

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 9 (224)

2012 год

Осенняя сессия

25 сентября — 19 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2014

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 9 (224). 2012 г. Осенняя сессия. 25 сентября — 19 октября. — М.: Издание Государственной Думы, 2014. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2014

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
25 сентября 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, я прошу занимать места в зале. Начнём, как всегда, с регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 36 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Прежде всего хотел бы сказать, что наши коллеги Адам Султанович Делимханов и Александр Иванович Скоробогатько сегодня отмечают свои дни рождения. Давайте поздравим наших коллег, пожелаем здоровья и благополучия! (*Аплодисменты.*)

Определимся по повестке. Ставлю на голосование: принять за основу предложенный Советом проект порядка работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принято за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ Владимир Николаевич Федоткин выступает сегодня.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в ряде регионов приближаются выборы губернаторов, и я хотел бы сегодня ещё раз сказать о необходимости честных выборов. Это не прихоть коммунистов или всей оппозиции, это требование времени: без честных выборов, без честной власти Россию из кризиса не поднять.

Прежде всего хочу остановиться на проблемах села, сказать о тех, кто кормит страну. Итак, первое. Не секрет, что множество хозяйств в России уже уничтожены под ноль, ещё больше убыточных или таких, которые еле-еле сводят концы с концами. Не имея работы и перспективы, люди просто убежали в город, а те, кто остался, спиваются: пьют семьями, пьют месяцами, взрослые и дети — как из Бухенвальда. Где нет производства, там в конце концов ничего не будет!

Недавно я был в одном хозяйстве, которое государству в год платит налог 28 миллионов рублей, а потом идёт в банк и просит назад хотя бы часть своих денег, причём просит под проценты, да ещё с огромными оговорками, под залог. Чтобы из областного бюджета получить хоть какую-то помощь, тоже находишься и напросишься, а без денег свободы, согласитесь, не бывает. Значит, нужна новая, более сильная, чем сегодня, мотивация для производителей продуктов питания. Думаю, пришло время с тех, кто кормит страну и, несмотря на невыполнение нами многочисленных обещаний, ещё производит хлеб, молоко и другие продукты, вообще больше не брать налогов, вообще! Им надо сказать спасибо за то, что они пока ещё не убежали из села, за то, что работают на земле! Если не брать с них налоги, то им и кредиты не нужны, и помощь никакая из областного бюджета не нужна — ни в виде компенсаций, ни в виде дотаций, тогда не надо будет давать взятки, давать откаты, коррупция уменьшится — это ведь тоже результат! В тех хозяйствах, где крепкие руководители, будет больше прибыли, люди будут жить лучше — разве это плохо? Пусть другие подтягиваются, развитие через неравенство — вот, наверное, сегодня основная путь для России.

Второе. Тот же самый подход должен действовать в отношениях федерального центра с областями, регионами, а регио-

нов — с районами и городами. Сегодня вообще невыгодно развивать производство на местах — всё равно всю прибыль дополнительную, все дополнительные доходы заберут вышестоящие органы власти для латания своих дыр.

Как известно, за последние семь лет количество полномочий, переданных в муниципальные образования, возросло в два раза — а денег? Ну раз уж мы денег им не даём, так давайте хотя бы не будем мешать им самим зарабатывать эти деньги! А то у нас в Рязани полмиллиона гектаров сельхозугодий сегодня не используется. Нужно всё, что зарабатывают сами районы и города, а внутри них муниципальные поселения, оставлять им — это могут быть предприятия лёгкой промышленности, переработки, местной промышленности... Ну хотя бы пять лет ничего не забирайте из района! Конечно, там, где руководители пограмотнее, пооборотистее, люди будут жить лучше: там и дома будут отремонтированы, и дороги будут в нормальном состоянии, и ветераны на муниципальном транспорте будут ездить бесплатно — разве это плохо? И снова тот же самый принцип — развитие через неравенство, и снова меньше будет взяток, откатов, коррупции.

Иногда мне говорят: а где вы будете брать налоги в областной бюджет, если предприятия на местах не будут эти налоги платить? Ну согласитесь, если не освободим тех, кто работает на селе, кто кормит страну, там скоро вообще никого не останется, никаких предприятий — ни с налогами, ни без налогов, а в нашем случае, о котором я говорю, будут рабочие места, люди будут работать рядом с домом, рядом с семьёй — разве это не государственная задача?

Третье. Сегодня основная проблема в том, что практически уже нет желающих работать на земле. Вот в один из крупных рязанских сельскохозяйственных районов, Сасовский, за пять лет приехали — обратите внимание, коллеги! — три специалиста, три молодых специалиста, три человека на 120 тысяч гектаров сельхозугодий! Нет условий — нет людей! Те льготы, которые дают сегодня молодёжи на селе, — это не льготы, это слёзы, так кто же будет там работать?! Сам по себе только сорняк растёт!

Четвёртое. За последний месяц я проехал достаточно много хозяйств в Рязанской области, и больших, и средних, и малых, и везде руководители говорят об одном и том же: раз мы живём в государстве, раз мы работаем по российским законам, раз мы платим налоги государству, так пусть это государство

ну хотя бы нам скажет, что оно от нас хочет, — нам было бы намного легче, если бы была ясность, были чёткие квоты, что от нас хочет получить государство и по какой цене. Так, например, делают в Германии, в Голландии, в Канаде, наверное, поэтому они и себя сами кормят, и ещё нам остатки продают. Что же, наша власть хуже канадской или голландской?!

Пятое. Очень серьёзно производителям мешают всевозможные проверки. На днях я был в одном из хозяйств Старожиловского района, где за неделю прошло три проверки различных организаций: специалистам убирать урожай надо, а их проверяют — они теряют время! А были случаи, когда в один день в хозяйстве проходило восемь или даже восемнадцать проверок! В один день! Когда ж там работать?! Причём приезжают в основном к тем, у кого есть деньги, чтобы можно было штраф наложить, а причины для штрафа самые абсурдные — когда уже не к чему придаться, говорят: "А почему у вас так много пшеницы осталось? А почему так много ячменя осталось? А почему у вас много гвоздей на складе?" Я считаю, что на период сева и уборки надо вообще запретить всякие проверки — надо перестать мешать работать тем, кто ещё пытается накормить страну!

Кстати, так не только в сельском хозяйстве, в других отраслях не легче. Директора многих рязанских предприятий уже не просят, а требуют остановить рост цен на электроэнергию, они говорят: цены на электроэнергию в конце концов нас просто разорят! Кому это надо?! Недавно, летом этого года, состоялось очередное заседание Международного клуба директоров, куда входят руководители восьмидесяти двух крупнейших предприятий России, в том числе из города Рязани и Рязанской области, — это наша промышленная элита, и был проведён опрос по наиболее важным экономическим проблемам текущего дня. Вот интересно, что этот опрос показал: 67 процентов директоров считают, что антикризисные меры, принятые государством за последние два года, положительно на их предприятия не сказались, ещё 25 процентов утверждали, что эти меры даже ухудшили состояние. А ключевым, наверное, был вопрос "Если существующие тенденции сохранятся, каково будущее ваших предприятий?": 70 процентов директоров сказали, что плохое. Заметьте, это говорили не коммунисты и даже не оппозиция, это говорят формально сторонники нынешней власти, но даже они не поддерживают нынешний курс!

Коллеги, в Рязанской области полным ходом идёт избирательная кампания по выборам нового губернатора. Я, как кандидат от КПРФ, тоже в ней участвую. Задач много, но на первое место ставлю проблему наведения порядка с использованием уже имеющихся бюджетных средств — собранных налогов. Без этого привлекать инвестиции нет смысла, всё равно их растащат по карманам, поэтому мой основной лозунг "Сам не ворую и другим не позволю!" — думаю, это сегодня самое главное.

Вообще, выборы тяжёлые. Рязань уже на всю страну прославилась своими нарушениями, от фальсификаций прямых трансляций в режиме так называемого реального времени по видеокамерам до использования нескольких печатей, подделки подписей, переписывания протоколов. Мы месяцами ведём судебные тяжбы, но всё как в песок уходит. Я приглашаю всех вас, уважаемые коллеги, особенно депутатов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", приехать 14 октября в Рязань, чтобы не на словах, а на деле добиваться соблюдения избирательного законодательства, ну, конечно, если вам это важно или вам это интересно.

И последнее. Завтра ожидается приезд в Рязань Президента России Владимира Владимировича Путина. Так вот, нас уже предупредили, что в городе Рязани на два дня снимут всю нашу предвыборную агитацию — баннеры, перетяжки, чтобы Путин, не дай бог, случайно их не увидел, а то мало ли что подумает... Возможно, есть какая-то другая причина, возможно, кто-то из коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" скажет о ней? Вообще, хотелось бы услышать, что это такое. Заранее спасибо за ответ.

Спасибо всем, кто слушал. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов — первое выступление от фракции ЛДПР, их будет два.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Добрый день, уважаемые депутаты!

Не зря, наверное, у нас в стране существует такая поговорка: "Пока гром не грянет, мужик не перекрестится". Давайте вспомним последние громкие события, волна которых прокатилась по нашей стране: летом этого года в страшном ДТП погиб начальник полиции города Ростова, в сентябре этого года

погиб в страшном ДТП прокурор города Краснодара, недавние события на межнациональной почве, которые произошли в Ростовской области, стали результатом того, что пьяный подросток въехал на кладбище и разворотил могилы, в эту субботу в результате пьяного ДТП не стало семерых наших граждан, ну и в воскресенье произошла ещё одна страшная авария, в результате которой загорелась маршрутка, пострадали люди. Все заговорили о необходимости усиления ответственности, но, уважаемые депутаты, поймите: это опять очередная борьба с последствиями, а надо искать причины! А причины в следующем: пока у нас не будет неотвратимости наказания, пока у нас будут лица, которые, используя звёзды на погонах, звания, удостоверения, связи с представителями власти, деньги и прочие атрибуты, будут считать, что они могут избежать ответственности, или которые будут потворствовать другим лицам, разрешая им в нетрезвом виде управлять транспортными средствами, мы ситуацию не изменим.

Фракция ЛДПР предлагает следующее. Первое: немедленно принять законопроект, который мы внесли полгода назад, — о введении ответственности за агрессивный метод вождения, потому что очень часто именно агрессивный стиль вождения приводит к страшным ДТП.

Второе. Месяц назад фракция ЛДПР внесла законопроект об усилении уголовной ответственности за ДТП, совершённое водителем в состоянии алкогольного опьянения, если в результате погибли люди. К сожалению, и правительство, и Верховный Суд нам уже ответили, что это нецелесообразно, однако мы сказали: надо повышать ответственность — с девяти лет (это сегодня максимум, что может получить тот человек, который в субботу унёс жизни семерых человек) до пятнадцати лет, ввести минимальную планку — пять лет и убрать всевозможные принудительные и исправительные работы. Как показывает официальная статистика, те, кто совершает аварии в пьяном виде, чаще всего привлекаются к ответственности по решению суда на срок от трёх до пяти лет — это ничтожное наказание за такие страшные преступления! И нас совершенно не интересует, был умысел или не было умысла: человек, садящийся в нетрезвом виде за руль, — это потенциальный преступник, он уносит жизни наших граждан.

Дальше. Фракция ЛДПР просит поддержать законопроект о конфискации транспортного средства как орудия совершения административного правонарушения.

Давайте мы все вместе возьмём это на контроль, может быть, даже и поучаствуем в совместных с ГАИ рейдах, и обязательно в присутствии средств массовой информации. В случае если будут выявляться водители, которые пытаются прикрыться удостоверением, например депутаты разных уровней, предлагается немедленное лишение мандата простым голосованием палаты, в случае если выявляются представители силовых служб — то же самое: лишение звания, увольнение с должности и увольнение с должности его непосредственного начальника, потому как именно в ведении начальника и находятся вопросы дисциплины и морально-нравственного облика.

Я обращаюсь к представителям средств массовой информации: пока вы не вдолбите в головы всем нашим гражданам, которые, используя разные атрибуты, позволяют себе садиться пьяными за руль или потворствовать другим гражданам, обещая им поддержку, прикрытие и избежание ответственности за управление транспортным средством в пьяном виде, что это недопустимо, мы ситуацию не изменим. Каждый из нас, сидящих в этом зале, каждый человек, который сам садится пьяным за руль или помогает другим избежать ответственности, может также стать случайной жертвой дорожно-транспортного происшествия.

Уважаемые депутаты, это тот случай, когда независимо от наших политических взглядов, убеждений, предпочтений мы должны объединиться и сосредоточиться на решении этой проблемы. В стране на дорогах у нас идёт латентная гражданская война, она идёт между теми, кто хочет себя безопасно, комфортно, удобно чувствовать на дорогах, не нарушая Правила дорожного движения, и теми, кто пренебрегает всеми правилами, нормами и ведёт себя как хочет. Пока мы это не остановим, ситуация не изменится!

Я призываю всех поддержать инициативу фракции ЛДПР. Отдельные высказывания, в том числе и позиция правительства по отдельным вопросам, ставят в неудобное положение само же правительство: правительство нам пишет, что они не поддерживают, а вчера и Кремль, и председатель правительства заявили о том, что, оказывается, ответственность надо усиливать. Но мы уже внесли законопроект, так давайте его примем и ко второму чтению внесём поправки — пожалуйста, депутаты других фракций, вы можете стать соавторами, соисполнителями! Здесь нет какой-то политической предубеждённости, это

наша общая проблема, она касается каждого из нас, сидящих здесь, касается всего нашего общества!

Благодарю за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

На следующей неделе впервые председатель палаты выедет в Страсбург, где обычно новые президенты, новые премьер-министры и новые председатели палат выступают перед всеми европейскими депутатами. Хочу сразу сказать всем, что есть разница: Европарламент избирает население Европы, он тоже заседает иногда в Страсбурге, но в основном в Брюсселе, а Парламентская ассамблея Совета Европы — это национальные делегации из всех стран Европы, это избранные у себя на родине депутаты. Это чтобы не путали, что такое Парламентская ассамблея Совета Европы и что такое Европарламент.

Вот, Сергей Евгеньевич, вам предстоит услышать критику: там треть парламента — это наша Болотная, и они обязательно поднимут вопрос об этих девушках-хулиганках, которые сидят в заключении. На наш взгляд, вы сумеете выразить позицию всего нашего парламента. Так вот я хочу сказать, что это не просто акция, которую они провели в храме Христа Спасителя на последнем этапе, у них на протяжении нескольких лет были хулиганские выходы, спиливание православных крестов, надевание этих клоунских костюмов, раздевание, наоборот, почти догола, выкрики такого экстремистского плана... То есть эти люди выполняют определённый заказ за определённые деньги. Штаб-квартира находится на Украине, теперь они открывают отделения и по России и устанавливают ставки, сколько они заплатят за спиливание православного креста. И вы помните, наверное, эту гадкую съёмку в магазине, когда девушка замороженную курицу себе в определённое место пытается засунуть... Это вызов обществу, за это они были бы наказаны в любой другой стране мира! Но на Западе, например, считают, что руководители Косова, которые расчленили тела сербов, — это нормальные руководители страны, а сербы, защищающие православные храмы, — это террористы. Вот такая позиция у Запада, к сожалению, была, но, может быть, сейчас будет немножко меняться. Это первое.

Второе. Кроме этого, они обязательно поднимут вопрос по Гудкову, это у них в одной строчке — "Pussy Riot" и Гудков. То-

же будут навешивать нам, как в своё время по Ходорковскому, у них всегда была строчка: Ходорковский — бедный узник, надо его спасти! Здесь тоже, я думаю, у нас одна позиция — что нет никакой политической подоплёки, только нарушение статуса, здесь только момент юридический. И это есть в любом парламенте мира — пускай им Парламентская библиотека даст факты, когда депутаты сами сдавали свои мандаты. Конгрессмен из США сдал мандат, как только определили, что его жена поехала на рынок на его служебной машине. Пять минут жена конгрессмена ехала на рынок — всё, он сдал мандат, а здесь несколько лет занимаются бизнесом — и сидят в палате! И не только там, в этой фракции, где большинство таких, но и в каждой фракции можно найти, если захотеть. Поэтому к 2016 году надо добиться, чтобы в списках на выборах 2016 года не было ни одного бизнесмена. Депутаты — это политические активисты своих партий, а бизнес... у нас полно непаханых земель — вот там стройте, делайте бизнес!

И третий момент. Надо всё-таки их самих уличить. Европарламент — Европарламент, а не Парламентская Ассамблея Совета Европы — не так давно принял резолюцию, осуждающую тайные тюрьмы ЦРУ в европейских странах. Представляете, нас они пытаются упрекнуть за каких-то девочек-хулиганок, а сами во многих европейских странах открыли тайные тюрьмы ЦРУ, где пытки и незаконное содержание заключённых! То есть Америка должна быть чистой, это страна, куда едут все за счастливой жизнью, где американский коммунизм: приезжай, и станешь миллионером, а вот всё гадкое, отбросы — в старую Европу! И ещё нужно изучить факты, сколько этих тюрем было открыто, в основном они в Восточной Европе: беденькие родственники наши бывшие — им хочется заработать. Это отвратительно, потому что это тайные тюрьмы, где издеваются над людьми — грубейшее нарушение прав человека! В Гуантанамо уже десять лет сидят в заключении люди — где суд-то американский?! Нас упрекают за ГУЛАГ, а это чем не ГУЛАГ, Гуантанамо?! С одной и той же буквы, кстати, начинаются: у нас — ГУЛАГ, у них — Гуантанамо. Там всё то же самое — концлагерь самый большой в мире, и без суда и следствия сидят там граждане, над которыми издеваются!

А бен Ладена, вместо того чтобы арестовать его, чтобы перед судом предстал, хитро убивают — почему? Так он же многое расскажет: кто его вербовал, какие деньги ему давали, как ему помогали раскошегарить эту антиисламскую кампанию

в мире, — поэтому потихонечку убрать клиента! Как убрали в своё время Азефа, одного из видных эсеров.

Прошу вас, Сергей Евгеньевич, достойно представить нас... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я, к сожалению, сегодня тоже должен буду говорить о тех трагедиях, о которых начал разговор наш уважаемый коллега Нилов.

В период 2003—2010 годов в результате принятых нами совместно с президентом Путиным и президентом Медведевым мер было зафиксировано снижение количества дорожно-транспортных происшествий в Российской Федерации. В 2004 году — это был наиболее трагичный год для нашей страны — погибли 34 тысячи 506 человек. Затем мы вместе — это было решение палаты — начали принимать целый ряд мер, и нам удалось снизить количество людей, которые ушли из жизни, но цифра, которую я назову, это цифра по 2010 году, представляется также, конечно, трагедийной для любой страны мира: в 2010 году ушли из жизни 26 тысяч 567 человек.

Уважаемые коллеги, вместе с тем то, что происходит в настоящее время, свидетельствует, что те меры, которые нами принимались, меры различного свойства — по улучшению движения, по организации работы ГИБДД, — действительно перестают работать. На сегодняшний день в Российской Федерации за вождение в нетрезвом виде были задержаны 423 тысячи 498 человек, — 423 тысячи 498 человек! — отказались проходить освидетельствование 238 тысяч 788 человек, то есть в общей сложности около 700 тысяч человек просто пренебрегают в данной ситуации своей жизнью, пренебрегают жизнью других наших граждан.

Каждую трагедию мы обычно пропускаем через себя. Я должен сказать, что это лето, к сожалению, лично для меня было одним из самых трагичных, август был одним из самых трагичных месяцев: драмы и трагедии произошли в семьях в том числе моих знакомых, и они тоже были связаны как раз с дорогой — с нарушениями правил дорожного движения. И такие случаи продолжаются.

В этой связи, конечно же, мы приветствуем усилия, которые предлагаются всеми фракциями Государственной Думы: мы должны определить, какими мерами — организационными, административными, уголовно-правовыми — нам переломить статистику, существующую в настоящее время, эту статистику трагедий, что мы должны сделать для того, чтобы попробовать достичь тех целей, которые неоднократно обозначались руководством страны, например, сократить число трагичных случаев в два раза, хотя любые цифры в этой ситуации трагичны.

Уважаемые коллеги, я должен сказать, что меры, которые мы принимаем, — что бы ни говорили, хотел бы это подчеркнуть, — конечно же, являются действенными. Эти меры, в частности, привели к сокращению числа трагедий, о которых я говорил, несмотря на то что парк автомобилей по сравнению с 2004 годом вырос примерно на 15 миллионов. То есть за счёт административных мер нам в принципе удавалось переломить тенденцию, нам удавалось достигнуть результатов.

Я почему это говорю? Потому что для нас очень важно найти внутреннее взаимопонимание: только за счёт взаимопонимания в обществе, за счёт взаимопонимания с теми людьми, которые являются знаковыми с точки зрения комментирования тех вещей, что принимаются Государственной Думой, мы можем найти решение.

Уважаемые коллеги, сегодня в 14 часов 15 минут мы будем проводить расширенное заседание комитета. На это заседание комитета приглашено руководство ГИБДД, которое — давайте честно говорить и уважать наших коллег — честно и очень, я бы сказал, по-человечески реагирует на ситуацию. Мы собираемся обсудить при участии наших коллег предложения о мерах, которые следует, видимо, принять по усилению уголовной, административной ответственности и которые дадут положительный результат. Я согласен с нашими уважаемыми коллегами, которые анализируют статьи Уголовного кодекса Российской Федерации и говорят о том, что по ряду уголовно-правовых составов, видимо, должны быть повышены санкции, где-то, возможно, нужно установить нижние пределы санкций, а где-то следует увеличить верхние пределы санкций. Точно так же в Кодексе об административных правонарушениях требуют предметного анализа как минимум пять составов правонарушений, связанных с движением по встречной полосе, с тем, что не используются ремни безопасности, шлемы, нарушаются

скоростные режимы. Уважаемые коллеги, очень важно во всех этих случаях, о которых мы говорим в настоящее время, продемонстрировать профессиональный подход, и у парламента есть такого рода возможности, есть возможности продемонстрировать именно взвешенный, профессиональный подход.

И самое главное. Самое главное заключается в том, что Конституция Российской Федерации в качестве важнейшего права гарантирует право на жизнь, она защищает право на жизнь. Если мы начинаем рассматривать нашу жизнь именно с точки зрения права на жизнь, мы должны будем обратить внимание на те трагедии, о которых здесь говорили, на гибель наших людей, мы, несомненно, должны будем обратить внимание — прошу прощения за использование этого термина — на статистику убийств и выработать меры по предотвращению этих бесчеловечных преступлений. Мы должны будем обратить внимание на статистику, связанную с нарастанием числа случаев исчезновения людей и количества найденных людей, ведь речь идёт о десятках тысяч. Мы должны обратить внимание и на статистику самоубийств.

И последнее, на чём я хотел бы остановиться, — призвать вас к сотрудничеству в этой области. Мы будем обсуждать в ближайшее время бюджет Российской Федерации. В рамках обсуждения бюджета постоянно звучат цифры, и мне каждый раз хочется эти цифры привязать к жизни людей. И например, если возвратиться к теме, которую мы обсуждаем сегодня, к теме гибели людей на дорогах, то назову, уважаемые коллеги, примерную цифру — примерно в 600 миллиардов рублей оценивается ущерб от происшествий на дорогах Российской Федерации. И это без учёта человеческих жизней, это просто статистика, сухая статистика по металлу, если угодно, ну, может быть, туда входят ещё пособия. Мы финансировали программу по безопасности на дорогах, это была наша общая программа, федеральная целевая программа по безопасности дорожного движения, которая финансировалась — может быть, мне подскажут наши специалисты в области бюджета? — где-то в районе 40—50 миллиардов рублей. Уважаемые коллеги, я называл цифры: ущерб — 600 миллиардов рублей, профилактическая программа, рассчитанная на несколько лет, — несколько десятков миллиардов рублей. Вот простые совершенно связи, в чём они выражаются? На пешеходном переходе, на "зебре", ночью, наверное, должны быть подсвечивающие лампочки, что будет сохранять жизни людей. Вот в прошлом году Государственная

Дума установила норму, которая предусматривает остановку машины за пять метров до "зебры", и я вам должен сказать, что такая простая мера привела к тому, что число случаев гибели людей на пешеходных переходах значительно уменьшилось. Следующий момент: ведь не трудно при планировании бюджетного процесса предусмотреть возможность строительства надземных и подземных пешеходных переходов, не трудно продумать и вместе с "РЖД" (правда, профинансировав эту программу) построить туннели под железными дорогами — это стоит значительно меньше (прошу прощения, что я о человеческих жизнях говорю в цифрах), чем те трагедии, о которых я упоминал.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Мне довольно трудно будет говорить сейчас неэмоционально, потому что так получилось — это не претензии, но так получилось, — что в отличие от тех, кто сегодня уже выступал и говорил про аварию на Минской улице, я её видел собственными глазами. Так получилось, что я находился там и остановился — это, в общем, не статистика и не цифры, а это реально куски мяса, накрытые золотистой тканью, я видел. И когда я видел это ужасное зрелище, и потом, когда вскрывались новые и новые факты, возникало всё больше и больше вопросов, на них, к сожалению, ответов нет. Ну, например: а как там оказались эти ребята? Известно сейчас, что они участвовали в конкурсе, удачно выступили, как потом выяснилось, в организации конкурса принимали участие некоторые депутаты Мосгордумы, уж не буду говорить, из какой партии и какой фракции, — сами догадаетесь! (*Шум в зале.*) Только почему-то не нашлось денег на то, чтобы группу подростков, причём подростков с нарушениями со стороны некоторых систем организма, отправить организованно автобусом домой, и они просто не туда пошли — они с Поклонной горы, от музея, прошли полтора километра пешком и оказались на этой злополучной остановке. Зато куча фотографий: депутаты вручают дипломы, всё красиво... (*Шум в зале.*)

Я подумал о том, что безопасность на дорогах — это ведь всё-таки комплекс каких-то мер, а пьяный подонок, который

разогнался до 200 километров в час и сбил... Мы с вами, когда рассматривали бюджет, предусматривающий сокращение расходов на дорожное строительство, должны были понимать — некоторые фракции голосовали за, а "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" была против, — что это значит, что будет меньше построено подземных переходов, меньше оборудовано остановок, дорожных переездов. Мы же не думали об этом, правда? Зато вдруг сейчас, когда произошла ужасная трагедия, всколыхнувшая общественное мнение, мы выступаем, собираемся на экстренные совещания, заседания, принимаем в течение двух дней поправки в законодательство. Это для чего — для того, чтобы погасить общественное мнение? Или это — не дай бог, даже не хочется об этом думать — какой-то пиар на крови, на детской крови?! Почему раньше этого не делали? *(Шум в зале.)*

Я помню, как со своего места весь предыдущий созыв, знаете, до слёз с моей стороны и до смеха со стороны некоторых коллег я талдычил, говорил: где антиалкогольные инициативы "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", почему их не выносят на первое чтение? Смешно было?! А вот теперь не смешно и теперь вспомнили про антиалкогольные инициативы — когда люди погибли! Почему нужно было, чтобы погибли одновременно семь ребят молодых, и почему мы не замечали двенадцати тысяч, которые гибнут каждый год, — что, по телевизору мало их показывали?! Двенадцать тысяч человек погибли в прошлом году, но это никого не возмутило, а вот случилась такая трагедия, по телевизору показали — и всё, все поехали давать комментарии, интервью, проводить экстренные совещания и выдвигать срочные инициативы... *(Шум в зале.)*

Разве не говорили мои коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" ещё три года назад о том, что алкоголизм — это хроническое заболевание, такое же как наркомания, что его нельзя вылечить мгновенно? Если у человека есть биологическое пристрастие, если он не может жить без алкоголя, его нужно лечить, и если вы поймали пьяного за рулём и если он алкоголик, то его мало лишить прав на полтора года, а мы ему через полтора года вернём права, и он, по-прежнему алкоголик, снова сядет за руль... Так было и с этим подонком! Вот теперь вспомнили про нашу инициативу, только сейчас, а это было на поверхности, и мы об этом говорили много раз: если мы лишаем прав хронического алкоголика, то без того, чтобы он прошёл медицинское освидетельствование, лечение, терапию, ему нельзя возвращать права, и это не наказание — на

полтора года лишить прав, это необходимость! И если бы наша инициатива три года назад была услышана, не было бы этих смертей! (*Шум в зале.*)

Дальше. Сколько лет нужно пылиться нашему законопроекту, внесённому "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", на полках, для того чтобы прекратили продавать алкоголь на автозаправочных станциях?! Это нонсенс, этого нет уже в большинстве стран мира! Очевидно, что алкоголь на автозаправочной станции на трассе — это либо водители покупают алкоголь, либо пассажиры пьют, а водитель смотрит: ну нет там прохожих на лесной, так сказать, опушке... Сколько лет должна пылиться наша инициатива?! Ничего не происходит в этом направлении, к сожалению! Знаете, мне больно даже не за то, что инициативы вот так лежат, не принимаются, мне больно, что в каждом случае это чревато потерей человеческих жизней! (*Шум в зале.*)

Не хочется перескакивать с темы на тему, но тем не менее... Сколько лет мы боролись за то, чтобы ввести принудительную химическую кастрацию для педофилов! Не потому, что надо, так сказать, общественное мнение успокоить, а потому, что почти все нападающие на детей — это рецидивисты, вышедшие на свободу. Он уже один раз отсидел, но у него, так же как у алкоголика, патологическое пристрастие: он выходит и в течение первого же года, и по нашей статистике, и по зарубежной статистике, снова нападает на ребёнка, вероятность 95 процентов. То есть десять тысяч больных, психически больных, живут по принципу: изнасиловал — сел, изнасиловал — сел, изнасиловал — сел... Приняли президентский закон — общественное мнение успокоили, все повыступали, попиарились, но скажите, хоть одного кастрировали за это время? Нет! Меньше стали детей насиловать? Нет! Информационного повода нет — должен появиться маньяк, который опять будет нападать на подростков, должны быть массовые случаи изнасилования, чтобы мы приняли меры?!

А что должно произойти, уважаемые господа, чтобы приняли наш закон о маршрутках? Вы разве не знаете, что это самый опасный вид транспорта? Вы не знаете о том, что каждый год вылетают маршрутки на автобусные остановки? Вы не знаете, что там водители, которые не имеют прав и с которыми даже нет возможности на русском языке разговаривать? Мы же внесли законопроект, чтобы привлекать к ответственности транспортные компании, которые выпускают на маршруты та-

кие транспортные средства, но он пылился в комитете, а потом отказали в его принятии. А сколько нужно смертей, чтобы приняли законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" о введении прав на вождение мопедов и скутеров?! Мы внесли его до летнего сезона, а знаете, сколько ребят погибло за это лето?! Неужели нельзя было его принять — ввести права на мопеды и скутеры тогда, а не сейчас? Что, нужно, чтобы обязательно массовое вождение было, так сказать, и ребят сбил какой-нибудь грузовик, — тогда мы скажем, что нужно, чтобы они умели водить мопеды, скутеры и имели права, для того чтобы иметь возможность ездить?

Вот четыреста пятьдесят человек в зале, мы здесь находимся для того, чтобы менять жизнь к лучшему, мы, если хотите, имеем право, нам предоставлена честь принимать законы, по которым будет жить вся страна. Хотя, с другой стороны, если сейчас кто-нибудь трансляцию смотрит, они при слове "честь" применительно к депутатам улыбнутся — и поделом нам, знаете ли, потому что действительно есть некоторые, кто свою честь оставил в тот момент, когда понимал, что надо голосовать за, а проголосовал против: надо было голосовать за закон, он нужный, но, к сожалению, команда-то была голосовать против... Поделом нам, друзья мои! Мы, к сожалению, в своих политических, межфракционных передерягах забываем о тех, кто гибнет оттого, что мы не принимаем справедливые законы, и уже потом только, к сожалению, начинаем принимать экстренные меры! *(Шум в зале.)*

Я, знаете, не хотел бы быть провидцем, но ещё два года назад мы говорили о состоянии, скажем, атомной энергетики. Сегодня целый ряд атомных реакторов — они чернобыльского типа, они очень старые, 70-х годов, у них срок службы истёк в начале 2000-х, им уже дважды продлевали срок службы, притом что оценить техническое состояние атомного реактора невозможно, не загасив его, но никто этого не делает. У нас сегодня и Ленинградская АЭС в Сосновом Бору с истекшим сроком службы работает, у нас сегодня и Кольская АЭС с истекшим сроком службы работает, а сколько у нас военных атомных реакторов, сколько у нас атомных реакторов работает в научных целях, вообще никто не знает — эта информация закрыта для общественности, к сожалению. Я не хотел бы быть провидцем, но эта проблема существует. Я очень надеюсь, что в числе многих других вещей мы сможем заняться ею до того, как у некоторых фракций появится суперповод собраться на экстренное за-

седание и обсудить экстренные меры, которые нужно принимать в атомной энергетике после того, как, не дай бог, произойдёт катастрофа.

Уважаемые друзья мои, я прошу вас: давайте не будем затыкать дырки в законодательном пространстве только после информационного повода! Мы с вами юристы, мы должны работать планомерно и скрупулёзно, для того чтобы своевременно менять наше законодательство, а не собираться на экстренные заседания, чтобы общественное мнение думало, что парламент работает, и считало, что какая-нибудь партия немедленно... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Владимирович. Вернёмся к обсуждению проекта повестки. Прошу записаться на вопросы.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня два предложения по повестке.

Первое — снять с рассмотрения 11-й вопрос, учитывая то, что он фактически узаконивает ювенальные технологии, которые не получили поддержки ни на одном из "круглых столов", ни на парламентских слушаниях, проводимых в этом здании различными фракциями, и которые, с нашей точки зрения, нанесут серьёзный вред как раз семейным отношениям.

И второе. С нашей точки зрения, порядок рассмотрения пунктов с 4-го по 10-й, вообще-то, является нарушением Конституции. Люди работали над законодательной инициативой, потратили не один месяц, для того чтобы всё проанализировать, выработать законопроекты, а мы даже не даём им права доложить свои законопроекты! Мы возмущены и считаем, что эти законопроекты надо снять с рассмотрения и вернуть к вопросу о внесении изменений в Регламент... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 2-м пунктом повестки дня стоит проект заявления Государственной Думы о защите религиозных чувств верующих. Это тема актуальная, но текст, на мой взгляд, сырой и нуждается в корректировке. Вчера я в соответствии с Регламентом внёс поправку к этому документу,

однако сегодня я её в материалах не обнаружил. В связи с этим я прошу срочно раздать её в зале, так как мы собираемся уже сейчас этот вопрос рассматривать, и, естественно, в соответствии с Регламентом дать мне возможность её обосновать.

Председательствующий. Алевтина Викторовна Апарина.
Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я также предлагаю снять с рассмотрения 11-й вопрос. Напоминаю, что Путин говорил, что если сто тысяч подписей будет против какого-то законопроекта, то он будет в особом порядке рассмотрен. Сейчас собрано уже сто пятьдесят тысяч подписей — реальных, не по Интернету — против этого законопроекта: этот законопроект направлен на разрушение семьи. Кроме того, десятки учёных, артистов, художников обратились к президенту с просьбой снять этот законопроект: это новый конфликт отцов и детей. И священнослужители высказались против. Предлагаю снять и объявить референдум по этому вопросу — это очень важный вопрос!

И также вношу предложение прекратить издеваться над нашим коллегой депутатом Бессоновым: бесконечные допросы с декабря! Ну принимайте же решение — он невиновен, нет доказательств, снять надо... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу снять с рассмотрения законопроект под пунктом 12. Против его принятия выступает экспертное авиационное сообщество. Законопроект сырой. Что касается того, что он отмечен как приоритетный, хотел бы напомнить, что он уже более двух с половиной лет лежит в Государственной Думе как приоритетный, такая спешка теперь непонятна.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович Штогрин, вы не на ту кнопку нажали, я так понимаю? Пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Сергей Евгеньевич, я настаиваю на том, чтобы пункт 5 повестки дня рассматривался в обычном режиме. Проект закона был мною подготовлен в ноябре прошлого года, он свежий абсолютно. К сожалению, на заседание комитета я не попал, потому что поздно меня предупредили. Я прошу его исключить вот из этого блока, чтобы мы его по нормальной схеме рассмот-

рели. Три фракции проект закона поддерживают, и нужно всего несколько голосов депутатов из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", чтобы он был принят. Он нужен, понимаете?

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает снять 11-й пункт. Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Предложение не принимается.

Второе предложение Николая Васильевича — снять с рассмотрения вопросы с 4-го по 10-й?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, с 4-го по 10-й снять с рассмотрения. Ставлю на голосование предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Предложение не принимается.

Борис Сергеевич Кашин предлагает обсудить поправку к тексту заявления. Мы это сможем сделать при голосовании, только в секретариате пока нет вашей поправки.

Апарина Алевтина Викторовна — пункт 11 снять, мы уже проголосовали.

Андрей Анатольевич Андреев предлагает снять пункт 12 с рассмотрения. Ставлю на голосование предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Не принято.
И предложение Сергея Ивановича Штогриня нами проголосовано.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 289 чел. 64,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 290 чел.
Не голосовало 160 чел. 35,6 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сергей Иванович, когда подойдем к 5-му, мы проголосуем ваше предложение. Нет возражений? Спасибо.

2-й пункт повестки, о проекте заявления Государственной Думы "О защите религиозных чувств граждан Российской Федерации". Уважаемые коллеги, вчера на Совете обсуждался регламент рассмотрения этого вопроса. Члены Совета приняли во внимание тот факт, что тексты проектов постановления и заявления поддержаны четырьмя фракциями и, собственно, внесены руководителями четырех думских фракций. В этой связи Совет предлагает поручить председателю профильного комитета сделать единый доклад, в котором будут выражены мнения всех четырех фракций, и вынести тексты постановления и заявления на голосование. Нет возражений? Принимается. Спасибо.

По ведению — Алевтина Викторовна Апарина.

Апарина А. В. Спасибо. Извините за настойчивость.

Сергей Евгеньевич, ведь моё выступление состояло из двух частей, на вторую часть как-то отреагируйте — ну сколько можно издеваться над Бессоновым: допросы, последний допрос шёл восемь часов, с декабря длится это! Ну это же пси-

хологическая нагрузка, травля — как ему работать с избирателями?!

Председательствующий. Алевтина Викторовна, я не отреагировал на ваше выступление только потому, что оно не относилось к обсуждению повестки, а мы обсуждали повестку.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, вашему вниманию представлен проект заявления Государственной Думы "О защите религиозных чувств граждан Российской Федерации", который был внесён всеми фракциями в Государственной Думе, без исключения.

Истекший период 2012 года продемонстрировал ряд вопиющих, кощунственных, возмутительных, мракобесных ситуаций и событий. Уже всем набила оскомину известная история с "Pussy Riot". Всё это время имели место случаи осквернения икон в разных городах, в разных регионах нашей страны, наносились изображения свастики, сатанинские символы, различные надписи на храмах и синагогах. Произошло два громких теракта в Татарстане и Дагестане, в результате которых погибли и пострадали люди, духовные лидеры мусульман. Уничтожались храмы: в Краснодаре был сожжён деревянный храм, в Москве, в Новокосине, был снесён молебельный дом протестантской церкви.

Мы видим, что ситуация беспокойная. Прокатилась волна по спиливанию крестов, и эти случаи не единичны и имеют очень большую, обширную географию в нашей стране. Происходили случаи осквернения могил. Уже дошло до того, что в социальных сетях выложены объявления с прайс-листами, где говорится, сколько готовы заплатить денег за спиливание креста — предлагается 6 тысяч рублей, — за нанесение надписей, за осквернение религиозных обрядов и религиозных символов.

Уважаемые депутаты, налицо разжигание религиозной розни. Всё это носит деструктивный, провокационный характер, направлено на дестабилизацию обстановки и на разжигание розни в нашем обществе. Государственная Дума в этой связи не может оставаться безмолвной, не может молчать.

Фракция ЛДПР летом этого года внесла проект заявления о поддержке Русской православной церкви, однако на первом заседании комитета было принято решение с учётом последних громких событий доработать текст и внести его от имени всех думских фракций, дабы продемонстрировать

единство позиции парламента, дать оценку, осудить все эти деструктивные, провокационные, возмутительные действия. Спокойствию страны брошен вызов, и мы должны своевременно отреагировать. Мы в комитете удивлены, почему молчат парламенты братских православных славянских стран, их голос слышен только тогда, когда идёт речь об их собственных интересах.

Сегодняшнее голосование по данному проекту заявления продемонстрирует, я так понимаю, единство парламента в важном для страны вопросе. Мы должны, мы можем, независимо от наших политических взглядов и убеждений, объединиться, когда вопрос касается всех наших граждан, когда он касается судьбы нашего государства.

Сразу хочу отметить, что в рамках комитета ведётся работа над созданием законопроекта — и в скором времени он будет внесён, — который будет устанавливать уголовную ответственность и усиливать административную ответственность за ущемление религиозных чувств наших граждан.

Учитывая сказанное, комитет просит поддержать данный проект заявления, таким образом парламент даст свою историческую и политическую оценку всем тем вопиющим событиям, которые, к сожалению, имели место в нашей стране в последнее время.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Законопроект рассматривается во втором чтении. Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Для рассмотрения во втором чтении представляется проект закона, который, напомним, направлен на исключение необходимости получения согласия на приватизацию жилого помещения от лиц, которые использовали ранее своё право на приватизацию.

Ко второму чтению поступило пять поправок, практически все они носят юридико-технический характер. Я предла-

гаю эту таблицу принять, принять проект закона во втором чтении и, так как нет никаких замечаний, потом принять его в третьем чтении.

Таблица представлена, прошу поставить её на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы и замечания по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Нет.

Ставлю на голосование данную таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 110 чел. 24,4 %
Результат: принято

Принята таблица.

Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Предлагается принять законопроект и в третьем чтении, уважаемые коллеги, замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и нашего Правового управления по законопроекту нет.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Нет.

Вносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 26⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в главу 26⁴ "Система налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции" части второй Налогового кодекса Российской Федерации, направленные, по мнению автора, на уточнение положений этой главы и устранение несоответствий с главой 26 "Налог на добычу полезных ископаемых" части второй Налогового кодекса.

Комитет не поддерживает данный законопроект в силу того, что поправка, которая предлагается пунктом 1 статьи 1 рассматриваемого законопроекта, утратила свою актуальность в связи со вступлением в силу Федерального закона от 19 июля

2011 года № 248-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с реализацией положений Федерального закона "О техническом регулировании", которым существовавшие несоответствия между главами 26⁴ и 26 Налогового кодекса были устранены, поэтому комитет предлагает его отклонить. Законопроект был внесён ещё во время работы Думы четвёртого созыва.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ставлю на голосование предложение Сергея Ивановича Штогринина рассматривать данный вопрос в обычном порядке.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 167 чел. 37,1 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 170 чел.
Не голосовало 280 чел. 62,2 %
Результат: не принято

Не принимается предложение.

Евгений Сергеевич Москвичёв докладывает.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект предлагает освободить от необходимости прохождения технического осмотра транспортные средства массой до 3,5 тонны, принадлежащие физическим лицам и не используемые для предпринимательской деятельности. Тем самым, по мнению автора, будут предотвращены негативные для граждан последствия внедрения новой системы технического осмотра.

Как вы знаете, уважаемые коллеги, новый закон вступил в силу с 1 января 2012 года, и комитет дважды проводил совещания по данному законопроекту с участием как тех, кто проводит технический осмотр, так и тех, кто его проходит. И хочу сказать, что сегодня нет жалоб от граждан по поводу сложно-

сти прохождения техосмотра и, самое основное, высокой стоимости технического осмотра.

Отмечу, что большинство регионов оставило ту же плату за прохождение технического осмотра, что была раньше, а госпошлину отменило, так что техосмотр, как правило, стал дешевле, то есть он и не дороже, и проще. В июле этого года Государственная Дума приняла первый закон, уточняющий порядок проведения технического осмотра, инициированный коллегами Бурькиной и Резником. Есть у комитета свои замыслы, и мы считаем, что данный подход должен быть полностью изучен в течение года, и если вдруг будут какие-то недостатки, изменения, мы будем предлагать поправки.

И последнее. Контроль соответствия транспортных средств установленным требованиям в процессе технического осмотра — это фактор безопасности на дорогах, и я не уверен, что освобождение сразу двух третей автомобилей от контроля за соблюдением требований безопасности эксплуатации — это правильно. Незначительные цифры дорожно-транспортных происшествий по причине технической неисправности транспорта говорят о том, что технический осмотр необходим. Надо заботиться о безопасности наших граждан, не следует поступать безопасностью граждан только ради удобства, освобождая от самого простого — прохождения техосмотра.

Правительство законопроект не поддержало, комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко, член Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, внесённый коллегой Бурковым, предусматривает внесение изменений в Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" в целях распространения его действия на работников горнорудной промышленности.

Предложение о замене в наименовании закона и в тексте федерального закона понятия "угольная промышленность" понятием "горнорудная промышленность" не может быть поддержано с учётом того, что действующие законодательные и иные нормативные акты не предусматривают возможности отнесения организаций угольной промышленности к числу организаций горнорудной промышленности. Проще говоря, уголь не является рудой.

Финансовое обеспечение расходов на выплату ежемесячной доплаты к пенсии производится за счёт взносов, уплачиваемых организациями угольной промышленности по установленному федеральным законом тарифу, то есть сколько собрали, столько и распределили среди предприятий угольной промышленности. По предлагаемым новым потребителям — работникам предприятий горнорудной промышленности — никаких расчётов не сделано, и это ещё одно основание, по которому законопроект не поддерживается. Но есть ещё одно основание, и оно заключается в том, что предполагалось, что установленный норматив отчислений позволит угольщикам получать доплату к пенсии до 7 тысяч рублей, а реально сегодня — 2 тысячи. Это связано с кризисом 2008 года: очень большое количество работающих шахтёров покинуло производство и перешло в другую категорию — в категорию пенсионеров, то есть число плательщиков уменьшилось, а число потребителей увеличилось. Конечно, реально такая проблема существует, и никуда от этого не денешься: есть категория людей, работавших на работах по спискам № 1 и № 2, у которых стаж неполный. Над этим ведётся работа в рамках реформирования пенсионного законодательства.

Правительство данный законопроект не поддерживает. Другие стороны социального партнёрства, представленные в российской трёхсторонней комиссии, — объединения работодателей и объединения профсоюзов — также законопроект не поддерживают. С учётом этого Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Докладывает Елена

Владимировна Афанасьева, заместитель председателя комитета по труду.

Пожалуйста.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект, который внесли наши коллеги из Санкт-Петербурга, и принял решение не поддерживать его в представленной редакции по следующим причинам.

Законопроектом предлагается внести изменение в статью 14 "чернобыльского" закона и предоставить всем инвалидам-"чернобыльцам" право выбора между различными способами исчисления ежемесячных денежных компенсаций в возмещение вреда здоровью: либо в фиксированных суммах в зависимости от группы инвалидности, либо в виде суммы, определённой в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанных с исполнением работником трудовых обязанностей. При этом норма о предоставлении такого права лишь тем гражданам, у которых инвалидность вследствие чернобыльской катастрофы установлена до вступления в силу федерального закона 2001 года номер 5, будет дублировать норму части первой статьи 2 данного федерального закона.

Предлагаемое законопроектом установление новых базовых значений ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью с учётом индексации в 2010 году, по мнению комитета, является нецелесообразным. Базовые значения указанной компенсации в возмещение вреда были установлены федеральным законом номер 5 в 2001 году и ежегодно индексируются. В связи с тем что компенсации были проиндексированы в 2011-м и в 2012 годах, предлагаемые законопроектом размеры компенсаций ниже выплачиваемых в настоящее время.

Предлагаемое законопроектом дополнение статьи 14 "чернобыльского" закона новой частью, которая предусматривает выплату ежемесячной денежной компенсации семьям, потерявшим кормильца из числа граждан, погибших в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС, а также умерших вследствие лучевой болезни и других заболеваний, возникших в связи с чернобыльской катастрофой, является избыточным, поскольку данный вопрос урегулирован частью второй статьи 2 федерального закона 2001 года.

Что касается предлагаемого изменения размера пособия на погребение, то следует учитывать, что Государственной Думой в этом году был увеличен размер данного пособия с 2 тысяч до 8 тысяч рублей, что существенно превышает размер социального пособия на погребение иных категорий граждан.

Правительство Российской Федерации не поддерживает указанный законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике и здравоохранению не поддерживает концепцию законопроекта. Большинство высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации также не поддерживают его принятие. Правовое управление Аппарата Государственной Думы отмечает, что предлагаемый законопроект приведёт к ограничению круга лиц, имеющих право на меры социальной поддержки.

С учётом указанных причин комитет предлагает не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". От комитета по труду докладывается Галина Николаевна Карелова.

Пожалуйста.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел законопроект, который был внесён Костромской областной Думой. Суть законопроекта состоит в расширении перечня категорий работающих, которые приобретают право на досрочную пенсию, а именно: женщины — в пятьдесят лет, мужчины — в пятьдесят пять лет. Каким категориям граждан областные законодатели предлагают предоставить такое право? Некоторым категориям работающих в сельском хозяйстве, среди них: доярки, операторы машинного доения, трактористы-машинисты, работающие в сельском хозяйстве.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов согласен с тем, что необходимо решать проблему закрепления кадров на селе, в сельском хозяйстве, — а эти меры предложены законодателями Костромской областной Думы именно с целью закрепления данных категорий работающих в сельском хозяйстве, — но решать эту проблему за счёт средств Пенсионного фонда крайне несправедливо. Вы знаете, что досрочные

пенсии по нашему российскому законодательству вводятся для тех, кто работает во вредных и опасных условиях труда и вследствие этого приобретает массу заболеваний, подчас профессиональных заболеваний.

Учитывая сказанное, а также противоречие предложенных норм пенсионному законодательству в части установления досрочных пенсий, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает вам, уважаемые депутаты, отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уже, так сказать, почти опоздали... Учитывая драгоценное время "ЕДИНОЙ РОССИИ", я хотел предложить все десять законопроектов сразу вынести на "час голосования". Ну что мы обсуждаем, когда в этом нет смысла, — мы просто сами над собой издеваемся, насмехаемся! Давайте вынесем сразу на "час голосования"!

Председательствующий. Николай Фёдорович, ваше предложение противоречит Регламенту. Это первое. И второе: в статье 52 Регламента, часть вторая, пункт б, сказано, что подразумевается под выступлением по ведению.

9-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Докладывает Ринат Шамильевич Хайров, член Комитета по обороне.

Пожалуйста.

Хайров Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ,

учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей", установив надбавки к пенсии за выслугу лет и к пенсии по инвалидности лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", достигшим восьмидесятилетнего возраста. Тем самым авторы законопроекта предлагают приравнять в части установления надбавок к пенсиям указанные категории граждан с участниками Великой Отечественной войны, военнослужащими, которые принимали участие в боевых действиях в составе действующей армии либо выполняли задачи в условиях, приравненных к боевым действиям, что, по мнению Комитета Государственной Думы по обороне, необоснованно.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект по следующим причинам. Законодательство о пенсионном обеспечении в Российской Федерации определяет пенсионные права граждан исходя из установленного Конституцией Российской Федерации принципа равенства, соблюдение которого в сфере пенсионного обеспечения означает равенство пенсионных прав лиц, принадлежащих к одной и той же категории. Исходя из принципа равенства пенсионного обеспечения граждан Комитет Государственной Думы по обороне полагает, что рассмотрение вопроса об установлении предлагаемых законопроектом надбавок должно быть увязано с решением вопроса об устранении аналогичных выплат к пенсиям лицам, награждённым знаком "Житель блокадного Ленинграда", получающим пенсии по случаю потери кормильца в соответствии с названным законом либо другие виды пенсий. Очевидно, что установление военнослужащим, награждённым знаком "Житель блокадного Ленинграда", надбавки к пенсии за выслугу лет и к пенсии по инвалидности будет не вполне справедливо по отношению к другим категориям ветеранов Великой Отечественной войны, которым надбавки к указанным пенсиям законом не предусмотрены.

Также, по мнению комитета, не вполне справедливым будет установление дополнительной надбавки к пенсии лишь отдельным категориям граждан, награждённым знаком "Житель блокадного Ленинграда". Установление законопроектом надбавок к пенсиям приведёт к нарушению баланса мер социальной поддержки различных категорий ветеранов.

С учётом изложенного предлагаю законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей". Докладывает Ринат Шамильевич Хайров.

Пожалуйста.

Хайров Р. Ш. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Итак, предложенными законопроектом изменениями предусматривается: первое — включение в базу для исчисления военных пенсий всех надбавок и дополнительных выплат, в том числе разовых, а я напоминаю, что на сегодняшний день в эту базу включаются оклад по воинской должности, оклад по воинскому званию и только одна надбавка — надбавка за выслугу лет; второе — перерасчёт пенсий военных пенсионеров в связи с включением в базу для исчисления пенсий всех надбавок и дополнительных выплат, в том числе разовых; третье — увеличение денежной компенсации взамен санаторно-курортного лечения до размера минимального размера оплаты труда, до последнего времени она устанавливалась в твёрдой сумме и составляла для военнослужащих и членов их семей соответственно 600 и 300 рублей.

Комитет по обороне законопроект не поддерживает по следующим основаниям. Федеральными законами от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" и от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ, который приводил другие законы в соответствие с названными законодательными актами, устанавливающими социальные гарантии сотрудникам органов внутренних дел, с 1 января 2012 года была сформирована новая структура денежного довольствия военнослужащих Вооружённых Сил, внутренних войск и сотрудников органов внутренних дел. Для других органов это будет принято с 1 января 2013 года.

Правовой механизм пенсионного обеспечения граждан, уволенных с воинской службы и приравненных к ней по пенсионному обеспечению служб, также был существенно изменён. Все мы знаем об этом, ещё раз рассказывать все тонкости этих изменений, я думаю, нет нужды. При этом претерпели измене-

ния и те положения законодательства, в которые законопроект предлагается внести изменения в части того, что в оклады месячного денежного содержания, которое применяется для исчисления пенсий, было включено большинство ранее установленных разовых и дополнительных выплат. Оставшиеся надбавки и выплаты, за исключением надбавки за выслугу лет, которые, как я уже сказал, учитываются при исчислении пенсии, как правило, не носят постоянного характера и поэтому не могут оказывать влияния на размер пенсии, это зависит от условий прохождения воинской службы, они носят стимулирующий, временный характер.

Законопроект предусматривает увеличение денежной компенсации взамен санаторно-курортного лечения. Эта компенсация также включена в оклад месячного денежного содержания, которое применяется для исчисления пенсии. Принятие последних изменений позволило увеличить в среднем более чем в два с половиной раза денежное довольствие военнослужащих. В свою очередь размер пенсий граждан, уволенных с воинской службы, возрос в среднем в 1,6 раза и существенно превысил среднюю трудовую пенсию.

Законопроект был внесён в Государственную Думу в июле прошлого года, в нём, конечно, не могли быть учтены все положения законов, о которых я уже сказал, поэтому изменения, которые предлагаются законопроектом, по существу, утратили свою актуальность... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос повестки. В первом чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления социального патроната и деятельности органов опеки и попечительства". Наталья Владимировна Третьяк, заместитель министра образования и науки Российской Федерации.

Третьяк Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагаю на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления социаль-

ного патроната и деятельности органов опеки и попечительства", внесённый Правительством Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, сложившаяся практика органов опеки и попечительства и социальных служб показывает, что непосредственная работа с семьёй начинается слишком поздно, на этапе, требующем применения уже административных мер воздействия на родителей, вплоть до лишения их родительских прав. В результате более шестидесяти тысяч родителей ежегодно лишаются родительских прав и ограничиваются в родительских правах. Вместе с тем своевременно оказанная социальная помощь могла бы спасти семью, оказавшуюся в социально опасном положении, и оставить ребёнка с родителями. На решение указанных задач и направлен институт социального патроната, который уже имеет положительные результаты как в зарубежных странах, так и в ряде субъектов Российской Федерации. В частности, в настоящее время законодательством десяти субъектов Российской Федерации установлена возможность осуществления социального патроната, профилактической и реабилитационной помощи семьям. Введение социального патроната позволило в ряде субъектов Российской Федерации за последние четыре года существенно сократить число родителей, лишённых родительских прав, например, в Мурманской области — на 42 процента, в Рязанской области — на 45 процентов, в Республике Адыгея — в два раза.

Закрепление института социального патроната на федеральном уровне обусловлено необходимостью повсеместного его введения и установления общих принципов его осуществления на территории Российской Федерации. Это позволит сформировать новый подход к деятельности органов опеки и попечительства, возложив на них обязанность прежде всего по оказанию помощи семье, находящейся в социально опасном положении, с целью вывода её из кризисной ситуации и только в крайних случаях с целью принятия пресекательных мер, заключающихся в отобрании ребёнка у родителей.

Законопроект также устанавливает общие требования к осуществлению социального патроната, направленные на недопущение неоправданного вмешательства органов опеки и попечительства в семью. Согласно предлагаемой концепции законопроекта социальный патронат — это форма осуществления органами опеки индивидуальной профилактической работы, направленной на предотвращение утраты родительского попечения путём оказания семье, находящейся в социально

опасном положении, социально-педагогической, медико-психологической помощи, помощи в воспитании, развитии, реализации и защите прав несовершеннолетних.

Законопроектом предлагается закрепить диспозитивный и императивный порядки установления социального патроната. В соответствии с диспозитивным порядком социальный патронат устанавливается органами опеки и попечительства исключительно — коллеги, обращая внимание — с согласия или по заявлению родителей по результатам обследования условий жизни ребёнка. Императивный порядок применяется только в случаях рассмотрения судом дел об ограничении или лишении родительских прав, если суд не установил достаточных оснований для ограничения или лишения родительских прав. В этом случае суд в качестве альтернативной ограничению или лишению родительских прав меры может принять решение об установлении социального патроната. При установлении социального патроната судом согласия родителей не требуется, однако сам судебный порядок обеспечивает гарантию от необоснованного вмешательства в дела семьи.

Работа по социальному патронату будет осуществляться на основании индивидуального, составленного с учётом особенностей конкретной семьи плана, который будет включать в себя комплекс мероприятий, необходимых для оказания помощи семье. Непрерывный срок осуществления социального патроната не может составлять более двух лет. Мероприятия будут осуществляться как органами опеки и попечительства, так и другими организациями. К таким мероприятиям могут относиться, например, оказание органами опеки и попечительства или юридическими консультациями правовой помощи семье; предоставление социальными реабилитационными центрами социально-педагогической помощи ребёнку, родителям и другим членам семьи; проведение психологической диагностики родителей и других членов семьи психолого-педагогическими и медико-социальными центрами; оказание помощи в трудоустройстве или в профессиональной переподготовке родителей службами занятости; организация медицинской помощи, в том числе организация лечения от наркомании, алкогольной зависимости и других заболеваний.

При осуществлении социального патроната будут использоваться существующие механизмы адресной социальной поддержки, которые уже имеют финансовое обеспечение, в связи с чем принятие и реализация закона не потребует дополни-

тельных финансовых средств. Вместе с тем принятие закона позволит сократить число детей, содержащихся в организациях для детей-сирот, а средняя стоимость содержания одного ребёнка в такой организации составляет от 400 тысяч до 1 миллиона рублей в год. В целом принятие закона позволит снизить число детей, оставшихся социальными сиротами, и сохранить им свою родную семью.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна, присаживайтесь.

Ольга Юрьевна Баталина, первый заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, закон действительно резонансный, и для того чтобы каждый из вас принял правильное, выверенное решение о поддержке или неподдержке этого законопроекта, я хочу, чтобы мы с вами не только в теории поняли, но и на практике увидели, о чём, собственно, мы говорим, что такое социальный патронаж.

Вот я не первый год занимаюсь решением социальных проблем. По долгу своей службы я возглавляла комиссию по делам несовершеннолетних в одном из регионов, координировала работу органов опеки, причём именно в том регионе, в котором система социального патронажа уже несколько лет успешно работает и действительно позволяет нам сохранить для детей кровную семью.

Право ребёнка жить и воспитываться в семье — это основополагающее право детей, и государственная политика Российской Федерации в области детства направлена сегодня на защиту и на реализацию этого права. Именно благодаря мерам по поддержке семьи удалось за последние годы почти на 20 процентов снизить количество родителей, которые лишаются родительских прав, а значит, эти дети сохранили свою кровную семью. В течение года почти на 35 процентов сократилось количество детей, которые остаются без попечения родителей, но, несмотря на такую положительную динамику, абсолютное количество детей, которые остаются без попечения родителей, действительно очень большое. И вдумайтесь, коллеги: самое страшное, что 80 процентов этих детей — социальные сироты, то есть это сироты при живых родителях, это дети, родители которых лишены родительских прав.

Возникает вопрос: можно ли помочь таким детям и таким семьям? Можно, если на этапе появления признаков социального неблагополучия не наблюдать со стороны, как эти признаки всё более и более усугубляются и как на семью всё больше и больше накатывается вал проблем, а помочь, помочь всеми ресурсами и всеми силами, которые есть на территории региона. А таких ресурсов сегодня немало. О чём я говорю? Ну посудите сами, нередко мы сталкиваемся с ситуацией, когда отец теряет работу, начинает выпивать, мать не справляется с детьми, денег в семье нет, — что нужно сделать с такой семьёй, лишить родительских прав? Нет, это крайняя мера, которая возможна только в том случае, когда иных мер воздействия на родителей уже нет. Но для такой семьи это не выход, дети могут жить и воспитываться в такой семье, но только нужно этой семье помочь. Вот в этом случае и предлагается внедрить такую форму индивидуальной профилактической работы с этой семьёй, как социальный патронаж. Органы опеки привлекают все службы, которые находятся на территории региона, для того чтобы комплексно подойти к оказанию помощи этой семье. Если у семьи нет регистрации — а у нас много таких семей, — значит, подключают миграционную службу, чтобы помочь с регистрацией. Подключаются социальные службы, чтобы оказать материальную помощь в рамках программ социальной поддержки населения, чтобы оформить документы на самые разнообразные социальные льготы (а у нас очень много семей, к сожалению, не знают всех своих возможностей), чтобы оформить льготы на оплату жилищно-коммунальных услуг. Привлекаются медики, для того чтобы провести бесплатные комплексные обследования и родителей, и детей и при необходимости обеспечить им лечение. Если дети в семье не заняты, значит помогают подобрать им бесплатные спортивные секции, школы искусств, чтобы обеспечить им дополнительную занятость, обеспечивают их путёвками в санатории, в оздоровительные лагеря.

Сегодня таких мер поддержки на территории каждого региона огромное множество, очень важно, чтобы в отношении такой семьи они были применены с душой и комплексно, — в этом случае мы можем рассчитывать на то, что такая семья встанет на ноги и избавится от этих признаков социального неблагополучия. Конечно, ключевую роль будут играть и службы занятости, которые призваны помочь таким родителям, если в этом есть необходимость, или получить новую профессию,

или трудоустроиться по той профессии, которая у них есть. Вот всё это и есть система социального патроната.

Но даже такая, казалось бы, хорошая помощь не внедряется силой извне, социальный патронат включается только по письменному добровольному согласию родителей. Вы скажете, что не от каждого родителей, которые сегодня ведут асоциальный образ жизни, можно такого согласия добиться, и будете правы, но нужно понимать, что добро силой сделать нельзя, и, если родители не будут готовы к тому, чтобы реабилитироваться, к тому, чтобы вести нормальный, здоровый образ жизни, мы не сможем силой им помочь.

Социальный патронат — нормальная, качественная форма работы, впервые у органов опеки появляется не только обязанность изымать детей из семьи, но и обязанность помогать таким семьям, поэтому я прошу поддержать законопроект. Мы ко второму чтению уберём из него все неточности, все абстрактные формулировки, которые сегодня так пугают общество, и вместе сделаем этот закон качественным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Наталье Владимировне. Вот семьёй, находящейся в социально опасном положении, будет согласно законопроекту считаться та, где родители создают своими действиями или бездействием условия, препятствующие нормальному воспитанию и развитию детей. Так вот, скажите, а кто знает, что такое нормальное воспитание и развитие, и кто будет определять эту норму?

Третьяк Н. В. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Действительно, эта достаточно широкая формулировка применяется в тех случаях, когда социальный патронат устанавливается по заявлению или с согласия родителей. Учитывая, что в этом случае требуется участие семьи, препятствует ли ситуация, сложившаяся в семье, нормальному развитию ребёнка, решат совместно органы опеки и попечительства и семья.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Юрьевна Баталина.

Включите микрофон.

Баталина О. Ю. Уважаемые коллеги, я просто хотела бы дополнить ответ.

У нас в четверг состоялось очень обстоятельное обсуждение этого вопроса в рамках "круглого стола" с участием всех заинтересованных общественных организаций — и тех, кто поддерживает этот институт, и тех, кто выступает категорически против него. Вот, в частности, размытость этой формулировки действительно является одной из ключевых претензий, поэтому эту нечёткость мы ко второму чтению устраним и, я думаю, возьмём те формулировки, которые уже сегодня содержатся в 120-м федеральном законе и в Семейном кодексе, для того чтобы этой неопределённости не было.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые докладчики, вот только по Ростовской области за три месяца этого года задолженность по заработной плате возросла в 1,64 раза, а по отношению к аналогичному периоду прошлого года — в десять раз. Скажите, пожалуйста, вы действительно считаете, что можно принимать решения по последствиям и решить проблемы детей, не решив основных проблем?

Третьяк Н. В. Уважаемый Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Законопроект предусматривает, что помощь семье будет оказываться комплексная, различными социальными службами, в том числе возможно и оказание материальной помощи семье через центры социальной поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Наталья Владимировна, я так понимаю, что штат службы социального обеспечения будет существенно расширен с учётом того, что комплекс мер по решению проблемы неблагополучных семей будет включать в себя оперативную работу сотрудников, которые будут в том числе взаимодействовать и с мэрией, и с финансовыми организациями, и с полицией, и так далее, и тому подобное. На сколько планируется увеличить число рабочих мест в социальных службах, которые будут заниматься данной проблемой?

Третьяк Н. В. Спасибо, Владимир Анатольевич, за вопрос. Мы проводили предварительный анализ в регионах, на сколь-

ко придётся увеличить количество ставок в социальных службах, органах опеки и попечительства. Практика работы регионов, где введён социальный патронат, показывает, что один специалист может сопровождать в среднем до двадцати семей ежегодно. Исходя из этого, исходя из своих потребностей регионы будут вводить соответствующее количество ставок.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Владимировна, в вашем законопроекте говорится о том, что по результатам обследования условий жизни, воспитания и развития несовершеннолетнего устанавливается социальный патронат. А что будет являться основанием для обследования условий жизни и кто будет решать, что в данной семье необходимо провести обследование? Будет ли основанием, например, то, что членом семьи является родитель-инвалид?

Спасибо.

Третьяк Н. В. Уважаемый Михаил Борисович, основанием для обследования семьи может являться как заявление самих родителей, так и сообщение любых заинтересованных органов о том, что семья находится в социально неблагополучном положении. Эта норма действует и в отношении всех иных видов оснований для работы органов опеки и попечительства с семьёй, она есть в уже существующем законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы бываете в регионах и знаете, что никакой другой законопроект не вызвал такого отторжения, такой бури возмущения, как этот, — ещё законопроект об образовании, но вот этот особенно.

Я обращаюсь к замминистра: скажите, почему вы, министерство и правительство, проявляете такое неуважение к президенту? Он в предвыборных обещаниях говорил, я повторю, что если будет собрано 100 тысяч подписей по тому или иному законопроекту, то его будут пересматривать, будут решать, как поступить. Здесь 150 тысяч собрали — не по Интернету, вживую, — 60 тысяч поступило в Госдуму, интеллигенция, десятки учёных обратились к президенту с письмом, церковь против, сейчас пикеты стоят — скажите, вас это не смущает? Почему вот так?.. *(Микрофон отключён.)*

Третьяк Н. В. Уважаемая Алевтина Викторовна, данный законопроект внесён на основе положительных результатов использования механизмов социального патроната в десяти субъектах Российской Федерации. Министерство образования в свою очередь получает достаточно много обращений в поддержку данного закона и введения механизма социального патроната в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.
Ольга Юрьевна Баталина.

Баталина О. Ю. Уважаемая Алевтина Викторовна, я благодарю вас за вопрос. Единственное, хотелось бы, чтобы факты мы использовали корректно. В статье "Демократия и качество государства", а именно в этой статье президент Владимир Путин предложил вот такую форму общественной законодательной инициативы, речь идёт немножечко о другом — о том, что новая законодательная инициатива, которая наберёт в Интернете не менее 100 тысяч подписей, будет рассматриваться наравне с теми инициативами, которые вносятся сегодня депутатами Государственной Думы. Мы с вами сегодня говорим немножечко о другом — о законопроекте, который уже внесён, и о работе над ним. Это не только не исключает, но и требует от каждого депутата, работающего в комитете, от каждого заинтересованного лица внимательного отношения ко всем замечаниям, которые поступают. Именно поэтому, наверное, на "круглый стол", который состоялся в прошлый четверг и длился свыше трёх с половиной часов подряд, мы пригласили абсолютно всех, как я уже сказала: и тех, кто поддерживает, и тех, кто не поддерживает законопроект. Те подписи, о которых вы говорите, собраны не против законопроекта о социальном патронате, а против введения в Российской Федерации инструментов ювенальной юстиции.

Я думаю, что в ходе подготовки ко второму чтению мы обязательно создадим рабочую группу, куда войдут все желающие. Приглашаем и вас к активной работе над этим законопроектом, с тем чтобы ко второму чтению не было места домыслам, чтобы никаких неточностей или расплывчатых формулировок в этом законопроекте не осталось и он был поддержан.

Председательствующий. Спасибо.
Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
У меня вопрос к обеим докладчицам.

Из того, что я услышал, действительно очень позитивно то, что будет оказываться помощь. Как я понимаю, помощь будет оказываться по уже существующим законам (здесь же не прописываются какие-то дополнительные, значит, по существующим): какие-то льготы по путёвкам, какие-то льготы по оплате ЖКХ — ну, в общем, какие-то забюрократизированные коридоры будут пробиваться, в этом помощь действительно нужна отдельным семьям. Но, казалось бы, главное, в чём нуждаются вот эти наши ребятишки, — это просто продукты питания, какие-то дополнительные вещи, новые желательны, а не секонд-хенд, вот по этой части я ничего не услышал. Предполагается ли отдельная статья бюджетная, чтобы хотя бы по 10 тысяч на семью вместо сорока — восьмидесяти, которые мы будем тратить на детский дом?.. (*Микрофон отключён.*)

Третьяк Н. В. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Как я уже говорила, при реализации социального патроната будут использоваться уже существующие механизмы мер адресной социальной поддержки, в том числе меры по оказанию материальной помощи нуждающимся семьям, меры по организации трудоустройства детей, чтобы они имели самостоятельный источник дохода и возможность содержать семью. Закон не предусматривает выделения дополнительных средств на осуществление этих мероприятий, но это не означает, что эти мероприятия будут осуществляться без финансирования: во-первых, эти средства уже заложены в бюджеты субъектов Российской Федерации; во-вторых, мы полагаем, что средства, которые будут высвобождаться в результате сокращения контингента учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также — не будем лукавить — и для детей с девиантным поведением, могут быть направлены на увеличение адресной социальной поддержки семьи.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по докладу? Да, есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Прежде по ведению — Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, позвонил докладчик по 18-му пункту — он не может добраться по объективным причинам, просит перенести на 16 октября.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Переносим. Спасибо.

Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов. Выступление от фракции?

Нилов О. А. Нет.

Председательствующий. Тогда три минуты.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, продолжая тот вопрос, который я последним задал, я хочу сказать, что действительно идея по своим основным параметрам здоровая и правильная, а исполнение — вот поскольку бюджетного наполнения не предполагается, — на мой взгляд, никудашное. Что происходит, особенно в малых городах, в поселениях сельских? Да, там есть социальные службы, у которых и так, если бы были деньги, наверняка нашлась бы и возможность помогать вот этим брошенным детям, а правильнее сказать — просто нищим семьям. И от того что мы сегодня ещё один закон примем, где то же самое всё перепишем, просто придёт ещё одно указание работникам вот этих социальных служб: углубить, расширить, внимательнее, пробить бюрократические препоны... Всё замечательно, только самого главного не будет — у них нет денег, в бюджетах этих беднейших городков, поселений, а без денег помочь можно только словами, вниманием, лишним посещением. Это тоже нужно, это тоже хорошо, но самое главное — сейчас нужно этих детей накормить и одеть. Если мы не даём денег для этого, то это будет просто красивый закон, хороший, с хорошими целями, но он не приведёт к тому результату, которого хотелось бы достичь именно срочно, сейчас, а не через год, два, три, когда мы вернёмся к нему и будем говорить на ту же тему в форме каких-то отдельных поправок, потому что самого главного здесь нет! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, трёхминутное выступление.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, очень важный вопрос. Сейчас идут баталии в так называемом нулевом чтении по поводу сокращения бюджетных ассигнований на различные статьи, но этот вопрос ещё важнее. Я уверен, что сидящие в зале, подавляющее большинство, добросовестно работают в округе. Вот я, как правило, уезжаю в самые дальние районы и вижу, что там происходит: там, как после войны, осталась треть домов, остальные забиты, остались старики, женщины и дети.

Почему? Потому что власть не решает два базовых вопроса. Первая базовая задача власти — размещение производительных сил: надо дать человеку удочку, чтобы он поймал рыбку и не просил у власти. Мы удочки поломали, леску порезали, позакрывав все предприятия, а сегодня рассказываем, что, введя ювенальные технологии, сделаем сырых и бездомных счастливыми. Да не сделаете вы, потому что так называемая ЕДВ, выплата, в десятки раз меньше даже тех мизерных зарплат, которые получали работники ТагАЗа и "Ростсельмаша", производя продукцию!

Как же вы собираетесь, вообще-то, заниматься делом, если вы признаёте, отмечаете в докладе, что 80 процентов асоциальных детей — при живых родителях?! Я, вообще-то, читал, что по статистике 90 процентов. И это ведь почему происходит? Не потому, что родители родились такими, а потому, что власть, мы с вами принимаем законы, которые не работают на то, чтобы людей оздоровить, чтобы их занять, чтобы их научить. Мы ведь колоссальные деньги потратили на то, чтобы переучить якобы после кризиса, а на самом деле их освоили, но ничего не сделали!

Сегодня я ведь задал вопрос заместителю министра, но мне показалось, что она не очень поняла. В преддверии вступления в ВТО резко сократились возможности экономить, а Сбербанк, который продал в Лондоне почти 8 процентов акций, как хвастался Греф, резко сократил кредитование реального сектора — ваш депутат прекрасно выступал на "правительственном часе" и об этом же говорил — в первую очередь для сельской местности. Второе: Россельхозбанк вообще непонятно для чего создан, потому что там самые высокие проценты. И третье, ещё раз подчёркиваю: министерство должно понимать, что в условиях вступления в ВТО уровень безработицы и уровень невыплаты заработной платы уже в десять раз выросли по отношению к прошлому году. Скажите, пожалуйста, детей тех сокращённых родителей вы разве можете этими инструментами уберечь? Нет.

Мы не можем поддерживать бессмысленные и вредные законы! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Алевтина Викторовна Апарина. Выступление от фракции, семь минут.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Ольга Юрьевна укоряла меня, что я некорректно поступила, приведя слова Путина о 100 тысячах

подписей, когда говорила о том, чтобы закон не принимали. Я имела в виду, что мы творчески подходим к тому, что говорят президент, премьер, мы, депутаты, и свою долю понимания вносим и реализуем, в данном случае речь о том, чтобы 100 тысяч подписей собрать и принять ту законодательную инициативу, с которой выступит общественность. Но мы понимаем, что если свыше 100 тысяч подписей собрано против законодательной инициативы какой-то, то стоит задуматься.

Моё предложение на этот счёт — обязательно провести референдум. Мы ни разу не проводили: мы боимся, что народ выскажет своё мнение. Необходимо провести референдум по этому вопросу! В Швейцарии референдум проводят всегда, даже если мост надо построить через какую-то там речку, и то спрашивают народ. А в данном случае столько общественных организаций, граждан рядовых высказываются против! Здесь говорят о том, что это благо, и те, кто не читал как следует законопроект, могут поверить, что это действительно так: смотрите, какая забота, опека и так далее, — но в самом законопроекте уже заложено нарушение принципов Конституции. Вот это положение о социальном патронате — кто его утвердил? Его же не законом утвердили, его же утвердило правительство. Зачем так было сделано? Для того, чтобы общественность не принимала участия в его обсуждении, чтобы широко не обсуждалось, чтобы люди ничего не знали. А надо было опубликовать этот законопроект, привлечь общественность — пусть люди выскажут мнение! Да, Ольга Юрьевна, правильно, высказываются главным образом против ювенальной юстиции, но в данном случае это в рамках ювенальной юстиции, это составная часть ювенальной юстиции.

Уважаемые коллеги, давайте зададим вопрос: зачем принимается этот законопроект? Чтобы привести наше законодательство в соответствие с международными нормами. Но международные нормы, уже реализованные, не всегда действуют положительно. Возьмите "круглый стол", о котором вы говорили, там присутствовала из Европы представительница, которая сказала: не принимайте, потому что разрушается семья в результате этого. Главное то, что этот закон направлен на разрушение семьи, и никак иначе, а в данном случае, ещё раз говорю, даже нарушается Конституция. Посмотрите, пунктом 2 статьи 8², предлагаемой этим законопроектом, необоснованно снижается возраст дееспособности несовершеннолетних с четырнадцати до десяти лет, когда ребёнок ещё глу-

пее, не всё осознаёт. А что это значит? А это значит, это дитя может внести предложение, выступить с инициативой, пожаловаться на родителей, может подписать акт обследования семьи. Это зачем сделано?

Далее. В Конституции сказано, что, если устанавливаются для граждан новые обязанности, они должны устанавливаться только федеральным законом. А что же вы не сказали, что возрождаются по сути тройки, потому что органы самоуправления наделены функциями опеки? Значит, собралась тройка, и они там решают, кого лишить материнства, у кого отобрать ребёнка. Правильно мои коллеги говорили — надо не с этого начинать!

Уважаемые товарищи, уважаемые депутаты (к тем, кто не признаёт слово "товарищ", обращаюсь: депутаты), получается, мы с себя снимем ответственность и совершим, по сути дела, преступление, если проголосуем за этот законопроект. Почему? Да потому, что не с этого надо начинать! Вот и заместитель министра выступала, и вы, Ольга Юрьевна, говорили, что это очень важно, когда безработица большая, когда недостаточно обеспечена семья и ребёнок не получает необходимого внимания, заботы, когда он продуктами питания не обеспечен. А почему он не обеспечен? Да потому, что 80 процентов населения относится к категории бедных. Так давайте обеспечивать семьи, чтобы они могли воспитывать детей! Каковы последствия принятия этого закона? Ведь не случайно так поднялась ответственность всей России, не случайно! Ещё раз говорю: разрушаются семьи, а раз разрушаются семьи, то разрушается государство, ведь семья — основа государства.

Дальше. Давайте подумаем ещё о последствиях, не зря одна мудрая пословица говорит: начиная любое дело, думай о последствиях. Так вот каковы ж последствия? Про разрушение семьи я сказала, но ещё может снизиться рождаемость. Рождаемость может снизиться, потому что молодые родители, которые сейчас не очень торопятся заводить детей, а тем более второго ребёнка, потом скажут: мы родим ребёнка, а органы опеки будут считать, что у нас недостаточно средств, они придут, в холодильник посмотрят, увидят, что там не хватает мороженого или ещё чего-то там, и скажут: всё, вы не можете обеспечить полноценное питание ребёнка. Вот так рождаемость и будет снижаться. Кроме того, уважаемые коллеги, вы вдумайтесь — начинается уничтожение материнства: не случайно уже не-

сколько десятков матерей, после того как у них отобрали детей, покончили жизнь самоубийством.

Поэтому ещё раз говорю о том, что необходимо помнить о последствиях. Вы как-то умолчали, что тройка будет решать, без суда. Может решать суд, конечно, но они и без суда могут принять решение — это разве не основа для коррупции, не повод для мести по отношению к тем или иным родителям?!

Я ещё раз говорю: надо перенести срок принятия этого закона, принять решение провести народный референдум по этому законопроекту и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Василина Васильевна Кулиева.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, прежде всего Государственной Думе нужно провести мониторинг законодательства в сфере защиты детства в целях уточнения и упорядочения правового содержания понятий. Дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации, — что это за трудная жизненная ситуация? Дети и семьи, находящиеся в социально опасном положении, — ну, об этом уже говорили. Дети, нуждающиеся в помощи государства, — в чём они нуждаются? Дети, оставшиеся без попечения родителей, жестокое обращение родителей... Конечно, данный законопроект носит рекомендательный характер, об этом мы говорили и в комитете, но принятие закона позволит обеспечить эффективную государственную защиту прав и охраняемых законом интересов несовершеннолетних.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают. Наталья Владимировна, будете выступать? Нет.

Ольга Юрьевна, пожалуйста.

Баталина О. Ю. Уважаемые коллеги, я благодарна всем за высказанные мнения. Был поднят ряд вопросов, которые напрямую, в общем-то, в законе не отражены, поэтому, я считаю, целесообразно на них остановиться.

Прежде всего что касается поддержки из бюджета и оказания материальной помощи. Ну, я напомню, что в соответствии с распределением полномочий 122-м федеральным законом меры по социальной поддержке отдельных категорий граждан относятся к прерогативе органов власти субъектов Российской Федерации, поэтому в федеральном законе напрямую такие меры мы с вами не предусмотрим. Другой во-

прос, что во всех регионах есть целый пакет мер социальной поддержки, в том числе и материальной, — выплаты на первоочередные нужды, выплаты в связи с трудным материальным положением, выплаты погорельцам и в других сложных и трагических жизненных ситуациях, и этим активно пользуются. Просто не все родители, которым эта помощь нужна сейчас, немедленно, во-первых, об этих мерах знают, во-вторых, способны самостоятельно собрать пакет документов, а в-третьих, не всегда принимают для себя такое решение, поэтому наша задача сделать так, чтобы уже существующие меры материальной поддержки, имеющиеся в регионе, были целевым образом использованы прежде всего именно в отношении этой категории семей.

Говорили и о том, что мы не сделаем детей счастливыми, пока в Российской Федерации в полном объёме, буйным цветом не расцветут промышленность и сельское хозяйство. В целом и общем, может быть, и так, но это же не исключает нашей обязанности помогать детям, которые сегодня растут в семьях, находящихся в социально опасном положении. Что же, мы с вами будем сидеть и ждать, когда в конкретном городе или селе возродится крупное промышленное предприятие, а до этого сложа руки будем смотреть, как родители доходят до лишения родительских прав?! Ну, я считаю, что это очень странный подход, я считаю, что трудно выбрать приоритеты, наверное, у каждого они свои, но то, что поддержка и защита детей в Российской Федерации должны являться безусловным приоритетом и мы, решая эти вопросы, не должны ждать, пока у нас ещё что-то где-то разовьётся, — в этом я абсолютно убеждена.

Теперь что касается проведения референдума. Можно, конечно, провести референдум, только давайте тогда определим приоритеты. Референдум — вещь достаточно затратная, и вы это прекрасно понимаете. У нас какое-то противоречие: то у нас нет денег для того, чтобы помочь семьям, то давайте дадим деньги на то, чтобы провести референдум. Я думаю, что форм проверки, форм изучения мнения общественных организаций сегодня более чем достаточно, можно использовать и Интернет, и социальные сети, и любые другие инструменты, которые не требуют от нас дополнительных затрат государственных средств.

Что касается разрушения семьи, ну прямо такое ощущение, коллеги, извините, что это из другого закона. Мы с вами

говорим о семье, которая сегодня находится в социально опасном положении, и если мы этой семье не поможем и не поддержим её набором всех тех мер, о которых мы с вами говорили, к сожалению, высока вероятность того, что положение дел в этой семье ухудшится и появятся признаки, напрямую предусмотренные Семейным кодексом Российской Федерации, и тогда уже без всякого желания со стороны органов опеки потребуются инициирование ходатайства в суд для лишения родительских прав. Поэтому мы с вами говорим об обратном — о том, как нам сегодня создать такую систему поддержки семей, которая позволит им никогда не дойти до процесса лишения родительских прав. Ну нет для ребёнка лучшего воспитания, чем в семье, так давайте мы сегодня создадим такую систему, которая позволяет семью сохранить! Поймите, ведь если мы всего этого не сделаем, очень многие родители сами с такими проблемами не смогут справиться, тем более что мы говорим, что всё это делается на основании добровольного письменного волеизъявления.

Можно видеть в этом законопроекте много чего, но люди, хором возмущающиеся им, к сожалению, мало опираются на практический опыт регионов, в которых уже работает система социального патроната. Она может по-другому там называться, например мерами индивидуальной профилактики, но по сути это именно она. И 35 тысяч семей, которые сегодня пользуются этими мерами поддержки по своему личному, внутреннему желанию и с письменного согласия, могут собрать и другие подписи — в поддержку законопроекта. Поэтому давайте сбор подписей рассматривать как необходимость детальной и качественной работы над этим законопроектом ко второму чтению, а не как способ отвергнуть хорошую, здравую идею, которая, на ваш взгляд, сегодня, может быть, в чём-то недолжным образом оформлена.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Сергей Алексеевич, вы вряд ли успеете сделать доклад до перерыва, а если бы вы даже и успели, всё равно придётся отвечать на вопросы. Но я благодарю за то, что вы заранее, с большим запасом пришли в Государственную Думу.

Я объявляю перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, перерыв заканчивается, я прошу всех вернуться в зал заседаний. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 22 сек.)

Присутствует 428 чел. 95,1 %

Отсутствует 22 чел. 4,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы вынесен проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В настоящее время в ряде законодательных актов Российской Федерации, в различных стратегиях используются термины "аэропорты федерального значения" и "аэродромы федерального значения", при этом данные термины мы фактически соотносим чаще всего с формой собственности — имущественной принадлежностью аэропортов и аэродромов, то есть с федеральной собственностью, но не с их функциональным назначением.

Данный подход не учитывает функциональное значение аэропортов и аэродромов, соответственно принятые управленческие решения, значимость и необходимость той или иной формы субсидий, обеспечение безопасности, требования федеральных авиационных правил по техническому обеспечению и так далее, не позволяет также определить перечень аэропортов федерального значения, что в свою очередь исключает воз-

возможность использования института управления при передаче субъектам Российской Федерации данных аэропортов.

Основная идея представляемого законопроекта — это законодательное определение терминов "аэропорты федерального значения", "аэродромы федерального значения", "аэропорты регионального значения" и "аэродромы местного значения" с учётом функциональной значимости соответствующих аэропортов и их аэродромов, определение термина "национальная опорная аэропортовая сеть", ограничение в обороте аэродромов национальной опорной сети, нахождение таких аэропортов в государственной собственности, определение полномочий правительства по утверждению перечня аэропортов федерального значения без привязки к их имущественной принадлежности.

Законопроектом вносятся изменения в три федеральных закона. В первую очередь это изменения в статью 40 Воздушного кодекса, где приводится классификация аэропортов с учётом их функциональной значимости, как я уже перечислил, это аэропорты и аэродромы федерального, регионального и местного значения. Кроме того, предлагается внесение изменений в статью 13¹ Федерального закона № 10-ФЗ "О государственном регулировании развития авиации", уточняющих полномочия правительства по утверждению такого перечня аэродромов и аэропортов. И предлагается иная редакция подпункта "я" пункта 2 статьи 26¹¹ Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Принятие законопроекта позволит упорядочить формирование структуры воздушного транспорта, создаст правовые основы для сохранения устойчивого развития, позволит в полном объёме приступить к реализации Концепции развития аэродромной (аэропортовой) сети Российской Федерации на период до 2020 года.

Я бы сразу хотел отметить, что формирование именно трёхуровневой сети аэродромов является также одной из задач Транспортной стратегии Российской Федерации на период до 2030 года.

Ещё раз обращаю ваше внимание, что определение федерального или регионального значения не имеет отношения к форме собственности данного аэропорта. Аэропорт может находиться в собственности субъекта, но в силу значимости —

к нему особые требования, особые подходы, соответственно есть возможность дополнительного финансирования из тех или иных источников.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Александр Николаевич Васильев, член Комитета по транспорту.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по транспорту рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и счёл возможным поддержать его принятие в первом чтении.

Суть законопроекта подробно раскрыл в своём докладе официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра транспорта Аристов Сергей Алексеевич, повторять нет смысла.

На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Имеющиеся замечания юридико-технического характера могут быть учтены ко второму чтению.

Предлагаю поддержать предложенное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Какие будут вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Спасибо.

Сергей Алексеевич, я внимательно прочитал и пояснительную записку, и законопроект. А можно вот объяснить просто, так скажем, доступно для граждан Российской Федерации цели и задачи этого закона?

Председательствующий. Ну, второй раз доклад не надо делать, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. Но сказать простым русским языком то, что сказал с трибуны. Хорошо.

Я подчеркнул и в начале, и в конце своего выступления, что мы градируем не по форме собственности, а по значимости. У нас сегодня триста двадцать пять аэропортов. К ним фактически одинаковый подход в части финансирования, обеспечения транспортной безопасности, выполнения тре-

бований федеральных авиационных правил, при этом совершенно не учитываются ни значение данного аэропорта для Российской Федерации или для субъекта, ни его социальное назначение. Так вот, введение в наше законодательство разделения на аэропорты федерального значения — не собственности, а значения — и регионального значения позволяет решать дополнительно вопросы по субсидированию из федерального бюджета, то есть это уже идёт на уровне дальнейших подзаконных и иных актов, стратегий и требований, по дополнительному финансированию в отношении тех аэропортов, которые представляют для Российской Федерации бóльшую значимость в силу определённых критериев. Вот, наверное, главное требование, подход.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Алексеевич, вы один из наиболее опытных работников в правительстве, вы знаете, что у нас число аэропортов уменьшилось в разы за последнее время, за двадцать лет. Скажите, пожалуйста, каким образом этот закон позволит приостановить этот процесс? И где записано, где же взять деньги, чтобы восстановить хотя бы то, что было? У нас ведь большая страна, и особенно в восточных районах без аэропортов вообще ничего нельзя сделать, сегодня там передвижение ограниченное.

И второе. Вы знаете, что сегодня идёт склока по поводу невыполнения распоряжения тогда ещё председателя правительства Владимира Владимировича Путина о создании единого авиационного узла в Москве, вот сегодня там Ванцев выставляет ультиматум... Каким образом данный закон позволит упорядочить и эту ситуацию?

Аристов С. А. Я уже назвал сегодня общее количество аэродромов в Российской Федерации — триста двадцать пять. Во времена Советского Союза их было более одной тысячи двухсот, но это в Советском Союзе, не в РСФСР, конечно. У нас сейчас ещё имеется шестьсот шестьдесят посадочных площадок, которые позволяют замещать те или иные незначительные объёмы перемещения.

Как это скажется на развитии той или иной сети на Дальнем Востоке? Я не буду вас загружать цифрами (они завтра прозвучат в этом зале), как развивается сеть аэропортов Севера и Дальнего Востока, Курил и Сахалина, сколько мы создали ка-

зённых предприятий, какая форма субсидирования там и как они сегодня развиваются. Вот это позволит выделить тот или иной значимый, как я сказал, для социального обеспечения блок аэропортов — не один конкретный, может быть, а такие как казённое предприятие "Аэропорты Севера", — для возможного дополнительного их финансирования.

Что касается Московского транспортного узла, вот как раз самый главный момент и наступит после того, как у нас появятся аэропорты, аэродромы федерального значения, потому что сегодня все три аэродрома и аэропорта Московского транспортного узла имеют разную форму собственности, ни один из них не выделен с точки зрения значимости для Московского транспортного узла.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Вопрос к заместителю министра. Согласно предлагаемой в законопроекте градации сколько в стране будет аэропортов местного значения и сколько из них реально работают, участвуют в воздушных перевозках населения? И второе: возможна ли будет федеральная поддержка именно местных аэропортов, какая-то специальная программа, потому что ситуация там достаточно сложная?

Аристов С. А. В самом законопроекте дано определение, что такое аэропорты местного значения, — это аэропорты, необходимые для организации воздушного сообщения в границах поселений, городских округов, а также между поселениями при выполнении полётов по местным воздушным линиям. Ситуация очень непростая, это правда, потому что вопрос не всегда касается возможностей поселений и регионов содержать их на надлежащем уровне, но я уже сказал, что главная задача, которую мы видим для себя вот в таких регионах (а это, конечно же, Север, регионы Дальнего Востока отдельные), где кроме воздушного сообщения нет другого транспортного сообщения, — это создание там федеральных казённых предприятий, то есть мы переводим их на иной уровень. Эти федеральные казённые предприятия получают соответствующие дотации, субсидии из федерального бюджета.

Председательствующий. Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А. Уважаемый Сергей Алексеевич, данный законопроект не решает поставленной задачи, это очередное ла-

тание дыр. Планирует ли министерство создать закон об аэропортах? Это раз.

И второе: данный законопроект внесён в число приоритетных, а что вам мешало или кто вам мешал в течение двух с половиной лет — ведь законопроект внесён в апреле 2010 года — вынести данный законопроект на обсуждение?

Аристов С. А. Я позволю себе начать с ответа на вторую часть вопроса.

Нам ничего не мешало, просто объём бумаг, которые мы внесли в Думу, в комитеты вместе с просьбой принять этот законопроект, наверное, больше, чем объём документов по всей сегодняшней повестке. А вот надо ещё спросить, что такое административный ресурс в рамках отдельно взятого комитета и отдельных лиц, которые в течение более чем двух лет не выносили законопроект на рассмотрение в первом чтении, несмотря на все обращения, в том числе и правительства, к предыдущему руководству Думы. И только благодаря нынешнему составу комитета законопроект был вынесен на рассмотрение в весеннюю сессию, но дважды не состоялось рассмотрение во время весенней сессии, потому что не успевали по повестке. Вот ответ на эту часть вопроса.

Что касается первой части вопроса, об объёмном законопроекте об аэропортах и аэродромах. Подготовка данного законопроекта ведётся уже достаточно длительное время. Есть две глобальные концепции: это просто единый законопроект об аэропортах, аэродромах и аэропортовой деятельности, что у специалистов вызывает даже некоторое удивление; и это законопроект о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в сфере регулирования аэропортовой деятельности, точнее, аэропортов и аэродромов. Вот работа над законопроектом, который я назвал вторым, находится в стадии завершения, он сейчас внесён в Министерство юстиции. И мы очень надеемся, что ещё в сентябре этот проект поступит в правительство для рассмотрения и внесения в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.
Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо.

Сергей Алексеевич, у меня два вопроса к вам.

Вы в своём докладе уже упоминали Транспортную стратегию Российской Федерации на период до 2030 года. Там есть такое понятие, как национальная опорная сеть, которая вклю-

чает в себя международные аэропорты и внутрироссийские узловые и неузловые аэропорты (федеральные, региональные и местные), а в этом законе нет ничего, касающегося узловых и неузловых.

Второй вопрос касается статьи 2. Здесь предлагается из наименования статьи 13¹ исключить слово "управление". Ну, там речь идёт о передаче аэродромов и аэропортов в собственность или в управление субъекта Федерации. Почему убирается управление, передавались ли в предыдущий период времени федеральные аэропорты в управление субъектам Федерации и если передавались, то какой от этого был результат?

Аристов С. А. Начну со второго вопроса.

В управление не передавались, и мы считаем, что нужно не в управление передавать, а передавать в ту или иную форму собственности. Есть соответствующие акты и на законодательном уровне о форме передачи субъекту Российской Федерации тех или иных аэропортов. Принятие таких актов, таких решений уже состоялось на уровне правительства. Так, не менее полтора десятков аэропортов и аэродромов передано субъектам Российской Федерации из федеральной собственности.

Что касается транспортной стратегии, узловых аэропортов и аэропортов федерального значения. Вот если мы сегодня вводим это определение — аэропорты федерального значения, то особого определения так называемых узловых аэропортов не требуется. Это пересадочные узлы, так называемые хабы, которые сегодня применяются по факту. Это первое.

И второе. Сейчас идёт интенсивная работа по пересмотру стратегии до 2030 года, точнее, не по пересмотру, а, скажем так, по обновлению, и в начале декабря она будет вноситься в правительство. Там есть новые подходы и к терминологии, и к задачам.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Алексеевич, правильно ли я понял, что, так как в законопроекте появились такие позиции, как аэропорты регионального и аэропорты местного значения, дальнейшее законодательное развитие будет в сторону малой авиации и наконец в нашей стране аэропорты будут функционировать более эффективно? Вы лучше меня знаете, сколько в нашей стране аэропортов не работает. В частности, во Владимирской области, от которой я избран, существ-

вует два аэропорта, и, учитывая, что регион входит в Золотое кольцо России, более эффективное действие аэропортов позволило бы увеличить туристический поток и способствовало бы общему развитию региона. И я уверен, что многие жители с удовольствием воспользовались бы такой возможностью, организовали бы какие-то мероприятия, какой-то, может быть, бизнес открыли, связанный с малыми перевозками граждан или с какими-то аттракционами, и это в целом сказалось бы позитивно.

Аристов С. А. Уважаемый Виталий Сергеевич, я с признательностью отношусь к вашей озабоченности проблемой развития малой авиации, это действительно требующий большого обсуждения вопрос, и он в первую очередь связан, конечно же, и с инициативой тех предприятий, компаний, которые этим занимаются, и с государственной поддержкой, для этого есть отдельная программа.

Будет ли иметь данный закон какое-то особое значение для развития этого сектора, или сегмента, авиации? Ну, я не думаю, что это должно относиться к развитию авиации, поскольку мы принципиально стоим за разделение на законодательном уровне этих видов деятельности — аэропортовой и авиационной. Раньше у нас во многих регионах и на уровне Федерации была одна компания, которая объединяла и аэропорт, и авиакомпанию, что, естественно, приводило к отсутствию конкуренции. Сейчас это разделено, поэтому на любом уровне, федерального аэропорт значения или регионального, если аэропорт технически предназначен для приёма того или другого типа судов, он и будет их принимать, будь то малая авиация или иные воздушные суда.

Председательствующий. Спасибо.

Кто из депутатов хотел бы выступить? Прошу записаться. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Владимирович Бортко.

Владимир Владимирович, вы выступаете от фракции?

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Нет, я буду выступать от себя.

Председательствующий. Три минуты.

Бортко В. В. Уважаемый Сергей Алексеевич, мне бы хотелось, чтобы вы в своём заключительном слове просветили меня и моих коллег, да заодно и весь наш народ. Если я правильно понял, сейчас требования ко всем аэропортам одина-

ковые, а вами предлагается какое-то деление. Не повлечёт ли это снижение безопасности в этих аэропортах, которые, ну, будут не столь значимы, как аэропорты, скажем, Московского авиационного узла? Меня это очень волнует: я боюсь летать самолётами!

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Викторович Слипенчук.

Слипенчук М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, большое спасибо за возможность выступить.

Председательствующий. Вы от фракции выступаете?

Слипенчук М. В. Я от себя лично, если можно.

Председательствующий. Три минуты.

Слипенчук М. В. Я избран от Республики Бурятия, и можно сказать, что это регион, который сильно зависит от авиации. Сразу скажу, что я, конечно, поддерживаю данный законопроект, поскольку содержание взлётно-посадочных полос — это очень накладное дело и частный бизнес порой не в состоянии это вытянуть. Вопрос чёткого деления на федеральные, местные и региональные аэропорты, мне кажется, крайне важен, и данному вопросу необходимо уделить особое внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Я от фракции, Сергей Евгеньевич, но я много времени не займу.

Председательствующий. Семь минут, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Совершенно очевидно, что проект федерального закона разработан с целью совершенствования регулирования отношений между Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации и органами местного самоуправления в области разграничения предметов ведения в отношении аэропортов и аэродромов. Путём внесения дополнения в Воздушный кодекс Российской Федерации предлагается классифицировать аэропорты с учётом их функциональной значимости: аэропорты федерального значения, аэропорты регионального значения и аэропорты местного значения.

Мы считаем, что в перспективе данные изменения позволят упорядочить аэропортовую сеть и будут способствовать сохранению и развитию системы аэропортов страны, в том числе в субъектах Российской Федерации. Я знаю, что руководители субъектов неоднократно ставили вопрос о передаче регионам

части аэропортов, учитывая их исключительное значение для жизнеобеспечения этих территорий.

Учитывая изложенное, фракция ЛДПР намерена поддержать концепцию законопроекта "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Председательствующий. Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо.

Я от себя выступаю, три минуты.

Я лично поддерживаю данный законопроект. Дело в том, что, чем больше ясности будет внесено в отношении предметов ведения федерального центра, субъектов Федерации и муниципалитетов в таком важном вопросе, как авиационное сообщество — а без аэропортов и аэродромов его невозможно организовать, — тем, наверное, лучше.

Но здесь у меня возникает несколько вопросов. Мы сейчас определяем только значение аэропортов и аэродромов по уровню: федеральные, региональные и местные, а как же тогда дальше мы будем идти к решению вопроса о собственности? Ведь Сергей Алексеевич не зря несколько раз сказал, что собственность может быть совсем иная. А собственность прежде всего подразумевает ответственность. То есть вслед за определением статуса, что предлагает нам проект закона, может быть, мы должны подумать и о том, кому они будут принадлежать, кто будет владеть аэродромом, аэровокзалом и так далее, и так далее?

Кроме того, предлагается формулировка "аэропорты федерального значения" — это те, что связывают Москву и Санкт-Петербург со столицами субъектов Федерации. Но у нас же есть, вообще-то, города, которые по значимости, по своему экономическому потенциалу, оборонному потенциалу и безопасности, может быть, важнее, чем некоторые столицы, а их тут нет. Поэтому над этой формулировкой тоже надо подумать.

Кроме того, я хотел бы сказать, что нам надо всё-таки решить, что у нас главнее: стратегия развития транспортной системы — и тогда исходя из неё мы будем править наше законодательство — или закон, который мы сейчас принимаем, а потом будем исходя из него, так сказать, говорить о стратегии. Не получится ли так, что в декабре мы снова поправим стратегию, вернее, правительство без нас её поправит, без депутатов, — она утверждается постановлением правительства — а потом мы

опять будем править Воздушный кодекс и другие федеральные законы?

Вот в этой части надо бы определиться, а в целом, я считаю, законопроект правильный и надо его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Сокращение количества аэропортов в регионах — это факт, который действительно имеет место, и вот некоторые цифры. В период с 1983 по 1990 год у СССР и США было примерно одинаковое соотношение внутренних и международных авиаперевозок: примерно 6—7 процентов составляли международные. Сегодня количество международных авиаперевозок в России составляет около 50 процентов, по данным Росавиации, при этом объём всех авиаперевозок составляет у нас 64 миллиона человек в год, а в США 700 миллионов — вот такой дисбаланс. Считаю эти тенденции следствием политики неоказания федеральной поддержки региональным и местным аэропортам, которые испытывают постоянную нехватку средств и стремятся закрыться, ведь мы знаем, что многие регионы страны обеспечиваются дотациями из федерального бюджета и эти регионы просто не смогут самостоятельно содержать свои аэропорты, реконструировать устаревшие взлётно-посадочные полосы, терминалы и обслуживать их, а инвесторы вряд ли захотят инвестировать в убыточные предприятия. Мы считаем, необходимо обеспечить государственное финансирование региональных и местных аэропортов, для того чтобы приостановить процесс их дальнейшего массового закрытия, поскольку в стране с такими обширными территориями, как Россия, малая авиация зачастую, как уже сказал коллега Слипенчук, является единственным средством транспортной связи глубинки с большой землёй.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, хотелось бы обратить внимание опять же на хабы, о которых мы слышим последние лет десять с высоких трибун и которые развиваются совершенно не теми темпами, о которых все говорят, — возьмём, к примеру, родной мне город Самару. Инвесторы ведь не заходят, как коллега только что сказал, туда, где мало денег, где нет возможности обеспечить высокие объёмы прибыли, а заходят, так сказать, на лакомые куски, в крупные аэропорты. Хотя в принципе эту

тенденцию надо, мне кажется, в корне менять: нужно вкладывать туда, где невозможно заработать, но без чего невозможно жить на огромных просторах, то есть в малые аэропорты, а крупные отдавать частному бизнесу, потому что там можно заработать, туда можно привлечь деньги, но в то же время государству нужно гарантировать их сохранность. Например, самарский аэропорт Курумоч в рамках инвестиционной программы группы "Ренова", которая анонсирована, будет модернизироваться на заёмные средства, то есть само здание будет заложено банку — а если инвестор не сможет заработать, куда всё это денется? С молотка пойдёт? Полоса будет, федеральный аэропорт — куда всё это денется? Поэтому нужно очень аккуратно к этому подходить.

А законопроект нужный, и мы, фракция ЛДПР, его поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик и содокладчик будут выступать? Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Аристов С. А. Спасибо, уважаемые депутаты, за предложения. Я готов рассмотреть их вместе с комитетом ко второму чтению, потому что есть достаточно много разумных предложений.

Но моё заключительное слово — это, по сути, ответ на вопрос депутата Бортко: не будет ли снижения безопасности? Ни в коем случае. Мы не собираемся снижать планку, мы хотим просто поднять планку для тех аэропортов, которые будут иметь федеральное значение, принимать большее количество пассажиров, принимать больше типов воздушных судов и соответственно получать большее финансирование.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Васильев, будете выступать? Нет. Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

Александр Геннадьевич Сидякин, пожалуйста.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я знаю, как приветствуется лаконичность при докладе по законопроекту, поэтому постараюсь этому правилу следовать.

Предлагаемым законопроектом изменением в статью 6 федерального закона предполагается наделение государственных

академий наук полномочиями по созданию, реорганизации и ликвидации подведомственных им организаций. Несмотря на кажущуюся техническую сущность этого законопроекта, он крайне важен для государственных академий наук и их отделений, вот сейчас постараюсь кратко объяснить почему.

С начала 90-х годов академии наук у нас в стране обладали правом на создание, реорганизацию и ликвидацию закреплённых за ними учреждений и организаций, а также правом на утверждение их уставов и назначение руководителей. Это было в редакции закона "О науке и государственной научно-технической политике" 1996 года. Наличие такого права позволяло государственным академиям наук оперативно вносить изменения в сеть подведомственных организаций с учётом эффективности их работы и с учётом приоритетов фундаментальных научных исследований, при этом самостоятельно создавать новые организации государственные академии наук могли исключительно за счёт перераспределения ресурсов, которые были ранее переданы государством в их распоряжение.

Однако в 2011 году в ряд законодательных актов Российской Федерации, в том числе в закон "О науке и государственной научно-технической политике", были внесены изменения и текст статьи 6, в которую сейчас предлагаемым законопроектом вносятся изменения, был немножечко изменён — за государственными академиями наук остались полномочия учредителей, собственников и полномочия по изменению типов подведомственных им учреждений, в том числе по назначению руководителей подведомственных учреждений, но функция создания, реорганизации и ликвидации из редакции статьи выпала, и в дальнейшем это отразилось на правоприменительной практике, поскольку у юристов разных ведомств, в том числе министерств и ведомств правительства, не было однозначного толкования этой нормы с точки зрения права. Ряд экспертов, в том числе и Института законодательства и сравнительного правоведения, считали, что полномочия, которые закреплены в отношении распоряжения собственностью, включают в себя полномочия по созданию, реорганизации и ликвидации различных учреждений. Но есть постановление правительства от 26 июля 2010 года № 539, где зафиксировано, что организации, которые осуществляют полномочия собственника в отношении федеральных бюджетных учреждений, не имеют права на их создание.

Вот с такой коллизией столкнулись у нас государственные академии наук, столкнулись отделения государственных академий наук, и в этой связи законопроект, который сегодня предлагается на ваше обсуждение, призван такую правовую неопределённость устранить.

Правовое управление высказало некоторые замечания по этому законопроекту, которые, по моему мнению, могут быть учтены ко второму чтению. Комитет поддерживает законопроект. Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович Кононов от комитета по науке.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Александр Геннадьевич чётко и внятно объяснил, в чём смысл поправки в пункт 1 статьи 6 закона "О науке и государственной научно-технической политике", поэтому я не буду подробно на этом останавливаться и повторять его выступление, скажу только, что многие в этом зале имеют собственный опыт управления крупными научно-производственными структурами и знают, что управление такими структурами требует чёткого и эффективного механизма взаимодействия. Практика применения Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" в редакции от 6 ноября 2011 года показала, что закон, именно статья 6, нуждается в совершенствовании и доработке. Корректировка статьи 6 даст чёткую правовую определённость и возможность академиям оперативно вносить изменения в деятельность подведомственных им организаций с учётом эффективности их работы и, естественно, с точки зрения приоритета фундаментальных исследований.

Законопроект поддержан Комитетом Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике. Есть замечания юридико-технического характера Правового управления Аппарата Госдумы, они будут учтены при доработке ко второму чтению.

С учётом всего сказанного Комитет по науке и наукоёмким технологиям рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Михайлович, присаживайтесь.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить, вообще-то, внимание: ведь в 2011 году эту поправку кто-то принимал в этом зале — зачем её принимали, почему её приняли в таком виде, что целый год криво толковалась норма о возможности Российской академии наук создавать подведомственные учреждения? И мы недавно на заседании комитета по науке стали, в общем-то, свидетелями того — и пресса это видела, — что постоянно возникают какие-то трения между академиками и министерством. Давайте определимся раз и навсегда, что Российская академия наук — об этом и министр Ливанов говорил на заседании комитета — это независимая академия, и, хотя она существует, конечно, на государственные деньги, она вольна создавать, учреждать, ликвидировать любые подведомственные учреждения. И надо закрыть этот вопрос раз и навсегда, потому что вот у меня, после того что я услышал на заседании комитета, есть большое опасение, что этот законопроект или вообще не дойдёт до второго чтения, или будет торпедирован, или каким-то образом будет изменён. Академики вправе решать сами!

Фракция поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Михайлович Кононов.

Кононов В. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция поддерживает законопроект в первом чтении, рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении и доработать ко второму.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик ещё раз выступает? Нет?

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". Докладывает Владислав Матусович Резник, первый заместитель председателя Комитета по финансовому рынку.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, представляемый вашему вниманию законопроект направлен на предоставление Центральному банку права открывать и вести рублёвые корреспондентские счета иностранных центральных банков. На сегодняшний

день у Центрального банка такого права нет, Центральный банк не может вести счета центральных банков. Есть только два небольших исключения, касающиеся ситуаций, когда это требуется либо по имеющемуся международному договору, либо в части управления золотовалютными резервами, — тогда на этих основаниях открываются корсчета для центральных (национальных) банков.

Между тем открытие таких счетов для иностранных центральных банков необходимо, в частности, для исполнения Центральным банком России своих международных обязательств, в том числе в рамках СНГ, а также при проведении работы по продвижению рубля в качестве региональной резервной валюты. В этой связи скажу, что такой опыт имеется и в ряде зарубежных стран, где центральные банки также могут открывать счета национальным, или центральным, банкам других стран для ведения их в национальной валюте, то есть в валюте страны пребывания. С целью обеспечения возможности беспрепятственного осуществления банковских операций по открытию и ведению Банком России рублёвых счетов таких центральных банков необходимо дополнить статью 46 закона "О Центральном банке..." соответствующей нормой, что сейчас вам и предлагается сделать.

Комитет поддерживает. Замечаний со стороны правительства и администрации президента также не было. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вижу, есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владислав Матусович, есть вопрос, который волнует, наверное, всех. Мы знаем, как часто недружественные государства блокируют счета той или иной страны, которые размещены за её пределами: это пример и Ливии, и многих других стран. Вот вызывает опасение подобная мера. Мы разрешаем сейчас госбанку открывать в иностранных банках счета, потом в случае какой-то ситуации эти счета будут заблокированы, и мы можем потерять деньги. Это так или нет?

Резник В. М. Глубокоуважаемый Сергей Владимирович, абсолютно обратная ситуация: мы разрешаем Центральному

банку открывать счета центральных (национальных) банков других стран в рублях, речь только об этом идёт.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Владислав Матусович, всем понятно, что законопроект важный и нужный, и понятно также, что он направлен на увеличение роли нашего российского рубля на международной арене. Но вот в 2010 году был создан так называемый межведомственный совет по усилению роли рубля в международных расчётах. В этот совет вошли представители Минфина, Минэкономразвития, Минпромторга, МИДа, Центробанка, Внешэкономбанка, ММВБ и так далее, и так далее, и так далее. 2010 год... ну, два года прошло, вот вы нам не осветите ситуацию, есть ли в этом смысле подвижки? Я понимаю, что насколько отклоняюсь, выхожу за рамки данного законопроекта, но человек вы опытный и знающий, не могли бы вы прокомментировать?

Резник В. М. Я ничего не могу вам сказать о деятельности данного совета, мне это неизвестно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев, единственный.

Савельев Д. И. Хотелось бы более подробно отметить важнейший аспект данного законопроекта. Как уже упоминалось, нововведения помогут продвижению рубля в качестве резервной валюты. В условиях усилившейся нестабильности на мировых финансовых рынках нам важно использовать все имеющиеся возможности для укрепления связей со странами ЕврАзЭС и Таможенного союза. Особенно это необходимо в отношении Белоруссии и Казахстана, которые фактически уже используют российский рубль в качестве резервной валюты. Мы знаем, что активы в российских рублях включаются в состав международных резервов Республики Беларусь, уже три года белорусский рубль привязан к корзине валют, в которой российский рубль составляет третью часть, естественно, наряду с долларом и евро. На подходе и Украина.

Кроме того, нам необходимо наполнять реальным содержанием подписанное в прошлом году соглашение между центробанками России и Китая о расчётах между предприятиями

в национальных валютах, рублях и юанях, что, соответственно, ослабит зависимость от доллара в международных расчётах между нашими странами.

В то же время мало принять этот, безусловно, важный закон, нужно продолжать, по большому счёту, начать реальную системную работу по формированию рублёвого пространства. Пока на этом направлении у нас неутешительная статистика, например, вот данные по рублёвым платежам во внешней торговле стран ЕврАзЭС за 2010 год: общий рублёвый оборот стран ЕврАзЭС от всего оборота составляет 6,5 процента, в то же время у России этот показатель — а это ведь показатель востребованности рубля — 3,9 процента, тогда как у Белоруссии — 30,4 процента, у Казахстана — 8,2 процента, у Киргизии и Таджикистана — 10,8 процента. То есть у России показатель использования в расчётах российского рубля ниже, чем у соседей. Нужно ситуацию менять, в том числе речь идёт, конечно, и о внешней торговле, мотивировать к этому правительственных чиновников, тем более что они должны начать более активно двигаться в свете последних заявлений, сделанных по этому поводу на саммите АТЭС во Владивостоке.

Конечно, задача продвижения рубля в качестве региональной резервной валюты непростая, её решение зависит в том числе от объективных внешних и внутренних обстоятельств. Негативно влияют достаточно высокая инфляция, низкая ликвидность внутреннего рынка, сырьевая зависимость. Вместе с тем в наших силах создать привлекательные условия для проведения расчётов, унифицировать финансовый документооборот в странах ЕврАзЭС и Таможенного союза, планомерно расширять сферу использования рубля во внешнеторговых сделках.

Ну и необходимо как можно быстрее с участием всех заинтересованных партнёров определить этапы, условия и конкретные методы внедрения рубля в качестве международного расчётного средства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет ещё раз выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных

расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций".

Владислав Матусович Резник, пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, концепцией законопроекта является уточнение отдельных положений названного закона в части полномочий Банка России по контролю за порядком совершения кредитными организациями кассовых операций при осуществлении ими наличных денежных расчётов или расчётов с использованием платёжных карт, а также уточнение порядка и условий применения контрольно-кассовой техники, используемой в составе платёжных терминалов платёжными агентами, банковскими платёжными агентами и субагентами, которые не являются кредитными организациями.

Что предполагается данным законом сделать? Прежде всего упразднить те положения закона, которые Центральный банк не реализовал в течение всего срока его действия, а именно упразднить полномочия по определению порядка совершения кредитными организациями кассовых операций с применением контрольно-кассовой техники и установить, что требования о применении контрольно-кассовой техники, установленные пунктом 1 статьи 2 федерального закона номер 54, не распространяются на кредитные организации, за исключением случаев применения ими платёжных терминалов, когда эти терминалы установлены вне помещения головного офиса, филиала, внутреннего структурного подразделения кредитной организации, не являются основными средствами кредитной организации и не принадлежат ей на праве собственности, а также если эти терминалы не обеспечивают ежедневное отражение в бухгалтерском учёте операций, совершённых с применением таких платёжных терминалов в соответствии с нормативными актами Банка России, то есть в этом случае они должны быть оснащены контрольно-кассовой техникой.

При этом законопроект уточняет, что платёжные агенты, банковские платёжные агенты и субагенты, которые не являются кредитными организациями, при осуществлении наличных денежных расчётов и расчётов с использованием платёжных карт обязаны применять контрольно-кассовую технику в составе каждого используемого ими банкомата и платёжного терминала вне зависимости от того, кому принадлежит этот платёжный терминал или банкомат.

В целях устранения возможных различий в отнесении устройств к категории "платёжный терминал" или "банкомат" законопроектом предлагается определить, что банкоматами являются только те устройства, которые не только принимают наличность, но и выдают денежные купюры, то есть обе функции должны быть.

В связи с изменениями обязанностей кредитных организаций по применению контрольно-кассовой техники предлагается пункты, где прописаны контроль со стороны Центрального банка, порядок применения, положения, утверждаемые Центральным банком, признать утратившими силу, а также тот пункт, где говорится, что не распространяются полномочия Федеральной налоговой службы на такие банкоматы, тоже ликвидировать. Таким образом, Федеральная налоговая служба получит право осуществлять соответствующий контроль.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли у депутатов вопросы?

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо.

Владислав Матусович, а где гарантия, что теперь Центральный банк выпустит соответствующий нормативный акт о том, каким образом надо заниматься контрольно-кассовой техникой в отношении оставшейся части, если больше десяти лет он саботировал норму закона и соответствующий акт не выпускал?

Резник В. М. Глубокоуважаемый Сергей Иванович, вы абсолютно правы, саботировал даже не десять лет, а больше, по-моему, с 97-го или с 98-го года. Вы абсолютно правы, они не выпускали этот документ. Все наши многочисленные попытки заставить Центральный банк выпустить соответствующий нормативный правовой акт не увенчались успехом, поэтому кончилось тем, что мы всё-таки собрались вместе с представителями Центрального банка, ведомств, налоговой службы и пришли к выводу, что надо эту норму исключить, тогда Центральному банку не понадобится выпускать соответствующий нормативный акт. То есть Центральный банк этим заниматься не будет, банкоматы, то, что мы определяем как банкоматы, не подпадают под действие закона о контрольно-кассовой техни-

ке, а всё остальное, то, о чём я вам говорил, подпадает под действие закона, и этим будет заниматься теперь Федеральная налоговая служба.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Действительно, мы вынуждены принимать закон в связи с тем, что государственный банк — Центральный банк Российской Федерации, — по сути дела, саботировал и не выпускал подзаконный акт, в соответствии с которым функционировала бы вся контрольно-кассовая техника. При этом денежные операции с наличными деньгами в банковском секторе, наверное, соизмеримы по объёму с розничной торговлей. И пришлось идти на попятную, так сказать. А, с другой стороны, может быть, надо было поступить совсем иначе — взять и поставить все аппараты, которые стоят в банках, под контроль налоговой службы. Налоговая служба в этой части более оперативна, она все подзаконные акты подготовила бы и выпустила. Мы в своё время, по-моему ещё перед выборами, отменили необходимость применения контрольно-кассовой техники для тех, кто работает по вменёнке, и, как видите, ничего чрезвычайного не произошло, никто не остановил операции с наличностью, просто у малого бизнеса стало, так сказать, меньше головной боли.

Поэтому я предлагаю в целом поддержать проект закона, но ко второму чтению надо подумать над тем, чтобы всё-таки в банковской сфере был более жёсткий контроль, чем контроль в розничной сети за наличным оборотом.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Спасибо.

Законопроект, в общем-то, понятный и нужный. Есть несколько моментов, связанных, так сказать, с лексическим значением, ну вот, например, трактовка пункта 1¹ статьи 2. По мнению правительства и Ассоциации российских банков, этот пункт можно трактовать так, что, если хоть один терминал из тысячи подпадает под вышеуказанные признаки, контрольно-кассовую технику нужно применять на всех термини-

налах, даже если остальные соответствуют всем нормам. В законопроекте сформулировано: за исключением случаев применения кредитными организациями таких-то платёжных терминалов. Это значит, только в этих случаях, то есть в этих терминалах, и надо использовать контрольно-кассовую технику. Ну, может быть, ко второму чтению посмотреть и поработать над формулировками, ведь большой беды не будет, если сформулировать в законопроекте это так, как предполагают АРБ и правительство: за исключением операций, осуществляемых кредитными организациями с применением таких-то платёжных терминалов.

Председательствующий. Спасибо.

Владислав Матусович, ещё раз будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования внебюджетных отношений для осуществления дорожной деятельности".

Максим Станиславович Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, законопроект достаточно важный для нашей страны, он касается участия субъектов Российской Федерации в реконструкции и строительстве дорог федерального значения.

На сегодняшний день, к сожалению, взаимоотношения между субъектами Российской Федерации находятся, так скажем, в институциональной ловушке, потому что деньги, которые у нас платят автомобилисты в виде тех же самых акцизов на моторное топливо, поступают в основном в дорожный фонд, и поступают каким-то странным образом: основная позиция — не отдавать эти деньги субъектам, как неоднократно предлагала фракция ЛДПР. Говорят о том, что дороги федерального значения надо содержать и они содержатся за счёт федерального бюджета. Как они содержатся — я думаю, мы с вами знаем, примеров можно по всей стране насобирать, а можно и не ходить далеко, а посмотреть на те дороги федерального значения, которые, например, из Москвы идут и упираются в то или иное бутылочное горлышко. Собственно говоря, такую ситуацию мы с вами можем наблюдать практически в каждом субъекте. По качеству дорожного покрытия можно определить, в каком субъекте Российской Федерации ты находишься: едешь по Московской области — всё хорошо, въезжаешь в Тульскую об-

ласть — начинаются ямы, которые наши строители не ремонтируют, а перемещают, будем так говорить, чтобы водителям было сложнее запомнить их местонахождение. И так, собственно говоря, по всей стране.

В то же время есть другие субъекты Российской Федерации, которые не являются дотационными, например тот же самый Ханты-Мансийский автономный округ. Там могли бы сделать хорошие дороги федерального значения, но как бы не очень получается, поэтому им приходится мамонтов на горе выстраивать, на дороги федерального значения они пока не могут потратить деньги так, чтобы получить от этого плюсы для своего субъекта.

Мы с вами будем рассматривать большое количество законопроектов, которые должны стабилизировать бюджеты субъектов Российской Федерации, и я думаю, что в преддверии этого можно было бы поддержать настоящий законопроект, который нормализует взаимоотношения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, даст право субъектам напрямую участвовать в финансировании дорог федерального значения, которые проходят по их территориям, и выстраивать уже свою региональную сеть автомобильных дорог, зная планы, задачи и возможности по реконструкции этих дорог.

Граждане наши не очень сильно разбираются, какая дорога муниципального значения, какая федерального значения, а какая регионального значения, и шишки летят, как правило, в местную власть, в местных депутатов, в губернатора — а, собственно говоря, какое отношение на сегодняшний день губернатор имеет к дороге федерального значения? Ну, наверное, всё-таки имеет значение, сколько он сможет выпросить на реконструкцию этой дороги в дальнейшем, в перспективе, какие у него пробивные способности. В своё время в Советском Союзе были такие грамотные снабженцы, которые могли для своего предприятия что-то достать, чего другие не могли.

Законопроект вроде как технический, он вносит небольшие корректировки, дающие право субъектам, в случае если бюджет позволяет, принимать участие в реконструкции федеральных дорог. И кстати говоря, ещё один нюанс: если субъект своими собственными средствами будет участвовать в реконструкции той или иной федеральной трассы, то можно гарантировать, что на этой трассе не появится в ближайшее время какой-то шлагбаум, во всяком случае деньги от сбора за

проезд по этой дороге не будут уходить в какую-то частную коммерческую фирму, которая никакого отношения к строительству либо ремонту этой дороги не имеет. Вот сейчас у нас много разговоров о том, что на федеральных трассах, которые строились на бюджетные средства, то есть на деньги налогоплательщиков, потом появляются шлагбаумы, и люди, один раз заплатившие за эту дорогу, будут платить ещё раз — за то, чтобы по этой дороге проехать. В соответствии с нашим проектом закона в случае если субъект примет участие в финансировании строительства, реконструкции либо ремонта этой трассы, наши граждане будут застрахованы от того, что данная дорога будет передана в ведение какой-нибудь непонятной управляющей компании.

Уважаемые депутаты, просьба поддержать настоящий законопроект. Мотивация комитета — что на сегодняшний день у нас большинство бюджетов субъектов являются дотационными, — мне кажется, не выдерживает критики: при том, что у нас сегодня происходит, при таком распределении налогов они никогда не будут доходными. А вот если мы действительно серьёзно захотим посмотреть на бюджеты субъектов Российской Федерации под другим углом зрения и передать им не только социальные обязательства, но и средства для их обеспечения, — причём так, чтобы они получали эти средства непосредственно в субъекте, а не бегали по разным ГРБС, выпрашивая больше, чтобы не распределяли их чиновники в кулуарах министерств и ведомств, — ситуация может в корне измениться.

И кстати говоря, в этом зале обсуждался законопроект об отмене ныне взимаемого транспортного налога и о включении этих средств в розничную стоимость моторного топлива, что позволило бы субъектам получать на своей территории в полном объёме то, что сегодня взимается в виде транспортного налога, и тогда уже у них было бы достаточно средств для того, чтобы участвовать не только в ремонте региональных дорог, но в том числе в ремонте дорог федерального значения.

И кстати говоря, мы убили бы второго зайца. Я с этой трибуны докладывал о законопроекте и говорил, что если у нас стоимость моторного топлива в рознице будет включаться в налогооблагаемую базу, то в этом случае у нас не будет того необоснованного роста цен на моторное топливо, которое мы с вами наблюдаем в последние два года независимо от того, сколько стоит нефть на международном рынке. У нас топливо

дорожает в любом случае: оно дорожает, если нефть дорожает, оно дорожает, если нефть дешевеет, — оно всегда дорожает, и ни одного объяснения, почему моторное топливо для наших граждан постоянно дорожает, мы не услышали. При решении этого вопроса мы не только наполнили бы бюджеты средствами, необходимыми для содержания автомобильных дорог, но установили бы, что необоснованное изменение налогооблагаемой базы является уголовным преступлением, и тогда компании, которые необоснованно завышают цены на моторное топливо, наверное, десять раз подумали бы, стоит ли им идти на уголовное преступление.

Законопроектом, хотя он и выглядит достаточно техническим, тем не менее решаются сегодняшние проблемы, он смотрит в будущее, а в будущем мы всё равно вынуждены будем принимать этот либо подобный законопроект. Проект закона не имеет никакой политической составляющей, он в интересах людей, которые сегодня у нас находятся в тяжелейшем положении, потому что автомобилисты... Транспортная составляющая, кстати говоря, учитывается в стоимости каждого продукта питания, и состояние наших дорог тоже учитывается, потому что в цену закладывается не только стоимость моторного топлива, которая постоянно растёт, но закладывается также и амортизация транспортных средств, ведь у нас в России ремонтируют те части автомобилей, которые в других странах — цивилизованных — уже давно не ремонтируют, потому что эти детали у них рассчитаны на весь срок службы автомобиля, у нас же они являются расходными материалами.

За принятием такого технического законопроекта стоит возможность выхода из той самой институциональной ловушки, в которой у нас находятся и дорожная отрасль, и вся автомобильная отрасль. А если принять этот проект закона в комплексе с теми законопроектами, которые предлагала фракция ЛДПР, мы многие вопросы решили бы, в том числе с непонятным налогом на движимое имущество без учёта его стоимости — транспортным налогом. В сегодняшнем виде транспортный налог не имеет никакого отношения ни к транспорту, ни к дорогам, ни к чему-либо другому, это налог на имущество без учёта стоимости имущества, где в виде стоимости выступают какие-то лошади, которых, собственно говоря, никто никогда не видел. И какое отношение имеет расчётная мощность автомобиля к ущербу, который автомобиль наносит дорожному покрытию, какое отношение имеет пробег к экологическому

ущербу, никто понять не может, но тем не менее мы с вами здесь вокруг этого налога бегаем, а наши люди платят — платят неизвестно за что и неизвестно почему — и получают дороги низкого качества. Надо, чтобы каждый владелец автомобиля подал в суд иск, в том числе и к государству, о возмещении ущерба за состояние дорог, на которых он эксплуатирует своё транспортное средство.

Уважаемые депутаты, я прошу поддержать настоящий законопроект, сделать шаг навстречу субъектам, сделать шаг по пути выхода из той тупиковой ситуации, в которой мы с вами сегодня находимся. К сожалению, в заключении комитета я не увидел ни одного более или менее серьёзного довода, почему бы нам не предоставить такое право. Я ещё раз подчёркиваю: это не обязанность, никто под пистолетом не будет заставлять финансировать, это просто право субъекта, в случае если у него есть деньги либо появятся в будущем, участвовать в софинансировании реконструкции и строительства дорог федерального значения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается предусмотреть передачу части полномочий Российской Федерации по управлению федеральными дорогами субъектам за счёт субвенций из федерального бюджета. Вместе с этим регионам предоставляется возможность участвовать в финансировании данных расходов из бюджетов субъектов Российской Федерации в порядке и на условиях, определённых соответствующими соглашениями.

Комитет по транспорту не поддерживает принятие данного законопроекта по следующим основаниям.

Во-первых, статьёй 32¹ Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации..." уже установлено, что субъекты Российской Федерации вправе участвовать на основании соглашения в осуществлении полномочий Российской Федерации в сфере дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог федерального значения за счёт средств собственных бюджетов, а не за счёт субвенций из федерального бюджета, как предлагается в данном законопроекте.

Предлагаемое законопроектом изменение статьи 133 Бюджетного кодекса, в соответствии с которым субвенции из федерального бюджета должны предоставляться бюджетам субъектов для обеспечения их расходных обязательств, противоречит концепции финансирования дорожной деятельности и в конечном итоге приведёт к необоснованным изменениям порядка и методик распределения субвенций между субъектами Российской Федерации, нарушив принцип равенства бюджетных прав субъектов, установленный статьёй 31¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Во-вторых, изменения, вносимые в статью 26¹⁴ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", затрагивают вопросы, касающиеся только автомобильных дорог федерального значения, но данный подход неприменим для закона, закрепляющего общие принципы организации органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В-третьих, в финансово-экономическом обосновании и в пояснительной записке к данному законопроекту не содержится данных, подтверждающих наличие достаточных финансовых ресурсов в бюджетах субъектов Российской Федерации для финансирования указанных дополнительных расходных обязательств, а также не содержится информации о готовности конкретных субъектов осуществлять софинансирование данных полномочий за счёт средств бюджетов субъектов. При этом хотелось бы отметить, что субъекты должны в первую очередь обеспечивать реализацию собственных полномочий в части осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения и обеспечения безопасности дорожного движения на них.

Уважаемые коллеги, я хотел бы привести цифры. Вы знаете, что на содержание и капитальный ремонт 50 тысяч километров федеральных автомобильных дорог в бюджете текущего года предусмотрено порядка 120 миллиардов рублей, что составляет около 57 процентов от потребности. При этом на 450 тысяч километров региональной опорной дорожной сети предусмотрено выделение на этот год из региональных дорожных фондов порядка 168 миллиардов, что составляет — вдумайтесь только в эту цифру! — всего-навсего около 14 процентов от необходимого объёма финансирования. Мы с вами хоро-

шо знаем состояние региональных дорог, и я ещё раз хочу подчеркнуть, что на сегодняшний день около 80 процентов региональных дорог не соответствует требованиям безопасности дорожного движения. Как говорится, цифры говорят сами за себя.

В заключение хотелось бы отметить, что на представленный законопроект имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Комитеты Государственной Думы по бюджету и налогам, по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, по земельным отношениям и строительству не поддерживают данный законопроект. В связи с изложенным Комитет по транспорту рекомендует палате отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание. Готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А. Вопрос и к авторам, и к профильному комитету. Повлияет ли принятие этого закона на более эффективное использование федеральных средств, выделяемых на дорожное хозяйство? Так, в текущем году по подразделу "Дорожное хозяйство..." федерального бюджета за восемь месяцев освоено только 234 миллиарда рублей из 428 миллиардов, запланированных на год, это всего 55 процентов. Уже понятно, что годовая программа будет провалена. Так повторяется из года в год. Что-нибудь изменится с принятием этого закона?

Председательствующий. Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Обязательно изменится, и по одной простой причине: сегодня моральную ответственность за состояние всех федеральных дорог перед людьми несут наконец-то избираемые губернаторы и местные депутаты, которые находятся в конкретном субъекте.

На сегодняшний день, к сожалению, у нас плохое не только освоение, о чём вы сказали, но и качество. Вот взяли с двух лучших дорог вырезы и в Финляндии сделали экспертизу. Заключение было такое: эти дороги выдерживают двадцатипроцентную нагрузку, принятую в Финляндии, а компании, которые строили эти дороги, в Финляндии получили бы пожизненный запрет на занятие данной деятельностью.

Второе. Это существенно скажется на стоимости строительства автомобильных дорог. У нас сегодня приблизительно 25 миллионов долларов стоит 1 километр четырёхполосной трассы, а 1 километр такой же четырёхполосной трассы, например, в Германии стоит 7 миллионов евро, в Китае — 4 миллиона долларов. Вот это скажется на всём, если данными вещами будет заниматься субъект Российской Федерации, а не тот, кто занимается сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Владимирович Беляков.

Беляков А. В. Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Ну невозможно не согласиться с логикой, которая была в выступлении Максима Станиславовича Рохмистрова, больше того, могу сказать, что разница в стоимости в Европе и в России может быть в четыре-пять раз, — эти исследования многократно проводились в том числе Общественным антикоррупционным комитетом. Есть ещё вопрос качества: в России гарантийный срок — четыре года, а в Норвегии, где условия эксплуатации хуже, чем у нас, — двенадцать лет.

Вопрос Максиму Станиславовичу Рохмистрову: вы можете всё-таки сказать, что в позиции комитета вам кажется необоснованным? Потому что определённая логика в позиции комитета тоже есть.

Спасибо.

Председательствующий. Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Антон Владимирович, уважаемый, вот вам вопрос такой: вы много ездите по разным регионам и можете видеть разницу в дорожном покрытии, о чём я говорил уже, — и кто в этом виноват, кому вы лично будете предъявлять претензии? Вы, когда едете, обычно ругаете местного нерадивого губернатора, местных депутатов, которые вот эту самую дорогу федерального значения, как правило, содержат в таком ужаснейшем состоянии, да? А какое отношение они к этому имеют? Собственно говоря, на сегодняшний день никакого.

Вот регион Москва имеет возможность свои дороги сделать хорошими и широкими, но там, где хорошая московская дорога упирается в федеральную трассу шириной в две полосы (а вы ехали до этого по шестиполосной трассе), там возникает своего рода коллапс, который парализует практически весь город. Это не только московская проблема, та же самая проблема

и в Нижнем Новгороде, да, собственно говоря, в любом субъекте Российской Федерации с этим сталкиваются, и ни от кого ничего добиться невозможно.

Здесь предлагается один простой механизм — субъект отвечает за состояние всей дорожной сети. Да, на сегодняшний день мы будем обращаться к механизму субвенций из федерального бюджета, что, собственно говоря, вызвано тем, что Министерство финансов отбирает все деньги, которые должны поступать в субъект Российской Федерации и, собственно говоря, оставаться там, — это и акцизы, и всё остальное. Механизмы, как от этого уйти, мы неоднократно предлагали. Если мы не начнём ломать этот замкнутый круг, мы постоянно будем упираться в плохое качество, в высокую стоимость и никогда не найдём, кто в этом виноват. Вот сегодня мы предлагаем ввести ответственность в первую очередь субъекта за состояние всей дорожной сети, чтобы она развивалась достаточно динамично и организованно, чтобы, если построили региональную дорогу, она не упиралась в бутылочное горлышко. То есть в законопроекте заложены механизмы, которые, может быть, не сразу, но достаточно быстро начнут работать, и в итоге это приведёт к улучшению качества дорог, скажется на стоимости дорог, потому что будет лицо, которое несёт за это ответственность перед гражданами, которые, собственно говоря, по этим дорогам ездят.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Максим Станиславович, вот сегодня дороги финансируются напрямую, а вы предлагаете это делать через механизм субвенций.

Председательствующий. Максим Станиславович Рохмистров.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Спасибо за вопрос. Я, собственно говоря, не хотел политизировать данную тему, но комитет мне поставил это в упрёк. Спасибо, что вы увидели вот эту разницу, придётся об этом сказать.

Я не буду обвинять никого конкретно, но не секрет, что откаты при дорожном строительстве на сегодняшний день достигают 60—70 процентов, что сказывается в том числе на стоимости дорог. Кто, где и как проводит конкурсы, никому неизвестно. Достаточно распространена ситуация, когда в очень далёком от Москвы субъекте Российской Федерации генеральный

подряд, функции заказчика получает контора московская или из города Санкт-Петербурга, которую там никто никогда не видел, у которой даже, извините меня, трактора на территории этого субъекта Российской Федерации нету, выстраивается огромное количество посредников — фирм-однодневок, и в итоге там работают те компании, которые традиционно работают в этом субъекте, но они получают лишь 15–20 процентов от тех средств, которые выделены, а остальные средства рассасываются по всем этим структурам от Москвы до самых до окраин, как в песне поётся, — от этого некоторое количество граждан Российской Федерации чувствуют себя очень хорошо. И потом мы с вами тут обсуждаем, не надо ли нам вводить налог на роскошь, кто, как и какие покупает дома, ещё что-нибудь запрещать начинаем, а надо просто дать субъектам возможность проводить конкурсы и заключать соглашения: коррупционная будет ниже, контроль выше, ответственность, как я здесь говорил, понятно на ком будет лежать. Во всяком случае антикоррупционная составляющая в этом законопроекте читается. Мне непонятно, почему комитет отстаивает сложившуюся сегодня крайне коррупционноёмкую процедуру по тендерам, которые проходят при строительстве дорог. Призываю депутатов поддержать настоящий законопроект, потому что вы тоже ездите на своих недешёвых автомашинах по тем дорогам, которые, наверно, полностью обокрали ещё до того, как начали строить.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Сергею Юрьевичу. Если он не сможет ответить, пусть ему Максим Станиславович поможет.

Повышение в течение трёх лет акциза на ГСМ должно было возместить в полном объёме выпадающие доходы от отмены транспортного налога. Сегодня во многих субъектах Федерации жители подвергаются двойному налогообложению: они уплачивают транспортный налог и платят акциз, покупая горюче-смазочные материалы. Если мы приведём законодательство в соответствие с обещаниями и отменим транспортный налог — возможно ли это сделать вообще и как это отразится на осуществлении дорожной деятельности?

Тен С. Ю. Уважаемые коллеги, ну, во-первых, прозвучавшая здесь цифра — 3 рубля — не соответствует действительно-

сти, на сегодняшний день уже принято решение о двухрублёвом акцизе.

Что касается отмены транспортного налога. Я хочу сказать, что на сегодняшний день часть транспортного налога поступает в региональные бюджеты, не только в федеральный бюджет деньги эти идут, и в существующей ситуации мы эти выпадающие доходы в системе дорожных фондов ничем заменить ещё не можем. Надо его оставить.

Что касается самой налоговой системы и содержания, так сказать, идеологии транспортного налога. Безусловно, над этим нужно думать, но то, что эти деньги нужны и их необходимо целевым образом использовать для строительства, ремонта, реконструкции, содержания автомобильных дорог, на мой взгляд, очевидно.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

Микрофон включите.

Рохмистров М. С. Первое. Я в своём выступлении уже подчеркнул, что сегодняшний транспортный налог абсурден и, по сути, антиконституционен. В Конституции написано, какой вид должен иметь налог. Должно быть понятно, почему он такой взимается и на какие цели потом эти средства направляются, но никто не знает, за что взимается транспортный налог, он непонятен. Это по сути своей налог на движимое имущество, но в этом случае непонятно, какое отношение лошади имеют к стоимости данного имущества — наверное, такое же, какое мои старые валенки к подводному плаванию.

Второе, то, что касается акцизов. Когда я представлял здесь законопроект об отмене транспортного налога и о включении дорожного сбора в стоимость розничной продажи моторного топлива... При подготовке этого законопроекта было проведено серьёзное исследование, в результате которого было выявлено, что цена замещения транспортного налога, который на тот момент собирался в размере 68 миллиардов рублей по всей стране, составляла при той стоимости моторного топлива 53 копейки. Правительство ввело акциз в размере 1 рубль на 1 литр моторного топлива и не получило замещения этого транспортного налога — это обман, всё было получено, просто это способ ещё раз вытрясти деньги из наших граждан. Сейчас акциз уже 2 рубля, и опять не получится никакого замещения. То есть здесь налицо простой обман с целью обобрать наших граждан дважды, трижды, четырежды за одно и то же.

Но в то же время сегодняшний порядок распределения вот этого акциза никогда не позволит отменить транспортный налог, потому что транспортный налог поступает напрямую в бюджеты субъектов Российской Федерации. Если мы с вами не придумаем схему, когда налоги на моторное топливо будут напрямую идти в субъект Российской Федерации, ни один субъект никогда не то что не отменит, он не снизит транспортный налог. И собственно говоря, подтверждение этому мы с вами получили по всем субъектам Российской Федерации: нигде после увеличения акцизов на моторное топливо транспортный налог не понижен, а наоборот, сегодня правительство внесло норму по увеличению транспортного налога на транспортные средства, но опять почему-то на какие-то лошади... где эти лошади прячутся, в какой машине, я не знаю! Это непонятная ситуация, и, пока мы не разрубим этот гордиев узел и не приведём в соответствие с Конституцией наше налогообложение, мы будем заниматься непонятными вещами, и мне очень тяжело объяснить гражданам, почему сегодня мы не получаем замещения того же транспортного налога. Надо просто было поддерживать законопроект, который я представлял... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Докладчик и содокладчик ещё раз выступать не хотят, поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Максим Станиславович Рохмистров, пожалуйста. Чуть не лишил вас слова.

Рохмистров М. С. Мне ещё три минуты должны, я помню, когда я выступал от фракции...

Председательствующий. Я предложил это, да.

Рохмистров М. С. Поэтому как-то это учтите.

Что касается настоящего законопроекта. Всё-таки я хотел бы обратить внимание депутатов на то, что сегодня у нас самый тёмный момент в распределении средств — и тендеры, и страхование ответственности, и гарантии — касается дорог, и проконтролировать всё это достаточно сложно. Причём возможности органов местного контроля существенно ограничены, полномочия и Счётной палаты, и других органов в этой части тоже достаточно ограничены. И зачастую у нас — а мы сталкиваемся с этими случаями, знаем о них из обращений граждан — просто, извините, конфискуют землю у граждан, а они, бедные, даже не знают, с кем им судиться.

У них есть свидетельство о собственности на землю, по их земле проходит федеральная трасса, и куда они только не обращаются... они даже в суд не могут ни на кого подать, чтобы им возместили эту стоимость.

Уважаемые депутаты, это действительно очень важно: давайте передадим не только права, но и ответственность и контроль нашим субъектам, сегодня они в состоянии обеспечить контроль, организацию конкурсов, чтобы дороги там, где они проходят, строили те организации, которые там же и находятся, потому что всё равно они будут строить, чтобы они осуществляли контроль, потому что это серьезнейшая вещь, — попробуйте проконтролировать, какой гравий кладётся на дорожное покрытие. Это важнейшая тема, потому что потом нам будут рассказывать, что асфальт волнами пошёл из-за того, что очень жарко. Но в более жарких странах он почему-то волнами не идёт! А кто проконтролирует, какой твёрдости щебень кладётся, какая толщина подушки из песка? Вот то, что делается сегодня в стране с дорогами, — это ужасно: мы просим, извините, топим камин деньгами наших налогоплательщиков! Давайте хотя бы дадим возможность проконтролировать то, как строится, а уж в том, что снизится стоимость их строительства в результате принятия этого законопроекта, я несколько не сомневаюсь, и в результате в субъекте останутся те деньги, которые сегодня будут заплачены за строительство дороги: люди получают их в виде зарплаты, люди заплатят их в виде налогов на доходы физических лиц — всё это останется в бюджете субъекта, и тем самым мы будем способствовать тому, чтобы наполнить местные бюджеты, бюджеты субъектов, чтобы они более качественно выполняли свои социальные обязательства и создавали рабочие места, в первую очередь сегодня это рабочие места. Впереди, возможно, серьезнейший кризис, а строительство — это тот самый паровоз, который может вывезти нашу страну из водоворота кризиса, в который втягивается мировая экономика.

Действительно, это важнейший законопроект. Это, конечно, не панацея, но очень многие вопросы в случае принятия законопроекта мы с вами могли бы решить, и в первую очередь это, конечно, борьба с коррупцией. Можно принять тридцать три закона, в которых будет говориться о том, чтобы проконтролировать, у кого какая недвижимость, собственность, ещё что-то, но давайте просто ломать вот те схемы, по которым сегодня воруются бюджетные деньги! Просто будем ломать эти

схемы: закроем участие оффшорных компаний в освоении бюджетных средств; решим вопросы таким образом, чтобы распределял, проводил конкурсы и нес за это ответственность субъект, а не неизвестно кто; чтобы тот человек, которого сегодня люди избирают главой субъекта Российской Федерации, был заинтересован в том, чтобы у него были лучшие дороги, чтобы при строительстве дорог не воровали. Собственно говоря, может быть, тогда мы с вами сможем на те средства, которые выделяются уже сегодня, построить просто в три раза больше дорог.

Уважаемые депутаты, ещё раз призываю поддержать настоящий законопроект — сделать первый серьёзный шаг в борьбе с воровством при строительстве дорог.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, время — 13 часов 58 минут. Прежде чем объявить перерыв, я предоставляю по ведению слово Валерию Карловичу Гартунгу.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, на рассмотрение палаты выношу следующее предложение: осталось два вопроса, может быть, мы продлим заседание и закончим на этом?

Председательствующий. Валерий Карлович, я сейчас, конечно, поставлю на голосование ваше предложение, но прошу учесть следующие обстоятельства. Во всяком случае, Сергей Владимирович Иванов сказал, что вопрос, который он будет докладывать следующим, сложный, так сказать, и предполагает обсуждение, это первое. Второе: у многих депутатов, в том числе во фракциях, запланировано уже несколько мероприятий на это время. Ставить на голосование? Не будем. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский по ведению.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Ну раз вы уже решили не ставить на голосование... Я хотел предложить то же самое, затем в 15 часов провести "час голосования" и пойти спокойно готовиться к завтрашнему дню. Ну, нет — значит нет, будем ходить по Думе, не зная, чем заняться!

Председательствующий. Ну, работы у всех много, Сергей Николаевич.

Я объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занимать места, давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 50 сек.)
Присутствует 446 чел. 99,1 %
Отсутствует 4 чел. 0,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 4 чел. 0,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем работу.

17-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Сергей Владимирович, маленькую паузу сделайте, дайте возможность коллегам занять свои места, успокоиться, чтобы вас внимательно слушать.

Раиса Васильевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Вот теперь можно начинать.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Раиса Васильевна, я же для вас всегда выступаю, вы не заметили?

Уважаемые коллеги, это тот самый законопроект, который предполагает устранение административной ответственности за то, что кто-либо из наших граждан забыл рукописную доверенность на управление автотранспортным средством. Вы знаете, что до сих пор, например, действует приказ МВД, который запрещает сотрудникам ГИБДД останавливать без достаточных оснований транспортные средства где-либо, за исключением стационарных постов. Если вдруг случилось так, что вы забыли доверенность, которую пишет хозяин машины от руки, и если сотрудник ГИБДД вас остановил на стационарном посту просто ради проверки, то вам выписывают штраф. Кроме того, он ещё обязан задержать ваше автотранспортное средство, переместить его на специализированную стоянку до тех пор, пока вы не привезёте эту самую доверенность.

Эта доверенность, уважаемые коллеги, как вы понимаете, является анахронизмом, и многие из вас, наверное, видели, что по всей Москве висит огромное количество плакатов

"Поддержи отмену доверенности!". Это анахронизм по какой причине? Во-первых, сотрудник государственной автоинспекции не имеет возможности проверить, действительно ли я, допустим, как собственник, выписал эту доверенность собственноручно, указал свои данные и всё такое прочее, у него такой возможности просто-напросто чисто физически нет. Так спрашивается, чего нам портить настроение собственным гражданам? Если машина не находится в угоне, если человек, который управляет данным автотранспортным средством, значится в страховом полисе, то какие могут быть проблемы? По большому счёту, никаких.

Правительство нашу концепцию поддерживает, но говорит, что дело в том, что не все виды доверенности включают в себя персональные данные автолюбителя. Мы с этим соглашаемся: действительно, есть открытая доверенность, которая даёт возможность неограниченному кругу лиц пользоваться вашим автомобилем. Но ещё раз говорю: если автомобиль не числится в угоне, то какое основание у сотрудника ГАИ делать вывод, что, поскольку вы эту бумажку забыли дома, ваш автомобиль надо арестовать и переместить на стоянку? Абсолютно никакого.

Поэтому, уважаемые коллеги, мы просим вас не только поддержать отмену доверенности, а ещё и восстановить юридический принцип верховенства закона. У нас ведь получается глупая ситуация, и сейчас представитель комитета вам об этом будет докладывать, я уже об этом говорил, но ещё раз повторю. Правила дорожного движения — это нормативный подзаконный акт, который утверждается Правительством Российской Федерации. Ну представьте, до какого абсурда мы с вами доходим: чиновники изобретают какие-то правила, а мы с вами должны после этого принять закон, который эти правила будет обеспечивать, — ну это просто нонсенс!

Именно поэтому, когда мы с вами оформляем документы для внесения законопроекта, одним из необходимых документов является бумага, в которой пишется, что принятие данного законопроекта потребует или не потребует признания утратившими силу или изменения тех или иных нормативных актов, — всё нормально. В этом случае получается та же самая ситуация: мы с вами, высший законодательный орган, отменяем это неудобство, этот, ещё раз говорю, анахронизм, никому не нужный документ, ничем не подтверждаемый, и после этого просим правительство внести соответствующие изменения в Правила

дорожного движения. Причём, заметьте, отменить не все документы, а всего-навсего вот эту никому не нужную, как я вам уже говорил, бумагу.

Уважаемые коллеги, если вы сегодня, подчиняясь партийной дисциплине, так скажем, не примете данный законопроект, он, конечно, будет принят потом, но будет внесён уже другими авторами и от другой фракции. Если кому-то это нравится — ну бога ради, но подумайте о наших гражданах, для них-то всё-таки это неудобство будет продолжаться довольно длительное время: пока с правительством согласуют, пока ещё что-то, пока изменят правила и так далее, и тому подобное. Поэтому давайте всё-таки сделаем ещё одну попытку стать действительно независимым высшим законодательным органом России.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков выступает с содокладом от комитета по конституционному законодательству.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хотел коротко, чётко доложить позицию комитета, но вынужден всё-таки позволить себе некий экспромт.

Ну, Сергей Владимирович, при всём моём уважении к нему, немножко лукавит, и дело не во фракционной принадлежности. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", так же как фракция ЛДПР и, думаю, другие, заботится об удобстве законопослушных водителей, и всё, что говорил представитель фракции ЛДПР по поводу никчёмности этой бумажки, действительно имеет место, это так, это совершенно правильно. Но неточность Сергея Владимировича в том, что он говорит, что работа по исправлению ситуации не ведётся. Такая работа ведётся, и именно с автором законопроекта я лично говорил о том, что с начала года веду переписку с правительством, переговоры с Минюстом по поводу необходимости внесения изменений в Правила дорожного движения.

Напомню, уважаемые коллеги, что по ныне существующему порядку, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административная ответственность устанавливается за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, к каковым относятся и Правила дорожного движения. Поэтому на данный момент мы не можем

отменить ответственность, предусмотренную Правилами дорожного движения, а именно: в соответствии с пунктом 2.1.1 Правил дорожного движения водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции представлять им для проверки ряд документов, в том числе и соответствующую доверенность.

Комитет отклоняет этот законопроект в силу того, что у нас нет, повторяю, правовых оснований для того, чтобы этот законопроект одобрить, но это совершенно не значит, что через какое-то время мы наконец не придём к решению этой проблемы. Процесс переговоров завершается, я говорил уважаемым авторам об этом, просил их отозвать законопроект, с тем чтобы потом его перевнести. И моя позиция, и позиция комитета: мы готовы совместно внести этот законопроект — двумя фракциями, четырьмя фракциями — после того, как в Правила дорожного движения будут внесены изменения, а это произойдёт в ближайшее время, уверяю вас.

Ответственность, предусмотренная частью 1 статьи 12.3 кодекса, является гарантией соблюдения установленной Правилами дорожного движения обязанности водителя иметь при себе указанные документы, и до тех пор, пока такая обязанность водителя сохраняется де-юре, у нас нет оснований для исключения ответственности за её невыполнение.

На основании изложенного комитет на данный момент рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Иванович, Дмитрий Анатольевич Медведев сказал, что надо убирать, в комитете вы говорите, что надо убирать, но тогда, следуя вашей логике, не лучше было бы законопроект фракции ЛДПР принять в первом чтении, чем и простимулировать правительство своим постановлением быстрее внести соответствующие поправки в Правила дорожного движения?

И второе. Вы хоть раз сами делали так — выписывали якобы от имени собственника транспортного средства доверенность на себя собственноручно? Я лично это делал, и так делают очень многие. Реально сотруднику дорожной полиции не установить при проверке документов, кем выписана доверен-

ность — самим водителем себе или собственником транспортного средства.

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Спасибо.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, я уже говорил и ещё раз повторяю, что нет смысла нам терять время и доказывать никчёмность этой бумаги, которая создаёт проблемы для нормальных, законопослушных водителей, забывших продлить срок действия этой доверенности, тем более что ныне существующая электронная база позволяет проверить автомобиль на угон, это можно сделать за несколько секунд либо по рации, либо используя электронную базу данных. То есть здесь нам друг друга не надо убеждать в этом, мы двумя руками за отмену доверенности, однако сейчас мы говорим о правовых основаниях.

Что касается ныне существующего алгоритма, возможно, он несовершенен. Давайте подумаем о том, как его поменять. Но сейчас правовых оснований для принятия вашего предложения нет.

И наконец, если мы сделаем Правила дорожного движения федеральным законом, конечно, нам проще будет вносить изменения, касающиеся совершенствования законодательства в части обеспечения безопасности дорожного движения. Но, пока этот документ относится к сфере, к зоне ответственности Правительства Российской Федерации, мы должны действовать в соответствии с установленными законом нормами и алгоритмом.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С. Спасибо.

Уважаемый Сергей Владимирович, скажите, пожалуйста, как вы считаете, в случае отмены рукописной доверенности это как-то скажется на ситуации с нелегальным рынком таксистов, управляющих плохого качества автотранспортными средствами, которые перепродаются как раз с помощью этих доверенностей за 10–15 тысяч рублей?

Председательствующий. Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В. Я не слышал о таком, чтобы по доверенности на управление кто-то из нотариусов или, я не знаю, регистраторов мог оформить автомобиль, первый раз об этом слышу. Ещё раз говорю: все водители автомобилей обязаны иметь при себе полис ОСАГО или каско, неважно что, то есть доку-

мент о страховании ответственности, все данные проверяются, заверяются в присутствии собственника, это является основной гарантией.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович, у вас комментарий по этому же вопросу? Пожалуйста.

Лысаков В. И. Я добавлю, что коллега перепутал, конечно, обычную, простую рукописную доверенность и доверенность, нотариально заверенную. Вот у преступников есть возможность иметь и то, и другое: и заверенную нотариусом, своим нотариусом, и рукописную, аккуратно выписанную. Речь идёт о рукописной доверенности, которая не даёт права владения этой собственностью, не даёт права продать, перепродать, поставить на учёт, пройти техосмотр и так далее. Поэтому вопрос, к сожалению, совершенно некорректен и не по теме.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Иванович, у меня вопрос такой. Ведь в Правилах дорожного движения есть разные требования, а в Кодексе об административных правонарушениях есть разная ответственность за их нарушение. Если вы с этой трибуны говорите, соглашаетесь с авторами законопроекта, что это требование пустое, никчёмное, вашими словами выражаясь, то в чём проблема, почему бы не уменьшить ответственность за нарушение, которое не влечёт, собственно говоря, никакой опасности? На мой взгляд, нет никаких препятствий для принятия положительного решения. Какие вы, как законодатель, видите препятствия, вот в чём мой вопрос. Государственная Дума — это высший законодательный орган страны, а исполнительный орган — это другая ветвь власти, мы можем свою волю высказать, а потом исполнительный орган внесёт изменения в свой документ, вот и всё. Это два абсолютно разных процесса, никак не взаимосвязанных. И мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И. Уважаемый Валерий Карлович, мы не можем отменить ответственность за нарушение того пункта правил, который существует на данный момент, так же, как не можем ввести ответственность за несуществующие, не прописанные в правилах нарушения, как предлагал Ярослав Евгеньевич Нилов, говоря о необходимости закона об агрессивном вождении, агрессивном стиле езды, — нет такого понятия, нет такого

термина, нет такого пункта правил, поэтому и не можем внести ответственность за то, что не существует де-юре.

Теперь что касается каких-то косметических мероприятий — мол, давайте снизим, давайте минимизируем. Зачем мы будем заниматься косметикой, когда в ближайшее время соответствующий пункт Правил дорожного движения будет отменён и мы с вами вместе внесём законопроект, снимем ответственность, исключим навсегда возможность существования этого документа?!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Леонидович Романович, вы по ведению или у вас вопрос?

Пожалуйста, включите микрофон.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы в очередной раз рассматриваем вопрос, или ставим вопрос, ответ на который достаточно прост. Все понимают, что проверить подлинность вот этой доверенности невозможно, абсолютно все знают, что эти доверенности выписываются кем угодно и как угодно, на коленке, невозможно проверить подпись, невозможно проверить достоверность сведений, указанных в этой доверенности, и тем не менее мы с упорством, достойным лучшего применения, продолжаем настаивать на том, чтобы это сохранить! Почему? Непонятно.

Здесь коллеги говорили о том, что мы верховный орган законодательной власти в стране, и я считаю, что мы можем диктовать, как должно быть по закону, а уж, простите, исполнительная власть потому и называется исполнительной, что в этом случае она должна исполнить тот закон... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Александр Леонидович, вы вопрос хотели задать, но не успели.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Действительно, мы уже неоднократно выносили вопросы, связанные с транспортом, на пленарные заседания, и уже стало традицией их отклонять. А ведь если посмотреть, каково значение автомобиля в жизни общества, то получается, что у нас, по сути, вся страна на колёсах: кого-то колёса эти

кормят, кому-то помогают добираться до работы, если раньше, в советское время, автомобиль считался роскошью, то сегодня это действительно необходимое средство не только передвижения, но и заработка. И становится грустно, что люди, пересевшие на автомобили, от Государственной Думы сегодня не могут дожидаться облегчения в плане вождения, управления, облегчения своего нахождения в автомобиле и вообще в плане ситуации на дорогах. Мы постоянно ссылаемся то на кодекс, то на правила, то на подзаконные акты правительства, то ещё на что-то и пытаемся всеми силами отторгнуть любую исходящую от оппозиционной партии инициативу, которая направлена на то, чтобы наш избиратель сел в автомобиль со спокойной душой, не боялся, что в очередной раз по какой-то надуманной причине у него заберут документы, арестуют его средство передвижения, вынудят платить штрафы, соизмеримые с одной третьей заработной платы, и это в лучшем случае, если ещё плюсом не навешают какую-то взятку сверху, чтобы откупиться. Непонятно, что же, Госдума всё-таки лоббирует сегодня интересы ГИБДД или действительно ждёт не дожждётся, когда оппозиция внесёт законопроект, призывающий к ответственности за плагиат? Ведь мы не исключаем, что все те предложения, которые сегодня исходили от того же Нилова, активно работающего над транспортной тематикой, от того же Иванова, скоро появятся в другой упаковке, в другой оболочке, в той же самой формулировке, но уже под лейблом, скажем так, под авторством других господ депутатов. Мне кажется, что всё-таки именно в этом тренд, а не в чём-то другом, нежелание что-то поломать, разговоры о том, что мы не можем поменять, то есть какие-то неаргументированные оправдания... Да мы всё можем — мы высший орган государственной власти! И правильно тут сказали, что мы принимаем законы, а исполнительная власть их исполняет. И вот сегодня миллионная, многомиллионная армия автовладельцев, автолюбителей действительно не может получить облегчения в плане своих прав, своих возможностей при управлении автомобилем на наших дорогах, и поэтому становится немножко грустно, но ещё грустнее будет, если через какое-то небольшое время те же самые инициативы появятся под другим авторством. Я думаю, что мы остановим вот эту, скажем так, безутешную для нас вакханалию... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Анатольевич, вы от фракции выступаете? Нет? Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, ну вот не вижу никаких вообще препятствий, для того чтобы принять этот законопроект. Что касается доводов представителя комитета о том, что готовится в Правительстве Российской Федерации отмена этого пункта Правил дорожного движения, что это будет сделано, и так далее... ну когда сделают, тогда сделают, а кто нам мешает сейчас отменить ответственность за нарушение пункта Правил дорожного движения? Ведь, собственно говоря, во-первых, здесь проверить невозможно, а во-вторых, это абсолютно ненужная функция, и никаких проблем нет, можно принять это нужное решение сегодня. Единственная проблема — дожидаться момента, с которого недобросовестные сотрудники ГИБДД перестанут за это собирать деньги. Понятно, что за этот период времени многие автолюбители пострадают по этой статье, расстанутся с определённой суммой денег, но мы-то с вами должны, наверное, прежде всего интересы наших избирателей защищать. Причём это абсолютно никому ничего не будет стоить, денег из бюджета здесь не потребуется, а от этого решения, которое сегодня предлагает фракция ЛДПР, выиграют все.

Ну, я не буду предполагать, что, как сказал представитель фракции ЛДПР, здесь, видимо, не те авторы законопроекта, не те подписи под ним стоят, и не исключаю, что такой законопроект появится за подписью других авторов, как это уже было, когда в этом зале отклонялись законопроекты, а потом они вносились другими авторами, но примерно с теми же формулировками, а бывало даже, что переписывали законопроекты до запятых, те же обороты речи включали и так далее. Ну, коллеги, наверное, пора уже этому положить конец и принять закон, который в интересах абсолютно всех граждан и абсолютно ничего не стоит государству.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается исключить административную ответственность за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов, подтверждающих право владения, пользования или распоряжения управляемым транспортным средством, путём исключения данного состава правонарушения из диспозиции части 1 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правона-

рушениях, однако ответственность, предусмотренная частью 1 вышеназванной статьи кодекса, является гарантией соблюдения установленной Правилами дорожного движения обязанности водителя иметь при себе указанные документы. По мнению фракции, основание для её исключения отсутствует. В то же время наличие у водителя транспортного средства страхового полиса не позволит сотруднику полиции убедиться в законности управления этим транспортным средством, хотя там и будут указаны все лица, которые имеют право им управлять. В этой связи фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект не поддерживает и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С. Спасибо.

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемый Вячеслав Иванович! Безусловно, ваш ответ на мой вопрос имеет место, но есть небольшая разница между нами: вы уже достаточно давно уважаемые люди, а я ещё только вчера был бедным студентом, фактически топтал улицы, ездил на электричках и поздно вечером, выходя из метро, сталкивался с тем, что бомбилы, которые останавливаются на поднятую руку, довозят за 50, 100, 150 рублей до ближайших улиц. И как раз здесь речь идёт, наверное, не о юридической формальности, а о реальности. Очень часто используются автомобили плохого качества. Предположим, человек умер, у него нет родственников, но осталась старая "копейка" или "шестёрка", и некоторые сомнительные личности пользуются этим, оформляют простую рукописную доверенность, и за 15 тысяч рублей можно перепродать машину без юридического оформления документов — человек спокойно ездит на этом автомобиле, имея рукописную доверенность, никто никогда не объявит об угоне машины, и так всё и останется. Поэтому я прошу и авторов данного законопроекта, и в последующем авторов иметь в виду эту особенность, и, возможно, как раз в законопроекте об отмене рукописной доверенности можно учесть данный момент, чтобы в будущем пресечь в том числе возможность нелегального использования автомобилей, транспортного средства с целью оказания услуг.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, Андрей Викторович, будете выступать? Нет.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.
Включите микрофон.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Честно скажу, очень жаль, что и Гарри Владимирович, и Андрей Викторович не захотели выступить по данному вопросу, потому что, вы знаете, я просто-напросто нахожусь в замешательстве. Из того, чему меня учили, ещё раз говорю, я запомнил главное: Конституция — это основной закон, ей не должны противоречить конституционные законы и федеральные законы, иные нормативные акты не должны противоречить федеральным законам и так далее. Если мы с вами вносим изменения в федеральный закон и в результате нормативный документ, подзаконный акт будет ему противоречить, что, федеральный закон отменяется, что ли?! В чём я не прав, объясните мне, уважаемые коллеги? Вот не могу понять! Может быть, всё-таки Гарри Владимирович прокомментирует как-то моё заблуждение или я потом в частном порядке подойду? То есть абсолютно нелогичная позиция, на мой взгляд. Это первый момент.

Второе. Вот говорят, давайте сделаем то-сё, пятое-десятое... Уважаемые коллеги, фракции ЛДПР уже надоело ждать, поэтому мы подготовили законопроект о том, что Правила дорожного движения будут утверждаться Государственной Думой. В конце концов, утверждаем же мы всякие-разные регламенты, хотя огромное количество депутатов в этих технических регламентах мало что понимают, а Правила дорожного движения понимают в принципе все, и на машине ездит практически каждый. Поэтому, я ещё раз говорю, не поймёшь: Вячеслав Иванович говорит, что всё нормально, никчёмная бумажка, а Владимир Александрович Поневежский говорит, что оснований, по их мнению, нету, то есть разброд какой-то и шатания. Есть все основания, и будет всё изменено, но это будет иметь какой-то неприглядный, некрасивый вид!

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, здесь прозвучала фраза о защите интересов избирателей — Валерий Карлович с пафосом говорил об этом, но защита интересов избирателей состоит не только в том, чтобы обозначить проблему, в том числе и законодательную, и ждать, когда вопрос решится. Вопрос не в авторстве — ради бога, как только правила будут изменены, я предлагаю депутатам фракции ЛДПР снова внести этот зако-

нопроект, и я готов числиться там в качестве последнего соавтора. Дело в том, что надо реализовывать эти задумки и защищать эти интересы на практике. Вот такую работу, повторяю, по облегчению положения водителей, чтобы им не иметь ещё одну лишнюю проблему, лишнюю головную боль, такую как рукописная доверенность, наша фракция вела и ведёт, и она завершается. Эта работа не имеет зрителей, не имеет слушателей, здесь сложно заработать очки, но эта каждодневная работа ведётся и практически подошла к концу. Я считаю, что это действительно защита интересов избирателей, и такая защита, повторяю, имеет место.

Поэтому надо нам друг с другом не препираться, не говорить о том, что кто-то у кого-то авторство пытается отнять, а нам надо вместе, сообща решать те вопросы, которые ставит перед нами избиратель, что мы и делаем.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, нам осталось обсудить один вопрос, 19-й, и после этого я объявлю "час голосования", поэтому прошу депутатов, которые по каким-либо уважительным причинам вышли из зала, вернуться в зал, чтобы участвовать в голосовании.

Ну а пока 19-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Докладывает Андрей Джафарович Тычинин.

Пожалуйста.

Тычинин А. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мой законопроект касается закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". На сегодняшний день все организации в Российской Федерации обязаны принимать участие в мобилизационной подготовке. Что это значит? Это значит, что каждая организация обязана иметь в своём штате сотрудника, занимающегося мобилизационной подготовкой и ведущего воинский учёт.

Для примера я вам приведу следующие цифры. В России на сегодняшнее число зарегистрировано 4 миллиона 500 тысяч юридических лиц, из них 3 миллиона 600 тысяч — это ООО. Что это значит? Что в каждом ООО должен быть специально выделен человек, который занимается мобилизационной под-

готовкой: он должен вести воинский учёт, он должен готовить мобилизационные планы. Что в реальной жизни это означает?

Представьте себе туристическую фирму. В туристическом бизнесе у нас работает миллион человек. Вот туристическая фирма должна проводить комплекс мероприятий по мобилизационной подготовке — скажите, пожалуйста, какая может быть мобилизация в туристическом бизнесе? Они что, во время войны будут возить туристов на Гоа отдыхать или будут заниматься перевозками в другие точки Российской Федерации? Естественно, туристический бизнес умрёт в первые же дни начала военных действий.

Второй момент — охрана и частные охранные предприятия. У нас в этом бизнесе на сегодняшний день тоже занят миллион человек, они охраняют банки, охраняют торговые центры. Соответственно, с началом военных действий, безусловно, все эти люди в первую очередь уйдут на фронт, и понятно, что они не будут исполнять никакие обязанности, связанные с мобилизационной подготовкой. То же самое касается и банков, и финансовых компаний — в каждом договоре с банковским участием или с участием финансовых компаний чётко прописано, что форс-мажором является война. Таким образом, получается, что в случае начала военных действий несколько миллионов человек, занятых на сегодняшний день в финансовом секторе, сразу останутся без работы и все частные банки будут закрыты.

Вот в нашей истории уже было несколько локальных конфликтов, в частности в Чечне и в Осетии, естественно, ни на одной из этих территорий не работало ни одно частное предприятие — там не было ни "Макдоналдсов", ни туристических фирм, ни банков, там не было никаких салонов красоты, не работали школы, — а мы заставляем все эти организации иметь мобилизационные планы. Простите, они мобилизационные планы для чего готовят — чтобы знать, как разбежаться? То есть задача, которая была поставлена этим законом в 97-м году, на сегодняшний день достаточно далека от реалий экономики.

Это на самом деле реальный анахронизм — в стране, в которой... Возьмём, например, Москву: у нас в Москве практически не осталось предприятий — скажите, пожалуйста, что будут делать все те люди, которые сидят в офисах? Они не могут заниматься никакими... Для того чтобы организовать производство, требуется время, для того чтобы воссоздать производ-

ство на АЗЛК, требуется минимум полгода — как вы себе это представляете? Для чего тогда нужно держать любому ООО, например салону красоты, отдельного сотрудника, который по закону — я подчеркиваю: по закону — должен заниматься мобилизационной подготовкой?

Расходы в связи с данным фактом получаются следующие. Представьте себе, предположим, ведение воинского учёта: у человека, который занимается ведением воинского учёта, уходит на это 3 процента рабочего времени, плюс поездка в военкомат, плюс материальные затраты, связанные с этим, — это приблизительно тысяча рублей с каждой организации в месяц. В связи с тем что у нас четыре с половиной миллиона юридических лиц, получается, что затраты составляют 4,5 миллиарда рублей в месяц, это 60 миллиардов рублей в год. Скажите, пожалуйста, зачем тратить бизнесу 60 миллиардов в год на то, что вообще не нужно, потому что ни одно из этих ООО не выполнит функций по ведению воинского учёта в случае начала военного конфликта?

Далее, что касается воинского учёта. Правительство прислало отрицательный отзыв, аргументируя это тем, что воинский учёт обязана вести каждая организация. Вот представьте себе, у нас на сегодняшний день существует порядок, по которому каждый проживающий на территории в течение трёх месяцев обязан зарегистрироваться в военкомате по месту жительства. Тогда задаю вопрос: для чего то же самое делать в организациях? Получается дублирование функций. В данном случае тоже никто до сих пор чёткого ответа не дал на этот вопрос — для чего это нужно, какая суть в дублировании функций?

Понятно, что 22 миллиона человек, занятых в сфере обслуживания, на сегодняшний день это достаточно активная часть населения, в первые дни войны окажутся не при делах и будут находиться не по месту работы, а по месту жительства, поэтому выполнение всеми юридическими лицами обязанности по ведению воинского учёта — это просто бессмысленная трата денег, которая ложится непосредственно на потребителя. То есть, чтобы вы понимали, затраты бизнеса, связанные с ведением этого учёта, естественно, потом ложатся на потребителя. В частности, Владимир Владимирович Путин, наш президент, говорил о том, что нужно забирать у бизнеса несвойственные ему функции. Так вот в данном случае эти функции действи-

тельно несвойственны для этих организаций, этим должны заниматься государственные службы.

Далее, что касается подготовки мобилизационных планов. Все организации должны готовить мобилизационный план. Не знаю, наверное, не все из вас представляют, что это такое. Я могу вам сказать, что мобилизационный план состоит из достаточно большого количества листов, в нём указывается, что будет делаться в случае наступления военных действий. За составление этого мобилизационного плана для отдельных компаний некоторые умельцы просят 10–15 тысяч рублей. Соответственно, если учесть, что у нас четыре с половиной миллиона юридических лиц, сумма затрат составит 45 миллиардов рублей — их необходимо потратить на составление этого мобилизационного плана.

На форуме в Сочи Медведев говорил о том, что наша страна должна повысить конкурентоспособность. Вот вы себе можете представить, что интернет-компания, которая занимается играми в Соединённых Штатах Америки, будет заниматься составлением мобилизационного плана на случай военных действий? Я подчёркиваю, не путайте, пожалуйста: мобилизационный план и действия по поводу ГО и ЧС (гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций) — это абсолютно разные вещи. Мобилизационный план касается действий во время войны. Вот представьте, у нас в России занято в сфере бизнеса в Интернете 5 миллионов человек, они так или иначе занимаются сайтами, занимаются продвижением компьютерных программ и так далее, и тому подобное. Ответьте себе сами на вопрос: во время военных действий будет ли работать Интернет на территории России? Я вам сразу могу сказать, что нет, — ни один генштаб не допустит, чтобы шпионы и диверсанты свободно обменивались между собой информацией. Естественно, Интернет будет отключён тут же, и 5 миллионов человек, которые этим занимаются, тут же поедут на Урал работать на заводах. Понятно, что тогда вопрос заключается в следующем: зачем готовить мобилизационные планы их организациям, если они не будут выполняться, если их организации распадутся в один момент?

И последнее, что я хотел бы сказать. Обратите, пожалуйста, внимание на реальность: у нас в стране на сегодняшний день во всех крупных городах практически не осталось крупного производства. Ну, я не буду говорить о маленьких городах, я приведу в пример хотя бы Москву. Раньше в Москве были та-

кие гиганты, как АЗЛК, ЗИЛ, а на сегодняшний день мобилизационные планы, которые были предназначены для выполнения на данных предприятиях, урезаны в десять раз. С чем это связано? Это связано с тем, что большая часть оборудования уже распилена, распродана, и для того, чтобы выполнить мобилизационный план в прежних объёмах, для того, чтобы привезти это оборудование, требуется минимум полгода. Опять же так, станкостроительные заводы в России, которые должны были выпускать станки для производства военной продукции, на сегодняшний день практически все разорились. Поэтому давайте себе ответим честно на вопрос: для чего мы обременяем бизнес избыточными функциями, для чего мы заставляем его платить деньги и таким образом повышать конечную цену для потребителя, делая продукцию неконкурентоспособной не только на собственном, но и на мировом рынке?

В связи с этим прошу вас отнестись к данному законопроекту положительно и принять его.

У меня всё, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ринат Шамильевич Хайров, пожалуйста.

Хайров Р. Ш. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Суть законопроекта проста. Законом "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" на организации возложен ряд обязательств по проведению необходимых мероприятий и работ в области мобподготовки. Законопроектом предлагается возложить исполнение таких обязательств, как говорил коллега, не на все организации, а только на те, которые имеют мобилизационные задания. Однако законопроектом не учтено, что ряд обязательств организаций связан не только с выполнением мобилизационных заданий, но и с ведением воинского учёта граждан, обеспечением призыва граждан по мобилизации, предоставлением необходимого для нужд обороны имущества и подлежит исполнению каждой организацией независимо от наличия или отсутствия у неё мобилизационного задания. Указанные обязанности организаций также регламентированы конституционным законом "О военном положении", законом "Об обороне" и законом "О воинской обязанности и военной службе". На это же обращают внимание Правительство Российской Федерации в официальном отзыве на законопроект и Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении.

С учётом изложенного Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект. Просим поддержать наше решение.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Какие будут вопросы у депутатов? Прошу записаться. Включите режим записи на вопросы. Покажите список.

Александр Леонидович Романович.

Романович А. Л. Сергей Евгеньевич, спасибо.

У меня вопрос к представителю профильного комитета.

Скажите, пожалуйста, вот из докладов одной и другой стороны не совсем понятно: если мы отклоняем этот законопроект, такие организации, как туристические компании, логистические компании, охранные предприятия, будут решать вопросы мобилизационной подготовки?

Председательствующий. Ринат Шамильевич Хайров, пожалуйста.

Хайров Р. Ш. Я уже говорил в своём выступлении: те организации, которые имеют мобзадания. Мобзадания имеют те предприятия, которые занимаются непосредственно оборонно-промышленным комплексом, в основном те, которые занимаются пищевойкой.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Ринат Шамильевич, средства массовой информации часто издеваются по поводу виртуальных учений Министерства обороны, а нет ли в комитете информации по поводу проведения учений, ну, скажем так, в форме мобилизационной подготовки хотя бы в одном каком-то локальном районе? Потому что постановка-то вопроса справедлива, у нас многое изменилось в экономике, в жизни, военкоматы расформировали, а мы всё как бы архаично, по-старому живём.

Председательствующий. Ринат Шамильевич, пожалуйста.

Хайров Р. Ш. Я, конечно, сейчас ответил бы вам, но это, к сожалению, совершенно никакого отношения к рассматриваемому вопросу не имеет, это совершенно другая тема, другой вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы, конечно, понимаем, что методы ведения войны, которые разработали Соединённые Штаты, несколько другие, чем было сорок-пятьдесят лет назад, сегодня в её основе лежит подкуп командного состава, но тем не менее, если посмотреть вопрос в том плане, как автор законодательной инициативы предлагает, — он ведь прав. Сегодня мы налагаем на многие коммерческие организации обязанности, которые, по сути, никому не нужны. Почему? Потому что у нас в Министерстве обороны... Вот я лично разговаривал с министром обороны и спросил: "Как же так, вы убиваете последние предприятия, которые могут делать качественную обувь, одежду, отдаёте гособоронзаказ балтийской компании, у которой нет ни одного станка, ни одного цеха и которая закупает негодное обмундирование в Индии, в Китае?" Он говорит: "Я не отвечаю за ОПК, за него отвечает Рогозин". Мне кажется, что этот вопрос сродни ответу министра обороны. Здесь сидит настоящий начальник Генерального штаба, хоть и бывший, генерал Моисеев — вот он понимает, о чём я говорю, потому что, если Генштаб не представляет, что такое мобилизационная готовность страны и что мы можем получить в час "Ч", то зачем нам, вообще, содержать Генштаб?

Второе. Вот посчитал молодой человек, сколько тратится денег, а мы всё время говорим, как мы хотим помочь малому и среднему бизнесу. Мне кажется, было бы логично всё-таки взять и, скажем, хотя бы в Центральном федеральном округе — тут концентрация остатков производства, концентрация людских ресурсов — провести учения, и давайте посмотрим, куда же мы придём. Я боюсь, что мы никуда не придём, потому что нет координирующих структур, которые способны комплексно охватить эту информацию.

Поэтому, мне кажется, постановка вопроса имеет смысл. Может, механизмы выбраны неправильно, но профильному комитету всё-таки надо этим вопросом позаниматься более серьёзно и осовременить мобилизацию на данном временном отрезке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Буду краток. Автор законопроекта действительно обозначил проблему, действительно мы законодательно обязываем все организации, абсолютно все, вести учёт, тратить деньги на выполнение этой государственной функции, которая государству, по сути, не нужна. Мало того, многие организации по роду своей деятельности в принципе не могут никакой мобподготовки осуществлять, поэтому, конечно же, проблема есть, безусловно. Может быть, автор законопроекта выбрал, скажем так, не тот путь, но Комитету по обороне надо к этому внимательно отнестись. В комитете достаточно много специалистов, которые могут определить, что же вообще нужно на этот особый период, могут ограничить круг предприятий, которые обязаны в силу закона выполнять эти мероприятия, и проблему решить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Перед тем как объявить "час голосования", я хочу предоставить слово Гарри Владимировичу. Гарри Владимирович хотел бы ответить на вопрос Сергея Владимировича Иванова, который прозвучал десять — пятнадцать минут назад.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Так как Сергей Владимирович задал вопрос публично, при этом изъявил готовность выслушать ответ в частном порядке, мы с ним согласовали, что и ответ я ему дам по его просьбе, как он её сформулировал — "прокомментировать его заблуждение" (я согласен с такой постановкой вопроса в мой адрес), тоже публично, для стенограммы.

Уважаемый Сергей Владимирович, если всё-таки говорить о логике построения, о иерархии нормативных правовых актов (у вас звучал такой вопрос), то даже Конституцию надо читать не избирательно, а комплексно, потому что это комплексный нормативный правовой акт. Если исходить из логики главы 1 — а она базовая, и основные положения там содержатся, и другие нормы Конституции не могут ей противоречить, — то государственную власть осуществляют не только Государственная Ду-

ма или Совет Федерации, а все органы, перечисленные там, то есть Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание, Правительство Российской Федерации и суды, поэтому правительство при всём том, что есть разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную, — это орган государственной власти, и вопрос о том, к чьей компетенции сейчас отнесено установление Правил дорожного движения, решён законом: это компетенция правительства. Поэтому когда предлагаются точечные, по сути дела, изменения в Правила дорожного движения, если говорить о предмете, о котором сегодня мы говорили, то это не комплексное, не системное решение вопроса: в этой части — парламент, в этой части — правительство, тогда правила, как единый комплексный акт, принимаемый одним конкретным органом, начинают размываться. Я думаю, в связи с этим, конечно, сама концепция таких точечных изменений, перетягивания одеяла на себя, может быть ещё дополнительно обсуждена.

Если же говорить о том, к чьей компетенции в целом отнести этот вопрос, ну, это надо думать. Мне кажется, что в настоящее время у Государственной Думы довольно широкий фронт работ в рамках имеющихся полномочий, а технические регламенты, которые приводили в качестве примера, если вы обратили внимание, в последнее время практически отсутствуют в порядке работы Государственной Думы, поэтому Богу Богово, а кесарю кесарево. Тот уровень власти, который имеет Государственная Дума, думаю, извините за тавтологию, позволяет ей всё-таки заняться божьим промыслом, а не опускаться до утверждения Правил дорожного движения или отдельных норм из этих правил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович. Объявляю "час голосования".

2-й пункт повестки, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О защите религиозных чувств граждан Российской Федерации". В зале распространена поправка, поэтому ставлю проект постановления на голосование: принять за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 31 сек.)
 Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 435 чел.
 Не голосовало 15 чел. 3,3 %
 Результат: принято

Принят за основу.
 Слово Борису Сергеевичу Кашину.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, поправка носит достаточно принципиальный характер, несмотря на её простоту, поэтому я с этой трибуны и хотел её обосновать. В проекте заявления говорится о необходимости объединения усилий всех политических сил страны для укрепления национального единства. Далее я цитирую: "Этому может способствовать дальнейшее религиозное просвещение общества, включая соответствующую духовно-воспитательную работу среди молодёжи". Так вот, среди главных причин конфликтов на религиозной почве и оскорблений чувств верующих — падение уровня образования, невежество и мракобесие. В связи с этим я предлагаю процитированную фразу изложить в таком виде: "Этому может способствовать дальнейшее просвещение общества, включая соответствующую духовно-воспитательную работу среди молодёжи".

Посмотрите, что происходит в Пакистане, в Афганистане и ряде других мусульманских стран: пакостный ролик в Интернете вызвал всенародные волнения с многочисленными человеческими жертвами. Ясно, что с помощью примитивной провокации такое общество можно в любой момент дестабилизировать. Там что, нет религиозного просвещения? Достаточно вполне! Там нет элементарной грамотности, царит невежество! И мы движемся в том же направлении. В Иране закрыли поисковик "Google", а у нас в Чечне Кадыров уже запрещает "YouTube". Хорошо, что не начались демонстрации фанатиков, хотя ясно, что в современном мире бороться с провокациями и грязью в Интернете можно только просвещением.

Нельзя проходить мимо того, что в России активно пропагандируются антинаучные, а иногда мракобесные идеи. Такие материалы найти можно, к сожалению, и на официальном сайте Государственной Думы. Я ознакомился с обращением депутата Нилова к руководству федеральных телеканалов: Ярослав Нилов считает крайне важным, чтобы при информировании общества о случаях вандализма и антирелигиозной ксенофо-

бии СМИ демонстрировали примеры судеб людей, которые этим занимались. И далее я цитирую (прошу внимания): "Ведь многие из тех, кто совершал кощунства, довольно скоро получили воздание: с ними происходили несчастные случаи, они теряли конечности, некоторые внезапно умирали, у некоторых погибали родные, рождались глухие дети. О таких многочисленных примерах комитет был проинформирован во время посещения музея Московской Духовной Академии в городе Сергиев Посад". Вот, прочитав этот текст, я посмотрел информацию об образовании депутата Нилова — он, оказывается, окончил Московский энергетический институт, правда, уже во времена министра Фурсенко, так вот я хочу спросить Нилова как энергетика: удар молнии — это электрический разряд или кара Божья? Я думаю, он всё-таки здесь не на месте.

Уважаемые депутаты, надеюсь, что из моего краткого выступления вам стали ясны мотивы, побудившие меня внести данную поправку, но в заключение хочу отметить, что это заявление обходит стороной такую важную причину конфликтов на религиозной почве, как нарушение конституционного принципа "Россия — светское государство". Для такой многоконфессиональной страны, как Россия, любые отступления от этого принципа крайне опасны и чреваты самыми тяжёлыми последствиями. К сожалению, судя по тексту рассматриваемого проекта заявления, ни профильный комитет, ни Госдума в целом пока серьёзно анализировать сложившееся здесь положение не готовы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Спасибо.

Чувствуется пролетарское происхождение уважаемого депутата Кашина. Можно вспомнить историю, всё то, что творили как раз большевики, насаждая культ атеизма в нашей стране, — вот последствия этого мы видим сегодня: происходит абсолютное падение, размывание духовно-нравственных ценностей, молодёжь спивается, деградирует, а скрытые большевики, так сказать продолжатели ленинско-сталинской идеологии, пытаются ещё в чём-то укорять современную молодёжь.

Комитет сегодня специально рассмотрел данное предложение, данную поправку, и я озвучиваю не собственную позицию, а позицию комитета: мы считаем целесообразным оставить текст в том виде, в каком он был предложен, потому

что именно слово "религиозное" подчёркивает необходимость развития дальнейшей практики преподавания основ религиозной культуры и светской этики в учебных заведениях, а также усиления миссионерской деятельности религиозных организаций.

Фракция КПрФ заранее получила текст заявления. Все те поправки, которые фракция КПрФ внесла, были учтены, и именно поэтому уважаемый депутат Зюганов — руководитель фракции КПрФ — поставил свою подпись под данным проектом заявления. Все остальные вопросы, связанные с несогласием с позицией фракции, с несогласием с позицией руководителя вашей фракции, — это уже вопрос лично вашей внутренней дисциплины, и не нужно его выносить на обсуждение палаты.

Комитет просит поддержать нашу позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку Бориса Сергеевича Кашина.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против 269 чел. 59,8 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Постановление принято.

Пункт 3 повестки дня, во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Ранее мы поддержали предложение проголосовать по данному законопроекту и в третьем чтении. Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 6 чел. 1,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 10 чел.
Не голосовало 440 чел. 97,8 %
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 5 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 145 чел. 32,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 145 чел.
Не голосовало 305 чел. 67,8 %
Результат: не принято

Отклонён.
Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 117 чел. 26,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 118 чел.
Не голосовало 332 чел. 73,8 %
Результат: не принято

Отклонён.
Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 118 чел. 26,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 118 чел.
Не голосовало 332 чел. 73,8 %
Результат: не принято

Отклонён.
Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 204 чел. 45,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 205 чел.
Не голосовало 245 чел. 54,4 %
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 195 чел. 43,3 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 198 чел.
Не голосовало 252 чел. 56,0 %
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 204 чел. 45,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 204 чел.
Не голосовало 246 чел. 54,7 %
Результат: не принято

Отклонён законопроект.

11-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления социального патронажа и деятельности органов опеки и попечительства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 303 чел. 67,3 %
Проголосовало против. 88 чел. 19,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й пункт. Также в первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 299 чел. 66,4 %
Проголосовало против 86 чел. 19,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 243 чел. 54,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 243 чел.
Не голосовало 207 чел. 46,0 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования внебюджетных отношений для осуществления дорожной деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 144 чел. 32,0 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 202 чел.
Не голосовало 248 чел. 55,1 %
Результат: не принято

Отклонён.

17-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 202 чел. 44,9 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 203 чел.
Не голосовало 247 чел. 54,9 %
Результат: не принято

Отклонён.

И наконец, 19-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклонён.

Коллеги, имеется проект протокольного поручения.

Алевтина Викторовна Апарина.

Пожалуйста, микрофон включите.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на встречах с избирателями часто задают вопрос, как голосуют члены "Народного фронта", не вступили ли они в какую-либо политическую партию — они же беспартийные, поэтому я и спрашиваю: сколько всего членов "Народного фронта" стали депутатами Государственной Думы и вступили ли они в какую-то партию? Я умышленно спрашиваю, не вступили ли они в "ЕДИНУЮ РОССИЮ", по той причине, что странно, что некоторые члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" стесняются это обозначить. У нас вот прошли выборы в Михайловском округе, и несколько человек скрыли, что они члены "ЕДИНОЙ РОССИИ". Гордиться надо! Мы, члены КПРФ, гордимся своим членством, и хотелось бы узнать...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли возражения? Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Включите микрофон.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алевтина Викторовна, данный проект поручения не соответствует требованиям статьи 60 Регламента Государственной Думы: не относится к вопросам, рассматриваемым на заседании палаты, и не связан с законодательной деятельностью Государственной Думы.

Комитет по Регламенту не поддерживает данное протокольное поручение и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование проект протокольного поручения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 140 чел. 31,1 %
Проголосовало против 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 170 чел.
Не голосовало 280 чел. 62,2 %
Результат: не принято

Отклонено.

По ведению — Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Прошу внести изменение в голосование по пункту 9: я не голосовал.

Председательствующий. Прошу секретариат учесть.

По ведению — Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Для стенограммы: по пункту 11 депутаты Романов Валентин Степанович, Плетнёва, Куликов Олег Анатольевич и Новиков Дмитрий Георгиевич голосовали против.

Председательствующий. Прошу секретариат учесть и это обстоятельство.

Коллеги, на этом мы завершаем сегодняшнее заседание. Я благодарю вас за работу и прощаюсь до завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
26 сентября 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10.00, пора начинать работу. Проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 52 сек.)

Присутствует 441 чел. 98,0 %

Отсутствует 9 чел. 2,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 9 чел. 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Прежде всего давайте поздравим наших коллег. Анвар Анасович Махмутов и Юрий Петрович Синельщиков отмечают сегодня день рождения, пожелаем им здоровья, благополучия и успешной работы! (*Аплодисменты.*)

По повестке дня определимся. Ставлю на голосование предложение принять за основу проект повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принято за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.
(Шум в зале.)

От фракции КПРФ выступает Алексей Викторович Корниенко.

Алексей Викторович, сделайте маленькую паузу, дайте возможность всем коллегам занять свои места. (Шум в зале.)

Уважаемые коллеги, мы начинаем работать, присаживайтесь, пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, Дальний Восток относится к числу наиболее богатых сырьевыми ресурсами регионов России и мира, и не случайно стремление ряда государств обеспечить доступ к этим ресурсам. Однако сырьевые регионы, к числу которых относится Дальний Восток, где отсутствуют высокотехнологичная промышленность, туризм либо инновационные идеи в бизнесе, не имеют перспективы в новом столетии.

В советское время в целях удержания населения и привлечения рабочей силы действовали специальные льготы и надбавки к заработной плате, однако в связи с прекращением государственной поддержки после распада СССР население региона стало стремительно сокращаться. Демографическую ситуацию в регионе продолжают определять низкая рождаемость, высокая смертность, быстрое старение населения и низкая, ниже, чем в среднем по России, продолжительность жизни. Самая тяжёлая ситуация сложилась в сельской местности: на фоне общего оттока населения из села активно уезжают женщины в возрасте до двадцати пяти лет, это затрудняет создание семей, способствует распространению асоциальных явлений.

За последние двадцать лет демографические потери составили 1 миллион 800 тысяч человек, или 22 процента населения. Согласно опросам, причинами бегства граждан из этого региона являются низкие зарплаты, невозможность приобрести собственное жильё, дороговизна жизни, состояние ЖКХ. К этому добавляются плохое состояние дорог, коррупция и большое число мигрантов. По данным за 2010 год, среднемесячная заработная плата превышает общероссийскую почти на 23 процента, в то же время стоимость минимального набора продуктов питания выше, чем в среднем по России, на 31 процент, а стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг — на 27,5 процента.

По обеспеченности жильём Дальний Восток стабильно занимает последнее место среди федеральных округов. На заседании парламентской ассоциации "Дальний Восток и Забайкалье", прошедшем в Хабаровске в текущем году, отмечалось, что, во-первых, за первый квартал текущего года Хабаровская область потеряла 840 человек, во-вторых, самостоятельно Камчатка не преодолеет демографический кризис и к 2030 году численность населения сократится до 313 тысяч человек, в-третьих, крупнейший по территории и природным ресурсам Дальневосточный регион может остаться без трудовых ресурсов. Правда, масштабы миграции постепенно уменьшаются, но не потому, что регион стал более привлекательным для проживания, а потому, что основная масса желающих уже покинула Дальний Восток, причём уезжают в основном люди до сорока лет с высшим образованием.

Как же реагируют органы власти на сложившуюся ситуацию? Судя по обстановке, федеральные власти слишком далеко и им не до этого региона, а местные реагируют как считают нужным. Например, оклады бюджетников устанавливаются согласно присвоенным разрядам по тарифной ставке, которая в два и более раз ниже установленного МРОТ. За счёт всех районных надбавок и коэффициентов эти оклады подтягиваются до уровня МРОТ, что, кстати, позволяет делать неопределённая формулировка статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации, и в итоге жители Крайнего Севера и районов, приравненных к ним, получают в месяц 5–7 тысяч рублей, из этих денег большая часть идёт на оплату коммунальных услуг.

Так, в Приморском крае в связи с непомерно высокими тарифами на тепло многие семьи стали отапливать свои квартиры электроприборами, что обернулось гораздо меньшими затратами. Люди полагали, что у них есть право выбора поставщика услуг. До августа 2010 года суды Приморского края по искам "Примтеплоэнерго" к своим бывшим потребителям чаще всего отказывали во взимании платы за неоказанные услуги, однако, когда отказников стало слишком много, все суды по всей территории края с августа 2010 года, как по команде, стали принимать решения стопроцентно в пользу этой компании. После выигранных исков к делу по давлению на альтернативщиков быстро подключились судебные приставы, которые рано утром проводили рейды по квартирам "должников", изымая

вещи, автомобили, описывая имущество. В городах дело дошло до митингов и политических требований.

Всем известна трагедия, связанная с наводнением в Крымске, — этот город близко, не скроешь от людей, тем более от журналистов, а посёлок Карамкен, расположенный на реке Хасын, находится далеко, в Магаданской области, и о том, что там произошла подобная трагедия, тоже знают, но далеко не все. Он был основан при Карамкенском ГОКе, на котором добывали золото. В 98-м году комбинат прекратил работу, посёлок был признан подлежащим закрытию, а жители — переселению, хвостохранилище ГОКа, являющееся опасным производственным объектом, было снято с учёта Ростехнадзора — на том и закончилась забота властей об этих жителях. Решение вопроса о расселении жителей этого посёлка и других, подлежащих закрытию, было поручено Минрегиону России, который также забыл об этом. В августе 2009 года, ночью, произошёл прорыв дамбы хвостохранилища, образовавшийся сель смыл нижнюю часть посёлка, погибли люди, однако никто не понёс наказания ни за гибель людей, ни за уничтожение имущества, ни за нанесение значительного экологического ущерба посёлкам, расположенным ниже по течению реки, и лишь после обращения Геннадия Андреевича Зюганова к бывшему тогда президентом Медведеву жителям в 2010—2011 годах стали выдавать сертификаты на переселение.

Состояние законности в сфере рыболовства и сохранения водных биоресурсов, лесопользования и добычи ценных полезных ископаемых на территории Дальневосточного федерального округа также не лучшим образом характеризует деятельность органов государственного управления, контроля, правоохранительных органов. Советский Союз, правопреемником которого стала Россия, являлся одним из мировых лидеров по промышленному лову, определял стратегию рыболовства в этой части Мирового океана. По данным Продовольственной организации ООН, учитывающей рыбопромысловую деятельность 227 стран, в 86-м году вылов рыбы и морепродуктов в СССР составил более 11 миллионов тонн, что вывело страну на первое место в мире по объёму добычи рыбы и морепродуктов, при этом основной вылов осуществлялся судами, базировавшимися в портах Дальнего Востока. В стране производилось 28 процентов всей свежей, охлаждённой и замороженной рыбы и около 30 процентов консервов в мире. Эти показатели сохранялись до начала

90-х годов, и только с распадом страны и либерализацией экономических отношений они резко упали: в 2006 году на Дальнем Востоке было выловлено лишь около 3 миллионов тонн, на 2012 год выделены лимиты на 3 миллиона 800 тысяч тонн, при этом российские рыбаки стали полностью зависеть от иностранных промышленников.

Так, группа компаний Гонконга, пользуясь отсутствием у наших предпринимателей возможности получения достаточных кредитов из российских источников, осуществляет крупномасштабное кредитование рыбодобывающих предприятий по низкой процентной ставке, предоставляет им в аренду на льготных условиях суда и оборудование для лова. Гонконгу принадлежит более десяти рыболовных компаний, зарегистрированных в Дальневосточном округе, за которыми закреплены долгосрочные квоты на вылов таких стратегически важных для России видов рыб, как минтай, сельдь и треска. Часть вывезенной рыбопродукции поступает на российский рынок, и закупочные цены увеличиваются на 40–50 процентов. Таким образом, иностранные компании контролируют более 50 процентов всего оборота морских биологических ресурсов Дальнего Востока. Рыболовство в российских водах в промышленном масштабе фактически осуществляется иностранцами и в их интересах, что в свою очередь приводит к скрытому выводу из России огромных прибылей.

Нельзя обойти ещё одну проблему — военную. Советский Союз был великой тихоокеанской военной державой, обладавшей мощной сухопутной группировкой и несколькими крупными военно-морскими базами. Вплоть до 80-х годов XX столетия нам удавалось сохранять паритет с армиями Китая и Японии. Но всё это в прошлом. Теперь у России на Тихом океане в строю почти в три раза меньше, чем у Японии, дизельных подводных лодок, в тридцать пять раз меньше эсминцев. Китайский флот далеко от нас, но зато рядом с российской границей есть китайская сухопутная группировка. На её вооружении более шести тысяч танков против наших шестисот, полторы тысячи боевых самолётов и около тысячи ударных вертолётов, а у нас соответственно триста пятьдесят и тридцать, однако при первом же столкновении и это наше вооружение может превратиться в металлолом, поскольку в этом регионе уничтожена основная техническая и ремонтная база. Например, танковый завод в Уссурийске, на котором работали пять тысяч человек, за долги по нало-

гам судебными приставами распродан по частям — капитальные кирпичные здания проданы по цене однокомнатной квартиры, однако с точки зрения городского прокурора всё было законно. Помимо зданий завода проданы проходная, здание военной охраны и производство.

Как считают ведущие учёные и политики, центр мира смещается в Азию, и развивающаяся практически изолированно от основной части России экономика Дальнего Востока может рассматриваться руководством этих регионов как участница рынка Азиатско-Тихоокеанского региона, а не российского и тем более европейского. Чтобы удержать страну как единое целое, нужно выбирать качественно новую стратегию развития Дальнего Востока, и для этого необходимы конкретные шаги по созданию условий, уравнивающих разницу в качестве жизни восточных и центральных районов страны. Фракция КПрФ надеется, что созданному Министерству по развитию Дальнего Востока под силу будет выработать эту стратегию и приблизить Дальний Восток по уровню развития к уровню центра, в этом оно может рассчитывать на поддержку и помощь нашей партии.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Алексей Викторович. От фракции ЛДПР выступают два депутата. Первым выступит Владимир Анатольевич Овсянников.

Пожалуйста.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, ну вот сейчас прозвучала мысль о сближении уровней развития центра и Дальнего Востока, и я хотел бы отметить, что сблизятся они, наверное, тогда, когда страна перейдёт на другую экономику — транспортную, которая даст эффект, соединит Калининград с Дальним Востоком и грузы, которые сегодня идут по рискованным зонам — через моря, где нападают пираты и нестабильная ситуация в целом в политическом плане, пойдут через нашу территорию. Я думаю, что Россию поднимет на ноги именно транспортная экономика: Европа с удовольствием будет перебрасывать грузы на Дальний Восток, в порты Японии, Юго-Восточной Азии и так далее через нашу территорию.

На сегодняшнем "правительственном часе", который посвящён именно транспорту, работе Министерства транспорта, думаю, этот вопрос мы тоже будем как-то обсуждать, будем спрашивать, почему у нас не развивается, брошено, так сказать, загнивает то, что было сделано в советский период. БАМ — достаточно серьёзная, большая технологическая ветка, но сегодня она не востребована. Вы представляете, сколько могла бы получить страна дополнительных финансов, если бы на Дальний Восток шли фуры днём и ночью и была бы совершенно другая транспортная система, сколько городов поднялось и вышло бы из того положения, в котором они существуют сегодня, — на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке в том числе? И плюс убрать все налоги, сделать экономику на Дальнем Востоке безналоговой, повысить пенсии на 20 процентов всем пенсионерам. Я уверен, туда поедут и молодёжь, и люди пожилого возраста, и тогда мы проблему с Дальним Востоком решим.

Сегодня транспортная проблема будет обсуждаться в стенах Государственной Думы, а также, я думаю, наши законопроекты, в которых говорится об агрессивном стиле вождения. Вчера Госдума сомневалась: уместен ли вообще такой термин — "агрессивный стиль вождения"? Я думаю, что уместен. Когда я парковался, подъезжая к стоянке Государственной Думы, мимо меня пролетели двое со скоростью, наверное, не меньше 200 километров в час — один на мотоцикле, второй на какой-то серьёзной современной машине импортного производства, — естественно, весь поток от них шарахался. Вот это что, не агрессивный стиль вождения? Агрессивный!

И в Государственную Думу часть политических фракций также, наверное, пришла, чтобы использовать "агрессивный стиль вождения", но уже в политике. Я хочу поговорить немного о представителе фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Илье Пономарёве. Почему именно о нём? Ну, зайдя в Интернет, увидел, что сегодня пытаются выбрать лидера объединённой оппозиции, в которую входят практически все те неформальные структуры, которые объединились по различным интересам, начиная от левых, кончая геями и лесбиянками. Там, в интернет-сообществе идёт голосование на предмет, кого бы хотели видеть лидером оппозиции, и в этом голосовании участвует наш уважаемый депутат Илья Пономарёв. А Гудков заявил, перед тем как его лишили мандата:

никчёмная Государственная Дума... Вот, видимо, они и пришли в Госдуму-то, чтобы своим "агрессивным стилем вождения" в стенах Государственной Думы провоцировать недовольство, провоцировать бузу, провоцировать остальные негативные моменты, принижая статус и значение Государственной Думы в целом! (*Шум в зале.*)

Даже сам вид депутата Пономарёва вызывает по меньшей мере удивление: всё-таки в Регламенте чётко прописано, в каком виде нужно приходить в Государственную Думу — в высший орган государственной власти, и, когда человек появляется одетым, как сказал Владимир Вольфович, как для работы в коровнике, как уборщик этого коровника, чуть ли не в лаптях, в джинсах и в кофте, — ну извините, я не думаю, что это как-то красит депутата! (*Шум в зале.*) Более того, если посмотреть биографию господина Пономарёва, это всё-таки был именно Богом избранный ребёнок: его привезли, видимо, на обкомовской "Волге" из роддома, потому что его дедушка в своё время был кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, — был там такой Пономарёв, если кто-то не помнит, — он работал с КПРФ, сегодня он во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". (*Шум в зале.*)

Чего они хотят добиться тем, что постоянно вытаскивают народ на улицы? Ну в конце концов любая война, даже дома, даже между супругами, которые не могут найти общий язык, заканчивается — вот и здесь не пора ли угомониться?! Ну не пора ли остановить этот "агрессивный стиль вождения" здесь, в стенах Государственной Думы, и этот спектакль на улицах?! Я считаю, что, видимо, всем депутатам, которые были в группе Гудкова и Пономарёва, придётся подумать: не продолжайте бузить! Народ вас, я думаю, оценит совершенно по-другому, так, что это будет вам не в плюс, а в минус. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я услышал от нашего депутата Владимира Анатольевича, если это соответствует действительности, что депутат фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это внук того самого секретаря ЦК КПСС Пономарёва. А это был мой враг — Борис Николаевич Пономарёв: он меня уволил с работы! (*Оживление в зале.*) Объясняю как: он ведал всеми организациями, где международная тематика, я работал в международном отделе Советского комитета защиты мира, его пле-

мянница Пономарёва была как Ксюша Собчак, — бездельница, но знала французский язык, и у меня тоже был французский язык, но меня выдавили, а её посадили. Где был дядя — в ЦК КПСС?! А я всё думал, чего я так ненавижу этого Пономарёва (*оживление в зале, смех*), — оказывается, прямая связь: ещё его дядя меня мучил! Или дедушка он ему? Дедушка. А тогда он племянницу свою устроил, помню даже, что Лена звали её, — типичная Ксюша Собчак: тусовки, массовки, гуляет всё, — но надо же работать, совесть иметь, если дядя в ЦК КПСС! Вот, оказывается, откуда всё тянется — яблочко от яблони недалеко падает!

И раздражает факт, что жестоко избит русский студент в Канаде, в Калгари. Вы понимаете, я уверен: если посмотреть, кто его избивал в полицейском участке (своего рода отдел "Дальний" в Канаде), наверняка это тоже потомки бывших украинских националистов — внуки и правнуки. Он что-то в шутку сказал... Это вот проблема: у нас, у русских, в русском языке много шуток, которые на другие языки не переводятся в чистом виде, остаётся какой-то сухой остаток, так сказать, может быть, звучат они немножко зло, и наши ребята, не зная этого, эти шутки произносят. Вы представляете, какая страна, какая демократия — в тюрьму сразу, если кому-то не понравилась какая-то шутка! А где же наши правозащитники? Молчат! Парень поехал английский язык изучать, молодой парень, — он уже инвалид, дай Бог, если выживет, пока он в коме, но он уже инвалид навсегда, мы его уже потеряли, так сказать, а человек только пошутил! Мы, видите ли, должны так же, как они, умирать — им нечего делать там, на Западе, они там умирают, гибнущий Запад, — это просто нужно нам всем иметь в виду.

Вчера я не договорил — времени не осталось — насчёт сдачи мандатов за рубежом. Некоторые журналисты до сих пор говорят, что, мол, это только у нас, что это впервые в истории. Нет! За всю историю парламентаризма во всех странах мира десятки раз депутатов лишали мандата. И самый такой яркий пример — это случай с сенатором Джоном Эдвардсом, которого лишили мандата и ещё оштрафовали на полтора миллиона долларов за то, что он тратил на любовницу бюджетные деньги. Ну, по-нашему говоря, она помощником работала у него, но ничего не делала, просто была его любовницей, и его выгнали, он мандат сдал, и ещё штраф — полтора миллиона! Вот, пожалуйста, практика такая есть, поэтому не надо думать, что в отноше-

нии к Гудкову есть какой-то политический аспект. Возьмите историю всех парламентов мира — такие случаи неоднократно, так сказать, происходили.

Ну, и в остаток времени ещё раз о транспорте.

Попрошу на экране поярче сделать цифры, чтобы я мог лучше видеть.

Из зала. Вот там цифры большие.

Жириновский В. В. А я не хочу там, я хочу здесь — где для меня сделано, там — для вас, а здесь — для меня: оратор выступает! *(Оживление в зале.)*

По Минтрансу. Севморпуть восстанавливать: Арктика — кладовая! Ледники тают, ледоколы будут не нужны — скоро там на яхтах можно будет плавать, ибо по льду расширяется и расширяется. У нас самый большой путь! Предлагаю Чилингарова отозвать из Совета Федерации, хватит там отдыхать, бездельничать — в Мурманск, и пускай на лодках идут снова до Шанхая: севморпуть — двадцать два дня, а если грузы идут через Суэцкий канал — сорок два дня; двадцать два дня и сорок два — вы представляете, какая экономия? Двадцать дней! На топливе в данном случае миллион долларов экономия! Если все грузы вот так везти, мы с вами обогатимся! *(Шум, оживление в зале.)*

Все студенты должны идти в транспортные вузы, а не учиться на бухгалтера, на экономиста, на юриста! Будущее за инженером-транспортником: это и самолёты, и пароходы, и железная дорога, и струнный транспорт — все виды! Такой должна быть наша... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Андрей Иванович Колесник.

Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я понимаю, после эмоционального выступления Владимира Вольфовича, кстати, достаточно грамотного... Я хочу сказать, что он на положительной ноте закончил, и я нетрадиционно начну, с хорошей новости: грузооборот морских портов России за восемь месяцев 2012 года увеличился на 4,8 процента по сравнению с аналогичным периодом 2011 года и составил 369,5 миллиона тонн. Это значительно превышает уровень грузооборота-

ных операций советского периода. Более того, я хочу сказать, что за последние десять лет грузооборот российских портов вырос в три раза. И произошёл приток грузопотоков из зарубежных портов, это значит, что наши управленцы научились работать и сумели с помощью использования инновационных технологий, своих знаний, ума, приобретённого опыта привлечь грузопоток на российскую сторону.

Многие порты уже широко расстраиваются, даже не успеваешь за этим следить. Особое внимание в ближайшее время будет уделено глубоководным портам — Мурманск, Усть-Луга, Калининград, Тамань, Оля (это на Каспии), Восточный и Ванино, — эти порты планируют развивать как порты-хабы, в том числе и для обслуживания международных транспортных коридоров. Что такое порт-хаб, вы знаете: это от английских слов "клубок и спицы", то есть здесь будут накапливаться грузы, а потом с территории этих портов их будут развозить дальше.

Ну что ещё хочу сказать? Дело в том, что порты в силу своей специфики не являются обособленными объектами, обеспечивающими транспортировку грузов, существенное влияние оказывают другие звенья транспортно-логистической схемы. Вопрос регулирования уровня железнодорожных тарифов критическим образом влияет как на фактическое функционирование портов, так и на перспективы их дальнейшего развития и на ценообразование, поскольку, мы знаем, в цену входит логистическая составляющая, то есть груз доставляется к месту потребления, и, естественно, в цену входит стоимость логистики, скажем так, стоимость транспортировки товара до места потребления.

В связи с этим большое значение для развития портов и вообще всей нашей транспортной системы имеет развитие железнодорожного транспорта и автомобильного транспорта. Более того, здесь есть и политическая, и социальная составляющая. Вы помните, в своё время был послан Дмитрий Анатольевича Медведева, что народ нашей страны должен равномерно распределиться по территории Российской Федерации. Без развития транспортной инфраструктуры это невозможно, потому что люди должны как-то общаться между собой. Более того, сплочению нации способствует общение не через скайп, по Интернету или по телефону, а живое общение, а какое может быть живое общение, когда ценообразование на авиационном

транспорте, на железнодорожном осуществляется непонятным образом? То есть нет системного подхода.

Это, кстати, вопрос к Министерству транспорта: откуда берутся эти тарифы, как они просчитываются? Вот я по своему опыту знаю, что от Калининградской области до Москвы можно купить билет и за 3 тысячи, и за 15 тысяч, и за 19 тысяч. Представьте себе, что семья, находящаяся в нашем эксклавному регионе, — а я являюсь депутатом от Калининградской области — должна прилететь в Москву и далее куда-то проследовать в отпуск: если она из четырёх человек состоит, то, даже если купить билеты по минимальному тарифу, это 12 тысяч только для полёта в Москву, а ещё и обратные билеты нужны... То есть вопросы тарификации должны рассматриваться на федеральном уровне.

Возьмите портовую составляющую. Например, раньше были узловые соглашения между портами и железной дорогой, а сейчас железная дорога относится к портам как к клиентам и собирает с них всю дань, какую только можно. Естественно, это входит в цену товара, и в конечном итоге товар доходит до потребителя вот по такой высокой цене.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет заниматься этим вопросом, у нас много специалистов и серьёзные экспертные группы по транспортной составляющей, по транспортной инфраструктуре. А потом, вы знаете, всегда вся жизнь концентрировалась возле дорог: как только строится дорога, тут же возникает инфраструктура, появляются рабочие места; люди работают, передвигаются, общаются, и вот так страна развивается. Так что наша партия будет заниматься этим вопросом, держать его под контролем. И с Министерством транспорта наш комитет будет взаимодействовать, мы будем решать вопросы системного подхода к ценообразованию. Это же касается и наших дорог, потому что, понятно, в разных климатических зонах строительство дорог стоит по-разному, — где единый подход, где стандарты для разных климатических зон? *(Аплодисменты.)*

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На прошлой неделе в городе Сочи состоялся международный экономический форум, в работе которого принял участие

премьер-министр нашей страны Дмитрий Анатольевич Медведев. В своём выступлении он, в частности, отметил, что современная экономика немыслима без современного и эффективного законодательства и что нормативно-правовая база является основой и одним из двигателей развития конкурентоспособной экономики. Полностью соглашаясь с данным утверждением, считаю, что несовершенство законодательства, в том числе уголовного, является серьёзным барьером для развития предпринимательства и инвестиционной привлекательности нашей страны.

В этой связи хочу затронуть некоторые аспекты действующего Уголовного кодекса Российской Федерации. Дело в том, что ряд статей данного кодекса был принят почти тридцать лет назад и действует до настоящего времени, но за это время наша страна изменилась и вместе с ней изменилась экономика. Стремительно развивается предпринимательская деятельность, включая в круг своих интересов всё больше правоотношений, а нормы уголовного права по некоторым позициям остались прежними и уже не способствуют разрешению возникших проблем.

В большей степени это касается статьи 159 "Мошенничество" Уголовного кодекса Российской Федерации, которая немного редактировалась, но по сути осталась прежней с советских времён. В настоящее время статья 159 используется не только для наказания лиц, совершивших преступления, но и для административного и коррупционного давления на предпринимателей, для вымогательства и рейдерства, используется как инструмент конкурентной борьбы. Порой предприниматели не успевают защитить свою позицию в арбитражном суде, поскольку раньше оказываются в СИЗО в качестве обвиняемых в мошенничестве.

Как показывает практика, существующая трактовка понятия "мошенничество" и существующие нормы Уголовно-процессуального кодекса позволяют следователю искусственно возбуждать уголовные дела — даже без заявления потерпевшего, порой по надуманным причинам и практически без проведения доследственной проверки. Правоприменение дошло уже до того, что судят за прибыль, а наценку называют корыстными интересами и подводят под статью "Мошенничество". По данным официальной статистики, только за 2010 год выявлено около 58 тысяч преступлений по статье 159, из которых всего лишь чуть более 1 тысячи — по заяв-

лениям потерпевших, а все остальные, более 50 тысяч, выявлены непосредственно сотрудниками органов внутренних дел. То есть хочу обратить внимание, что только 2 процента уголовных дел по статье "Мошенничество" возбуждается по заявлениям потерпевших, а остальные 98 процентов — по инициативе правоохранительных органов.

Статья 159 универсальна с позиции применения, то есть она применяется в отношении как бытового мошенничества, так и мошенничества в сфере крупного бизнеса. Практически каждый второй предприниматель, подпадающий под уголовную ответственность, привлекается по статье "Мошенничество". За 2011 год по данной статье осуждено более 25 тысяч предпринимателей. Для сравнения: по всем остальным преступлениям экономической направленности за аналогичный период осуждены всего 18 тысяч человек. Это показатель высокого уровня репрессивности уголовного закона в отношении предпринимателей.

Наличие проблем именно с применением данной нормы закона подтверждается и постановлением Пленума Верховного Суда, в котором даётся разъяснение судьям, чтобы исключить возможные ошибки и злоупотребления в привлечении за мошенничество в сфере экономики и разграничить уголовно наказуемые деяния и гражданско-правовые отношения. К сожалению, разъяснение Пленума Верховного Суда не помогает в решении в полной мере сути проблемы, предпринимателей как привлекали к уголовной ответственности по этой статье, так и продолжают привлекать.

Для решения данного вопроса 7 мая 2012 года президентом страны подписан указ, согласно которому необходимо обеспечить внесение изменений в законодательство Российской Федерации в целях исключения возможности решения хозяйственных споров посредством уголовного преследования. И хочу обратить внимание депутатов на то, что срок для внесения изменений установлен до 1 декабря текущего года.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак, пожалуйста.

Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Очень приятно отметить, что сегодня большинство выступавших коснулись темы транзита, внешнеторговых грузопотоков. Это на самом деле очень серьёзный наш ресурс, потенци-

ал, который необходимо реализовывать, что нам многое даст и для экономического развития, и для социального развития. И я благодарю депутатов Корниенко, Овсянникова, Жириновского, Колесника, что эту тему осветили. Очень хочется надеяться, что это не только потому, что сегодня "правительственный час" с участием министра транспорта, надеюсь, это системный подход, который необходим для развития этого направления.

Несколько месяцев назад с этой трибуны я говорил о том, что по инициативе имеющих отношение к внешнеторговым грузопотокам, транзитным грузопотокам органов власти, представителей общественных организаций, бизнес-сообщества был создан координационный совет. Он сейчас функционирует: проводится анализ, глубочайшее изучение вопроса, идёт выработка необходимых решений. Мы над этим вопросом работаем в координационном совете при Комитете Государственной Думы по транспорту достаточно активно, системно и приглашаем всех, кто хотел бы принять в этом участие, нашими совместными усилиями мы добьёмся бóльших результатов.

Но сейчас я хотел бы остановиться, уважаемые коллеги, на отдельной теме — это Севморпуть, — которая тоже была здесь сегодня отмечена, и это очень приятно. Кстати, эта тема связана с проблематикой Дальнего Востока, которая также была сегодня обозначена.

Надо сказать, что в последние несколько лет Арктический регион вследствие его значения для мировой экономики, его огромного ресурсного потенциала углеводородов, возможного влияния практически на все сферы жизни в результате глобальных климатических изменений занял ведущее место как в международной политике, так и в сфере национальных приоритетов многих государств. Интерес к Арктике проявляют такие интенсивно развивающиеся страны, как Китай, другие страны Юго-Восточной Азии, страны Европейского Союза. В работе Арктического совета, изначально созданного восьмью арктическими государствами, в статусе наблюдателей участвует ещё двадцать одна страна на сегодняшний день, и существует тенденция к увеличению количества стран, проявляющих к этому интерес, этот список будет увеличиваться.

Озвучиваются периодически различные предложения, в том числе о пересмотре принятого секторального деления

Арктики, об интернационализации арктических вод и о пересмотре статуса арктических проливов. Это такие радикальные подходы, но есть и рациональные — такие как расширение взаимодействия и сотрудничества в регионе в рамках международных договорённостей. Вот здесь, коллеги, нам с вами надо понимать, что поскольку интерес к Арктике растёт, то и наше внимание к этому вопросу с учётом геополитических изменений, политических процессов в мире должно соответствовать этой нарастающей тенденции, тому, что происходит в мире.

За период 2008—2011 годов все восемь стран региона приняли доктрины, сформулировав в них свои национальные интересы в Арктике. Российская Федерация была одним из таких государств, и основными российскими национальными интересами в Арктике определены следующие: первое, использование Арктической зоны в качестве стратегической ресурсной базы; второе, сохранение Арктики в качестве зоны мира и сотрудничества; третье, сбережение уникальных экологических систем Арктики. И вот тут, коллеги, внимание: четвёртое — использование Северного морского пути в качестве национальной единой транспортной коммуникации Российской Федерации в Арктике. Это как раз то, о чём мы с вами говорим, в связи с чем высказываем наши мысли и чаяния.

Морской транспортный комплекс в Арктической зоне России играет важную экономическую роль в обеспечении жизнедеятельности населения и функционирования хозяйственных комплексов арктических регионов. Его роль и значение обусловлены рядом важнейших факторов, связанных с обширной протяжённостью береговой линии арктического побережья России, а также отсутствием или слабым развитием наземной инфраструктуры и коммуникаций круглогодичного действия. Он играет связующую роль для морских трасс, внутренних водных путей и меридиональных железнодорожных магистралей северных районов страны. Мы с вами прекрасно понимаем, коллеги, что Севморпуть — это артерия, которая питает внутренние коммуникации регионов. Особую, важную роль играют стратегические факторы, связанные с геополитическим и транснациональным значением морского судоходства в Арктической зоне, это прежде всего контроль над районами, богатыми природными ресурсами, а также транзитное значение — то, о чём мы с вами говорим. И надо

чаще об этом говорить, вплотную подходить к решению этого вопроса и работать.

Значительное сокращение хозяйственной деятельности в северных регионах и разрыв хозяйственных связей в 90-е годы привели к резкому снижению грузооборота, но, что отрадно отметить, коллеги, в последнее время, по данным Мурманского морского пароходства, достигнут рекордный с 87-го года показатель грузооборота — 3,3 миллиона тонн, и особенно отрадно отметить, что транзитные грузопотоки Азиатско-Тихоокеанского региона и европейского пространства увеличены в пять с половиной раз.

Тенденция к использованию транзитного потенциала велика, и есть уже положительные примеры: в 2011 году атомфлот провёл первый опытный рейс по проводке пяти судов с рыбной продукцией от Камчатки в западные регионы страны — и это тоже фактор развития. Минтранс России прогнозирует значительное увеличение грузопотоков в ближайшие десятилетия: до 29 миллионов тонн, уважаемые коллеги, в 2016 году, и до 63 миллионов тонн — к 2020 году. Нет нужды говорить о том, какой экономический и финансовый потенциал заложен в этом для нашей страны, для участников этого процесса. Такого объёма грузопотоков предполагается достичь за счёт перевозки грузов из Европы в страны Азиатско-Тихоокеанского региона; за счёт роста потоков грузов между северными регионами России; роста объёмов грузопотоков, связанных с разработкой газовых месторождений Ямала, со строительством на Ямале нового центра по производству сжиженного природного газа; роста грузопотоков, связанных с освоением и эксплуатацией шельфовых месторождений Баренцева моря и Тимано-Печорской провинции; за счёт северных завозов, роста грузопотоков Норильского промышленного района и так далее.

Анализ развития и использования транспортной системы Арктической зоны России свидетельствует, что морской транспорт в этом регионе является в настоящее время практически безальтернативным и наиболее эффективным, в связи с этим имеется ряд проблем, решение которых необходимо для обеспечения ритмичной работы Северного морского пути, его экономической привлекательности, для обеспечения безопасности мореплавания. И тут, коллеги, нам с вами можно поставить хороший плюс — вот совсем недавно, перед нашими каникулами, мы приняли закон (проект № 608695-5) в части регулиро-

вания торгового мореплавания в акватории Северного морского пути. Это очень серьёзный шаг в развитии транспортной инфраструктуры, но не только. Мы с вами прекрасно понимаем, что транспортная инфраструктура позволяет нам делать возможным, эффективным функционирование северных регионов, что должно быть для нас обязательным, если мы хотим удержать свои стратегические позиции на арктической территории, интерес к которой, как мы знаем, растёт. Поэтому внимание к Севморпути — это не только внимание к транспортно-логистическому комплексу нашей страны, который является крайне важным для социально-экономического развития многих наших регионов, но и стратегический вопрос, о котором мы не должны забывать.

Вот здесь, коллеги, мне хочется остановиться на одном моменте. Совсем недавно с лидером нашей фракции Сергеем Михайловичем Мироновым встречались полярники — люди, которые всю жизнь отдали этому делу, люди, которые всей душой, всем сердцем болеют за него. И они, зная положение дел, с горечью говорят о том, что Россия сегодня находится под угрозой утраты своего влияния в этой важнейшей стратегической зоне. Недостаточно, видимо, с точки зрения ветеранов, всё-таки наших усилий и внимания государства к этому вопросу.

Я хотел бы подчеркнуть ещё и вот какой момент: наши ветераны-полярники могут многое нам помочь сделать — имея высокую квалификацию, они готовы поделиться своим опытом, так сказать, вложить в нашу сегодняшнюю деятельность свои знания. И они много не просят, но внимание со стороны государства всё-таки должно быть. С Минтрансом мы должны решить некоторые вопросы, в частности связанные со знаком "Почётный полярник", кстати, и день полярника утрачен у нас. Ещё раз подчёркиваю, что в Арктическую зону путём развития Северного морского пути нам необходимо более активно двигаться.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Вернёмся к обсуждению проекта порядка работы на сегодня. Прошу записаться на вопросы по повестке.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, несмотря на постоянные замечания, касающиеся "правительственного часа", в электронной базе Думы на сегодня, на 10 часов, нет никакой справочной информации по отчёту Минтранса. Выступления аудиторов Счётной палаты на "правительственных часах" — это, конечно, отличная практика, которую вы ввели, но письменная справочная информация министерства должна всё-таки представляться депутатам заблаговременно, тем более что бюджетные средства, выделенные Минтрансу по подразделу "Транспорт", за восемь месяцев освоены всего на 54 процента, по дорожному хозяйству — на 55 процентов. Такая работа требует глубокого анализа, а не общения с министром в режиме пресс-конференции. По итогам работы министерства всё-таки должны даваться какие-то конкретные рекомендации парламента, оценка этой работы.

Председательствующий. Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина.

Апарина А. В., фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я выступаю в связи с законопроектом под пунктом 4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". У меня просьба и вопрос в связи с предстоящим обсуждением: мы не получали информации о том, как выполняется закон об игорных зонах, который мы в своё время приняли; если это не сложно, надо найти возможность хотя бы к третьему чтению дать депутатам такую информацию. Насколько мне известно, он, в общем-то, неудовлетворительно исполняется и исполняется. Хотелось бы получить информацию о том, что мы, так сказать, имеем в результате действия этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КППФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в повестке дня сегодня у нас "правительственный час" по транспорту, в связи с этим я хотел бы затронуть вот какую тему. Сегодня звонят журналисты, спрашивают моё мнение о проблеме перевода стрелок на час назад. Вчера в Самарской Губернской Думе эта проблема встала довольно остро, потому что два года назад Са-

мару перевели на московское время, и если сейчас переведут ещё на час назад, то ситуация для населения станет крайне неблагоприятной. Но попытка найти текст проекта закона депутата Калашникова, о котором много в печати пишется, ничего не даёт.

Я просил бы уточнить, учитывая информацию, что вроде бы железнодорожники перестали билеты продавать на конец октября в ожидании, будет закон или нет, есть ли такой проект закона, где его найти и когда мы его будем рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев просит информацию по "правительственному часу". Я попрошу секретариат уточнить, размещена ли она в нашей базе. Судя по опыту проведения "правительственных часов", информация всегда размещается в нашей информационной базе, тем не менее прошу секретариат уточнить.

Алевтина Викторовна Апарина просит информацию о действии закона об игорных зонах. Я попрошу профильный комитет информировать Алевтину Викторовну о том, как работает этот закон.

Валентин Степанович Романов спрашивает о внесённом депутатом Калашниковым Сергеем Вячеславовичем законопроекте в отношении перехода на зимнее время. Такой законопроект внесён депутатом Калашниковым, он поступит на рассмотрение Совета Думы.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, вы по ведению? Мы сначала проголосуем.

Ставлю на голосование повестку в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принимается.

Я попрошу Евгения Сергеевича Москвичёва прояснить ситуацию с ответами министра транспорта на вопросы к "правительственному часу". Ответы должны быть размещены в нашей информационной базе. Если этого нет, почему

это не сделано? Если действительно такой информации нет, мы, конечно, министру транспорта претензию сегодня предъявим.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Просто раньше была несколько другая практика — раздавались аналитические материалы. Скажем, многим было бы интересно узнать, почему в два раза уменьшился оборот вагонов на железной дороге в целом, автомобилей, судов. Хотя тут и говорили, какая там эффективность, но на самом деле, если вы посмотрите статистику, то увидите, что она говорит о другом. Хотелось бы, чтобы министры представляли материалы, как и раньше.

Председательствующий. Спасибо.

Приступаем к обсуждению вопроса 2 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации". Законопроект рассматривается в третьем чтении.

От Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству докладывает Александр Александрович Ремезков.

Пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагается рассмотреть в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации", который внесён правительством 5 мая 2012 года и принят во втором чтении Госдумой 14 сентября этого года.

Необходимость принятия предложенных правительством поправок в Уголовный кодекс очевидна для всех: для борьбы с рецидивной преступностью нужны более жёсткие меры и нормы закона соответственно. Предложенные законопроектом изменения в статью 73 "Условное осуждение" Уголовного кодекса Российской Федерации вводят запрет на применение условного осуждения в случае опасного и особо опасного рецидива, а также в случае совершения преступления в период испытательного срока при условном осуждении и до окончания отбытия наказания при условно-досрочном освобождении. Напомню, что до сих пор такой запрет действовал лишь в отношении лиц, осуждённых за половые преступления против несовершеннолетних, лиц моложе 14 лет, так

что условное наказание получали опасные рецидивисты наравне с теми, кто совершал мелкие кражи. Условное наказание может отвлекать от преступной деятельности только тех, кто впервые нарушил закон или совершил нетяжкое уголовное преступление. Именно на выполнение этой задачи направлены предложенные в данном законопроекте изменения в Уголовный кодекс.

Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по подготовленному для рассмотрения в третьем чтении проекту закона не имеет. На основании изложенного Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли от фракций выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 3 повестки. Во втором чтении слушается проект федерального закона "О Фонде перспективных исследований". Докладывает Людмила Михайловна Огородова, заместитель председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям.

Пожалуйста.

Огородова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О Фонде перспективных исследований", который внесён Президентом Российской Федерации и подготовлен ко второму чтению.

Данный проект федерального закона определяет правовое положение Фонда перспективных исследований, а также его полномочия и функции. Кроме этого, данный проект федерального закона устанавливает порядок управления этим фондом и управления имуществом этого фонда.

Несколько слов о фонде. Фонд перспективных исследований создаётся в целях содействия научным исследованиям и разработкам в интересах обороны и безопасности Российской Федерации в зонах высокого риска получения качественного научного результата — в таких сферах, как военно-техническая, технологическая и социально-экономическая.

Высшим органом управления Фонда перспективных исследований является попечительский совет, руководят деятельностью фонда правление и генеральный директор. Так-

же создаётся научно-технический совет фонда, который формирует повестки научных исследований и разработок, занимается подбором экспертов и экспертных организаций для исполнения трёхлетней программы исследований и разработок в зонах высокого риска получения научного результата.

Вообще, это очень важный фонд, который создаётся на очень важном направлении — для обеспечения безопасности и обороноспособности нашей страны. У Фонда перспективных исследований несколько функций: осуществление научного анализа рисков и угроз для обороны и безопасности страны; определение механизмов возникновения рисков и угроз на основе этого научного анализа и предложения по их устранению; определение приоритетов, мейнстримов для создания прорывных результатов исследований и разработок; формирование повестки научно-исследовательских работ в области обороны и безопасности Российской Федерации. К обязанностям фонда относится доведение полученных результатов интеллектуальной деятельности до уровня опытно-конструкторских разработок и технологий. То есть у фонда очень серьёзные обязательства перед налогоплательщиками.

В этом законопроекте определяется, что будет относиться к имуществу фонда. По решению правительства в качестве имущественного вклада фонду передаются бюджетные ассигнования федерального бюджета, фонду может быть передано иное находящееся в федеральной собственности имущество. Оговариваются механизмы контроля за деятельностью фонда, аудита, финансового контроля, контроля за управлением имуществом, устанавливается порядок отчётности перед президентом и правительством, порядок представления годового отчёта, который будет включать в себя итоги выполнения трёхлетней программы научных исследований и разработок, опытно-конструкторских и технологических работ за отчётный период.

Нужно сказать, что в проекте закона очень подробно прописаны особенности управления интеллектуальной собственностью, права на результаты интеллектуальной деятельности фонда. Это очень важный вопрос, особенно когда мы планируем бюджетные ассигнования на прорывных направлениях научных исследований и разработок. В частности, установлено, что права на результаты интеллектуальной деятельности будут

принадлежать Российской Федерации, а управление зарегистрированной интеллектуальной собственностью будет относиться к сфере ответственности правительства, то есть фонд от имени правительства будет управлять интеллектуальной собственностью.

Проект представлен сегодня ко второму чтению, первое чтение было проведено 4 июля 2012 года. За этот период от депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации поступило шестьдесят семь поправок. В основном это поправки, которые касаются функций Фонда перспективных исследований, но также есть очень важная поправка о продлении срока государственной регистрации данного фонда, и в настоящее время, ко второму чтению, устанавливается шестидесятидневный срок государственной регистрации данного фонда. Кроме этого, есть поправки, которые приводят данный проект закона в соответствие с существующими правовыми и законодательными документами Президента, Правительства Российской Федерации.

Мы благодарим депутатов, которые приняли участие в обсуждении данного законопроекта, — комитетом проведены слушания при подготовке ко второму чтению.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Законопроект слушается также во втором чтении.

Виктор Фридрихович Звагельский, заместитель председателя Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 3 июля 2012 года. Ко второму чтению в комитет поступило семь поправок. Все поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, отклонённых поправок нет. Вашему вниманию предлагается одна таблица.

Основных изменений ко второму чтению только два: увеличен срок действия банковской гарантии с одного года до пяти лет, а также в текст федерального закона возвращён запрет на размещение казино и залов игровых автоматов в физкультурно-оздоровительных и спортивных учреждениях. Остальные поправки носят исключительно юридико-технический характер.

В ходе работы над законопроектом были учтены все замечания Государственно-правового управления президента и Правового управления Аппарата Государственной Думы, в настоящее время замечаний по законопроекту нет.

Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок, предлагаемых комитетом к принятию? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й пункт повестки. Во втором чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кривоносов, член комитета по экономической политике.

Пожалуйста.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 20 июня 2012 года. Ко второму чтению поступили две поправки, которые рекомендуются комитетом к принятию. Законопроект отработан с учётом замечаний, проведены юридическая и лингвистическая экспертизы.

Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Сергей Владимирович, по третьему чтению у вас предложений не будет?

Микрофон включите, пожалуйста, Сергею Владимировичу Кривоносову.

Кривоносов С. В. Законопроект готов для принятия в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизу, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту не имеется.

Председательствующий. Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, мы просим сегодня принять его только во втором чтении.

Председательствующий. Сергей Владимирович, вы не будете настаивать? Нет. Спасибо большое.

Выносим на "час голосования".

6-й пункт повестки. В первом чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Юрий Сергеевич, мы вас приглашаем на трибуну.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, разработка которого обусловлена неоднократными обращениями Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации по фактам нарушения прав осуждённых на переписку. С целью повышения уровня правовой защиты осуждённых законопроектом предлагается следующее.

Во-первых, дополнить перечень органов, в которые осуждённые имеют право обращаться, межгосударственными и межправительственными организациями.

Во-вторых, статье 91 Уголовно-исполнительного кодекса предусмотрена цензура почтовой корреспонденции, отправляемой осуждёнными, но при этом сроки цензуры не установлены. Предлагается закрепить, что срок цензуры корреспонденции по общему правилу составляет три дня, а в отношении корреспонденции, написанной на иностранном языке, — не более семи рабочих дней. При определении названных сроков учитывалось среднее количество обращений, направляемых осуждёнными, штат цензоров в исправительных учреждениях (как правило, это один человек на уч-

реждение), а также сроки направления корреспонденции осуждённых.

Кроме того, в 91-й статье УИК устанавливается, что переписка между содержащимися в исправительных учреждениях осуждёнными, не являющимися родственниками, допускается с разрешения администрации исправительного учреждения, между тем порядок предоставления указанного разрешения Уголовно-исполнительным кодексом не определён. В целях исключения возможности проявления коррупционных злоупотреблений со стороны администраций исправительных учреждений законопроектом предлагается установить, что порядок предоставления названного разрешения будет регламентироваться правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений.

В связи с тем что согласно части третьей статьи 160 Уголовно-исполнительного кодекса содержание писем и телеграмм осуждённых военнослужащих не проверяется, законопроектом предлагается исключить из части четвёртой статьи 15 УИК положение, касающееся цензуры корреспонденции осуждённых к содержанию в дисциплинарной воинской части.

Реализация закона не потребует выделения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации. Положения законопроекта соответствуют нормам международного права, Конституции и федеральных законов.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн, заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел проект указанного федерального закона и отмечает следующее. Законопроект направлен на совершенствование действующего законодательства в сфере уголовного исполнения. Он, несомненно, послужит делу защиты прав и свобод осуждённых граждан. В этой связи наш комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

По законопроекту поступили некоторые замечания технического характера — все они не носят концептуального характера и при подготовке законопроекта ко второму чтению, несомненно, будут учтены. В дополнение к тому, о чём сказал основной докладчик — Юрий Сергеевич Любимов, надо сказать, что законопроектом также расширяется перечень тех адресатов, к которым вправе обращаться осуждённые граждане, это связано с совершенствованием действующего законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли у депутатов вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Юрий Сергеевич, скажите, пожалуйста, в связи с тем что на почту в принципе не запланировано дополнительных расходов, а ситуация там и так тяжёлая, планируете ли вы, учитывая инфляцию и увеличение числа адресатов, увеличение расходов по линии ФСИН?

Любимов Ю. С. Уважаемый Николай Васильевич, в данном законопроекте напрямую эти вопросы не рассматриваются, в силу того что он посвящён главным образом вопросам, так сказать, цензурирования обращений заключённых. То есть законопроект напрямую почту не затрагивает, речь идёт о том, просматривает ли цензор уголовно-исполнительного учреждения обращение или не просматривает, но, безусловно, вопрос закономерный. Министерство, как вы знаете, в контексте проводимой широкой реформы уголовно-исполнительной системы работает в том числе и над вопросом финансирования тех программ, которые связаны с проводимыми реформами, поэтому, я думаю, ваше вполне закономерное замечание мы будем учитывать в нашей работе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я коротко хотел бы высказаться и привлечь внимание не только к самой проблеме, которая поднимается в этом законопроекте (безусловно, здесь мы будем поддерживать всё, что связано с улучшением прав осуждённых, в том числе несовершеннолетних), но вообще к тому, что мы должны всё-таки смотреть в корень, ведь у нас сегодня 30 процентов от общего количества осуждённых, если верить статистике, или 800 тысяч, — это люди в возрасте от 14 до 24 лет. Мы видим, что есть определённая динамика, но цифры, в общем-то, шокирующие, и, если посмотреть в том числе структуру преступлений, которые совершаются, мы увидим и тяжкие преступления, и убийства и прочее. В этом плане, конечно, всё это должно комплексно учитываться, влиять на законопроекты, которые мы принимаем.

В связи с этим я хочу сказать, что мы недостаточно работаем по профилактике на этом направлении. Мы по-прежнему ничего серьёзного не делаем для того, чтобы бюджет работал на нашу молодёжь, чтобы восстановить потерянное и изъятое из жизни, касающееся воспитания молодых людей, проживающих и в сельской местности, и в городах. Вы помните, были и пионерские, и комсомольские, и другие организации, которые проповедовали определённые ценности и воспитывали молодёжь и в школе, и на улице и так далее, — сегодня мы это всё изъяли. Вместо пионерских дворцов, вместо всевозможных кружков технического и другого творчества сегодня — платные услуги, мы всё пытаемся что-то имитировать, а абсолютное большинство людей, прежде всего молодых, не имеют возможности ничем заниматься и развивать те черты характера, те качества, которые нужны обществу, — патриотизм, достойное поведение, уважение к старшим и так далее, и так далее. Вы посмотрите, детских лагерей сегодня стало в разы меньше, можно сказать, что и в пять, и в семь раз меньше, статистика, ещё раз скажу, у нас в этом плане скользкая. Мы даже стараемся деньги из бюджета не выделять на летний отдых, всё это передаём в какой-то степени регионам, а там средств в бюджетах нет — и в летний период обостряется ситуация.

Одним словом, я всё-таки ещё и ещё раз всех нас, товарищи и коллеги, призываю к тому, чтобы мы всерьёз посмотрели нашу молодёжную программу. У нас достаточно средств, чтобы её нормально профинансировать, чтобы по этой программе предпринимались определённые шаги, решались назревшие проблемы, чтобы меньше было возможностей для дурного влияния со стороны всех тех систем, которые мы не приемлем, отрицаем.

Чем сегодня занята наша молодёжь на улице, мы видим. Как сегодня воспитывает наше телевидение? "Все за "Клинским"!" и тому подобное. Сегодня всё самым серьёзным образом сдвинуто, и не только сознание, а вплоть до генетики. Наркомания, алкоголизация сегодня захлёстывают, и на этой основе совершаются преступления, а потом мы вроде из себя делаем благородных: переписку разрешим там без надзора, без осмотра и так далее, ну ещё и посмотрим, как ведут себя руководство, чиновники в этих учреждениях. Да, смотреть-то нужно, но кто будет заниматься системой коренным образом? Кто будет бороться всерьёз с алкоголизацией, с наркоманией, с преступностью, если разрушено всё ценное, что мы имели, забыт накопленный опыт? Я просто-напросто хочу, уважаемые коллеги, чтобы мы, работая над законопроектами, в первую очередь над бюджетом, это учитывали, чтобы на молодёжные направления, на молодёжные статьи, на спортивные мероприятия, на спортивные сооружения, на детские и дошкольные учреждения обращали самое серьёзное внимание.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не будут выступать? Докладчик и содокладчик?

Александр Евсеевич Хинштейн.

Включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я ещё раз хотел бы обратиться к депутатам и отметить, что этот законопроект действительно крайне важен. Законопроект является логичным и последовательным в цепи тех инициатив, которые направлены на совершенствование и уголовно-исполнительного законодательства, и работы службы исполнения наказаний, поэтому просил бы его поддержать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — я, Сергей Евгеньевич, нажимал на кнопку, чтобы записаться на выступление от фракции, но она не сработала — поддерживает данный зако-

нопроект и отмечает его важность и злободневность. Мы также считаем, что необходима дальнейшая системная работа в этом направлении, и очень важно отметить, что совершенствоваться законодательство должно не только в отношении осуждённых и заключённых, но и в отношении сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний. В частности, конечно же, мы будем настаивать на том, чтобы при формировании бюджета на следующий год гарантии, которые были закреплены, и политические обязательства, которые были взяты на себя руководством страны, по увеличению денежного содержания сотрудников ФСИН были выполнены, потому что если мы с вами не будем должным образом кормить, поить и обувать человека, охраняющего людей, находящихся в изоляции, то нельзя надеяться, что он будет хорошо и самоотверженно служить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

7-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 22 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Докладывает Екатерина Ивановна Кузьмичёва.

Пожалуйста.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 22 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", внесённый Владимиром Дмитриевичем Уласом в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы.

Законопроектом предлагается уточнить порядок осуществления общественного контроля за обеспечением прав несовершеннолетних, находящихся в центрах временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел и в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа органов управления образованием, а также обеспечить деятельность в указанных учреждениях членов общественных наблюдательных комиссий, образуемых в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Правовые основы участия общественных объединений в общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания, содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, в том числе несовершеннолетним, находящимся в центрах временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел, а также в учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, уже установлены Федеральным законом от 10 июня 2008 года № 76-ФЗ "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Таким образом, данным законопроектом предлагается привести в соответствие с нормами вышеназванного федерального закона нормы Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". В частности, предлагается дополнить перечень органов и должностных лиц, с которыми несовершеннолетние, находящиеся в центрах временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей и в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, могут осуществлять не подлежащую цензуре переписку, общественными наблюдательными комиссиями, образованными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Автором предлагается также предусмотреть, что проведение беседы членами общественной наблюдательной комиссии, образованной в соответствии с законодательством Российской Федерации, с несовершеннолетними по вопросам обеспечения их прав в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа и в центрах временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей осуществляется в условиях, позволяющих представителям администрации специальных учебных учреждений видеть их, но не слышать.

И ещё одно предложение вносится автором законопроекта. Он предлагает уточнить сроки отправления корреспонденции несовершеннолетних, находящихся в специальных учреждениях, а именно предлагает, чтобы корреспонденция отправлялась по принадлежности не позднее чем через одни сутки, за исключением выходных и праздничных дней.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, но вместе с тем представляется необходимым дополнить законопроект положениями, предусматривающими возможность веде-

ния несовершеннолетними, помещёнными в вышеназванные центры, переписки с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка и с уполномоченными по правам ребёнка в субъектах Российской Федерации. Соответствующие изменения в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" были уже внесены статьёй 8 Федерального закона от 3 декабря 2011 года № 378-ФЗ.

Комитет полагает также целесообразным внести изменение в статью 10 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", предусматривающее возможность осуществления контроля за деятельностью органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

По мнению комитета, указанные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера по законопроекту не имеет. Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект с учётом замечаний.

От законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации на законопроект поступило восемнадцать положительных отзывов, от исполнительных — сорок четыре.

Учитывая сказанное, комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона № 604499-5 "О внесении изменений в статьи 15 и 22 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Ивановна.

Будут ли вопросы? Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Законопроектом устанавливается, что несовершеннолетние правонарушители могут беседовать с членами общественной наблюдательной комиссии в таких условиях, чтобы представитель администрации центра временного содержания мог наблюдать беседу, но не слышать её. Скажите, вот по имеющейся у вас информации, достаточно ли технически оснащены

центры временного содержания камерами видеонаблюдения и звуконепроницаемыми помещениями и стёклами и, если недостаточно, можете ли вы хотя бы приблизительно сказать, во что обойдётся федеральному бюджету такое дооборудование центров?

Председательствующий. Екатерина Ивановна Кузьмичёва.

Кузьмичёва Е. И. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос.

Ну, я полагаю, что автор законопроекта, предлагая такой вариант решения проблемы, которая на сегодняшний день имеет место в этих учреждениях, делал это, естественно, из лучших побуждений, и я думаю, что это правильное предложение. Что касается оснащённости указанных мест, таких данных у нас пока нет, но я не думаю, что, для того чтобы обеспечить это право несовершеннолетнего гражданина, находящегося в этих учреждениях, потребуются большие затраты из бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Екатерина Ивановна, действительно очень важный законопроект, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит его. Мой первый вопрос связан с количеством содержащихся сегодня в центрах временного содержания и в спецучреждениях несовершеннолетних: сколько их? И я хотела бы попросить вас обратить внимание ко второму чтению на сроки введения закона в действие, потому что действительно потребуются дополнительные средства на переоборудование. И мой второй вопрос связан со сроками отправления корреспонденции. Вы уточняете только сроки, касающиеся отправки спецкорреспонденции из спецучреждений, а как решается этот вопрос в центрах временного содержания?

Председательствующий. Екатерина Ивановна Кузьмичёва.

Кузьмичёва Е. И. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Данные сроки отправки корреспонденции касаются и спецучреждений, и учреждений, которые подведомственны органам управления образованием.

Что касается значимости этого законопроекта, я тоже хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" единогласно поддерживает данный законопроект, потому что на самом деле это

очень важно — обеспечение прав несовершеннолетних, находящихся в этих учреждениях. Я думаю, что и другие фракции поддержат, поскольку инициатором этого законопроекта явился член фракции коммунистов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Учитывая, что у нас сейчас новые правила и депутатам, определённых фракций, которые разрабатывали законопроект, по большей части уже не дают слова, несмотря на то что они авторы, я и взял слово. Для чего? Уважаемые коллеги, я очень рад, что все поддержали законопроект и так много позитивных отзывов, но проблема заключается в следующем. Если вы посмотрите статистику, то увидите, что, к сожалению, проблема рецидива преступлений, совершаемых как несовершеннолетними, так и взрослыми, сегодня налицо, и, с нашей точки зрения, принятие этого закона — это только первый шаг. Нам, вообще-то, необходимо вернуться к практике Макаренко, которую, можно сказать, забыли, а на определённом этапе просто дискриминировали и отрицали, потому что система социальной адаптации несовершеннолетних в условиях резкого падения уровня образования и правовой культуры в принципе требует совершенствования, и особенно важно трудовое воспитание, которого сегодня фактически нет ни у детей, ни у взрослых, а в тех местах временного содержания и в местах лишения свободы, где есть, оно сегодня находится на очень низком уровне. Мы просили бы комитеты — а к решению этого вопроса, нам кажется, должен подключиться не только Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, но и комитет по безопасности — провести парламентские слушания, может быть, серию "круглых столов" по этой теме с целью более глубокого осознания и анализа существующих проблем, так как в условиях нарастающей безработицы (уже во всеулышание говорят о новой волне кризиса) эти проблемы могут существенно обостриться.

Мы поддерживаем законопроект и предлагаем организовать планомерную работу по совершенствованию системы адаптации людей и во время нахождения в местах лишения свободы, и особенно после, потому что устроиться на работу,

поступить в учебные заведения, даже в ПТУ, для людей, которые побывали в местах не столь отдалённых, сегодня чрезвычайно проблематично.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, Андрей Викторович, вы будете выступать? Нет. Екатерина Ивановна, вы воспользуетесь правом на выступление? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующие два законопроекта рассматриваются по сокращённой процедуре.

Пункт 8 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об оружии".

Андрей Константинович Луговой, заместитель председателя комитета по безопасности.

Пожалуйста.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об оружии" внесён Советом народных депутатов Кемеровской области. Законопроектом предлагается наделить учреждения и подразделения скорой медицинской помощи государственной или муниципальной системы здравоохранения правом на приобретение оружия.

Как следует из пояснительной записки, цель законопроекта — обеспечение условий безопасной деятельности учреждений и подразделений системы здравоохранения, в том числе работников, врачей бригад скорой помощи. Согласно статистическим данным МВД России, на территории Российской Федерации в 2011 году совершено сто сорок девять преступлений в отношении работников сферы здравоохранения при исполнении ими профессиональных обязанностей, в каждом четвёртом преступлении потерпевшими являлись сотрудники бригад скорой помощи, в первом полугодии 2012 года зарегистрировано 121 преступление, совершённое в отношении работников сферы здравоохранения, из них каждое третье — в отношении сотрудников бригад скорой помощи.

Комитет разделяет мнение авторов законопроекта о необходимости установления мер защиты жизни и здоровья врачей, работников скорой помощи, вместе с тем необходимо отметить, что согласно положениям статьи 4 закона использовать оружие в целях самообороны могут должностные лица

государственных органов и работники организаций — юридических лиц, которым законодательством Российской Федерации разрешено ношение, хранение и применение оружия. Нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность учреждений и подразделений скорой медицинской помощи государственной или муниципальной систем здравоохранения, не содержат норм, предоставляющих такое право их сотрудникам. Предоставление права на приобретение оружия учреждениям и подразделениям скорой медицинской помощи одновременно будет накладывать на них обязанность соблюдения ограничений и условий, установленных законом в целях защиты жизни и здоровья граждан, обеспечения общественной безопасности. В частности, речь идёт об исполнении обязательных требований по хранению, учёту, выдаче и использованию оружия и патронов к нему, по обучению медицинских работников правилам и навыкам безопасности в обращении с оружием, а также регулярные проверки этих знаний и навыков. Вместе с тем действующим законодательством Российской Федерации в области здравоохранения возложение указанных обязанностей на медицинские организации и их работников не предусмотрено. Таким образом, предлагаемые изменения в статью 10 не позволят достичь целей, поставленных авторами законопроекта. В целях защиты жизни и здоровья работников и врачей скорой помощи вправе использовать гражданское оружие, которое они могут приобрести для самообороны в порядке, установленном статьёй 13 Федерального закона "Об оружии".

В связи с изложенным предлагается отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об оружии" при его рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

9-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства". Докладывает Николай Афанасьевич Лакутин, член Комитета по вопросам собственности.

Пожалуйста.

Лакутин Н. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" установлены специальные правовые нормы банкротства застройщиков, привлекавших средства граждан — участников строительства, в том числе право кредиторов выдвинуть требования о передаче жилых помещений участникам строительства. Согласно действующей редакции срок закрытия реестра требований кредиторов по делам о банкротстве застройщиков, возбуждённых до вступления в силу указанного закона, наступает после истечения шестидесяти дней со дня вступления в силу нормы закона, которой были введены особенности банкротства застройщиков, а именно 15 октября 2011 года. Законопроектом предлагается изменить срок исчисления даты закрытия указанных реестров и определить его как день принятия арбитражным судом решения о применении специальных правил банкротства застройщиков в соответствии с параграфом 7 главы IX Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Таким образом, таким днём может быть любой день после вступления этого закона в силу, например сегодняшний день.

Концепция законопроекта не может быть поддержана Комитетом по вопросам собственности, поскольку законопроект представляется недостаточно обоснованным. Речь идёт о делах о банкротстве, которые начались до вступления в силу нормы закона об особенностях банкротства застройщиков. Согласно этому закону сведения о принятии заявления о признании должника (застройщика) банкротом и о применении упомянутых специальных правил банкротства подлежат обязательному опубликованию. В этой связи арбитражный управляющий и кредитор имели возможность как минимум в течение шестидесяти дней после вступления в силу федерального закона, установившего такие правила, и до 15 октября 2011 года выдвинуть соответствующие требования и включить их в реестр требований кредиторов и реестр требований о передаче жилых помещений участникам строительства. Главный аргумент против принятия законопроекта: изменение задним числом порядка исчисления даты закрытия реестров нарушит базовые принципы правовой определённости и равенства граждан. Такой подход не соответствует также пункту 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, где определяется, что акты

гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Необходимо также отметить, что граждане, не являющиеся профессионалами в области банкротства, не в состоянии отслеживать в специальных печатных и электронных изданиях сведения о принятии заявления о признании юридических лиц банкротами.

Законопроект не поддерживается Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации и правительством.

С учётом изложенного Комитет по вопросам собственности рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, следующий вопрос у нас по повестке — "правительственный час" в фиксированное время, в 12.30. Не возражаете, если мы сейчас рассмотрим 13-й вопрос повестки? Спасибо.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 статьи 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Валентин Сергеевич Шурчанов.

Пожалуйста, Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представляется проект федерального закона № 60901-6 "О внесении изменения в пункт 2 статьи 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

В чём суть данного законопроекта? Как вы хорошо знаете, Федеральным законом № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (пункт 2 статьи 11 в редакции федерального закона от 4 июня 2010 года № 118-ФЗ) установлено: "Если конституцией (уставом) и (или) законом субъекта Российской Федерации предусмотрено осуществление депутатом

депутатской деятельности на профессиональной постоянной основе, то в этом случае не менее чем одному депутату, избранному в составе каждого списка кандидатов, допущенного к распределению депутатских мандатов в законодательном (представительном) органе государственной власти этого субъекта Российской Федерации, и каждому депутату, избранному в составе списка кандидатов, которому передан депутатский мандат в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, предусмотренным пунктом 17 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", должно быть предоставлено право осуществлять депутатскую деятельность на профессиональной постоянной основе". Итак, уважаемые коллеги, прошло уже более двух лет с тех пор, как принята указанная правовая норма, она уже вступила в действие, однако, как показывает правоприменительная практика, в ряде законодательных собраний субъектов Российской Федерации это положение федерального законодательства не исполняется в отношении депутатов, избранных по спискам КПРФ, и я хотел добавить: и по спискам других партий.

Прямо скажем, буквально с боем в течение длительного срока решались эти проблемы в законодательных собраниях Республики Дагестан, в Чувашской Республике, в Амурской области. До сих пор нет ни одного депутата от фракции КПРФ, осуществляющего свою деятельность на профессиональной постоянной основе, в законодательных собраниях Республики Мордовия, Магаданской области и Еврейской автономной области. Это, в частности, происходит потому, что в ходе правоприменительной практики в ряде законодательных собраний субъектов Российской Федерации выявилась неопределённость в части установления механизма реализации нормы по предоставлению права депутатам осуществлять свою деятельность на профессиональной постоянной основе. В ряде мест это право пытаются предоставить депутатам без учёта мнения фракций, то есть фракции выносят кандидатуру одного человека, одного депутата, но почему-то законодательное собрание проваливает эту кандидатуру и потом руководство законодательного собрания предлагает внести другую, а фракции при этом — и, безусловно, правильно — не соглашаются.

Кое-где дело доходит до парадоксов и прямого нарушения закона, когда решением законодательного собрания депутатам просто отказывают в праве осуществлять свою деятельность на профессиональной постоянной основе. Так, например, произошло в июле текущего года в Еврейской автономной области, где Законодательное Собрание тайным голосованием отказало в этом праве руководителю фракции КПРФ депутату Фишману, дважды обращавшемуся с заявлением о предоставлении ему права, установленного действующим законом. При этом особо хочу подчеркнуть, что это решение принято не только в нарушение вышеназванного федерального закона, но и в нарушение собственного Устава Еврейской автономной области, где чёрным по белому написано, что на профессиональной постоянной основе осуществляет свои полномочия председатель Законодательного Собрания области, не менее чем один депутат, избранный в составе каждого списка кандидатов, допущенного к распределению депутатских мандатов; также на профессиональной постоянной основе по решению Законодательного Собрания области могут осуществлять свои полномочия заместитель председателя Законодательного Собрания области, председатели постоянных комитетов Законодательного Собрания области и их заместители. Таким образом, вопрос о предоставлении права работать на постоянной основе представителям фракций, по нашему мнению, не должен решаться голосованием и принятием соответствующего решения Законодательного Собрания, ведь не ставится же на голосование вопрос о предоставлении права работать на постоянной основе председателю Законодательного Собрания.

Предлагаемый нами законопроект, не нарушая концепцию, правовой смысл нормы действующего закона, носит уточняющий характер и устанавливает, что предоставление права осуществления депутатской деятельности на профессиональной постоянной основе производится по предложению фракции на основании действующего регламента каждого законодательного собрания субъекта Российской Федерации. Могут быть какие-то частные поправки к предложенному законопроекту. Мы, авторы, готовы в случае принятия сегодня проекта закона в первом чтении доработать его ко второму чтению, с тем чтобы наконец-то те самые нормы, которые были установлены частью 2 статьи 11 федерального закона № 184-ФЗ,

начали неукоснительно действовать, работать в субъектах Российской Федерации.

Я хотел бы доложить, что проект закона был рассмотрен в законодательных собраниях и в органах исполнительной власти, хотел бы заметить, что мнение губернаторов — двадцать пять за, пятнадцать против, а законодательные собрания, по сути дела, разделились поровну: восемнадцать и восемнадцать.

Кроме этого, хотел бы дополнить, что законопроект, как это устанавливают представленные документы, полностью соответствует Регламенту, законодательству и Конституции Российской Федерации, исполнение закона не потребует дополнительного финансирования, более того, не потребуются изменения ни одного федерального закона и ни одной нормы, которые действуют в федеральном законодательстве. Ну и наконец, законопроект не нуждается в каком-то особом, отдельном заключении правительства, потому что не затрагивает те самые нормы, в связи с которыми должно оформляться постановление правительства.

В связи с тем что у меня остаётся время, я хотел бы теперь своими словами, конкретнее и, может быть, чуть яснее изложить суть дела: кого это касается? В заключении комитета и в заключении правительства было сказано о том, что якобы нарушаются права, которые должны быть у всех депутатов законодательных собраний, собственно говоря, равными. В нашем проекте закона это касается только пункта 2 статьи 11, то есть наш проект закона, который мы сейчас вносим, касается только тех депутатов, которые избраны по спискам политических объединений, допущенным к распределению депутатских мандатов. Это касается прежде всего самих партий, у которых два депутата и более после распределения по итогам выборов, ну и, наконец, касается депутатов, которые набрали промежуточные проценты, то есть от 5 до 7 процентов в основном, поскольку по законам субъектов Российской Федерации каждый депутат, который прошёл, набрав промежуточные проценты, должен быть обеспечен постоянной работой в парламенте, законодательном собрании субъекта Российской Федерации. Депутатов, избранных по одномандатным округам, это не касается, потому что они избираются по совершенно другим принципам. Ещё раз повторяю: пункт 2 статьи 11 касается только тех депутатов, которые избраны по спискам политических партий,

проще говоря, и которые потом в соответствии с законом о выборах стали депутатами законодательного собрания.

Кроме того, было сказано, что якобы нарушаются права депутатов, если вдруг какая-то политическая партия, которая допущена к распределению мандатов в законодательном собрании, ликвидируется или приостанавливает свою деятельность. Это не так, потому что, если партия ликвидируется или приостанавливает свою деятельность, приостанавливает полностью свою деятельность и депутатская фракция, представляющая эту партию. Более того, все допущенные депутатские объединения действительно должны получать эти места в отличие от одномандатников. Равенство не нарушается, и притом это равенство, уважаемые коллеги, установлено пунктом 3 статьи 11 184-го федерального закона, который гласит, что каждый депутат, который избран в состав законодательного собрания, имеет право занимать любую должность в этом законодательном собрании, начиная от председателя законодательного собрания. Он может быть и заместителем председателя, и председателем комитета, ну и, собственно, все освобождённые и даже неосвобождённые должности каждый депутат согласно пункту 3 статьи 11 имеет право занимать.

Кроме того, там, в заключении комитета, было указано, что фракция — это неустоявшееся понятие. Вот у меня на четырнадцатом этаже кабинет, около которого в табличке указаны фамилия, имя и отчество и написано: "Фракция КПРФ". Точно так же на всех этажах указаны наименования фракций в Государственной Думе, они обозначены при входе в кабинеты депутатов и во все наши официальные залы, в которых проводятся депутатские мероприятия. Более того, в справочнике Государственной Думы, в нашем внутреннем Регламенте, и не только в Регламенте, но и во всех инструкциях и методических пособиях, которые касаются командировок, других каких-то вещей, чётко установилось понятие "фракция", но если кого-то не устраивает такое название, то вполне можно его заменить при подготовке ко второму чтению в случае принятия нашего проекта закона в первом чтении названием "депутатское объединение", мы возражать не будем.

Хотелось бы заметить, что такая же норма действовала и раньше. Если сейчас Государственная Дума полностью, стопроцентно избирается по спискам политических партий, то раньше был порядок точно такой же, как сегодня, когда законодательное собрание избирается по принципу "50 на 50", или, ес-

ли строго следовать закону, по одномандатным округам сегодня должно избираться не более половины депутатов, а по партийным спискам — ровно половина или более. И в конечном итоге Государственная Дума первого, второго, третьего и четвертого созывов точно таким же образом работала, используя понятия "фракция" и "депутатское объединение", точно таким же образом распределяла места.

Мы бы не стали вносить этот проект закона, если бы действительно был порядок, но сегодня норма нарушается: почему-то само руководство законодательных собраний предлагает фракциям, отклоняя одни кандидатуры, которые ими выдвинуты, вносить какие-то другие кандидатуры от этих фракций. Мы считаем, что это вмешательство во внутренние дела депутатских объединений, фракций политических партий в законодательных собраниях. При этом мы не требуем, чтобы депутата нашей фракции или депутата любой другой фракции, который имеет право работать на постоянной основе, назначали только решением фракции, мы говорим: решение фракции должно выноситься на пленарное заседание законодательного собрания и законодательное собрание должно, в общем-то, постараться учесть мнение этой фракции.

Прошу поддержать законопроект.

Доклад окончен, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

Василий Васильевич Толстопятов, заместитель председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Обсуждаемым проектом федерального закона № 60901-6 предлагается внести изменения, согласно которым устанавливается, что предоставление права осуществления депутатской деятельности на профессиональной постоянной основе производится по предложению фракции.

В связи с этим следует отметить, что в соответствии с пунктом 6 статьи 4 и пунктом 1 статьи 11 федерального закона № 184-ФЗ предусмотрено самостоятельное установление субъектами Российской Федерации условий осуществления депутатской деятельности и определение числа депутатов, работающих на профессиональной постоянной основе. По смыслу указанных предложений субъекты Российской Федерации, закрепляя на уровне своей конституции, устава или за-

кона возможность исполнения депутатских обязанностей на профессиональной основе, обязаны устанавливать порядок реализации депутатами соответствующего права. Таким образом, принятие предложенного изменения может рассматриваться как вмешательство в компетенцию субъектов Российской Федерации.

Кроме того, согласно абзацу третьему пункта 4 статьи 4 федерального закона № 184-ФЗ депутаты, избранные в составе списков кандидатов, которым переданы депутатские мандаты в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, а также депутаты, избранные в составе списков кандидатов политических партий, деятельность которых прекращена в связи с их ликвидацией или реорганизацией, вправе образовывать депутатские объединения, не являющиеся фракциями. При этом предоставление права осуществления депутатской деятельности исключительно по предложению фракции на практике будет означать, что депутаты, не входящие в состав соответствующей фракции, но являющиеся членами депутатского объединения, по сути, будут лишены возможности участия в регулировании вопросов осуществления депутатской деятельности.

Предлагаемое законопроектом изменение не согласуется с принципом равного статуса депутатов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их равных возможностей, а также противоречит принципу коллегиальности принятия решений. Кроме того, предлагаемая авторами законопроекта формулировка "по предложению фракции" не в полной мере соответствует требованиям формальной определённости правовых норм, неоднократно указанным в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем, как отмечено в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 октября 2010 года № 19-П, федеральным законом предусмотрено установление условий осуществления депутатской деятельности на профессиональной основе или без отрыва от основной деятельности и определение числа депутатов, работающих на профессиональной постоянной основе, самостоятельно субъектами Российской Федерации (пункт 6 статьи 4, пункт 1 статьи 11 федерального закона), что создаёт правовые предпосылки для самостоятельного решения ими этих вопросов в пределах, предусмотренных федеральным законом, и с учётом всех обстоя-

тельств, в том числе возможностей финансового обеспечения деятельности законодательного органа конкретного субъекта Российской Федерации, что согласуется с конституционными гарантиями самостоятельности субъектов Российской Федерации в установлении системы образуемых ими органов государственной власти.

По смыслу указанных положений субъекты Российской Федерации, закрепляя на уровне своей конституции (устава) в качестве условия осуществления депутатской деятельности возможность исполнения депутатских обязанностей на профессиональной постоянной основе, обязаны устанавливать порядок реализации депутатами соответствующего права, отвечающий конституционным требованиям определённости и справедливости и исключающий принятие по данному вопросу произвольных решений, и одновременно гарантировать всем депутатам юридические возможности осуществления полномочий. Таким образом, закрепление в федеральном законе предложенного законопроектом положения может рассматриваться как вмешательство в компетенцию субъектов Российской Федерации.

На законопроект поступило тридцать два отзыва субъектов Российской Федерации, из них двенадцать положительных, тринадцать отрицательных. Остальные субъекты Федерации отзывы не направили, скорее всего, у них этой проблемы не существует.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть замечания правового характера. Правительство Российской Федерации не поддержало концепцию законопроекта.

На основании изложенного комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Василию Васильевичу вопрос.

Председательствующий. Василий Васильевич, выходите на трибуну, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Василий Васильевич, вы в своём докладе очень интересно рассказывали об общих принципах организации органов государственной власти субъектов, об ус-

тавах, о конституциях субъектов, об их самостоятельности и о невмешательстве в их полномочия. Как вы объясните то, что ещё два года назад у нас не было положения о численности представительного органа субъекта Российской Федерации в зависимости от численности населения, но такая градация была предложена президентом Дмитрием Анатольевичем Медведевым и реализована в соответствующем законе? Вот не является ли, по вашему мнению, это вмешательством? И если это вмешательство, то почему не подлежит отмене?

Толстомятов В. В. Мы считаем, что это не является вмешательством.

Председательствующий. Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Валентин Сергеевич, вот я послушал ваш доклад, и у меня сложилось впечатление, что гонениям в регионах подвергаются только депутаты-коммунисты. А что, других примеров нет? Или только коммунистов в регионах подвергают дискриминации? Это первый вопрос.

Второй вопрос — Василию Васильевичу. Вы отклоняете законопроект по формальным признакам, но представьте себе, что мы работали бы не на постоянной основе: тут у нас и так с посещаемостью проблемы, а тогда вообще никого не нашли бы в зале. Соответственно, дайте возможность работать людям, хоть можно будет с них спросить в итоге, спросить, что же они делали все четыре года или пять лет, на которые избираются депутаты.

Председательствующий. Валентин Сергеевич Шурчанов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Шурчанов В. С. Я хотел бы сказать, что такие факты действительно есть, но я специально не говорил о них, потому что думал, другие фракции подключатся и приведут свои конкретные примеры. Ну, надо отвечать.

В Магаданской области двух депутатов — один от ЛДПР, один от КПРФ — в апреле собирались назначить заместителями председателя, потом не стали назначать: якобы закона такого там нет, — до сих пор разбираемся.

В Амурской области депутаты от ЛДПР и от КПРФ были избраны, уже назначены председателями комитетов, а через некоторое время их убрали с этих постов — сейчас еле-еле, в общем-то, добились, чтобы они заняли посты заместителей председателей комитетов.

В Государственном Собрании Республики Мордовия только две фракции — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и КПРФ, поэто-

му пример, который я приводил в докладе, относится именно к фракции КПРФ — там просто нет других фракций.

Ну а другие конкретные примеры... собственно, этих трёх примеров, наверное, достаточно, чтобы доказать, что правильно то, что мы говорим здесь.

Председательствующий. Василий Васильевич, хотите добавить?

Толстопятов В. В. По первой части вопроса добавлю: у нас во всех комитетах представлены разные фракции, так вот, при обсуждении этого законопроекта вопросов от других фракций, кроме как от фракции КПРФ, на эту тему не поступало.

Что касается вашего вопроса лично ко мне, то, вообще, существуют и личная дисциплина, и прописанный порядок прихода на работу, это всё прописано в Регламенте Государственной Думы, установлена обязанность участия в голосовании и так далее. Кроме того, есть ещё и фракционная дисциплина, поэтому, я думаю, этого достаточно, чтобы регулировать вопрос посещаемости.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Василий Васильевич, а не кажется ли вам странным, что в Законодательном Собрании Ростовской области представлены две партии, есть две фракции, но все четырнадцать освобождённых должностей за "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ"? Естественно, в случае большинства голосов депутатов одной из фракций получается, что мнение второй, как и у нас в Думе, может просто незаконно третироваться, хотя, если посмотреть явку, кстати, и работу, неосвобождённые депутаты от КПРФ не пропустили ни одного заседания, а те, кто получает зарплату, систематически их пропускают. Где же тут конституционность?

И второе: не кажется ли вам, что ваши ответы противоречат заявлениям нынешнего вашего лидера о расширении политической конкуренции? А как же можно расширять, если вы всё себе, а конкурентам — закон?! (*Шум в зале.*)

Толстопятов В. В. Уважаемый Николай Васильевич, ничего не мешает всем политическим партиям участвовать во всех выборах — и в муниципальных, и в субъектах, — побеждать, завоёвывать большинство и принимать такие решения, которые будут устраивать ваши фракции.

Председательствующий. Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Вопрос депутату Толстопятову.

И всё же, если можно, какова точка зрения комитета на коллизию в Еврейской автономной области, где тайным голосованием дважды руководителю фракции КПРФ отказывали в его праве работать на профессиональной постоянной основе? Мы его знаем, это выдержанный, умный, интеллигентный человек, — и вот прокатили! Как преодолеть подобную коллизию, если у нас почти сто процентов губернаторов — члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", если почти во всех законодательных собраниях большинство у "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Ну а последняя ваша фраза — "завоевывайте большинство"... Помилуй бог, мы тысячу раз здесь говорили, в какой обстановке проходили последние двойные выборы!

Повторяю: какова ваша точка зрения, как преодолеть коллизию в Еврейской области?

Толстопятов В. В. Во-первых, "не дай бог"... или как-то иначе вы выразились? Получается, что вы не готовы к борьбе, я так могу это понимать. Это раз. *(Шум в зале.)*

Второе. Я не могу дать оценку, не посмотрев, не изучив материалы конкретно по этому случаю. Если вы их представите, можно будет изучить и принять какое-то совместное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Прошу записаться на выступления.

Покажите список.

Коллеги, время — 11 часов 59 минут. Я объявляю перерыв до 12.30, а рассмотрение и обсуждение данного законопроекта мы продолжим уже после большого перерыва.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30, завершается перерыв. Я прошу всех возвратиться в зал, занять свои места, подготовиться к работе. Прошу зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 42 сек.)
Присутствует 435 чел. 96,7 %
Отсутствует. 15 чел. 3,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр транспорта Российской Федерации Максим Юрьевич Соколов.

Максим Юрьевич, я предоставляю вам слово, ваше выступление — до двадцати минут. Пожалуйста.

Соколов М. Ю., министр транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Тема моего выступления сегодня — о состоянии транспортного комплекса Российской Федерации и об основных направлениях его развития, поэтому в начале своего доклада прежде всего хочу коснуться оценки современного состояния транспортного комплекса и нашей деятельности в рамках приоритетов Транспортной стратегии Российской Федерации.

Транспортный комплекс сегодня — это около 600 тысяч организаций, порядка 10 миллионов единиц коммерческих транспортных средств. Среднегодовая численность занятых в транспортном комплексе, по данным Росстата, превысила 4 миллиона человек, что составляет 6 процентов от среднегодовой численности занятых. Валовая добавленная стоимость, созданная на транспорте, увеличилась за последние 10 лет более чем в 2 раза и составляет 7 процентов от ВВП страны. Экспорт транспортных услуг вырос почти в 5 раз и достиг в 2011 году более 14 миллиардов долларов — это треть от экспорта всех услуг нашей страны. В бюджетную систему России организациями транспортного комплекса перечислено налоговых платежей в сумме почти 515 миллиардов рублей, в том числе в федеральный бюджет — 441 миллиард. Объём инвестиций в транспортный комплекс вырос с 2000 года в 2 раза и составил в 2011 году 1,2 триллиона рублей, примерно 11 процентов от общего объёма инвестиций. Грузооборот вырос за последние 10 лет на 35 процентов, в прошлом году докризисный уровень 2008 года был превышен более чем на 3,5 процента.

В 2012 году инвестиционная деятельность в транспортном комплексе направлена на модернизацию транспортной инфраструктуры, обновление парка транспортных средств с целью обеспечения безопасного и устойчивого функционирования транспортной системы. Макроэкономические итоги деятельности транспортного комплекса за последние годы показали результативность мер государственной политики, проводимой Правительством Российской Федерации, и это стало возмож-

ным благодаря активному участию в реализации транспортной политики всех ветвей власти, представителей бизнес-сообщества и общественных организаций.

Результаты 2011—2012 годов являются закономерным итогом работы в течение последнего десятилетия, когда в развитии транспортного комплекса страны были достигнуты значимые результаты. Позвольте кратко остановиться на некоторых из них. В течение последних трёх лет построены и уже введены в эксплуатацию новые мощности по обработке грузов в портах России общим объёмом около 30 миллионов тонн, в целом они составили 790 миллионов тонн. Наши порты планомерно увеличивали долю грузов российской внешней торговли, стабилизировавшись на уровне 85 процентов, остальное оставив на долю портов Балтии и Украины. Между тем ещё 10 лет назад через иностранные порты перерабатывалась всего лишь половина всех российских грузов.

В последние полтора года мы перешли к активным действиям по освоению Арктики. Летом этого года принят закон о государственном регулировании торгового мореплавания в акватории Севморпути. В ближайшее время Минтранс будет создана администрация Северного морского пути. В целях обеспечения прохождения судов по Севморпути государство впервые за всю историю современной России размещает заказ на одновременное строительство пяти ледоколов, в том числе одного атомного. В июле этого года нами заложен новый крупнейший порт на Севморпути — на полуострове Ямал в посёлке Сабетта.

Объём перевозок грузов на внутреннем водном транспорте в 2011 году вырос на 21 процент и составил 127 миллионов тонн. На особом учёте состояние судоходных гидротехнических сооружений. В результате проведённых в последние годы мероприятий число таких объектов, находящихся в аварийном техническом состоянии, уменьшилось в 2 раза. В этом году мы полностью завершим начатую работу.

В июле этого года также принят закон о совершенствовании системы государственного управления внутренним водным транспортом. Этим законом упорядочена система и механизмы контроля судов на внутреннем водном транспорте, а также повышена ответственность судовладельцев за безопасную эксплуатацию речных судов. Это большой шаг к повышению безопасности судоходства на внутренних водах. Прорывным событием стало принятие закона, направлен-

го на поддержку отечественного судостроения и судоходства. Это позволило в настоящее время максимально загрузить отечественные судовой верфи заказами на новые суда. Я благодарю всех депутатов за принятие этих важных для отрасли законов.

В 2011 году впервые в российской истории отечественными авиакомпаниями перевезено более 64 миллионов пассажиров, докризисный уровень 2008 года превышен на четверть, в текущем году также отмечается рост авиаперевозок на 15 процентов.

Для поддержки региональных и местных авиалиний на Дальнем Востоке, в Сибири, в районах Крайнего Севера на базе местных аэропортов создаются федеральные казённые предприятия. В воздушном пространстве страны внедрена новая система эшелонирования. Мы впервые за долгие годы подошли к неприкасаемой теме — структуре воздушного пространства московской воздушной зоны, и сегодня реально решается задача её оптимизации. По завершении работ в следующем году пропускная способность зоны увеличится в полтора раза.

Значительным результатом считаю разработку и реализацию программы субсидирования авиационных перевозок пассажиров с Дальнего Востока и из Сибири в европейскую часть страны. Программа показала свою жизнеспособность и востребованность: в 2011 году число субсидируемых маршрутов возросло до тридцати, а количество перевезённых пассажиров выросло на 16,5 процента. В текущем году Правительством Российской Федерации были поддержаны предложения Минтранса и приняты соответствующие решения о субсидировании авиаперелётов женщин в возрасте свыше 55 лет, о расширении перечня субсидированных маршрутов, о распространении мер поддержки на инвалидов первой группы всех возрастов и сопровождающих их лиц, а также на лиц, сопровождающих детей-инвалидов. По нашим прогнозам, в этом году будет дополнительно перевезено 60 тысяч пассажиров этих категорий.

С целью обеспечения связанности территорий в 2012 году предусмотрены средства в размере 420 миллионов рублей на перевозку пассажиров из Калининградской области в другие регионы и обратно без каких-либо возрастных ограничений.

Кроме того, начиная с 2012 года предусмотрены новые меры государственной поддержки региональных авиаперевоз-

зок. На обеспечение доступности внутренних региональных и местных авиаперевозок пассажиров в субъектах, расположенных на территории Северо-Западного, Сибирского, Уральского, Дальневосточного федеральных округов, будут выделяться средства в размере 1 миллиарда рублей ежегодно. Предусмотрено также возмещение российским авиакомпаниям части затрат на уплату лизинговых платежей за воздушные суда для осуществления региональных и местных перевозок, в 2013—2015 годах мы планируем выделить на эти цели около 7 миллиардов рублей. Помимо этого Минтранс дополнительно выделяет в своём бюджете по 5 миллиардов рублей ежегодно на развитие региональных авиаперевозок.

Железная дорога работает также устойчиво. Пассажиров по всем видам сообщения в 2011 году отправлено порядка 1 миллиарда человек, это плюс 5 процентов к 2010 году, а в 2012 году рост составляет уже почти 8 процентов к уровню прошлого года.

В 2011 году погрузка грузов составила 1,2 миллиарда тонн с ростом 3 процента к уровню 2010 года, и в текущем году данный темп сохраняется. При этом прирост объёмов погрузки по направлениям происходит неравномерно: в восточном направлении в прошедшем году рост составил около 20 процентов, в текущем году данная тенденция повторяется. Для расширения пропускной способности в ноябре планируется завершить строительство Кузнецовского туннеля на БАМе, что даст удвоение пропускной способности на подходе к Ванинскому порту, также наши порты на Балтике и Черноморском побережье мы видим среди приоритетов. В рамках государственно-частного партнёрства завершаются проекты строительства железных дорог в Якутии, в Забайкальском крае, в Ленинградской области, в этом году начато строительство новой железнодорожной линии Кызыл — Курагино в Республике Тыва протяжённостью более 400 километров.

Для определения перспективного развития плана железных дорог до 2020 года ОАО "РЖД" в этом году разработана генеральная схема развития, которая сбалансирована с потребностями отраслей экономики. При её формировании была проведена большая работа с крупнейшими российскими промышленными компаниями, учтены планы по развитию и перспективной загрузке морских портов России. С начала 2012 года за счёт мер государственного регулирования, совершенствования технологии работы с частным парком вагонов

снято напряжение в обеспечении вагонами грузоотправителей, и сегодня мы имеем профицит вагонного парка.

Прошлый год был первым, когда приступили к деятельности все 26 пригородных компаний в 73 регионах страны. С целью обеспечения доступности пригородных перевозок для населения на фоне неготовности многих регионов в полной мере взять на себя решение этой задачи правительством было принято решение о субсидировании пригородных перевозок в объёме 25 миллиардов рублей. На следующий год эта мера также сохранится, но руководству субъектов необходимо решать вопросы организации пригородных перевозок, поскольку данная тема находится в их непосредственной компетенции и мера федеральной поддержки является временной. В целях сокращения убыточности пригородных компаний подготовлены изменения в КоАП и в Устав железнодорожного транспорта в части регулирования ответственности за безбилетный проезд, в ближайшее время они будут внесены в Государственную Думу.

Одним из способов участия федерального центра в развитии муниципальных перевозок является содействие обновлению подвижного состава общественного транспорта современными транспортными средствами. На прошлой неделе правительством принято решение о предоставлении субсидий в сумме 3,5 миллиарда рублей бюджетам субъектов по софинансированию закупок автобусов отечественного производства, трамваев и троллейбусов, произведённых на территории государств Единого экономического пространства.

Для обеспечения единообразия тарифообразования на всей территории страны и повышения безопасности и качества перевозок Минтранс в этом году уже разработаны методические рекомендации по расчёту тарифов на регулярные перевозки пассажиров и багажа в городском и пригородном сообщении автомобильным и городским электрическим транспортом. На сегодняшний день действующим законодательством пока ещё не урегулированы вопросы, связанные с организацией регулярных межрегиональных автобусных перевозок, в связи с этим летом этого года Минтранс разработал и правительством внесён в Государственную Думу законопроект об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межрегиональным маршрутам. В июне 2012 года в Государственную Думу также внесён законопроект, предусматривающий внесение изменений в закон

"О навигационной деятельности" и в КоАП, устанавливающий в целях повышения безопасности перевозок обязательные требования по оснащению аппаратурой "ГЛОНАСС" не только транспортных средств для перевозок пассажиров, специальных и опасных грузов, но и автомобилей, осуществляющих перевозки тяжеловесных и крупногабаритных грузов. Кроме того, в 2012 году Минтрансом подготовлен проект федерального закона о метрополитенах и других видах внеуличного транспорта. Впервые регулирование вопросов, связанных с функционированием и развитием метро и других видов внеуличного транспорта, предполагается установить на уровне федерального закона. Пользуясь случаем, прошу уважаемых депутатов поддержать названные законопроекты.

Несколько концептуальных задач решено в дорожной отрасли: разработан и внедрён механизм обеспечения стабильности финансирования дорожного хозяйства на основе возрождённых дорожных фондов, определены правила формирования и использования бюджетных ассигнований Федерального дорожного фонда; подготовлена новая форма статистического наблюдения, отражающая результаты расходования не только средств федерального фонда, но и региональных и муниципальных средств. Объём средств Федерального дорожного фонда составит в 2013 году 450 миллиардов рублей и увеличится по сравнению с текущим годом на 10 процентов. Увеличение объёмов средств на дорожное хозяйство продолжится и в 2014, и в 2015 годах. По предварительной оценке, в 2013 году объём субъектов дорожных фондов может составить более 470 миллиардов рублей при финансировании совсем недавно, в 2010 году, в объёме немногим более 200 миллиардов рублей, то есть рост за два года практически в 2,5 раза.

В рамках системы дорожных фондов законодательством решён вопрос, который многие десятилетия оставался вне правового регулирования, — это финансирование строительства новых дорог в сельской местности. Установлена обязанность субъектов ежегодно отчислять по 5 процентов из своего дорожного фонда на строительство сельских дорог, а в 2012 и 2013 годах — ещё по 5 процентов на капитальный ремонт и ремонт дорог в пределах населённых пунктов и дворовых территорий. В правила формирования Федерального дорожного фонда внесено предложение о выделении на строительство сельских дорог в среднем по 7 миллиардов рублей с увеличением пропор-

ционально росту доходов от акцизов на автомобильное топливо. Уже в этом году за счёт федеральных и субъектовных фондов будет построено более 2 тысяч километров новых сельских дорог. Считаю необходимым также вернуться к плановым показателям по наполнению дорожных фондов за счёт акцизов, так как снижение ставок акцизов на топливо повышенных экологических классов приведёт к недофинансированию всех видов дорожных фондов.

Благодаря внедрению механизма дорожных фондов и внесению изменений в законодательство о концессионных соглашениях в этом году появилась возможность внедрения долгосрочных контрактов, предусматривающих осуществление комплекса работ по проектированию, строительству, реконструкции и последующему содержанию дорог, — так называемых контрактов жизненного цикла (КЖЦ). Мы уже структурируем новые проекты строительства дорог с использованием механизма КЖЦ, необходимо расширять практику его применения в дорожной отрасли и рекомендовать к применению данный механизм на региональном уровне, а также распространить его на все виды транспорта. Также отмечу, что сегодня мы строим новые, современные дороги с использованием принципа платности, очередной платный участок будет введён в эксплуатацию на трассе М-4 "Дон" в октябре текущего года.

И наконец, отрасль постепенно поворачивается в сторону внедрения инновационных механизмов, новых технологий, материалов, конструкций. На решение этой задачи направлена работа экспертного совета Минтранса, сформированного из представителей научно-технической общественности и бизнеса для отбора новых технологий и технических решений. Перечень инновационной продукции, рекомендованной для государственных закупок, постоянно актуализируется.

В течение последних лет сформирован новый подход к решению транспортных проблем городских агломераций на основании комплексного развития транспортных узлов. Последние два года в этом отношении являются знаковыми, поскольку работы по Новороссийскому и Московскому транспортным узлам перешли в плоскость практической реализации с финансированием за счёт средств федерального бюджета и бюджетов субъектов, а также за счёт частных инвестиций.

В соответствии с законом "О транспортной безопасности" в рамках комплексной программы обеспечения безопасности населения на транспорте министерством и подведомственными

ми агентствами реализуются мероприятия по защите объектов транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства. При этом особое внимание уделено пилотным проектам по разработке новой техники, оснащению ею уязвимых объектов, а также подготовке кадров. По вопросу обеспечения технологической безопасности реализуется механизм страхования и усиливается ответственность за действия (или бездействие) должностных лиц в данной сфере, в частности, подготовлены поправки в КоАП, существенно увеличивающие ответственность за работу на транспорте без лицензии и по другим составам правонарушений.

В июне 2012 года принят закон об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда пассажирам, устанавливающий общий размер ответственности перевозчика за гибель пассажира на всех видах транспорта в размере 2 миллионов рублей. Указанные меры стимулируют перевозчиков к обеспечению безопасности перевозок.

Подготовка высококвалифицированных кадров является одной из основных задач кадровой политики Минтранса. В 19 вертикально интегрированных образовательных комплексах морского, внутреннего водного, авиационного и железнодорожного транспорта сконцентрированы ресурсы для подготовки специалистов всех уровней профессионального образования: начального, среднего, высшего, послевузовского и дополнительного, — что позволяет обеспечить потребности организаций транспортной отрасли в подготовке, повышении квалификации и переподготовке специалистов. Количество студентов и курсантов в настоящее время составляет более 320 тысяч человек. С удовлетворением отмечу, что порядка 80 процентов выпускников транспортных вузов страны работают по специальности, а конкурс при поступлении в транспортные вузы является одним из самых высоких.

Уважаемые коллеги, позвольте акцентировать ваше внимание на основных, важнейших направлениях нашей деятельности, их четыре.

Первое — это модернизация и развитие транспортной инфраструктуры на инновационной основе. В этом направлении на первый план выходит задача совершенствования связанности инфраструктуры, имеется в виду взаимосвязанное развитие всех транспортных коммуникаций — водных, автомобильных, железнодорожных, авиационных. Одним из лимитирую-

щих факторов развития дорожной инфраструктуры является ненормативное содержание и ремонт участков дорог. Я ранее говорил о том, что необходимые предпосылки решения вопросов финансирования уже созданы, и с 2014 года мы будем обязаны исключить термин "ненормативное содержание", поскольку норматив будет один — содержание и ремонт на 100 процентов.

Также ограничивающим фактором являются автомобильные и железнодорожные подходы к морским портам, и очевидно, что здесь простым наращиванием объёмов инфраструктуры не обойтись. На первый план должна выйти логистика обработки грузов, оптимизация и взаимодействие различных видов транспорта и создание новых интермодальных комплексов. В 2012 году мы предусматриваем увеличение портовых мощностей ещё на 75 миллионов тонн, то есть в два с половиной раза по сравнению с предыдущими тремя годами. К 2016 году планируем обеспечить перевалку грузов в портах России в объёме 770 миллионов тонн в год и иметь 15-процентный резерв мощности.

Приоритетным направлением в сфере развития внутреннего водного транспорта является обеспечение безопасности судоходства и устранение лимитирующих участков в единой глубоководной системе европейской части страны.

Второе направление — это обеспечение доступности транспортных услуг для населения. На этом направлении особенно остро стоит вопрос о развитии региональных и местных авиаперевозок. Следует продолжить работу по расширению сети аэродромов, включаемых в систему казённых предприятий. В этой работе сделан акцент на оптимизацию деятельности компаний с учётом требований к объектам и внедрение там, где это допустимо без ущерба для безопасности полётов, типовых решений по объектам инфраструктуры. В этом году начата реализация программ по поддержке региональных перевозок через механизмы субсидирования как самих перевозок, так и лизинга при покупке воздушных судов. Работа над реализацией указанных программ должна быть безусловным приоритетом. Важным направлением здесь также является совершенствование транспортного обслуживания инвалидов и других маломобильных групп населения.

Третье направление — это повышение комплексной безопасности населения на транспорте, включая экологическую безопасность. Основная задача в этом направлении — плановая

реализация программных мероприятий, в первую очередь это завершение оценки уязвимости и категорирования объектов транспортного комплекса, а также разработка планов защищённости и оснащения объектов.

Кроме того, необходимо завершить создание 8 межрегиональных автоматизированных информационных центров контроля и надзора, а также головного координационного центра в Москве. 2012 год должен стать годом массового использования отечественной навигационной технологии — системы "ГЛОНАСС" в транспортном комплексе.

Четвёртое направление — это совершенствование системы финансирования комплекса и повышение инвестиционной привлекательности. В связи с этим вопросом хочу ещё раз вернуться к дорожным фондам. Существует опасение, что увеличение объёмов финансирования дорожного хозяйства в субъектах Российской Федерации на первом этапе может столкнуться с неготовностью рынка эффективно использовать эти средства и привести к росту цен на материалы. Избежать этого в регионах можно путём привлечения на региональный рынок организаций, имеющих необходимые производственные мощности. Необходимо также создать условия для привлечения иностранных компаний на региональные рынки строительства дорог.

Дальнейшее развитие должны получить механизмы государственно-частного партнёрства. Общая потребность в частных инвестициях в период до 2020 года оценивается следующим образом: в дорожные проекты — на уровне 300 миллиардов рублей, в морские порты — 350 миллиардов рублей, в аэропорты и железнодорожную инфраструктуру — около 200 миллиардов рублей в каждую.

Предстоит работа по формированию рынка инфраструктурных облигаций, в том числе за счёт размещения накопительной части трудовых пенсий в облигационные займы для строительства объектов транспортной инфраструктуры. Потенциальный размер рынка инфраструктурных облигаций оценивается в объёме около 500 миллиардов рублей в год.

Представленные подходы отражены в проекте государственной программы "Развитие транспортной системы...", которая включает в себя все инструменты и механизмы достижения обозначенных приоритетов на период до 2020 года.

Уважаемые депутаты, информирую вас о том, что мы поставили себе задачу подготовить в ближайшее время обновлён-

ную Транспортную стратегию Российской Федерации на период до 2030 года, что вызвано не только внутренней необходимостью, но и внешними причинами. После широкого общественного обсуждения мы представим наши предложения в правительство до конца этого года.

В ноябре 2011 года принята Декларация о евразийской экономической интеграции, предусматривающая переход с 1 января текущего года к Единому экономическому пространству. Среди основных целей Единого экономического пространства отмечена необходимость развития транспортной системы. Эти обстоятельства существенным образом повлияют на дальнейшее развитие транспортной отрасли и будут нами учитываться при подготовке Транспортной стратегии, при этом необходимо учитывать, что в силу объективной инерционности транспортной системы её будущие проблемы должны решаться уже сегодня.

Уважаемые коллеги, безусловно, основным инструментом реализации государственной политики является формирование и совершенствование нормативной... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Максим Юрьевич, завершайте, пожалуйста.

Соколов М. Ю. В 2011 году Президентом России подписано 11 федеральных законов в сфере транспорта, в период с января по сентябрь 2012 года вами уже принято 12 федеральных законов, 10 важных законопроектов, подготовленных министерством, находится в настоящее время на рассмотрении Государственной Думы. Мы, как всегда, рассчитываем на совместную конструктивную работу и скорейшее принятие внесённых законопроектов.

При подготовке нашей встречи было получено много вопросов, на все мы обязательно ответим или в рамках сегодняшнего диалога, или в письменной форме.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Прошу выступить Сергея Николаевича Рябухина, аудитора Счётной палаты.

Рябухин С. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проверка расходов средств федерального бюджета на транс-

порт является для Счётной палаты приоритетной хотя бы потому, что в структуре расходов на национальную экономику расходы на транспорт составляют не менее одной трети ежегодно. В прошлом году эта сумма составила 646 миллиардов рублей, и такая тенденция будет сохраняться до 2015 года — эта доля в разделе "Национальная экономика" будет составлять около 40 процентов.

В контексте обсуждения доклада Максима Юрьевича хочу отметить следующие проблемы, выявленные Счётной палатой в ходе контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Первое. При реализации первого этапа Транспортной стратегии Российской Федерации нами установлены риски, которые оказывают негативное влияние на конечные результаты. Так, по результатам проверки эффективности целевого расходования бюджетных средств, выделенных в рамках трёх федерально-целевых программ — развития транспортной системы, развития гражданской авиационной техники, а также модернизации Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации, — объём выявленных нарушений составил около 70 миллиардов рублей, суть нарушений — незавершённость строительства и отсутствие результативности использования бюджетных средств.

В ходе контроля реализации мероприятий подпрограммы "Развитие экспорта транспортных услуг" выявлены факты задержки реализации крупнейших комплексных проектов на условиях государственно-частного партнёрства. Речь идёт в первую очередь о развитии транспортного узла "Восточный — Находка" (Приморский край) и о комплексном развитии Мурманского транспортного узла.

Начиная с 2009 года отмечается снижение показателя ввода в эксплуатацию автомобильных дорог общего пользования с твёрдым покрытием, который составлял в 2011 году 1,9 тысячи километров, хотя в 2009 году, как вы помните, эта цифра была 2,5 тысячи километров.

Кроме того, до настоящего времени не создана — в отчёте мы на это указываем — информационно-аналитическая система управления реализацией Транспортной стратегии. Это не позволяет осуществлять полноценный мониторинг её реализации, а также оперативно решать межотраслевые вопросы развития транспорта.

Второе, фактор ВТО. Уверен, что сегодня в рамках "правительственного часа" будет обсуждаться проблема транзитного потенциала России, которая была одной из ключевых среди обсуждавшихся на саммите АТЭС во Владивостоке. Думаю, что Минтранс должен сформулировать свою позицию в части конкретных мер по преодолению технологического отрыва от передовых транспортных систем развитых стран мира, а также мер по обеспечению перевозок российских грузов преимущественно национальными транспортными компаниями.

Третье — тезисно о проблемах, выявленных в сфере железнодорожного, автомобильного транспорта, гражданской авиации, а также в сфере безопасности на транспорте.

Железнодорожный транспорт. В 2011 году не удалось обеспечить снижение показателей протяжённости тех участков сети железных дорог, на которых имеются ограничения пропускной и провозной способности, причина — недостаточное финансирование железнодорожной инфраструктуры и грузовых перевозок. Также не удалось обеспечить запланированный уровень скорости доставки грузов: в 2011 году она составила 247 километров в сутки при плановом показателе 290 километров.

Гражданская авиация. Обращает на себя внимание проблема авиадоступности на территориях Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока. Один из ключевых элементов её решения — развитие малой авиации и её наземной инфраструктуры, Максим Юрьевич об этом говорил. Эти регионы составляют около 70 процентов территории страны, при этом на местных воздушных линиях российскими авиакомпаниями перевозится всего лишь около 3 процентов общего пассажиропотока.

В условиях массового списания авиатехники советского производства назрела необходимость скорейшего решения данной проблемы. Как отметил президент, в России упущено время, чтобы разработать свой конкурентоспособный самолёт, теперь речь идёт о закупке передовых технологий. В настоящее время следует определиться с предлагаемыми стратегиями: модернизация старого парка самолётов, в том числе ремоторизация "Ан-2", с применением зарубежных двигателей или покупка лицензии и организация производства современного отечественного самолёта. Поднятая нами проблема получила широкую поддержку на площадке Совета Федерации, о ней

проинформирован президент, хотелось бы услышать и мнение министра по данной проблеме. При этом отмечу, что 17 сентября текущего года уже подписано первое соглашение о передаче лицензии на производство современного судна на территории России.

Также считаю обоснованной обеспокоенность депутатов Государственной Думы наличием проблем в части эффективности использования средств федерального бюджета при подготовке авиационного персонала — такие письма Счётная палата получает. Мы отмечаем положительный пример — закупку современного тренажёра, установленного в учебном заведении в Ульяновске, — 360 миллионов рублей было потрачено. Кстати, министр принимал участие в запуске этого тренажёра. Ну, было бы неплохо, если бы министерство консолидировало усилия крупнейших авиаперевозчиков нашей страны по закупке тренажёров всех типов современных самолётов. Это позволило бы, с одной стороны, повысить качество подготовки выпускников, а с другой стороны, предотвратить отток средств на переподготовку наших лётчиков за рубежом, в зарубежных учебных центрах.

Автомобильные дороги. Необходимо отметить, что проблемы ценообразования в дорожном строительстве всегда вызвали неподдельный интерес и удивление экспертов: цена строительства 1 километра автодорог в России порой имеет двадцатикратную разницу по регионам. В декабре прошлого года наконец-то были утверждены нормативы цены строительства, поэтому теперь при оценке эффективности использования бюджетных средств в дорожном строительстве мы будем опираться на утверждённые министерством государственные укрупнённые нормативы цены строительства автомобильных дорог, мостов и путепроводов.

И наконец, о такой острой проблеме, как безопасность на транспорте. В 2011 году имели место тяжелейшие, резонансные трагические события: теракт в аэропорту Домодедово, катастрофы самолётов "Ту-134" в Петрозаводске и "Як-42" в Ярославле, гибель пассажирского парохода "Булгария" и другие. В ходе проверки аэропорта Домодедово Счётная палата обращала внимание на то, что организация процесса обеспечения защиты этого аэропорта от актов незаконного вмешательства находится под контролем иностранной компании, зарегистрированной на острове Мэн в Великобритании. При этом Росавтодор и Росавиация не осуществляли, на наш

взгляд, надлежащий госконтроль. Всё это отражено в наших отчётах о проверках и своевременно направлялось в Государственную Думу.

Отдельная серьёзная тема — это мобилизационная готовность транспортного комплекса России. Мы указывали в наших отчётах, в исходящих документах, выводах и рекомендациях, что, на наш взгляд, мобилизационная готовность должна быть реанимирована, только один пример приведу.

В 2011 году российскими авиаперевозчиками эксплуатировалось 504 самолёта, зарегистрированных в государственных реестрах Бермудов и Ирландии. Например, "Аэрофлот" эксплуатирует более 110 самолётов, из них в российском реестре зарегистрировано только 12 самолётов. При этом гражданская авиация является, как мы знаем, ключевым резервом обороны. Мы должны понимать: самолёты, зарегистрированные в иностранных реестрах, не могут быть на законных основаниях переданы Министерству обороны в период мобилизации в военное время. Надлежащим образом организована эта работа только лишь на железной дороге.

В части анализа состояния бюджетной дисциплины и качества управления государственными финансами в Минтрансе и его ведомствах следует отметить следующее. Анализ плана показателей деятельности федеральных служб и федерального агентства, находящихся в ведении Минтранса, показал, что исполнение утверждённых показателей составило по Росавиации 44 процента, по Ространснадзору — 60 процентов, по Росавтодору — 66 процентов, по Росжелдору — 78 процентов и по Росморречфлоту — 80 процентов. При этом неисполненные бюджетные назначения по Росавтодору составили более 27 миллиардов рублей, по Росжелдору — 21 миллиард, по Росавиации (ФЦП "Развитие транспортной системы..") не введены в эксплуатацию пять объектов федеральной собственности из тринадцати запланированных.

Есть вопросы по госзакупкам. Так, Минтрансом на сумму 252 миллиона рублей заключено 317 контрактов с единственным поставщиком, что составляет около одной трети всех контрактов, заключённых в 2011 году. Установлено также неэффективное использование бюджетных средств в Росавиации, Росморречфлоте, Росавтодоре на сумму 5,7 миллиарда рублей, а в Минтрансе — на сумму более 210 миллионов. В Росавтодоре выявлен ущерб государству на сумму почти 95 миллионов, по данному факту материалы направлены в Генпрокуратуру —

речь идёт о грубых нарушениях положений Земельного и Градостроительного кодексов.

И в заключение. В 2011 году и за истекший период 2012 года на объектах транспортного комплекса нами проведено свыше двадцати контрольных мероприятий, по результатам которых в правоохранительные органы направлено шесть обращений, президенту и правительству — восемь информационных писем.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к вопросам, которые подготовлены фракциями. У нас ограничение по времени: вопросы и ответы на них — до 13 часов 35 минут.

Максиму Юрьевичу помогают отвечать на вопросы его коллеги из руководства министерства, в том числе Олег Валентинович Белозёров, у которого сегодня день рождения. Давайте поздравим Олега Валентиновича с его праздником. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, вопросы.

Иванов Николай Николаевич, пожалуйста.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Юрьевич, нас очень волнует проблема с пассажирскими перевозками на железнодорожном транспорте. Несмотря на то что в 2001 году Правительством Российской Федерации была утверждена Программа структурной реформы на железнодорожном транспорте, до сих пор не урегулированы правоотношения в этой сфере, особенно волнует отсутствие действенного механизма финансирования этой сферы. Приведу пример. При обоснованной потребности в 70 миллиардов рублей объём финансирования пассажирских перевозок в федеральном бюджете на 2012 год составил только 58 миллиардов рублей, а на 2013 год Минфин России планирует снизить это финансирование до 40 миллиардов.

Вопрос: что в связи с этим планирует предпринять Министерство транспорта для предотвращения снижения транспортной подвижности населения? И когда Минтранс России собирается вынести на рассмотрение правительства законопроект об организации регулярного пассажирского и железнодорожного сообщения в Российской Федерации, а также ускорить внесение в Госдуму законопроекта о внесении изменений?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Максим Юрьевич, пожалуйста.

Соколов М. Ю. Уважаемый Николай Николаевич, что касается общего объёма пассажирских перевозок железнодорожным транспортом, то он составляет около миллиарда пассажиров в год, из них на дальних направлениях — 115—120 миллионов человек. И эти дальние перевозки — я так понимаю, что именно на этом сфокусирован ваш вопрос, — осуществляются за счёт деятельности ОАО "Федеральная пассажирская компания" — дочерней компании ОАО "РЖД", именно она организует эти перевозки и определяет тарифную политику, за исключением тарифов в плацкартах и общем транспорте, где мы действительно субсидируем перевозки, и по этому году сумма субсидий составляет 30 миллиардов рублей. Будет продолжено субсидирование этих перевозок и в дальнейшем, и эти цифры будут отражены в бюджете, проект которого в скором времени правительство внесёт в Государственную Думу.

Что касается субсидирования пригородных железнодорожных перевозок, то, как я и говорил, мы намерены в ближайшее время продолжать субсидирование и в следующем году оставить его на прежнем уровне — в размере 25 миллиардов рублей.

Относительно законопроекта, о котором вы говорите: он подготовлен, разработан Минтрансом, в согласованном виде внесён в Правительство Российской Федерации, надеемся, что в ближайшее время депутаты Государственной Думы его увидят.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Юрьевич, к сожалению, воздушное пространство для пассажиров остаётся достаточно тревожным. Я приведу очень нехороший такой пример: 12 сентября, как вы помните, на Камчатке случилась очередная трагедия — разбился самолёт "Ан-28", который принадлежал ФГУП "Петропавловск-Камчатское авиационное предприятие". Так вот, я вам напоминаю, что за полуторагодовой период Ространснадзором было проведено 38 контрольно-ревизионных, надзорных проверок, по результатам которых было выявлено 17 нарушений требований законодательства Российской Федерации о гражданской авиации и при этом выписано 10 инспекторских предписаний.

У меня вопрос такой: как допустили, что учреждение с таким количеством нарушений продолжало осуществлять свою деятельность? Почему у него не отобрали лицензию? И как вы относитесь к предложению, чтобы информация о такого рода предприятиях по результатам проверок их деятельности официально публиковалась на сайте, чтобы каждый мог с ней ознакомиться и принять решение о безопасности своего полёта?

Председательствующий. Максим Юрьевич, пожалуйста.

Соколов М. Ю. Спасибо, Валерий Сергеевич.

Что касается последней части вашего вопроса. Я абсолютно согласен с вашим предложением в части прозрачности проведения проверок на авиационном и других видах транспорта и о публикации определённой части этих материалов на открытых сайтах Росавиации и Минтранса. Обеспечение безопасности, в том числе авиационной безопасности, является, как я уже говорил в своём докладе, безусловным приоритетом в деятельности Минтранса, и за последнее время мы серьёзно ужесточили ответственность авиаперевозчиков, авиакомпаний в части соблюдения требований и норм безопасности.

Что касается непосредственно катастрофы, произошедшей в сентябре этого года, о которой вы сказали, то МАК в соответствии с законодательством сейчас расследует причины этой аварии, и по итогам расследования можно будет сделать какие-то конкретные выводы.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаю внимание оператора: время на формулирование вопроса — одна минута, поэтому, пожалуйста, одну минуту и устанавливайте.

Романович Александр Леонидович.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Юрьевич, недавно в стенах Государственной Думы прозвучала информация о стоимости строительства одного километра скоростной дороги, причём цифры назывались разные, от нижнего предела до верхнего предела, который составляет 700—800 тысяч рублей за погонный километр. Как вы лично относитесь к такой информации, как вы смотрите на эту проблему и какие меры может предпринять министерство, чтобы исправить эту ситуацию, с учётом того что качество строительства дорог, причём на самых престижных трассах, оставляет желать лучшего? Например, на киев-

ской трассе до аэропорта Внуково левую полосу дороги перекладывают каждую весну.

Соколов М. Ю. Уважаемый Александр Леонидович, мы внимательно изучили поставленную вами проблему в рамках открытой работы с экспертным сообществом (к тому же и Рябухин Сергей Николаевич тоже поднимал этот вопрос). Судя по итогам экспертного заключения, среднее значение стоимости одного километра дорог в Российской Федерации ниже, чем в ведущих европейских странах, США и Канаде, тем более что система учёта, определения стоимости немножко разная, поскольку на Западе не включаются затраты, связанные с освобождением территорий и переносом инженерных коммуникаций. Россия здесь стоит после Германии, Франции, Канады, США и Испании, действительно немножко опережая Финляндию и Китай. Но мы, как я уже говорил, активно внедряем механизм контрактов жизненного цикла, который, по нашему мнению, позволит оптимальным образом снизить затраты и заинтересовать подрядчиков сокращать все расходы не только на этапе строительства, но и на этапе эксплуатации дорог.

Что касается конкретного вопроса о дороге в аэропорт, я уточню и дополнительно вам отвечу.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Прокопьев.

Прокопьев А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Юрьевич, в настоящее время многое делается для развития Сибири и Дальнего Востока. В этой связи отдельно интересует судьба федеральной трассы под названием "Виллой", которая призвана соединить круглогодичным сообщением северные территории Иркутской области и Республику Саха. В настоящий момент не утверждён вариант прохода трассы на участке Верхнемарково — Мирный. Есть ли надежда, что решение будет принято в 2012 году?

И вторая часть вопроса. Стратегия транспортного развития Российской Федерации до 2030 года...

Председательствующий. Я прошу прощения, это второй вопрос с вашей стороны, а не вторая часть вопроса.

Пожалуйста, Максим Юрьевич.

Соколов М. Ю. Уважаемый Александр Сергеевич, хочу сказать, что ситуация в Якутии мне хорошо известна. Летом этого года в Якутске состоялось большое выездное совещание работников всей транспортной отрасли страны, где рассматри-

вались вопросы применения инновационных технологий при строительстве на слабых грунтах и в вечной мерзлоте. И хочу сказать, что по итогам в том числе этого совещания было принято окончательное решение о строительстве перехода через реку Лена в районе города Якутска, который как раз и свяжет все три федеральные трассы — "Лена", "Виллой" и "Колыма" — в единое целое. Более того, мы сами с руководителем Росавтодора Олегом Валентиновичем Белозёровым на машине проехали больше 100 километров по дорогам Якутии, поэтому прекрасно знаем их состояние.

Что касается конкретно дороги "Виллой" и Верхнемарково, то буквально в сентябре проведён конкурс на первый этап реконструкции этой дороги в пределах 10 километров, поэтому здесь определённость существует. Ну и в целом по программе на федеральную дорогу "Виллой" у нас зарезервированы средства в размере 54 миллиардов рублей, надеюсь, этих денег хватит на решение первоочередных вопросов.

Председательствующий. Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Максим Юрьевич, вопрос касается авиации. Так получается, что причиной авиационных происшествий, катастроф, как правило, является так называемый человеческий фактор. В связи с этим вопрос: как министерство собирается коренным образом улучшить подготовку и переподготовку авиационного персонала? Собирается ли министерство развивать принадлежащий ему Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации, его филиалы? Что вы думаете делать с центрами подготовки и переподготовки авиационного персонала, которые есть в регионах? Меня, например, больше всего волнует дальневосточный центр, который находится в Хабаровске. Собирается ли министерство привлекать частных инвесторов для того, чтобы такие современные центры были созданы, чтобы наш персонал учился и в Российской Федерации, а не только за рубежом?

Соколов М. Ю. Сергей Иванович, совершенно согласен с таким подходом к решению проблем, который вы отразили частично в своём вопросе. Действительно, необходимо создание центров для подготовки пилотов в первую очередь на базе наших российских вузов, но с привлечением частных средств. Мы здесь рассчитываем на средства наших российских авиакомпаний, и такие примеры, мы надеемся, появятся в ближайшее время, тем более что необходимая база уже создаётся,

и вот центр в Ульяновске, о котором здесь уже говорилось в рамках нашего сегодняшнего обсуждения, прямое тому подтверждение. Что касается в целом проблемы, то действительно у нас сегодня острая нехватка пилотов, российских пилотов, порядка тысячи человек нам не хватает, несмотря на то что за последние три года мы увеличили в два раза приём в наши вузы. И в следующие два года ещё в два раза, до 1 тысячи 400 человек примерно, мы увеличим приём в вузы по специальности "пилот".

Более того, в рамках той дополнительной финансовой поддержки — это 5 миллиардов, — о которой я говорил, мы выделяем 500 миллионов рублей непосредственно на подготовку пилотов для наших региональных и местных авиалиний. Эту проблему мы видим и принимаем все меры, в том числе и по увеличению финансирования, для её скорейшего решения.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Гавриловна Кузьминых, пожалуйста.

Кузьминых Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Юрьевич, в России наиболее острая ситуация сложилась в авиации: очень дорогие билеты на авиарейсы; в аэропортах всё за пределами дорого — от бутербродов до газет; российский парк самолётов очень старый, один из старейших в мире; наблюдается снижение показателей безопасности полётов и растёт число авиакатастроф за последние годы, что вызывает серьёзную озабоченность. У меня вопрос такой: когда авиапассажиры почувствуют себя в безопасности, как это было в старые, советские времена, может быть, вы дату назовёте?

Соколов М. Ю. Тамара Гавриловна, вопрос конкретный, но в то же время немножко риторический, но на все три его составляющие я постараюсь дать ответы.

Что касается стоимости авиабилетов, то действительно мы зачастую видим более высокие цены на российские перелёты, чем на перелёты на аналогичные расстояния за рубеж. Это во многом связано с тем, что внутренние перелёты облагаются НДС, но и не только: мы знаем, что большую часть в цене билета составляют цена на топливо, а также расходы на содержание аэропортовой инфраструктуры.

Что касается малых аэропортов, аэропортов с низкой оборачиваемостью, как я и говорил, мы переводим их в категорию федеральных казённых предприятий, то есть государство берёт

на себя затраты по содержанию этих аэропортов, в том числе мы выдаём субсидии на региональные авиаперевозки с Дальнего Востока, и на эти цели будет направлено более 3,5 миллиарда рублей уже в следующем году.

Что касается авиапарка и количества авиапроисшествий. Я не совсем согласен с вашими утверждениями, поскольку за последние четыре года ситуация изменилась: количество современных авиалайнеров иностранного производства соответствует количеству российских авиалайнеров, примерно 500—600 авиалайнеров функционируют на наших российских авиалиниях. В общем-то, за четыре года произошло существенное обновление парка, как мы видим, минимум на 50 процентов, за счёт приобретения современных иностранных судов.

Что касается безопасности полётов, то статистика не подтверждает, что за последние годы количество катастроф, приведших к человеческим жертвам, на авиационном транспорте увеличилось. Это более или менее стабильные показатели на протяжении последних, наверное, пяти-шести лет, да, Александр Васильевич? Да, пяти-шести лет.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Максим Юрьевич, экспертное сообщество неоднократно обращалось практически во все доступные инстанции, а также представляло своё мнение на всех последних транспортных форумах по поводу несвоевременности и нецелесообразности оснащения тахографами различных транспортных средств, которые находятся в эксплуатации и осуществляют регулярные перевозки по городским и пригородным маршрутам. Вот такое мнение никем не оспаривалось, получило поддержку в выступлениях и высказываниях экс-министра Левитина и других руководителей Министерства транспорта, ваших, так сказать, предшественников. Скажите, пожалуйста, какова всё-таки ваша позиция и позиция министерства по данному вопросу?

Соколов М. Ю. Мы слышали обеспокоенность сообщества в отношении установки тахографов на все виды автобусного транспорта. Я думаю, вот Николай Анатольевич Асаул, который ведает вопросами общественного транспорта, город-

ского транспорта в министерстве, более подробно ответит на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Юрьевич, сетевой контракт определён Правительством Российской Федерации как...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я прошу прощения, Виталий Сергеевич.

Соколов М. Ю. Николай Анатольевич Асаул готов более подробно ответить на вопрос о тахографах.

Председательствующий. Я прошу прощения, я потом дам вам слово, Виталий Сергеевич.

Микрофон включите.

Пожалуйста, Николай Анатольевич.

Асаул Н. А., заместитель министра транспорта Российской Федерации.

На сегодняшний день в соответствии с техническим регламентом действительно необходимо устанавливать тахографы на все виды автобусов, вне зависимости от характера перевозок — городские, междугородные или международные. В основном тахографы во всём мире используются на дальних расстояниях, то есть при международных и междугородних перевозках. В настоящее время мы подготовили предложения в части исключения необходимости оборудования тахографами городских маршрутов.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С. Спасибо ещё раз.

Как я уже сказал, сетевой контракт определён Правительством Российской Федерации как новая форма регулирования в области государственного управления инфраструктурным комплексом железнодорожного транспорта, включающая в себя все другие элементы государственной политики, такие как стратегия, федеральная целевая программа развития железнодорожного транспорта, структурное реформирование, тарифная политика. В связи с этим мой вопрос: планируется ли реализация государственных решений по увеличению источников финансирования железнодорожной инфраструктуры, в том числе за счёт введения механизма сетевого контракта?

Соколов М. Ю. Что касается сетевого контракта, то мы планируем его ввести, и этот вопрос находится на постоянном контроле и Правительства Российской Федерации, и президента страны, соответствующая работа в этом направлении правительством и соответственно Минтрансом совместно с ОАО "РЖД" ведётся.

Что касается источников финансирования железнодорожной отрасли и развития её инфраструктуры, то здесь основным источником на сегодняшний момент является инвестиционная программа ОАО "РЖД", её тарифы. В следующем году рост тарифов, очевидно, будет немного выше уровня инфляции этого года, ну, мы в рамках, так сказать, бюджетного процесса увидим окончательные цифры по этому направлению. Также источниками являются Инвестиционный фонд Российской Федерации и те проекты, которые реализуются с его поддержкой, я сегодня назвал их, это четыре уже активно идущих проекта. Кроме того, источником являются и внебюджетные средства, в том числе облигации и иные ценные бумаги, выпускаемые ОАО "РЖД", по ряду которых Правительство Российской Федерации может выдавать государственные гарантии.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Евгеньевна Савицкая.

Савицкая С. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Юрьевич, вопрос безопасности на транспорте сегодня особо актуален. В связи с этим возникает вопрос о скоростных поездах "Сапсан", закупленных в Германии, которые движутся со скоростью до 200 километров в час, что сопоставимо со скоростью приземляющегося самолёта. В этих "Сапсанах" не предусмотрены ремни безопасности на пассажирских креслах, а ведь именно они предотвращают особо тяжёлый травматизм при ЧП, а на отечественных поездах "ЭР-200" в своё время эти ремни были установлены. Почему упущен этот аспект безопасности на "Сапсанах"? И в связи с планами "РЖД" расширять сеть высокоскоростных перевозок можно ли рассчитывать на то, что министерство и государство потребуют при закупках установки таких ремней?

Председательствующий. Максим Юрьевич, вы ответите или кто-то из ваших коллег?

Соколов М. Ю. Я попрошу ответить исполняющего обязанности руководителя Росжелдора Чепца Владимира Юрьевича.

Председательствующий. Пожалуйста.

Чепец В. Ю., *исполняющий обязанности руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта.*

Проблема здесь заключается в том, что ремни — это пассивная безопасность, и при исследованиях, связанных, например, с "Невским экспрессом", было сделано заключение... там ускорение достигает аж 6 g, и как поведёт себя ремень, неизвестно, не исключено, что травмоопасность будет выше, чем при тех мерах безопасности, которые сегодня используются.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Уважаемый Максим Юрьевич, вопрос опять о безопасности авиaperевозок. Много было уже об этом вопросов, тем не менее у меня вопрос вот несколько в другом аспекте.

Эта статистика, с одной стороны, кощунственна, а с другой — трагична: вы говорите, что динамика катастроф стабильная, — тем не менее она написана кровью наших избирателей, жителей нашей страны, наших близких, родных и так далее. У всех свежо в памяти обращение пилотов по поводу того, что им сокращают время отдыха при дневных полётах. И поверьте, не только этот случай показателен в плане отношения к пилотам, к учёту их времени — как времени полёта, так и времени отдыха. Поскольку мне приходится много летать, я это знаю: они часто об этом говорят, в том числе о том, что порой становятся заложниками авиакомпаний, в Питере даже до суицида дело дошло.

Вот в связи с этим вопрос: собирается ли правительство прислушаться к рекомендациям ассоциаций профсоюзов пилотов и применять санкции к авиакомпаниям, которые выпускают в рейс пилотов уставших, невыспавшихся или, как это было в Ярославле, пилотов, не прошедших медицинское?.. *(Микрофон отключён.)*

Соколов М. Ю. И Министерство транспорта, и правительство в целом активно взаимодействуют со всеми бизнес-сообществами по всем видам транспорта.

А что касается пилотов и времени их отдыха, я попрошу ответить Александра Васильевича Нерадько, руководителя Росавиации.

Нерадько А. В., *руководитель Федерального агентства воздушного транспорта.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Хотел бы отметить, что это действительно очень важный аспект обеспечения безопасности полётов. Мы уделяем этому огромное внимание, и буквально два дня назад у одной из авиакомпаний, которая не уделяла должного внимания соблюдению режима труда и отдыха членов лётных экипажей, был аннулирован сертификат эксплуатанта. Мы основываемся на том, что время труда и отдыха членов лётных экипажей должно быть определено на основе научных исследований, как это и было всегда, и уделяем этому большое внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Иванович Колесник.

Колесник А. И. Уважаемый Максим Юрьевич, как вы знаете, за последние десять лет российские порты увеличили свой грузооборот, в частности, Калининградский порт почти в два раза увеличил грузооборот, если сравнить с 2001 годом. Но в последнее время, в последний год, наблюдается тенденция к снижению грузопотока. Основной причиной этого снижения является неконкурентоспособность железнодорожных тарифов на перевозки по территории Белоруссии и Литвы в сторону Калининградской области. В частности, железнодорожные тарифы на перевозки в сторону Калининградской области по этим странам в два раза превышают тарифы на перевозки в сторону прибалтийских портов.

2 февраля 2011 года между Министерством транспорта и губернатором Калининградской области было подписано соглашение о транспортном обеспечении Калининградской области. Вопрос: что предполагается предпринять для реализации указанного соглашения в части развития экспортно-импортных перевозок через территорию Калининградской области?.. (*Микрофон отключён.*)

Соколов М. Ю. Вопрос понятен. Что касается Калининградской области и транспортной доступности в целом, хочу сказать, что недавно в рамках сочинского форума в моём присутствии было подписано соглашение между губернатором области и инвесторами по дальнейшей реконструкции калининградского аэропорта.

А в части железнодорожных перевозок — я так понимаю, что именно на этом вы хотели сфокусировать наше внимание, — отмечу следующее. Что касается Белоруссии, то здесь,

в общем-то, видимых проблем нет, поскольку в рамках Единого экономического пространства и нашего Таможенного союза все тарифы в области железнодорожных перевозок должны быть унифицированы.

Что касается перевозок, точнее, неравных тарифных ставок в отношении территории Литвы, то здесь действительно проблема существует, она уже обсуждалась в рамках моих прямых переговоров с министром транспорта Литвы — действительно, до Клайпеды и до Калининграда расстояния разные (Калининград ближе), а тариф примерно одинаковый — и в рамках межправительственной комиссии, которую я возглавляю с российской стороны по поручению правительства, этот вопрос будет ставиться вплоть до его окончательного решения.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Юрьевич, как вы относитесь к этому и как вы собираетесь устранять такие негативные явления в деятельности "РЖД", как, например, отсутствие фиксированных ставок за предоставление вагонов? Вы знаете, что у нас сегодня вагоны переданы независимым компаниям и они выставляют требования кто во что горазд. Это первое.

Второе. Навязывание грузоотправителям дополнительных услуг, таких как электронная цифровая подпись, которые больше всего бьют по малому бизнесу, несоблюдение сроков доставки грузов и подачи вагонов, воровство грузов на железной дороге, проблемы с заказами вагонов на некоторые направления, которые невыгодны владельцам вагонов, доставка грузов первого и второго классов, таких как щебень и ЖБИ, большое количество неиспользованных вагонов, что фактически создаёт в отдельных регионах дефицит и почву для злоупотреблений, — как вы с этим собираетесь бороться?

Соколов М. Ю. Уважаемый Валерий Карлович, вы в своём выступлении задали порядка десяти вопросов, каждый из которых требует развёрнутого ответа. Я, к сожалению, в рамках регламента не могу ответить на все десять поставленных вопросов, но готов по вашему запросу ответить на них в письменной форме.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Сергей Анатольевич Гаврилов, фракция КПРФ.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КППФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Максим Юрьевич, уважаемые коллеги! Прошёл ровно год с прошлого отчёта Министерства транспорта в связи с резонансными катастрофами прошлого года. Тогда основной упор был сделан на меры безопасности, однако совершенно очевидно, что мер наказания и штрафов явно недостаточно. Основная проблема транспортной отрасли, на наш взгляд, — это её крайнее и сознательное недофинансирование, нерешение основных вопросов инвестиций и собственности, и проект бюджета на 2013 год это наглядно демонстрирует.

Возьму как пример железные дороги, которые перевозят более 80 процентов промышленных грузов: накопленный недо-ремонт — 222 тысячи километров линейных путей, износ локомотивов — более 70 процентов. Если дело так и дальше пойдёт, то к 2015 году бюджет будет недополучать более 200 миллиардов только от неполученных налогов и роста тарифов.

Резко сокращаются социальные программы. Уже в этом году мы недофинансируем льготников более чем на 6 миллиардов рублей по плацкартным и общим вагонам, а уже в следующем году эта цифра увеличится в два раза, до 15 миллиардов. Если мы к 2014 году откажемся от софинансирования пригородного сообщения, то у нас рост тарифов в ряде регионов составит от 75 процентов до 100 процентов и более, таким образом, выполнение всех основных социальных обязательств правительства будет сорвано, что неизбежно приведёт к росту социальной напряжённости. Мы считаем, что необходимо восстановить финансирование в полном объёме для решения обеих социальных задач.

Инвестпрограмма "РЖД" не сформирована до сих пор. Основные задачи — это госсубсидии и инвестсоставляющая тарифа — не утверждены правительством до сих пор. Какие мы видим источники бюджета для развития основной составляющей нашего транспортного комплекса? На этом фоне, что особенно тревожно, разворачивается дискуссия о скорейшей приватизации блока пакета акций "РЖД". Мы уже прошли первый этап приватизации железных дорог — и к чему это привело? Это привело к резкому росту холостого пробега вагонов, к пробкам, к отсутствию контроля и управляемости железных дорог, к тысячам вагонов и цистерн, которые были брошены прошлой зимой на подъездах к портовым узлам.

При этом прогнозируется, что выручка от продажи блокпакета акций будет существенно меньше, чем объём годовой инвестирующей.

При ограничении тарифов "РЖД" неконтролируемо растут тарифы — почти на 20 процентов — на вагонный парк, который находится в частной собственности. Мы считаем, что вопрос приватизации "РЖД" должен находиться под контролем и пристальным вниманием парламента, контроль должен находиться в руках у государства, иначе, как мы понимаем, системные риски для страны возрастут в разы.

Далее — авиация: объём финансирования до сих пор ещё не достиг 70 процентов от уровня 90-го года. Две основные составляющие — это субсидирование процентных ставок и лизинговых платежей, а также вложения в уставный капитал предприятий, всего-то 6 миллиардов, на следующий год не предусмотрены. Совершенно очевидно, что авиация, так же как и сельское хозяйство, является одной из основных жертв вхождения в ВТО. Удивительно, почему Минфин и Минэкономразвития не принимают соответствующих мер.

Посмотрим на ситуацию с общественным транспортом. У нас износ трамвайного парка — 75 процентов. Всего-то необходимо вернуться к антикризисным мерам — 30 миллиардов на автобусы и около 5 миллиардов на софинансирование по горэлектротранспорту, — и острота проблемы во многом будет снята. То же самое и с метро, которое перевозит более 3 миллиардов пассажиров в год: 25 миллиардов на завершение долго строя — в следующем проекте бюджета их нет. Мы считаем, что это крайне опасная позиция.

Вместе с тем мы видим, что планируется нарастание приватизационного процесса в транспортном комплексе, планируется получение доходов в пределах 22 миллиардов, это касается основных объектов: и портов, и флота, и "Аэрофлота", и Шереметьево. При этом надо понимать, что даже столь небольшая сумма, крайне незначительная с точки зрения решения задач модернизации транспортного комплекса, не находится под контролем парламента. Это связано с тем, что доходы от приватизации не поступают в доходную часть бюджета и, соответственно, проблемы не могут быть нами урегулированы в рамках модернизации транспортного комплекса.

Фракция КПРФ полагает, что государство должно резко изменить курс в отношении реформирования всей нашей

транспортной отрасли, прежде всего нужно изменить структуру расходной части бюджета и поднять расходы на транспорт с 1 процента до минимум 7—8 процентов расходной части бюджета, резервы и неиспользованные возможности у нас имеются. Мы считаем, что необходимо расширить полномочия профильного министерства по наведению порядка на транспорте. Мы считаем, что необходимо взять под парламентский контроль приватизацию на транспорте, приняв соответствующий законодательный акт. И наконец, мы считаем, что нужно одобрить на уровне правительства и Государственной Думы те меры господдержки авиационной промышленности и железнодорожного транспорта, которые были озвучены Геннадием Андреевичем Зюгановым более чем полгода назад. Мы считаем, что только принятие таких срочных мер позволит преодолеть...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте полминуты.
Завершайте, пожалуйста.

Гаврилов С. А. Только принятие столь срочных и важных мер позволит транспортному комплексу сделать свой вклад в преодоление надвигающегося финансового кризиса и помочь стране и народу в реализации реальных, а не бумажных мер по модернизации экономики.

Председательствующий. Спасибо.
Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Максим Юрьевич! Россия гигантская страна. Когда-то известный русофоб Збигнев Бжезинский говорил, что новый мир будет построен на руинах России и за счёт России. Сегодня и он, и многие другие русофобы и на Западе, и на Востоке мечтают расчленивать наше государство. Ну а что легче всего расчленивать? То, что плохо связано. А это как раз зависит от сегодняшней транспортной системы.

Мы, наша фракция и наш руководитель Владимир Вольфович Жириновский, постоянно говорим и президенту, и в кулуарах, и с трибуны, с этой трибуны в том числе, о том, что нужно нашу экономику превращать из энергетической в энергетическую транспортную. Вы понимаете, мы потратили 600 миллиардов рублей на саммит АТЭС, чтобы осознать, что 1 процент грузопотоков проходит через российскую территорию, а 99 процентов проходит мимо России! То есть раньше мы об этом не знали, мы слышали только о том, что рост в пять раз,

но, оказалось, рост от 0,2 до 1 процента. Понятно, здесь две причины: первая — это таможенные сложности, а вторая связана непосредственно с Минтрансом.

Если говорить о трассе "М-5", единственном сухопутном пути, связывающем Россию и Европу с Азией ("М-53", "М-55"), то надо сказать, что на сегодняшний день стоимость километра этой автодороги — это официальные данные — 180 миллионов, а на трассе "М-1", в Беларусь, — 700 миллионов. Почему? Потому что в Европу — четыре полосы, в Азию — две полосы. Если говорить вообще о трассе "М-5", то надо сказать, что она пересекает Волгу по телу плотины Жигулёвской ГЭС, у нас нет моста, и сегодня единственный сухопутный путь из Европы в Азию находится фактически в заложниках у компании "РусГидро", которая владеет Жигулёвской ГЭС. Ну и почему так? Критики говорят, что... Критики критиков говорят, что критиковать легко. Россия огромная страна, но, вообще, в Бразилии 2 миллиона автодорог с асфальтовым покрытием, в Индии — 3 миллиона, в Китае — 4 миллиона, а у нас сколько? 1 миллион! И здесь я не могу не покритиковать коммунистов, потому что при советской власти непрерывного сухопутного пути между Европой и Азией не было, надеялись на самолёты, ракеты и так далее. А Транссиб вообще был построен при царе, если кто не знает. Поэтому что нужно делать? Нужно увеличивать ширину трассы, увеличивать количество денег, которые вкладываются в коммуникации между Европой и Азией, нужно строить вторую железнодорожную колею, если надо, привлекать иностранных инвесторов и частных российских инвесторов. Да отдайте вы, ради бога, вторую колею кому угодно, пусть идут вагоны и грузы из Азии в Россию! На саммите АТЭС об этом сказали ясно.

Вторая проблема, о которой мы уже говорили, — это Севморпуть. Россия обладает единственной непрерывной сухопутной дорогой, единственной морской, кроме известного морского пути через Суэцкий канал и пути по небу фактически через половину Евразии, и мы это не используем, что, вообще говоря, чудовищно! Я молодой, мне 31 год, и я не понимаю, почему мы и прежнее поколение управленцев это не использовали, мне лично и нашей фракции это непонятно.

Если говорить о Севморпути, то он был создан в 30-е годы, и непрерывное ритмичное морское сообщение Мурманск — Владивосток существовало. Гитлеровские войска в 42-м пыта-

лись в районе Диксона его нарушить, но не смогли, зато смогла новая либеральная команда в 90-х. Мне приятно было слышать о пяти ледоколах, о чём сказал Максим Юрьевич. И нам приятно видеть, как наши полярники водружают титановые флажки на Северном полюсе, на дне Северного Ледовитого океана, мы им аплодируем, это прекрасно! Но демонстрация русского флага в русской Арктике сегодня необходима ритмичная, постоянная, регулярная, а не фрагментарная, как сегодня мы это наблюдаем.

Если так всё у нас барахлит на земле и на море, наверное, в небе всё хорошо? Нет, не хорошо — парк самолётов сплошь иностранный. (Мне, кстати, тридцать секунд надо добавить.) Если брать аэробус, то на земле он эксплуатируется при минус 40, а какие температуры в Сибири на земле, мы знаем. Проблема парка самолётов — это, конечно, не Минтранс, это Минпромторг. Но Минтранс — сегодня мой коллега этот вопрос уже затронул — выпустил пресловутый 139-й приказ о времени исчисления ночных и дневных полётов, согласно ему все мы, вылетая... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Дегтярёв М. В. ...все мы, вылетая на Дальний Восток, подвергаем себя опасности, потому что экипажи работают без усиления. У нас что, чиновники и депутаты летают на других самолётах? Вы попробуйте хоть раз на автомобиле после бессонной ночи поехать по городу — ну это невозможно, это чудовищно, а пилот сажает самолёт на Дальнем Востоке в таком состоянии! Поэтому количество пилотов, конечно, нужно увеличивать, и нам приятно слышать, что это делается, но нужно также и тренажёры покупать, и не один, а десять, и учить новых пилотов.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, транспорт — это важнейшая системообразующая отрасль экономики в нашей стране. От эффективной и безопасной работы транспорта зависят буквально все отрасли экономики и зависит практически каждый гражданин нашей страны. Достаточно сказать о том, что ежедневно различными видами транспорта перевозится до 70 миллионов пассажиров и до 60 миллионов тонн грузов, в транспортной отрасли на сегодняшний день работают около 3 миллионов человек.

Уважаемый Максим Юрьевич, сегодня вы впервые участвуете в работе "правительственного часа" в Государственной Думе, и мы вас с этим поздравляем. Я хочу сказать, что мы понимаем, какой груз ответственности лежит на ваших плечах, поэтому цель данного "правительственного часа" — не критика министерства, безусловно, а выработка совместных приоритетных действий парламента и правительства для решения конкретных задач, конкретных проблем, которые у нас сегодня в сфере транспорта существуют. Было бы полезным подготовить концепцию законодательства по каждому виду транспорта, это существенно облегчит работу и вам, и нам, поскольку на сегодняшний день мы видим огромный объём законопроектв, которые в различных интерпретациях решают одни и те же задачи.

За последние годы Министерством транспорта Российской Федерации было сделано очень много, прежде всего заметны сдвиги в развитии транспортной инфраструктуры, и граждане России уже это оценили. Но при этом существует острейший дефицит провозной и пропускной способности буквально на всех видах транспорта, что очень существенно влияет на потери, мы несём потери на 3—4 процента внутреннего валового продукта ежегодно.

Для опережающего развития инфраструктуры необходимо значительное увеличение финансовых средств как за счёт бюджетной системы, так и за счёт привлечения внебюджетных источников. На сегодняшний день в условиях ограниченных возможностей федерального бюджета механизм привлечения внебюджетных средств работает недостаточно эффективно, прежде всего мы говорим о концессиях. Мы предлагаем для более эффективного использования концессий решить в краткосрочный период следующие основные задачи. Во-первых, необходимо сократить срок подготовки концессионных соглашений с полутора-двух лет до одного года или даже до полугода с момента принятия решения до заключения концессионного соглашения. Во-вторых, необходимо существенно расширить географию концессий в отношении автодорожной отрасли. В-третьих, необходимо применять концессии не только в автодорожной отрасли, но и в отношении других видов транспорта, в частности в аэродромной инфраструктуре и в инфраструктуре внутренних водных путей.

Также фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обращает внимание на необходимость решения следующих важнейших вопросов.

В области гражданской авиации — это возрождение региональных и местных перевозок. Мы поддерживаем принимаемые меры в отношении субсидирования перевозок на Дальнем Востоке, меры по программам развития местных аэропортов, по проектам развития казённых предприятий, по субсидированию лизинга (выкупа) воздушных судов, по начатому субсидированию межсубъектовых перевозок в четырёх федеральных округах. В этом направлении мы ждём от специалистов отрасли нестандартных, в хорошем смысле авантюрных предложений. Можете в полной мере рассчитывать на поддержку как нашего Комитета по транспорту, так и всей фракции в целом.

В области дорожного хозяйства в настоящий момент стоит вопрос о размере финансирования. Фракция готова поддержать Министерство транспорта, Росавтодор в решении этой конкретной задачи. Также стоит вопрос о сохранении существующей сети автомобильных дорог. Большое количество автотранспорта на наших автомобильных дорогах идёт с перегрузом до 30 процентов, это проблема дисциплины перевозчиков. Действующие нормативные акты не позволяют эффективно выявлять и пресекать данные нарушения. Необходимо в целях усиления контроля на дорогах активизировать работу Ространснадзора. Мы понимаем, что существует задача сокращения чиновников в государственных органах власти, но без эффективной работы Ространснадзора мы сохранность наших автомобильных дорог просто-напросто не обеспечим.

Также хотел бы остановиться на вопросе инноваций. В нашем понимании на современном этапе развития инновационные технологии должны быть одним из основных направлений в деятельности министерства. Такие технологии существуют, специалисты отрасли хорошо это знают, однако масштабы их внедрения и практического применения оставляют желать лучшего. На наш взгляд, мы только в самом начале пути, потому что в технических заданиях и проектных решениях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.
Завершайте, пожалуйста.

Тен С. Ю. ...пока ещё перевешивают проверенные годами, но явно устаревшие материалы и технологии.

Отдельно хотел бы несколько слов сказать по поводу кадров, мы все сегодня это отметили. На сегодняшний день суще-

ственно снижается престиж таких профессий, как инженер-дorongник, пилот воздушного судна, я не говорю уже о городских пассажирских перевозках, где мы начинаем всё больше и больше зависеть от мигрантов. В этом отношении необходимы системные меры, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак.

Брячак М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Максим Юрьевич, уважаемые приглашённые! Хочется отметить, Максим Юрьевич, что прозвучавшие в вашем докладе аспекты развития дорожно-транспортной инфраструктуры радуют, они имеют перспективу, но всё-таки мы говорим о том, что в масштабах Российской Федерации те программы, о которых вы сказали, имеют в какой-то степени локальный характер, несмотря на всю их значимость. Уже давно активно обсуждается мнение, что на основе тщательных исследований возможно запланировать и выстроить на имеющиеся средства стратегические магистрали, которые могли бы иметь принципиальное значение для нашей страны, у которой огромная территория. Вот хотелось бы это мнение до вас довести.

Вы уже ответили, Максим Юрьевич, на вопросы наших коллег о направлениях развития РЖД, перечислили источники финансирования, которые необходимы для развития российских железных дорог, но, наверное, было бы всё-таки целесообразным ещё более внимательно, более пристально посмотреть на бюджетную политику государства в этой важнейшей сфере. Задачи, которые выполняет "РЖД", по сути дела, государствообразующие (федеративное устройство нашей страны как бы крепится на этой конструкции), но они имеют также социальный характер. Мы с вами часто говорим, например, о пригородных пассажирских перевозках, которые требуют внимания в виде дотаций, в виде бюджетной поддержки, — это совершенно необходимая вещь, которая, с нашей точки зрения, должна быть предусмотрена в бюджетной политике.

Уважаемые коллеги, в выступлениях на сегодняшнем заседании Государственной Думы депутаты практически всех фракций сделали акцент на проблемах транзита, логистики — это и Севморпуть, это и Транссиб, но, так или иначе, в умах депутатов, в целом в обществе, в профессиональном сообществе

есть тревога и беспокойство, что имеющийся транзитный потенциал — и здесь уже предыдущий выступавший, уважаемый коллега говорил об этом — не в полной мере используется, и это ведёт нас к тяжёлым последствиям, возможно, к утрате этого потенциала. Мы с вами знаем, что соседние территории — Китай, Казахстан — активно развивают маршруты, и маршрут ТРАСЕКА уже функционирует с наращиванием объёмов, что и является вот той самой конкурентной угрозой, которую мы должны учитывать.

Среди многочисленных проблем, которые сдерживают транзитные грузопотоки и внешнеторговые грузопотоки в целом, есть отдельные, особые, которые носят управленческий характер. 17 мая состоялось первое заседание координационного совета по оптимизации внешнеторговых грузопотоков при Комитете Государственной Думы по транспорту, которое показало, что именно выполнение управленческих функций в плане таможенного администрирования, в плане принятия нормативов будет способствовать реализации этого потенциала и оздоровлению этого рынка, и это в наших силах, в наших силах обеспечить взаимодействие государства, Государственной Думы и Министерства транспорта. На сегодняшний день в состав координационного совета вошли депутаты шести комитетов Государственной Думы, представители исполнительных органов власти, Торгово-промышленной палаты, некоммерческого объединения "Деловая Россия" и ряда профессиональных ассоциированных сообществ.

И мы хотели бы, Максим Юрьевич, чтобы наше предложение о создании аналогичной структуры в Правительстве Российской Федерации было бы вами тоже рассмотрено и, возможно, поддержано, поскольку на сегодняшний день это важнейшая часть...

Я прошу ещё полминуты, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, полминуты.

Брячак М. В. Это важнейшая часть нашей экономики — транзитный потенциал, он во многом выпал из сферы деятельности, из сферы внимания высших органов власти. Мы занимаемся в Государственной Думе таможенно-тарифной политикой, но в значительной степени упустили транспортно-логистические вопросы, ровно то же самое происходит в комиссии Правительства Российской Федерации по таможенно-тарифной политике: транспортно-логистические во-

просы, вопросы движения, хранения, оформления грузов выпали из поля зрения. Прошу это рассмотреть и по возможности поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Юрьевич, пожалуйста, вам слово.

Соколов М. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я хочу искренне поблагодарить за возможность представить уважаемому собранию позицию Министерства транспорта. Конечно, мы внимательно изучим все замечания и предложения, которые были высказаны в выступлении Сергея Николаевича Рябухина, представителя Счётной палаты, и подготовим развёрнутые ответы по всем проблемам, обозначенным в его докладе, я вот пометил девять, на которых надо сделать акценты, и мы, конечно, проанализируем все высказанные в адрес Минтранса замечания. Я также хотел поблагодарить представителей фракций за обозначение в их выступлениях проблем, на которых, по их мнению, необходимо сделать акценты в деятельности министерства. Ну, в рамках отведённого регламента я, к сожалению, не имею сейчас возможности дать развёрнутый комментарий по всем поставленным проблемам, но хочу остановиться на некоторых из них.

Я, безусловно, разделяю тезис тех представителей фракций, которые говорят о необходимости развития инфраструктуры, существенных инвестиций, направленных на снятие существующих инфраструктурных ограничений. При этом хочу отметить, что у нас есть понимание, и не только понимание, у нас есть утверждённая Правительством Российской Федерации стратегия развития транспортного комплекса, и, как я уже сказал, мы видим, что необходимо сбалансировать развитие различных отраслей транспорта, в том числе для снятия пиковых нагрузок в различные периоды времени, сделать акценты на логистике, на развитии интермодальных комплексов, на комплексных подходах к развитию транспортных узлов, и всё это будет отражено при корректировке Транспортной стратегии, которая после широкого общественного обсуждения в различных форматах, в том числе, конечно, и с депутатами Государственной Думы, будет представлена до конца этого года Правительству Российской Федерации на рассмотрение и утверждение. Но, несмотря на необходимость существенного увеличения инвестиций, развития инфраструктуры и снятия инфраструктурных ограничений... Мы вместе с вами видим и пони-

маем, что одних бюджетных инвестиций, даже если консолидировать бюджеты всех уровней, для решения этих задач будет недостаточно, поэтому одним из основных акцентов своей деятельности Министерство транспорта видит привлечение внебюджетных источников, использование всевозможных форм взаимодействия инвесторов и государства на различных уровнях — государственно-частного партнёрства, концессионных соглашений, контрактов жизненного цикла и многого другого. И я, в общем-то, как автор курса по государственно-частному партнёрству, безусловно, в своей деятельности и в деятельности Минтранса в целом буду опираться на лучшие образцы и примеры такого сотрудничества в международном масштабе.

В заключение мне хотелось бы ещё раз искренне поблагодарить и всех депутатов, и представителей фракций, которые выступали сегодня, за приглашение к конструктивному диалогу. Мы, безусловно, будем использовать все форматы для общения и на площадке Государственной Думы, и в общественном совете Министерства транспорта, в экспертном совете, о котором я говорил (и он тоже действует у нас в министерстве и в подведомственных агентствах и службах), таким образом, чтобы все силы, которые нацелены на развитие нашего достояния — нашего транспортного комплекса, были задействованы в этом процессе.

Ещё раз хочу поблагодарить за сегодняшнее обсуждение.

Председательствующий. Максим Юрьевич, хочу вас и ваших коллег поблагодарить за представленную информацию, за ответы на вопросы, которые сегодня были заданы. На будущее... Я могу предположить, что вы не последний раз участвуете вот в таком мероприятии — в "правительственном часе", я прошу впредь заранее присылать информацию о работе отрасли, с тем чтобы депутаты могли ознакомиться с ней. То же самое касается и письменных ответов на вопросы, которые должны быть заранее направлены в наш адрес. Если мы это сделали несколько позже, то мы готовы ответственность разделить, но впредь прошу учесть. Ещё раз большое спасибо. И желаем успехов вам и вашим коллегам!

По ведению — Дмитрий Юрьевич Носов.

Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас, когда министры приходят на "правительственный час", всё время депутаты к ним подходят, у кого-то какие-то вопросы возникают, ми-

нистры постоянно отвлекаются. Вот такое предложение есть: нельзя ли ввести норму, чтобы министры или приезжали на час раньше, чтобы обсудить какие-то вопросы лично с депутатами, или потом оставались? Надо, чтобы это было как-то закреплено в Регламенте, чтобы помимо обсуждения можно было с ними пообщаться.

Председательствующий. Ну, думаю, что такую норму ввести нельзя, но депутатам я каждый раз делаю замечания и готов сделать ещё раз. У каждого депутата есть возможность общаться с министром и с любыми сотрудниками министерства, так сказать, в иное время, кроме как на заседании в рамках "правительственного часа".

Коллеги, время — 13.53. Я объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Завершается перерыв, прошу занять места в зале. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 34 сек.)
Присутствует 437 чел. 97,1 %
Отсутствует. 13 чел. 2,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать работу.

И мы продолжаем обсуждение 13-го вопроса повестки. Напомню, что вопросы докладчику заданы и на них получены ответы, а сейчас мы переходим к выступлениям. Я предоставляю слово Валентину Степановичу Романову.

Валентин Степанович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, Самарская область, которую я представляю, — это крупный индустриальный регион с крепкими традициями, сильными кадрами. Политическая ситуация в регионе на протяжении последних двадцати лет развивается достаточно динамично. Если взять итоги выборов президента, то в своё время за Бориса Ельцина голосовали 69 процентов избирателей, потом эта цифра сокращалась — 52 процента, 40 процентов, последний этап снова дал рост доверия к представителям высшей исполнительной власти.

Что касается штатных дел, о чём сегодня мы ведём дискуссию, то в этой части руководство области проявляет здравый смысл, и фракция КПРФ в Самарской Губернской Думе работает нормально. Но мне очень "понравилась" реплика депутата Толстопятова по поводу того, что Компартия боится борьбы на выборах, и вот поэтому скажу пару слов, приведу примеры.

В течение 2011 года в Самарской области несколько раз выпускались клеветнические газеты тиражами в десятки тысяч экземпляров, совокупно около 600 тысяч. Нам пришлось ставить вопрос перед генеральным прокурором, перед министром внутренних дел, перед министром юстиции, мы встречались с руководителями ГУВД, прокуратуры, лично встречались с представителями ФСБ, у меня была встреча с губернатором, и мы не могли добиться вплоть до дня выборов истины, кто стоит за этой провокацией, кто в течение многих месяцев издаёт клеветнические газеты, кто тратит на это миллионы. После выборов маленькое утешение было в том, что руководителю почтовой службы выписали административный штраф на 20 тысяч рублей в подтверждение нашей правоты. В этом году уже новое руководство области, другой губернатор — тем не менее в августе вдруг по команде неведомого гражданина или лиц в целом ряде средств массовой информации прокатывается новая волна клеветнических обвинений в адрес моих товарищей по партии.

Поэтому, когда нам говорят, что у нас честные выборы и мы на равных соревнуемся, я думаю, что надо на всё это смотреть более трезво. Страна на пороге второй волны мирового кризиса, страна вошла в ВТО и стоит на пороге жёстких испытаний — экономических, социальных и политических, — поэтому пользуюсь случаем, чтобы ещё раз привлечь ваше внимание: нужно больше трезвого подхода во всех регионах. Вот пример моего коллеги и товарища Фишмана по Еврейской автономной области очень показательный, у нас и в Кургане нет ни одного штатного депутата на протяжении уже стольких лет — всё это подтверждает, что правильно было бы на федеральном уровне закрепить в законе определённые гарантии и у любой оппозиционной партии на региональном уровне был хотя бы один депутат, или два, или сколько-то на постоянной основе, чтобы профессионально, грамотно и достойно защищать интересы трудящихся.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Идея совершенствования механизма работы представителей политических партий в законодательных органах государственной власти субъектов Российской Федерации заслуживает безусловной поддержки, практически на эти же цели направлены многие законы, уже вступившие в силу, и законопроекты, которые вносились в Государственную Думу по инициативе Президента Российской Федерации и по инициативе политических партий. Однако наше государство имеет федеративное устройство, и разграничение полномочий между уровнями власти и соответственно между субъектами и федеральным центром должно осуществляться чётко. Сегодня на федеральном уровне установлены общие ограничения, общие принципы избирательной системы в Российской Федерации, и, таким образом, если мы примем вот эту законодательную инициативу наших коллег, мы во многом будем вторгаться в компетенцию субъектов Российской Федерации, об этом Василий Васильевич Толстопяттов достаточно подробно рассказал, излагая позицию комитета по данному законопроекту.

Конечно, нужно разделять вмешательство прямое и косвенное. Вот коллеги из ЛДПР говорили про установление ограничения количества депутатов — это на самом деле не ограничение количества депутатов, а приведение закона в соответствие с общими принципами избирательной системы, основанной на пропорциональном представительстве политических партий, вообще депутатов, представляющих интересы граждан в законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации. Здесь никакого вмешательства, безусловно, нет и не может быть, и положение действующего закона, которое позволяет законом субъекта определять количество депутатов, работающих на освобождённой основе, я думаю, отвечает интересам большинства субъектов Российской Федерации. Не случайно только двадцать пять субъектов Российской Федерации в общей сложности — тринадцать против этого законопроекта, а двенадцать за — изложили свою позицию, остальные субъекты Российской Федерации решают поставленный вопрос сами.

Но я хотел бы обратить внимание ещё на одну составляющую данной темы. Дело в том, что не обязательно работать на освобождённой основе. Ведь ни для кого не является секретом,

что основную работу, основную юридическую, правовую работу в законодательных собраниях субъектов, так же как и в Государственной Думе, осуществляют работники аппаратов, которые есть в законодательных органах всех субъектов Российской Федерации, а депутаты в данном случае, проводя консультации со специалистами, профессионалами, представляют точку зрения, позицию профессионалов на обсуждение депутатского корпуса. Ознакомиться с материалами, а также представить материалы на суд коллег и детально обсудить их имеет право каждый депутат, и поэтому, когда говорят, что обязательно нужно работать на освобожденной основе, для того чтобы представлять интересы избирателей, это не совсем соответствует действительности, мы все, и депутаты Государственной Думы, и депутаты заксобраний субъектов Российской Федерации, на равных правах представляем интересы избирателей, независимо от того, работаем мы на освобожденной основе или на неосвобожденной.

Здесь приводили примеры по поводу того, что кого-то зажимают, кого-то обижают. Коллеги, на самом деле политическая борьба — это диалог, не монолог, а диалог, и от того, как различные политические партии умеют выстраивать свою политическую работу, насколько эффективна работа фракции в том или ином законодательном органе, зависит в принципе и поддержка населения. Если избиратели реально видят, что представители КПРФ, ЛДПР или другой партии отражают их интересы, то и голосовать они будут за этих кандидатов, за будущих депутатов, — может быть, будет более высокой явка, будет большей поддержка, и тогда можно будет принимать любые предложения, которые внесет та или иная фракция.

На основании изложенного и на основании рекомендации комитета я предлагаю не поддерживать этот законопроект, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет его поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова, пожалуйста. Только я прошу фракцию ЛДПР решить, кто выступает от фракции семь минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.

Да, я коротко.

Уважаемые коллеги, конечно, законопроект требует рассмотрения. Действительно, оппозиционные фракции в некоторых законодательных органах государственной власти субъектов Российской Федерации испытывают трудности, их депутаты не всегда могут работать на постоянной основе. Я представляю Ярославскую область, у нас таких проблем нет — видимо, потому, что в нашей области уставом урегулированы вот эти тонкости по предоставлению штатных мест для работы депутатов.

Но в целом, думаю, данный законопроект — я свою позицию высказываю, я не от фракции — не решит проблемы. Почему? Потому что какое-то непонимание может внутри фракции возникнуть — вот, допустим, четыре-пять депутатов во фракции, и они будут решать: вот этот войдёт в штат, а другой — нет. Я думаю, что необходимо рассмотреть законопроект, который внёс наш коллега — депутат фракции ЛДПР, этот законопроект сейчас находится в Комитете по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, в котором предлагается следующее: всем депутатам законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации работать на профессиональной постоянной основе. Я думаю, что в ближайшее время этот законопроект будет вынесен на рассмотрение Государственной Думы, в нём предлагается более конструктивное решение. Решение такое принимать нужно, потому что депутат, избранный нашими избирателями, представляет интересы людей и должен ежедневно работать, качественно выполнять свои функциональные обязанности. Законодательный орган субъекта Российской Федерации является высшим законодательным органом субъекта, и необходимо работать в полной мере и принимать соответствующие законы данного субъекта.

Поэтому я надеюсь, что законопроект, который скоро будет вынесен на рассмотрение палаты, будет принят.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

На самом деле инициатива заслуживает внимания, потому что проблема существует. Хотелось бы дать короткую справку по поводу депутатов, работающих на постоянной, штатной основе в законодательных собраниях субъектов Российской Федерации.

В настоящий момент таких парламентов в стране всего три — в Москве, в Санкт-Петербурге и в Чеченской Республике. Даже в Татарстане при численности девяносто депутатов, по-моему, не более шестидесяти работают на профессиональной постоянной основе, хотя парламент, конечно, потрясает и роскошью, и технической оснащённостью — в этом парламенте наша делегация была, там грандиозный пресс-центр, и планшеты у них немножко другие, и их можно уносить с собой. В общем, практика показывает, что локомотивом в законотворческом процессе на уровне субъекта Российской Федерации, а также лидерами по законодательным инициативам, вносимым в Государственную Думу, являются парламенты, где депутаты трудятся на профессиональной постоянной основе.

Вопрос численности депутатов этих законодательных собраний — это несколько другой вопрос, там, так же как и в нашей палате, большая часть депутатов во время заседаний, сессий находят более интересное занятие, нежели работа над законопроектами. Вопрос их численности, конечно, можно регулировать, и, скорее всего, необходимо эту численность и дальше сокращать, поскольку практика большой по численности палаты и привлечение депутатов на непостоянной основе — это наследие советского прошлого, Страны Советов, где депутаты не являлись профессионалами. Зарубежный опыт свидетельствует о другом: там депутаты, как правило, являются профессиональными юристами или экономистами и, работая на профессиональной постоянной основе, имея большой жизненный опыт, конечно, вносят интересные законопроекты.

К сожалению, в регионах ситуация несколько иная: качество законопроектной работы крайне низкое, законодательные инициативы, что вносятся парламентами на рассмотрение Государственной Думы, конечно же, оставляют желать лучшего, и здесь во многом корень проблемы нужно искать в том, что большая часть работает на непостоянной основе. Численность депутатского корпуса нужно сокращать, большая часть депутатов в парламентах являются представителями бизнеса, такая проблема есть, и никому не приходит в голову — ну, правда, такая деятельность не противоречит требованию закона — лишать их мандата. Совершенно очевидно, что человек, который получает заработную плату и основной доход из иного источника, будет лоббировать интересы этого источника, соответст-

вующих коммерческих структур или вузов, профессиональных союзов и прочих.

То есть переход к профессиональному парламентаризму — это довольно серьёзный этап, к которому мы в принципе подошли, и нужно просто отдавать себе отчёт в том, идёт ли дальнейшее развитие регионального парламентаризма, или мы стоим, топчемся на месте, и получается, что из советского прошлого мы вышли, а в капиталистический парламентаризм ещё не вошли, то есть получается, что мы посередине — между головой и ногами. Это, конечно же, не может не накладывать отпечаток на профессиональные качества депутатов.

Второй момент. То, что предлагают наши коллеги из фракции КПРФ, мы поддерживаем, но всё-таки предлагаем идти дальше. Складывается ситуация, когда партия и фракция не хозяин своим депутатам в хорошем смысле этого слова. Безусловно, партийная дисциплина должна присутствовать и требование партии должно быть первично, раз эти депутаты избраны по партийным спискам, тем более в тех парламентах, где существует система стопроцентного избрания по партийным спискам, однако возникают ситуации, и об этом правильно докладчик говорил, когда различными методами пытаются из фракции выделить депутата, более-менее лояльного к власти, к администрации, к чиновнику, к губернатору, с которым, допустим, они вместе служили, и дать ему всяческие преференции и льготы, в том числе работу на постоянной, штатной основе — госслужбу, кабинет, связь и так далее. Безусловно, с этим нужно бороться, и партия вправе сама определять, кто из депутатов будет её представлять на профессиональной постоянной основе — не только находиться как чиновник на рабочем месте и иметь в распоряжении автомобиль (хотя в субъектах этого практически нет), а работать на постоянной основе, то есть участвовать во всех внешних представительных мероприятиях, в работе комитетов, в "круглых столах", выезжать в командировки, в том числе и сюда, в нашу палату, с целью представления законопроектов, а всё это требует огромного времени и отрыва от основной работы.

Так что мы считаем, что нужно идти дальше. Во фракции возможен раскол, кого-то из депутатов можно уговорить, убедить, подкупить, задобрить, а партия всё-таки первична, и можно доверить коллегиальному постоянно действующему органу политической партии в регионе (он по-разному может называться: ЦК, исполком, секретариат или, как у нас, координаци-

онный совет) самому определять. То есть, повторяю, надо дать такое право не фракции, не депутатскому объединению, а в соответствии с уставом и с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" коллегиальному постоянно действующему органу в регионе, возможно, даже с согласованием подобного решения с вышестоящей инстанцией, то есть с коллегиальным органом партии в масштабе всей страны. Тогда будет партийная дисциплина, депутаты будут выполнять все необходимые установки и нам проще будет работать — я имею в виду весь парламент, не только фракцию ЛДПР, — поскольку фракционное голосование в нашей палате влечёт за собой соответствующее фракционное голосование и в палатах законодательных собраний субъектов по законам, отнесённым к предметам совместного ведения, где требуется соответствующее согласие.

В этом плане, я думаю, раз уж мы сказали "а", то нужно сказать и "б": раз мы наделяем политическую партию правом распределять вакантные мандаты, в том числе и по решению коллегиального постоянно действующего органа в регионе, то уж, наверное, этот коллегиальный орган партии способен выделить из состава своей фракции депутата, который будет достойно представлять её на всех мероприятиях, работая, осуществляя свои полномочия на постоянной, штатной основе.

Таким образом, фракция ЛДПР поддерживает коллег из фракции Коммунистической партии Российской Федерации, но предлагает в случае принятия законопроекта в первом чтении — а мы убеждены, что наши коллеги из других фракций поддержат данный законопроект, — ко второму чтению всё-таки заменить субъект принятия решения, то есть фракцию (собрание фракции, совещание — по-любому можно называть) на коллегиальный постоянно действующий орган регионального отделения партии, предусмотрев согласование данного решения с центральными органами партии.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич внёс вклад в теорию парламентаризма, выделив отдельную категорию — капиталистический парламентаризм.

Николай Васильевич — от фракции, семь минут. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, послушав предыдущего коллегу, я всем порекомендовал бы почитать хоть и идеалиста, но всемирно известного и признанного философа Аристотеля. Он написал несколько больших томов, сохранилось, к сожалению, не очень много, но его труд "Афинская политика" для каждого депутата должен быть настольной книгой. Почему? Потому что он всё расставляет в нормальные, разумные рамки и, в частности, говорит о том, что государственными делами нельзя заниматься в возрасте младше пятидесяти лет, потому что в этом возрасте человек — как невызревшее вино, он не способен принимать взвешенных решений. Кроме того, он сформулировал постулат о том, что, для того чтобы законы были справедливы и способствовали стабильности в государстве, в представительном органе должно быть объективное представительство всех имеющихся сословий.

Далее. Вот здесь Толстопятов нам говорил: давайте соревноваться. К сожалению, я не имею никакого отношения к управлению программой "Вести 24"... С 4 на 5 декабря 2011 года я был чрезвычайно удивлён, что в Ростовской области явка — 147 процентов (наверное, небеса специально компьютер пометили: он завис на пять минут), вот там КПРФ была на первом месте, 33 процента было, — не я эти данные дал, а Центризбирком, — но когда итоги подвели... Мы на участках поймали за руку: в Шахтах из 147 участков на 100 участках переписали протоколы — дорисовали вам, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", 18 тысяч голосов, а у нас 2,5 тысячи забрали. И таких городов шесть — что же это за соревнование?! (*Шум в зале.*)

Переходя к рассматриваемому законопроекту, я о чём хотел бы сказать? Я понять не могу: у вас лидер — Медведев Дмитрий Анатольевич или кто-то другой? Я внимательно читал, с карандашом, все его послания (вот Владимир Николаевич ушёл, я всё время с ним полемизировал), вам Медведев говорил: надо до сельского поселения выборы сделать по партийным спискам, и надо, чтобы там развивалось гражданское общество и формировались политические партии. А уважаемый мной Владимир Степанович говорит: ну какая разница — в тёплом ли ты кабинете с машиной персональной, с зарплатой в 150 тысяч или палец сосёшь! Я понимаю, что Владимир Степанович считает, что художник...

Из зала. (*Не слышно.*)

Коломейцев Н. В. Извините.

Вячеслав Степанович считает, что художник должен быть голодным, тогда он будет злым и умным, да? Но я думаю, что это неправильно. Если вы хотите политическую конкуренцию, а не стрельбу на баррикадах, то тогда следуйте принципам и других политиков. Вот умные политики, они говорят: "Если ты хочешь парализовать оппозицию, дай ей кабинет и телефон — и ты уже решил половину своей задачи". Вы же, вероятно, специально выталкиваете на баррикады! Вот в Ростовской области двухпартийный парламент — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и фракция КПрФ, там четырнадцать, так сказать, освобождённых должностей, все должности — председатель, два первых заместителя, один полупервый, третий — от "ЕДИНОЙ РОССИИ", так же и председатели комитетов — все, повторяю, освобождённые. Ну скажите, ну что же это за политическая конкуренция?! Но, интересное дело, я проанализировал: почти за четыре с половиной года работы наши депутаты не пропустили ни одного заседания, ни на одном заседании не сидели молча, просто слушая, а те, кто получает зарплату — их 30 процентов — не ходят! Я всегда...

Из зала. (Не слышно.)

Коломейцев Н. В. Минуточку, вы посмотрите — у вас больше отсутствует.

Знаете, в чём проблема? Мне кажется, что у нас идёт разговор глухих со слепыми, а надо, вообще-то, объективно... Если мы с вами в одной лодке и действительно беспокоимся по поводу того, что грядёт вторая волна кризиса, то мы должны быть все государственниками, думающими о спокойствии государства, а не так: всё мне, то есть не как курица — от себя, а всё под себя, — ну нельзя так, надо быть скромнее, надо быть добрее, надо быть, в общем-то, более толерантными к оппонентам, понимаете? А так получается, что вы хотите всё иметь, все рычаги!

Но я удивляюсь вот чему: в подавляющей части законодательных собраний и парламентов у вас большинство, почему же вы не поддерживаете их законопроекты? Я вот специально смотрю! Ну проведите обучение, — мы же тратим кучу времени! — соберите в Подмосковье, там вот, в русской Швейцарии, синхронизируйте вопрос, так сказать, потому что мы тратим государственные деньги, мы подрываем авторитет местных законодателей, которые считают, что они не менее умные, чем мы с вами, и они же тоже работают над этим, понимаете?!

Я считаю, что это вопрос в принципе чисто политический и что его решение зависит от одного человека, — убеждён, что подавляющее большинство сидящих в зале со мной согласны. Ну есть проценты, полученные на выборах, — вот в соответствии с процентами и надо поделить все освобождённые должности, тогда всё будет объективно, можно конкурировать, а так ведь получается интересное у вас соревнование. Вот выбирают сейчас мэров городов (Вячеслав Степанович рекомендовал тоже соревноваться), но не успел наш мэр избраться, как его до нервных колик доводят. Почему? Потому что ваш предыдущий мэр организовал управляющие компании и вывоз денег, которые собирают с людей, но не платят за энергоснабжение, за горячую воду, понимаете? А нашему мэру пилюли приходится глотать. Это же неправильно!

Я считаю, что если мы с вами действительно говорим и делаем что-то, то надо быть последовательными, а не так: был один президент — провозглашал одно, вносил одни законопроекты, вы с удовольствием стопроцентно голосовали; президент сменился, вроде преемник, но вы берёте и через два месяца эти же законопроекты выносите на рассмотрение по упрощённой процедуре или снимаете во втором чтении. Ну где же логика?! Кто же будет нас уважать? Какой бизнес, если вы будете каждые полгода менять налоговое законодательство, может функционировать нормально?

Поэтому мы призываем вас поддержать этот законопроект. Валентин Сергеевич — мудрейший человек, он прошёл все ступеньки, до председателя Государственного Совета Чувашской Республики, потом был в Совете Федерации, потом в Думе, и он понимает, что предлагает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич, я постараюсь покороче, потому что вопрос вроде бы маленький, но посмотрите, какая сегодня большая дискуссия, сегодня это самый обсуждаемый вопрос.

Очевидно, что проблема в России, проблема в регионах существует. Я думаю, что каждый из нас в душе понимает, что законопроект этот отклоняют по формальной причине: потому что мы заходим на правовое поле субъекта, это вмешательство в его деятельность. Но посмотрите: когда нам удобно, мы это делаем, когда неудобно, мы этого не делаем, зачастую это дохо-

дит до абсурда. Ну возьмите как пример простую семью: родители работают, сын учится, у всех свои дела, никто никуда не вмешивается, но что может получиться на выходе, если родители не интересуются, как учится их сын, какое у него поведение в учебном заведении? На выходе может вырасти просто хулиган какой-то — вообще проблема для общества. Зачем нам эта проблема нужна? Я считаю, что если есть возможность вмешаться немножко раньше, то надо это сделать, проблему надо решить, потому что когда вопрос доходит до Государственной Думы — независимо от того, как он доходит, через инициативу депутата Государственной Думы, через инициативу региона, — значит, проблема существует, её надо рассматривать, на неё надо обратить внимание. По законам физики энергия никуда не исчезает, она где-то должна скапливаться, металл и то рвётся от перенапряжения, бетон разрушается, а в обществе это приводит к определённым социальным взрывам. Давайте мы не будем эту проблему в тёмный мешок заталкивать и вот это напряжение нагнетать.

Я прекрасно понимаю, что работа на постоянной основе предполагает определённые материальные блага, а когда делятся материальные блага, то, естественно, не бывают все довольны: кто-то считает себя более одарённым, кто-то — менее. Это опять-таки риторический вопрос, как во время обеда, когда одному мясо дали, а другому — суп, и он говорит: "Я не хочу мясо, я на диете, мне супа дайте", а ему суп не дают, то получается конфликт, получается напряжённая ситуация.

Ни для кого не секрет — и здесь сегодня все об этом говорили, — что на профессиональной основе депутат работает более качественно. Поэтому ЛДПР поддержит коллег Шурчанова и Романова, и я думаю, что надо этот законопроект нам сегодня принять, разобраться и подшлифовать его ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет, не выступают. Докладчик и содокладчик?

Валентин Сергеевич Шурчанов, пожалуйста.

Шурчанов В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Спасибо всем, кто принял участие в обсуждении вопроса. Прозвучали хорошие предложения, которые действительно палате следует дальше продолжать рассматривать, но я хотел бы всё-таки внести уточнение ещё раз по поводу пред-

мета сегодняшнего обсуждения и того, какие у нас есть полномочия и права.

Внесённый нами законопроект не нарушает равенства прав депутатов. Все депутаты, избранные как по одномандатным округам, так и по партийным спискам в законодательные собрания субъектов Российской Федерации, согласно пункту 3 статьи 11 федерального закона № 184-ФЗ имеют право быть избираемыми и быть избранными на освобождённые депутатские посты, которые учреждает отдельным законом или конституцией субъекта Российской Федерации законодательное собрание. Поэтому все могут работать, и все могут избираться, но законопроектом — в том как раз и мудрость этого законопроекта — вводится дополнительное право, кроме общего права равенства: пункт 2 статьи 11 устанавливает дополнительное право для депутатов, которые избраны в составе списка кандидатов, допущенного к распределению мандатов, — они как минимум имеют право на одно место. Те депутатские объединения, партийные списки которых набрали переходные проценты, имеют право — там избирается один депутат, — чтобы их представитель работал на профессиональной постоянной основе. Это дополнительное право нужно реализовывать, закон этого требует. Это дополнительное право, как нам сегодня представляется, является антимонопольным правом. Это антимонопольное право устанавливает: какие бы вы проценты ни набрали, вам гарантируется, обеспечивается минимум.

Вы прекрасно понимаете, что антимонопольное право регулируется на федеральном уровне, а не на уровне субъектов Российской Федерации. Таким образом, наша палата сегодня имеет полное право, законное, конституционное, устанавливать те самые нормативы, которые предложены в нашем законопроекте, тем более практика показывает, что эта норма нарушается, я примеры такие приводил.

Здесь коллега Тимченко из нашего же комитета говорил, что диалог нужен. Диалог очень важен, но в диалоге участвуют две стороны, и одна должна понимать другую, нужно вместе работать. Авторы этого законопроекта предложили использовать для диалога практику Государственной Думы первого — четвёртого созывов, когда фракции здесь вполне устоялись, депутатские объединения работали и все кадровые вопросы мы решали согласованно, то есть фракция, которая получает места, в данном случае одно гарантированное место, вносит пред-

ложение, и палата соглашается. Почему мы сегодня не хотим это реализовать на уровне субъектов Российской Федерации, мне абсолютно непонятно.

В заключение хотел бы сказать, что такой диалог как раз и будет достигнут и наши законодательные собрания станут работать лучше, если не будет вот таких споров, как в Еврейской автономной области, я приводил и много других примеров. Более того, безусловно, фракция должна вносить, а палата поддерживать — вот то самое согласие, вот тот самый диалог, который предлагается в этом законопроекте.

Ещё раз спасибо всем, кто выступил, внёс свои предложения. Считаю, что законопроект нужно поддержать, и прошу вас поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды".

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в соответствии с частью 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Статьей 42 Конституции России предусмотрено право гражданина на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В настоящее время статья 13 Федерального закона "Об охране окружающей среды" предполагает, что решение о размещении объектов, которые могут причинить вред окружающей среде, принимается с учётом мнения населения или результатов референдума. За всю историю применения данного закона не было проведено ни одного такого референдума, несмотря на то что публичные слушания проходили по каждому предложению. Следует отметить, что в нашей стране публичные слушания проводятся с помощью использования административного ресурса следующим образом: нагоняют сотрудников КТОСов, бюджетников для принятия положительного решения. Таким образом, фактически норма о проведении референдума не действует.

Законопроектом предлагается внесение следующих изменений с целью оживить вышеуказанную норму: проводить публичные слушания и референдумы только при необходимости определения целесообразности размещения объектов хозяйственной и иной деятельности, которая может причинить вред окружающей среде, а в дальнейшем и человеку.

В статье 14 Федерального закона "Об охране окружающей среды" предполагается, что должны быть установлены лимиты на выбросы и сбросы загрязняющих веществ и микроорганизмов, лимиты на размещение отходов производства и потребления и другие виды негативного воздействия на окружающую среду. При этом не установлена ответственность за превышение лимитов на выбросы и сбросы загрязняющих веществ и микроорганизмов, лимитов размещения отходов производства и потребления, а также других видов негативного воздействия на окружающую среду. Таким образом недобросовестные предприниматели имеют возможность превышать данные пределы в неограниченном размере и не несут за это никакой ответственности. Законопроектом предлагается за превышение лимитов, предусмотренных статьёй 14 федерального закона, на выбросы и сбросы загрязняющих веществ и за многие другие виды негативного воздействия на окружающую среду установить уголовную ответственность руководителей предприятий, организаций, по чьей вине был превышен лимит.

Согласно статье 34 Федерального закона "Об охране окружающей среды" к нарушителям требований в области охраны окружающей среды применяется следующая мера наказания — приостановление либо прекращение деятельности в полном объёме по решению суда. Но этот закон несовершенно, поскольку отсутствуют критерии, по которым императивной нормой могли бы быть запрещены размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, сооружений и иных объектов. Данным законопроектом предлагается при получении соответствующего акта экологической экспертизы о том, что здания, строения, сооружения, промышленные и иные объекты отрицательно влияют на окружающую среду, среду обитания человека, ведут к ухудшению здоровья человека, запрещать размещение, проектирование этих объектов и так далее, таким образом, мы оградим нашу окружающую среду и в первую очередь на-

ших граждан от повышенного негативного воздействия промышленных объектов.

В стенах Государственной Думы я уже выступал по вопросу об экологии в нашей стране. Я говорил о том, что пытаются построить металлургический завод в черте города Тюмени, что негативно скажется не только на состоянии окружающей среды в городе, но в том числе и на состоянии здоровья человека. Я говорил о том, что творится в Иркутской области, в городе Братске: там уровень раковых заболеваний на 30 процентов выше, чем в городе Иркутске. Я сам представляю Омскую область, у нас уже более двух лет пытаются построить химически опасный кремниевый завод, и ладно бы строили где-то там в 50, 100, 150 километрах от города — его строят в черте города, в городе-миллионнике! В предварительном заключении медики Роспотребнадзора пишут о том, что да, количество раковых заболеваний возрастёт в десятки раз в городе, — власть никак не реагирует!

Чуть больше месяца назад, 16 августа, на полгорода был сброшен так называемый белый снег, то есть на головы омичей выпали химические осадки. Заключение экспертизы показало, что на омичей выпали так называемые катализаторы крекинга, которые используются на омском НПЗ для увеличения глубины переработки нефти и выпуска автомобильных бензинов. Роспотребнадзор за это на огромный нефтеперерабатывающий завод наложил штраф всего лишь 20 тысяч рублей. Так они готовы каждый месяц платить такой штраф, но превышать лимиты выбросов! Полгорода пострадало от этого, и какие последствия? Это наши дети ещё почувствуют потом, в дальнейшей своей жизни, они узнают об этом в будущем. Вот чтобы этого не было, нужно установить определённые лимиты, увеличить уголовную ответственность для этих руководителей, и тогда, возможно, мы и себя, и наших детей, и нашу страну защитим от вредных загрязняющих веществ.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Евгеньевич Бобраков, член комитета по природным ресурсам.

Пожалуйста.

Бобраков А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологи-

гии рассмотрел законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды", предложенный депутатом Зелинским, и решил не поддерживать его по следующим обстоятельствам.

Первое. Так, по мнению автора законопроекта, решения о размещении объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может причинить вред окружающей среде, должны приниматься с учётом референдума, до назначения даты референдума предлагается проводить публичные слушания. Представляется, что установление такого двухэтапного участия населения в принятии решения о размещении объектов хозяйственной и иной деятельности является излишним и приведёт к значительному увеличению сроков принятия решений по таким объектам. Действующей редакцией статьи 13 Федерального закона "Об охране окружающей среды", в которую предлагается внести изменения, установлено, что решение о размещении объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может причинить вред окружающей среде, принимается с учётом мнения населения и результатов референдума. В связи с этим предложенная автором норма представляется избыточной.

Второе. Законопроектом предлагается установить уголовную ответственность руководителя предприятия (организации), по чьей вине были превышены лимиты негативного воздействия на окружающую среду, однако указанная норма составлена без учёта требований пункта 1 статьи 1 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которому новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в названный кодекс. Кроме того, статьёй 75 Федерального закона "Об охране окружающей среды" уже определена ответственность для руководителей, в том числе и уголовная.

Третье. Автор законопроекта не учитывает норму статьи 18 Федерального закона "Об экологической экспертизе", которой уже предусматривается, что правовым последствием отрицательного заключения государственной экологической экспертизы является запрет на реализацию объекта государственной экологической экспертизы.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации, о чём говорится в официальном отзыве, и Комитетом Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Верховный Суд Россий-

ской Федерации указал, что рассматриваемый законопроект в предложенной редакции нуждается в доработке. Высший Арбитражный Суд отметил, что нормы предложенного законопроекта не соответствуют действующему законодательству либо излишни.

В связи с изложенным Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии считает нецелесообразным поддерживать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Пожалуйста, режим записи включите.

Покажите список.

Виталий Сергеевич Золочевский.

Золочевский В. С. Уважаемый Алексей Евгеньевич, вот вы говорите, что в современном законодательстве уже прописано, что подобные решения принимаются с учётом мнения населения. Скажите, пожалуйста, а как происходит учёт мнения?

Председательствующий. Алексей Евгеньевич Бобраков.

Бобраков А. Е. Спасибо за вопрос, Виталий Сергеевич.

Ну, проходят публичные слушания и проводится референдум в соответствии с законом.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хочу спросить Яна Викторовича. Вот вы говорите об уголовной ответственности, а какая статья Уголовного кодекса предполагает наказание за экологическое преступление? Или вы собираетесь внести поправку в Уголовный кодекс?

Председательствующий. Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. Иван Игнатьевич, спасибо за вопрос. Я думаю, если бы депутаты всех фракций поддержали данный законопроект, мы ко второму чтению подготовились бы более конкретно, можно было бы подготовить поправку в Уголовный кодекс Российской Федерации, определиться, в какую статью, в какую часть и какова ответственность. Думаю, это всех устроило бы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Желающие есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Евгеньевич Бобраков.

Бобраков А. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в пояснительной записке к данному законопроекту автор отмечает необходимость совершенствования правовых механизмов, которые позволили бы в полной мере реализовать гарантированные Конституцией Российской Федерации права граждан, в частности право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого их здоровью либо имуществу экологическими правонарушениями, закреплённое в статье 42 Конституции Российской Федерации. Актуальность заявленной автором цели не вызывает никаких сомнений и заслуживает всяческого одобрения и поддержки, однако те правовые решения, которые выбрал автор законопроекта, на наш взгляд, не только не позволяют достичь обозначенной цели, но и, наоборот, в некоторых случаях создают излишние, дополнительные административные барьеры, а то и просто противоречат действующему законодательству.

Также следует отметить, что принятый Государственной Думой в первом чтении проект федерального закона № 584587-5 вносит существенные изменения в регулирование вопросов нормирования в области охраны окружающей среды, платы за негативное воздействие на окружающую среду, проведения экологической экспертизы и некоторых иных. В настоящее время данный законопроект дорабатывается ко второму чтению.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я практикую как раз проведение учёта мнения населения относительно намечаемой хозяйственной деятельности в части размещения промышленных объектов, я чётко знаю, что делается, что не делается на просторах Российской Федерации при размещении такого рода объектов, и могу вас проинформировать.

Действительно, ещё ни разу, за исключением случая, когда в Костромской области прошёл референдум по поводу размещения атомной электростанции, никогда и нигде не проводился полномасштабный, в соответствии со всеми требованиями

законодательства, региональный референдум по размещению какого-либо особо опасного объекта. Более того, ни в одном муниципалитете с населением больше 10 тысяч человек ни разу не проводился местный референдум относительно размещения какого-либо нового объекта. Таким образом, никогда в истории Российской Федерации не проводился полномасштабный учёт мнения населения относительно намечаемой хозяйственной деятельности, которая заведомо будет оказывать негативное воздействие на окружающую среду и на здоровье жителей того населённого пункта, где намечается размещение такого предприятия. Таким образом, законодательная норма, которая требует учитывать мнение, решение населения, принимать его к исполнению, действительно не имеет практики реализации на территории Российской Федерации, и в данном случае целесообразно требовать обязательного проведения такого референдума.

Для сведения выступавших я хотел бы сказать, что по вопросу о размещении особо опасных промышленных объектов проводятся не публичные, а общественные слушания, потому что именно они должны проводиться в соответствии с требованием закона "Об охране окружающей среды", а публичные слушания проводятся в соответствии с Градостроительным кодексом. Так вот, эти слушания действительно носят фрагментарный характер, лишь отчасти отражают мнение населения и не могут считаться способом полной легитимизации и получения одобрения населения, какое бы конкретное мнение на них ни приводилось. Более того, даже если слушания дают резко отрицательный результат, само мнение жителей, высказанное на слушаниях, не является объективным фактором, влияющим на заключение государственной экологической экспертизы, то есть даже если мнение жителей отрицательное, при положительном заключении государственной экологической экспертизы объект размещается. Таким образом, у нас не просто не проводится учёт мнения населения, но даже при совершении какой-либо имитации учёта мнения населения, если позиция населения не совпадает с мнением государственной экологической экспертизы, всё равно появляется решение о размещении объекта, и глава муниципального образования, если смелый, его согласовывает. Совершенно очевидно, что в силу коррупционности ряда схем находятся главы муниципальных образований, которые размещают осо-

бо опасные объекты на территории своих муниципальных образований вопреки мнению населения.

Собственно говоря, предлагаемая норма должна исправить эту ситуацию, поэтому я предлагаю вам, невзирая на возражения комитета, проголосовать в поддержку данного законопроекта и обеспечить гражданам Российской Федерации возможность принимать в соответствии со своими интересами решения по противодействию размещению особо опасных промышленных объектов в черте муниципальных образований по месту своего проживания.

Во второй части предлагаемой законодательной новеллы предусматривается введение уголовной ответственности за нарушение лимитов сбросов и выбросов. Надо сказать, что, во-первых, статья 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действительно позволяет штрафовать должностных лиц, которые допускают такие нарушения, и, кроме того, по совокупности ряда статей Уголовного кодекса можно привлечь к уголовной ответственности руководителей предприятий, которые нарушили промышленные, технологические цепочки, что привело к негативному воздействию на окружающую среду, однако на самом деле сегодня очень трудно нормировать степень ответственности непосредственно должностных лиц и корреспондировать её с ответственностью предприятий, которые извлекают прибыль из столь, скажем так, неординарного обращения с окружающей средой. То есть действительно платится штраф 20 тысяч либо директор получает пять-шесть месяцев или даже четыре года условно, но при этом предприятие не модернизируется, не меняются технологические цепочки, негативное воздействие на окружающую среду и соответственно на здоровье населения остаётся избыточным и не соответствующим установленным лимитам. Ужесточение данной нормы через введение такого механизма оценки нанесённого ущерба и вменение вот этого конкретного ущерба предприятию позволило бы обеспечить торжество законодательства и реализовать механизм компенсаций.

Могу привести пример. В настоящее время на Новотроицком заводе хромовых соединений выявлен факт многолетнего размещения особо опасных промышленных отходов в рамках лицензии, но без осуществления платы за такое размещение. На сегодняшний день судами трёх инстанций с предприятия только за один 2010 год взыскано практиче-

ски 2 миллиарда рублей — 2 миллиарда рублей штраф за незаконное размещение отходов! Я вам скажу, что всего по Российской Федерации за один год платежей такого рода собирается 36 миллиардов рублей, а здесь только по одному выявленному случаю неосуществления платежей 2 миллиарда! И за другие годы — за 2012-й, за 2011-й и даже за 2009-й — выявлены нарушения и установлены судом штрафы порядка 5—6 миллиардов ещё дополнительно. Так вот, это тот редкий случай, когда путём судебных процедур удалось добиться, не через штрафы, а не через оценку нанесённого ущерба, компенсации государству со стороны того предприятия, которое циничным образом нарушало природоохранное законодательство.

Введение той новеллы, которую предлагает автор, позволит штрафовать предприятия непосредственно через механизм возмещения ущерба, нанесённого окружающей среде, и подобного рода штрафы насчитывать не только путём регрессионного анализа — были или не были уплачены те или иные платежи, — но и путём верификации реального объёма негативного воздействия на окружающую среду.

Поэтому я предлагаю поддержать данный законопроект, доработать его ко второму чтению и сделать его реальным механизмом воздействия на безответственных владельцев заводов, которые сегодня... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич.
Выступает депутат Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я тоже на стороне автора этого законопроекта. Он совершенно правильно высказывает беспокойство по поводу нашей экологии, состояния окружающей среды, ведь комфортная среда обитания нам гарантируется Конституцией Российской Федерации. Но насколько она гарантируется сегодня?

Я не буду вас утомлять цифрами, каким воздухом мы дышим, какую воду мы пьём, что делается в наших лесах и так далее, это вы все, коллеги, прекрасно знаете и понимаете. Тревогу по поводу экологии высказывают не только рядовые граждане, её высказывают руководители государства в лице президента,

в лице премьер-министра, или председателя правительства. На уровне президента и председателя правительства проведён за последнее время ряд крупных совещаний по этой проблеме, выпущен ряд важных документов, в том числе Экологическая доктрина Российской Федерации и так далее, но беда в том, что иногда мы, депутаты, да и наше правительство, говорим красивые слова, но делаем совершенно непонятные вещи. За последние годы внесён ряд поправок в федеральные законы, которые не только не способствуют улучшению экологической обстановки, а, наоборот, усугубляют сложившуюся тяжёлую ситуацию. Одна только отмена лицензирования транспортировки отходов привела к тому, что в геометрической прогрессии растут несанкционированные свалки, а вопросы обращения с биологическими отходами и с медицинскими отходами вообще выбросили из законодательства. Всё это в итоге сказывается на том, что нас окружает.

Однако хочу сказать, что, несмотря на целый ряд положительных моментов, которые содержит этот законопроект, мне кажется, не стоит торопиться и принимать его сегодня. В настоящее время в Комитете Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии готовится ко второму чтению законопроект о нормировании, который может в принципе поглотить новации, предлагаемые автором данного законопроекта. Я ему рекомендовал бы активно сотрудничать с нашим комитетом и найти возможность включения своих предложений в виде поправок в законопроект, который сегодня почти что готов и в осеннюю сессию должен быть вынесен на рассмотрение во втором, а затем, может быть, и в третьем чтении. Поэтому, в целом относясь к законопроекту положительно, я считаю, что не нужно нам сегодня торопиться и голосовать за этот проект.

Председательствующий. Спасибо, Иван Игнатьевич.

Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад Яна Викторовича Зелинского.

Пожалуйста.

Зелинский Я. В. Уважаемые коллеги, в настоящее время в Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" действует норма, в соответствии с которой у депутатов Государственной Думы отсутствует право внесения законодательной инициативы в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, даже если они избраны от соответствующего субъекта. Данным законопроектом предлагается эту норму изменить. Также данным законопроектом исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право самостоятельно вводить норму в конституции, уставы субъектов Федерации по наделению таким же правом законодательной инициативы членов Совета Федерации — представителей от законодательного (представительного) и исполнительного органов государственной власти данного субъекта Российской Федерации.

Недостатком действующего закона является то, что представители высшего законодательного органа страны — депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации — не имеют полномочий по внесению законодательной инициативы в законодательный орган субъекта Российской Федерации, от которого они избраны или представителями которого являются. Возникает парадокс: гражданина избрали или выдвинули в высший законодательный орган представлять интересы данного субъекта, но в то же время отсутствует обратная связь с регионом в плане законотворческой деятельности в субъекте Российской Федерации. Происходит ущемление прав депутатов Государственной Думы по сравнению с правами депутатов законодательных органов субъектов Российской Федерации: законодательный орган субъекта Федерации имеет право внести законодательную инициативу в Государственную Думу, а депутаты Государственной Думы таких полномочий в отношении законодательного органа субъекта не имеют.

В связи с изложенным предлагается законодательно наделить депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, избранных или выдвинутых от данного субъекта Федерации, правом внесения законодательной инициативы в законодательный орган субъекта Российской Федерации.

Преимуществом данного законопроекта является то, что он позволит обеспечить всестороннюю и полномасштабную законотворческую деятельность в законодательных органах субъектов Российской Федерации, будет достигнута двусторонняя связь депутатов законодательных органов субъектов Федерации и депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации. Введение данной нормы положительно скажется на отношениях между законодательными органами нашей страны, отрицательные аспекты введения данной нормы полностью отсутствуют.

Прошу депутатов Государственной Думы поддержать данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Ян Викторович.

Содоклад Вячеслава Степановича Тимченко.

Тимченко В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не буду повторять суть законопроекта, коллега Зелинский достаточно подробно её изложил. Единственно, хочу отметить, что в 184-м законе предусмотрен круг лиц, которым данное право — быть субъектами права законодательной инициативы — может быть предоставлено конституцией или уставом субъекта Федерации. К числу таких персоналий могут относиться и члены Совета Федерации, поэтому здесь господин Зелинский немножко неточно сказал, что они вообще лишены такого конституционного права, если законом установлено — пожалуйста, они могут таким правом наделяться.

Кроме того, императивное закрепление указанного права за членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы — это вмешательство в компетенцию субъекта Российской Федерации, что противоречит статье 73 Конституции Российской Федерации и статье 1 названного 184-го закона.

Во-вторых, норма законопроекта, закрепляющая за депутатами Государственной Думы указанное право, не согласуется с положениями статей 3 и 36 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы..." и нарушает равноправие депутатов. Что я имею в виду? В случае принятия данного закона право законодательной инициативы в законодательном органе государственной власти субъекта Российской Федерации не сможет распространиться на всех депутатов в равной степени: часть депутатов смогут стать субъектами права законодательной инициативы в одном субъекте, часть депутатов — в нескольких субъектах, а часть депутатов — во всех субъектах Рос-

сийской Федерации, таким образом, равноправие депутатов Государственной Думы может быть нарушено.

На основании этого Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, время — 17.00. Я объявляю "час голосования", а после мы продолжим рассмотрение данного вопроса. Прошу подготовиться.

2-й пункт повестки. В третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Закон принят.

3-й пункт повестки. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О Фонде перспективных исследований".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

4-й пункт повестки. Также во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении

изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

5-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Также голосуется во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Следующие законопроекты голосуются в первом чтении.

6-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 438 чел.
Не голосовало 12 чел. 2,7 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15 и 22 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.
8-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об оружии".

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 7 чел.
Не голосовало 443 чел. 98,4 %
Результат: не принято

Отклонён.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклонён.

11-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 113 чел.
Не голосовало 337 чел. 74,9 %
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 13 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 2 статьи 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 143 чел. 31,8 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 145 чел.
Не голосовало 305 чел. 67,8 %
Результат: не принято

Отклонён.

Продолжаем обсуждение пункта 12 повестки дня. Какие имеются вопросы по докладу и содокладу? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих выступить. Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 189 чел. 42,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 191 чел.
Не голосовало 259 чел. 57,6 %
Результат: не принято

Отклонён.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, ну, я считаю, что неправильно призывать депутатов возгласами "Не голосуем!". У нас есть три пози-

ции: "за", "против", "воздержался". Для чего мы тогда приходим на "час голосования"?!

Раиса Васильевна, это я для вас! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Для протокола: по пункту 9 я голосовала против.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу секретариат это учесть.

Коллеги, у нас имеется проект протокольного поручения Вячеслава Ивановича Лысакова и Сергея Владимировича Иванова. Кто докладывает?

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Просьба поставить на голосование поручение Государственной Думы, которое вносится депутатами Государственной Думы Вячеславом Ивановичем Лысаковым и Сергеем Владимировичем Ивановым: в связи с подготовкой поправок в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях просим поручить Комитету Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением об исключении из пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 "О Правилах дорожного движения", обязанности водителя механического транспортного средства иметь при себе и по требованию сотрудников полиции представлять для проверки документ, подтверждающий его право владения, или пользования, или распоряжения данным транспортным средством в случае управления транспортным средством в отсутствие его владельца.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов, вы будете дополнять? Нет. Есть у кого-либо возражения? Николай Васильевич, у вас возражение?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Я просто не понимаю, чем занимается регламентный комитет! Откройте 60-ю статью: мы имеем право запросить информацию. Вы тогда хотя бы внесите поправку: запросить информацию в правительстве, можно ли

вот это сделать. А то, что у вас написано, Регламенту не соответствует.

Председательствующий. Я не понял, что не соответствует Регламенту, но, поскольку со стороны Николая Васильевича поступило возражение, я ставлю на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принято.

Ну, я напомним, что проект протокольного поручения подготовлен нашими коллегами по итогам обсуждения одного из законопроектов, которое состоялось вчера и в рамках которого Гарри Владимирович Минх дал квалифицированные пояснения.

Коллеги, повестка дня у нас на сегодня исчерпана. Я благодарю вас за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
28 сентября 2012 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Пожалуйста, присаживайтесь, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 46 сек.)
Присутствует 435 чел. 96,7 %
Отсутствует. 15 чел. 3,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начать наше заседание.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Отсутствие на сессии ПАСЕ нашего председателя и плевков, который мы будем иметь от организации, которую финансируем больше всех, в принципе характеризует то, что всё развивается в рамках разработанной США и реализуемой сегодня "стратегии управляемого хаоса": совсем недавно стабильные во всех отношениях законные режимы Туниса, Ливии, Египта были сметены в считанные месяцы, лихорадит Евросоюз, истекают кровью Сирия, Ирак, Афганистан, серьёзно осложнились отношения Китая и Японии, прошли многочисленные митинги протеста после проведённых, как всегда, с серьёзными нарушениями выборов в Государственную Думу и Президента Российской Федерации.

Напомню: перед этим мы получили в послы впервые за всё время российско-американских отношений не карьерного дипломата, а профессионального пиарщика и организатора "цветных революций" Макфола. Что же лежит в основе его деятельности при подготовке и проведении этих самых "цветных революций"? Прежде всего очевидная коррупция аппарата, правоохранителей, необъективность судей, помноженные на нечестность выборов, которые являются ключевым звеном в реализации этих политических технологий, так как именно в период общенациональных выборов происходит наивысшая политизация значительной и наиболее активной части общества, которая при наличии политической сетевой структуры, финансовых и информационных ресурсов способна свергать любую власть.

Казалось бы, увидев угрозу своему существованию, что должна была бы сделать власть для самосохранения? Во-первых, перейти от многолетних бесплодных разговоров о борьбе с разъедающей страну коррупцией к реализации конкретных мер по искоренению этого зла — мы же видим даже на примере сегодняшнего дня, что депутата, если верить заявлению Жарова и информации СМИ, задержанного вместе с двумя помощниками при обстоятельствах, весьма похожих на получение взятки, выдвигают на серьёзный думский пост. И хотя, заметьте, произошло это в мае, ни Следственный комитет, ни Генеральная прокуратура никакого служебного рвения в связи с данными обстоятельствами не проявили. Зато в июле вышли с чисто политическим, надуманным вопросом в отношении депутата-коммуниста Бессонова и, не имея никаких доказа-

тельств и свидетелей, кроме взаимоподчинённых полицейских, тянут почти три месяца, и сегодня уже второй за это время следователь СК проводит восьмичасовые допросы Бессонова и по очередному кругу — допросы многочисленных свидетелей защиты. Это первое.

Второе. Срочно необходимо наводить порядок в экономической жизни и принимать законы, реорганизующие оффшорный характер нашей экономики в нормальный. Жизненно необходимо для страны восстановить независимую банковскую систему, отказавшись от статуса филиала ФРС США, безнаказанно вывозящего колоссальные финансовые ресурсы и недофинансирующего собственную экономику (об этом, кстати, уже публично, в эфире говорят и депутаты от правящей партии).

Вместо этого страну с неподготовленной экономикой маниакально втянули в ВТО — с вполне предсказуемыми последствиями, дающими, кстати, Макфолу и компании дополнительные рычаги для воздействия на Россию, не обеспечив при этом обещанных мер защиты, о чём говорит внесённый сегодня, опять же от "ЕДИНОЙ РОССИИ", проект постановления Госдумы.

Третье. Необходимо срочное принятие пакета законов, нормализующих избирательный процесс, а также принятие законов о гарантиях оппозиционной деятельности и налаживание реальной политической конкуренции идей, программ и команд, но вместо этого — законы о митингах, о так называемых выборах губернаторов и повсеместное циничное выдавливание, с применением противозаконных преследований и ограничений, мэров и глав администраций городов, избранных при поддержке КПРФ и других оппозиционных партий. Всем памятно показанные на всю страну заламывание рук и, как потом выяснилось, незаконный арест председателя Краснодарской городской Думы Кирюшина, над которым измывались три года, а потом его, извинившись, отпустили. Отстранены от должности по сфабрикованным обстоятельствам мэр Краснодара Приз, мэр Апатитов Антропов, глава администрации сельского поселения Териберка легендарный капитан Валерий Яранцев, фактически спасший несколько населённых пунктов от вымерзания зимой, но неугодный владельцам ныне похороненного месторождения "Штокман", глава администрации Братска Иркутской области Серов, глава администрации Кашарского рай-

она Ратиев, кстати выдвинутый ЛДПР. Незаконно преследуется по странной статье — за разжигание межнациональной вражды (при отсутствии, заметьте, в паспорте графы "национальность") — коммунист, заместитель главы администрации города Новочеркасска Журавлёв, отец семерых детей, двое из которых приёмные; причём отстранили его от должности два года назад по надуманным обстоятельствам, лишив многодетную семью средств к существованию, но до настоящего времени не представили суду ни свидетелей обвинения, ни факты, о которых говорится в материалах, — просто продолжают издеваться над этой многодетной семьёй! (*Шум в зале.*) После длительного, в течение двух с половиной лет, необоснованного притеснения со стороны "московского правительства Ростовской области" всенародно избранный мэр Новочеркасска (кстати, это город-донор, находящийся по всем показателям социально-экономического развития в тройке городов-лидеров Ростовской области) Анатолий Кондратенко был доведён до больничной койки с серьёзным диагнозом и был вынужден написать заявление. При этом правоохранительные органы, суд, прокуратура, администрация Ростовской области не предприняли и не предпринимают никаких мер в отношении учредителей управляющих компаний, собравших громадные ресурсы, но не рассчитавшихся с энергоснабжающими организациями, — вероятно, кто-то имеет прямой интерес. И это происходит не только у нас, это происходит по всей стране! (*Шум в зале.*)

Продолжаются попытки незаконного отстранения от должности главы администрации Обливского района Александра Золотовского, причём непонятна позиция областного суда, который в нарушение положений 131-го закона принимает непонятные, немотивированные решения. Вопиющая ситуация правового нигилизма складывается сегодня в городе Бийске Алтайского края, где ещё 4 апреля 2010 года выигравший выборы коммунист Нагайцев до сих пор не может занять своё место. Решение о его победе подтвердил Верховный Суд, но решение Верховного Суда игнорируется, и это в субъекте, где главой является бывший кадровый прокурорский работник, — какой же правопорядок мы с вами собираемся устанавливать?!

Надо признать, что Государственная Дума, по чьему-то злому умыслу или без него, своей деятельностью способствует развитию центробежных тенденций в нашем обществе. Новые

репрессивные законы развязали руки судебным властям, следствию, прокуратуре и чиновникам всех уровней. Сегодня мы заседаем в парламенте, который впервые в истории мирового парламентаризма публично пытаются послать по неприличному адресу: работа Госдумы у значительной части населения вызывает насмешки и злую критику.

Протестующие граждане почувствовали на себе всё более жестокие методы работы полиции, прежде всего ОМОНа — этой главной опоры нынешней власти. Наши люди, имеющие возможность наблюдать поведение британской полиции во время демонстраций, могут сравнивать: они поражены немотивированной жестокостью, с которой расправляются российские полицейские со своими соотечественниками на улицах городов России! Кстати, подразделения, аналогичные ОМОНу, за рубежом отсутствуют, за поддержание общественного порядка там отвечают обычные полицейские формирования, отряды же специального назначения имеются только для борьбы с вооружённым терроризмом и этнической преступностью. А у нас на Северном Кавказе обстановка сложная, она направлена на раскол России, а ОМОН, вместо того чтобы локализовать ситуацию там, занимается избиением граждан, в то время как на Кавказ посылают, принудив подписать контракт, молодых солдат-срочников, которые топчут там минные поля и занимаются несвойственной им деятельностью, так как у нас не объявлены ни режим контртеррористической операции, ни чрезвычайная ситуация. Кроме того, странное обстоятельство: у нас в МВД — генерал, в МЧС — генерал, в ФСО — генерал, а в Министерстве обороны гражданский человек продолжает добывать армию! (*Шум в зале.*)

И последнее. Нарастанию противостояния в обществе способствует политика властей предержавших. В обуздании уличного протеста ставка сделана на силу, и этот подход реализуется на практике, в том числе в опасных формах. Так, к разгону местных жителей, выступающих против вырубки Цаговского леса, были привлечены мигранты, что разжигает межнациональную рознь. Кроме того, для разгона местных жителей ОМОН привозят из других регионов, что также не способствует единению.

Это перечисление можно было бы продолжить, но смысл заключается в том, что мы или сообща осознаем опасность, нависшую над нашей страной, и совместно начнём возрождение, принимая и вводя в действие нужные стране и народу за-

коны, или пойдём стенка на стенку и будем выполнять решения Макфола и компании по разрушению нашей страны. Надеюсь, что мы с вами здравомыслящие люди! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. От фракции ЛДПР выступает Деньгин Вадим Евгеньевич.

Пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня я хотел бы поднять вопрос о регулировании киберпространства в нашей стране. Дело в том, что Интернет-то, которым мы с вами пользуемся, задумывался не для "оранжевых", "коричневых" и иных революций, а для того, чтобы просто общаться, знакомиться, многие благодаря Интернету поженились, создали семьи... Люди уже не могут без Интернета обходиться; у каждого из вас бывает, так сказать, мобильная пауза, когда вы сидите в кафе и смотрите на свой мобильный телефон в ожидании какого-то сообщения, неважно от кого — от друга, товарища, подруги, все мы уже ждём этого.

К сожалению, на данный момент социальные сети, которые пронизывают Интернет, наполнились кучей грязи, я думаю, все это знают. Из ста самых посещаемых во всём мире сайтов двадцать — это социальные сети, 78 процентов наших граждан находятся, так сказать, в этом регистрационном поле, то есть они уже являются зарегистрированными пользователями, и непонятно, почему мы до сих пор у нас в стране не можем никак прийти к главному решению — о регистрации этих пользователей официально. Давайте расширим эту базу данных, дополним информацию о каждом человеке, регистрирующемся в этой сети. Вот вам же, депутатам Государственной Думы, очень хочется нормального, адекватного восприятия вас в сети, но, к сожалению, существуют определённые боты, которые гадят, которые возводят напраслину, поклёп, и любой человек имеет такую возможность, и за это ему ничего не будет, никакого наказания нет.

У нас в СНГ существует модельный закон о контроле над Интернетом, на который можно опираться. Я не призываю запрещать Интернет, ни в коем случае! Вот вчера прошёл очередной "круглый стол" — мы проводим их с Владимиром Вольфовичем Жириновским каждый месяц, собираем по триста-пятьсот человек, — и девяносто девять из ста процентов его участников высказались за контроль, практи-

чески никто не поднял руку за то, чтобы отказаться от этого контроля!

К великому сожалению, на данный момент наши дети подвергаются опасности: не дай бог, кто-то не на ту букву нажмёт — и порносайт легко выскакивает у него в виде скрина, а вы даже проконтролировать это не можете, потому что не работает система родительского контроля в том виде, в котором она необходима.

Существует такое понятие, как "СОРМ", — это средства контроля трафика провайдерами, через которые заходят на сайты все зарегистрированные пользователи. Так вот, каждый провайдер легко может определить, какой пользователь выкладывает гадостные ролики, отвратительные вещи, и этот пользователь должен понести наказание. К великому сожалению, у нас и это не регламентировано, поэтому, исходя из данной ситуации, мы с вами должны внести законодательную инициативу, с тем чтобы можно было контролировать и соцсети, и в целом Интернет.

Ещё одна очень сложная проблема связана с тем, что большинство сайтов зарегистрировано в иностранных государствах. С этим легко бороться, когда на структуры, которые здесь представлены, — это относится и к Google — можно надавить через московский офис, но проблема становится действительно серьёзной, когда эта цепочка ведёт за границу и, к великому сожалению, на территории Российской Федерации это проконтролировать просто невозможно.

Уважаемые депутаты, поймите правильно: интернет-пространство стало настолько свободным, что мы не можем даже вмешаться туда! Вы сами там зарегистрированы, вы сами можете выкладывать свою информацию, но вы должны проконтролировать, что смотрят наши дети. Помните, недавно подростки спрыгнули с крыш домов — что они перед этим читали? Они читали сайты, которые подстрекают к этому шагу.

Давно мы не выступали по этому поводу, мы обычно это замалчиваем, хотя это большая проблема, так давайте её решать совместными усилиями. И я думаю, что комитет по информационной политике и информационным технологиям, который будет создан, этим делом оперативно займётся.

Надеюсь на понимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.
Жириновский Владимир Вольфович.

Пока Владимир Вольфович идёт... Уважаемые коллеги, сегодня у Евгения Сергеевича Москвичёва юбилей, давайте его с этим поздравим! (*Аплодисменты.*)

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я хотел бы своё выступление связать с тем, что в понедельник в Страсбурге открывается сессия Парламентской ассамблеи Совета Европы, на которую делегированы представители национальных парламентов, в том числе и нашего.

Пятнадцать лет назад я был категорически против вступления в Совет Европы, потому что пользы никакой, только минус — исполнение финансовых обязательств: мы каждый год платим 20 миллионов евро. За эти пятнадцать лет мы израсходовали 300 миллионов евро — сколько мы могли бы построить детских садов, больниц, разных социальных объектов! Мы приезжаем туда, нас поливают грязью, и мы уезжаем обратно — такой вот политический садизм и мазохизм в одном флаконе! Да ещё за это заплатить надо, мы ещё должны за это заплатить, представляете?! Поэтому я приветствую отказ председателя палаты ехать туда и предлагаю всей делегации не ехать. И Пушков не вправе решать вопрос, ехать или не ехать. Вот от имени фракции ЛДПР я прошу нашу делегацию в ПАСЕ не ехать в этот раз (*шум в зале*), пусть это будет бойкот с нашей стороны, чтобы там не обыгрывали, что, мол, это председатель палаты чего-то испугался, — мы от имени всей страны говорим, что не согласны! Мы недовольны таким отношением к России, недовольны тем, что Европарламент — это другой орган, но там практически те же депутаты — осуждают фильм "Невинность мусульман", то есть уважает мусульманскую религию, а когда идёт глумление над православной религией, не только не осуждает, но ещё и пытается присудить премию имени Сахарова этим трём девушкам, которые находятся в заключении! Такого никогда ещё не было в истории человечества — чтобы за глумление над церковью, над священнослужителями давали премии! Ведь сколько акций отвратительных они провели! "Pussy Riot" и "Война" — это всё одни и те же девочки, только под разными флагами бегают. Вы же помните этот коллективный половой акт в зоологическом музее — вот за это премию?! Да Андрей Сахаров перевернётся в гробу! В магазине они куда-то там засовывают замороженную курицу, где-то в машине запираются, где-то раздеваются, врываются на избирательные участки и срывают выборы, и везде лозунги, в том числе с не-

цензурными выражениями, — это в чистом виде хулиганские действия! Это наше дело, мы сами разберёмся, так нет, его не только превращают в не наше — оно уже сверхмеждународное, это дело! Уже даже премии раздают! Премию Сахарова ещё не присудили, только будет ещё решение, а вдова Джона Леннона уже дала — эта японская вдова, видимо, не понимает, кому даёт деньги и за что, Джон Леннон тоже, наверное, чертыхнулся бы, если бы узнал, что его деньги идут на поощрение отвратительных антиобщественных действий! (*Шум в зале.*)

Там же, в ПАСЕ, они будут высказывать позицию по Гудкову, то есть это прямое вмешательство в наши дела — им не нравится наша правовая система! Там же они опять вспомнят Абхазию и Осетию — слушайте, во главе Абхазии и Осетии, которые мы признали, нормальные политические руководители, а вы, Европа, признали Косово, во главе которого стоят уголовные элементы, участвовавшие в расчленении живых сербов и использовании органов для продажи! В мире не было такого, чтобы руку пожимать кровавым убийцам! И вы бережёте Косово, этот бандитский анклав, где только наркотики, наркопритоны, все автомобили, угнанные из Европы, наркотрафик Афганистан — Иран — Турция — Косово — и всё, в Европу доставлены тонны героина! Нашему соотечественнику Буту только за намерение — где-то, в какой-то стране, возможно, он собрался кому-то продать оружие в пятую страну, возможно, когда-то это оружие могло бы стать угрозой для американцев — пожизненное заключение! За мысли в голове! Так можно полпланеты посадить — полпланеты людей могут думать о чём-то плохом, нехорошем! Он сидит в тюрьме, ничего не совершив, — и такое страшное наказание, а здесь — за богохульство, за издевательства, за нарушение закона о статусе депутата и так далее, и так далее...

И они хотят, чтобы мы приехали в Страсбург и слушали их выступления?! Они же будут с ненавистью всё это излагать в другом формате, не так, как я сейчас, а, наоборот, обвиняя нас во всём! Они там сто раз поднимали вопрос о Ходорковском, а почти во всех странах Европы — тайные тюрьмы ЦРУ, где пытаются заключённых, — прямое нарушение прав, но никакой ответственности ни одна европейская страна не несёт. Это позор!

Делегация ехать не должна! Из Совета Европы предлагаю... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гутенев Владимир Владимирович.

Пожалуйста.

Гутенев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Не могу не отреагировать на яркое выступление Владимира Вольфовича. Обычно с ним во многом соглашаешься, но сегодня он в корне не прав. Почему мы напрасно тратим 300 миллионов? Очень нужные расходы — они позволяют видеть нам истинное лицо наших "друзей", Владимир Вольфович, поэтому, я думаю, эта трата не лишняя.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мощь нашей Родины, её генетическая способность преодолевать, казалось бы, непреодолимые препятствия, выходить победителем из, казалось бы, безвыходных ситуаций, приводить в восторг даже завистников полётом научной мысли базируется на том уникальном межнациональном сплаве, который называется "российский народ", тот народ, который мы представляем в стенах Государственной Думы. Наши достижения в науке и технике неоспоримы, и речь идёт не о единичных событиях — космонавт, луноход, спутник, атомный ледокол, — каждое из которых могло бы стать предметом гордости любого государства, речь идёт о гораздо большем — о формировании новых областей знаний, о создании новых отраслей промышленности. Все эти достижения создавали и создают, воплощая в самолёты, корабли, ракеты, станки, российские машиностроители, чей праздник страна будет отмечать в воскресенье. Это праздник рабочих и инженеров, конструкторов и учёных, праздник тех, кто даже в сложные годы перестройки сохранил верность своей профессии, обеспечивая экономическую и военную мощь нашей Родины. Мы по-прежнему остаёмся лидерами, мировыми лидерами в боевой авиации, в вертолётостроении, наши "КамАЗы" побеждают на "Дакарах", наши комплексы ПВО "Триумф" самые меткие, а подводные лодки "Кило" самые тихие в мире.

Конечно, мы в чём-то опираемся на научно-технический задел прошлых лет, имеются сложности, связанные с оптимизацией производственных мощностей, а ряду производств и отраслей необходима государственная поддержка — да, есть такие проблемы. Кризис 2008 года отбросил машиностроителей назад, и мы лишь в последнее время превзошли докризисные показатели, но мы уверены в правильности стратегии нашего лидера — Президента Российской Федера-

ции Владимира Владимировича Путина, который объявил о необходимости технологического прорыва, новой индустриализации, выхода на несырьевую траекторию развития. Только высокотехнологичная, конкурентоспособная и импортоориентированная промышленность, базирующаяся на технологиях пятого и шестого технологических укладов, способна формировать новые высокооплачиваемые рабочие места, новые заказы отраслевой и фундаментальной науке, создавать новые виды вооружений и военной техники, обеспечивая безопасность государства.

Наша уверенность в необходимости интеграции в мировую экономику в качестве полноценного субъекта ВТО базируется на принятых масштабных программах отраслевого развития и мерах поддержки, которые инициировала наша фракция — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Это и принятый в конце весенней сессии закон об утилизационном сборе с автотранспорта, который позволит защитить нашу страну от бэушных автомобилей, от автохлама, он поможет решить и другой вопрос, экологический — создать утилизационные мощности; это и инициированный мною лично закон об утилизационном сборе с сельскохозяйственной, дорожно-строительной и лесозаготовительной техники, который позволит сохранить рабочие места и тенденцию к импортозамещению.

Правительством выделяется 23 триллиона рублей на переоснащение армии и перевооружение оборонно-промышленного комплекса, выделены дополнительные ресурсы национальным исследовательским университетам. В ближайшее время будет повышена зарплата профессорско-преподавательскому составу, будет увеличено вдвое подушевое финансирование студентов, обучающихся по техническим специальностям, которые вошли в перечень приоритетных для модернизации российской экономики. Словом, коллеги, и нами, и правительством делается многое для того, чтобы российские машиностроители обрели уверенность в завтрашнем дне. Желаем им и их близким здоровья, счастливой жизни и успехов! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, многие из нас уже сегодня после пленарного заседания отправятся в регионы, кто-то будет агитиро-

вать за своих кандидатов на предстоящих 14 октября выборах, встречаться с избирателями, кто-то сам является кандидатом — двадцать шесть партий участвуют в выборах, десятки тысяч кандидатов! И все мы, находящиеся в этом зале, заинтересованы в том, чтобы выборы прошли максимально открыто, прозрачно, в этом заинтересованы наши граждане. Мы оснащаем избирательные участки видеокамерами, на выборах будут присутствовать тысячи наблюдателей от всех политических партий, от международных организаций, и мы оказываем им всестороннюю поддержку.

У нас сегодня есть всё для того, чтобы выборы 14 октября стали не только яркими по накалу конкурентной борьбы, но и, как я уже сказал, прошли открыто. Это позволяют сделать и те решения, которые принимали мы с вами здесь, в этом зале, на протяжении последнего времени. Однако уже сегодня есть те — я не имею в виду здесь присутствующих, — кто пытается итоги ещё не состоявшихся выборов подвергнуть сомнению. Но давайте посмотрим, как сами живут те, кто любит учить жизни других, как они проводят выборы в координационный совет "болотной оппозиции", — количество интриг, скандалов, попыток протолкнуть своих зашкаливает! Я, коллеги, прошу вас не относиться к этой потешной процедуре, о которой я буду говорить, всерьёз, но забавно посмотреть, что сами делают те, кто критикует других. Вот сводки с "боевых полей" — массовое снятие кандидатов: снят активный участник прогулок по Болотной и Сахарова скинхед Тесак, исключён публицист Борис Стомахин, отказали шестидесяти сторонникам "МММ"... Даже оппозиционный блогер Вербицкий сказал: "Чуров честнее! Кандидатов снимают потому, что так захотела левая нога Яшина!" Это сказал Вербицкий. Зато, видим, в "политбюро" Болотной рвутся целыми семейными и трудовыми подрядами те, кто успел приватизировать нишу несистемной оппозиции: семейство Гудковых, пара — Пономарёв и его помощник, семейство Удальцовых — сам плюс жена, Чирикова плюс руководитель её штаба, семейство Лазарева — Шац. Их центральный выборный комитет — семь человек, где всего трое — представители от организаций по наблюдению за выборами. Кто их выбирал, как их выбирали — непонятно, сами себя назначили! *(Шум в зале.)*

Далее, голосование через Интернет: его тайну — главный демократический принцип — никто не гарантирует, и это, похоже, никого не смущает.

А теперь назову со стопроцентной гарантией тех, кого изберут на этих "честных" выборах. Гудков, которого мы недавно попросили из Думы за то, что он грубо и цинично попрал все нормы не только закона, но и морали, и мы с вами помним, какую истерику устроил Геннадий Владимирович, цепляясь за свой депутатский статус, — ему не было стыдно перед миллионами людей, когда он доказывал, что лишение депутата корочки не что иное, как расправа! (*Шум в зале.*) Пономарёв, который сначала пожалел 10 тысяч, чтобы принять участие в этих выборах (у них ещё платить нужно за то, что ты участвуешь в этих выборах), — ну, я считаю, правильно сделал, кстати, что пожалел, потому что за что платить-то? Навальный, к которому масса вопросов у правоохранительных органов в связи с его деятельностью по компании "Кировлес". Кстати, уважаемые коллеги, никто не пробовал прочесть наоборот название компании, которую в своё время кинул господин Навальный? Получается "сел ворик". Хотели того или нет основатели компании, но угадали: именно в эту дорогу пора собираться господину Навальному, а вовсе не в лидеры российской оппозиции (*аплодисменты*), потому что быть в оппозиции — это значит быть кристально чистым, незапятнанным, иначе тебе просто не поверят, что, в общем-то, и происходит. Не случайно, по данным ВЦИОМа, недоверие к представителям Болотной стремительно растёт.

Думаю, коллеги, все смотрели в детстве сказку "Королевство кривых зеркал", деятельность этого королевства сводилась к производству особых зеркал, в которых уродливые казались красивыми, а насквозь лживые — честными, звучные имена жителей сказочного королевства, если прочесть их наоборот, превращались в совсем другие: коршун, гадина, жаба... Стоит лишь разбить кривое зеркало — и мы увидим их истинные лица. Поэтому, обращаясь ко всем жителям регионов, где 14 октября состоятся выборы в органы власти, хочу сказать: придите и проголосуйте за тех кандидатов, которым доверяете, ваше участие в выборах — лучшая защита от вранья проходимцев с Болотной.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Виктор Евграфович Шудегов.

Пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! В первую очередь мне хотелось бы поздравить всех присутствующих с приближающимся праздником — Международным днём учителя, который отмечается в этом году более чем в ста странах мира. (*Аплодисменты.*) Уверен, что каждый из депутатов помнит своего первого учителя, любимого учителя. И ведь именно учитель вывел миллионы наших граждан на путь добра, чести и справедливости.

История российского образования свидетельствует, что в эти дни исполнилось также 210 лет со дня создания в Российской Империи Министерства народного просвещения. Почему-то это всё замалчивается, но вот десять лет назад, когда мы отмечали 200-летие, это событие широко освещалось, отмечалось, например, вышла "Учительская газета", где передовица называлась "200 лет борьбы и побед". Это очень точное название, характеризующее стиль работы российских министров, когда каждый следующий считал, что в своей работе он должен возвести свой храм науки и образования, и, конечно же, проводил свои реформы или антиреформы, хотя куда разумнее было бы, наверное, сохранить и приумножить всё то ценное, что сделали предыдущие поколения и министры.

Конечно, в истории образования было много хороших министров. Среди них были графы, были бароны, князья и адмиралы. Приведу буквально несколько имён министров, каждый из них чем-то запомнился, но все они болели душой за систему образования. Например, первый наш министр — граф Завадовский Пётр Васильевич — организовал множество средних и несколько высших учебных заведений, в том числе Казанский университет и Харьковский университет. Под непосредственным руководством графа Разумовского был открыт Царско-сельский лицей, и он был попечителем этого лицея. А вот князь Голицын Александр Николаевич ввёл сословный принцип приёма и телесные наказания, его министерство знаменитый историк Карамзин характеризовал как министерство затмения. Следующий министр — Шишков Александр Семёнович, наоборот, считал, что нужно обучать грамоте весь народ. А вот после него пришёл министр Делянов (о нём мы уже говорили), который прославился своим так называемым циркуляром о "кухаркиных детях": он обратился к Александру III, и Александр III одобрил этот циркуляр, в соответствии с которым

представители всех низших сословий не имели права обучаться в гимназиях и соответственно в вузах. Под действие этого циркуляра попало в том числе много знаменитостей, в частности, Корней Иванович Чуковский был исключён из одесской гимназии, поскольку мама у него была кухаркой. Граф Боголепов Николай Павлович разрешил студентов — участников демонстраций сдавать в солдаты, а ранее, напомним, все студенты освобождались от военной службы.

Много хороших слов написано и о министрах советской эпохи: Луначарский Анатолий Васильевич решил главнейшую задачу, стоявшую перед страной, — это ликвидация безграмотности, Данилов Александр Иванович осуществил переход ко всеобщему среднему образованию. А вот про министра Фурсенко ничего пока не написано — кроме его биографии в этой галерее министров ничего о нём пока нет, но мы все прекрасно знаем, что в 2010 году, в Год учителя, он вышел с инициативой сокращения каждого шестого учителя и каждого десятого работника высшей школы. Потом он стал отказываться от этого своего интервью, но, как говорится, что написано пером, не вырубишь топором.

Мы надеялись, что с приходом нового министра — Ливанова Дмитрия Викторовича — в образовании всё изменится в лучшую сторону, но, увы, первые же его заявления о планах по реформе нашего образования нас разочаровали. Молодые представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" пытались здесь его защитить, когда он сказал, что нужно сокращать число бюджетных мест для студентов и увеличить плату за обучение с 60 до 200 тысяч рублей. (Я напомним, что в 200 тысяч рублей обходится содержание одного заключённого.) Утверждают, что министр эти заявления сделал ещё будучи ректором, просто пресса, так сказать, придержала эти его высказывания, но вот в августе в одном из интервью он чётко сказал о том, что в России нужно сократить каждый пятый вуз и соответственно 30 процентов филиалов. Речь идёт, конечно, о бюджетных вузах. А куда мы денем студентов из этих вузов, если они учились на бюджетных местах, и какие дипломы они получают после этого?!

Коллеги, не могу не остановиться в связи с этим на внесённом в августе этого года Правительством Российской Федерации новом законопроекте, будущем законе "Об образовании в Российской Федерации". Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что этот законопроект очень сырой. Прави-

тельство, по-видимому, надеялось, что мы, депутаты, переработаем его, улучшим, однако переработать можно мусор, но не этот законопроект. Хочу напомнить в связи с этим юмореску Аркадия Райкина. На вопрос, кто сшил плохой костюм, сто портных ответили: "Мы!", а один сказал: "Лично я пришивал пуговицы. К пуговицам претензии есть?" — "Нет, пришиты намертво". Вот здесь примерно такая же ситуация: думаю, что вряд ли из тришкина кафтана, о котором писал наш баснописец Крылов, можно будет, перекроив его, сшить праздничный фрак, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в первом чтении не будет поддерживать этот законопроект, мы будем голосовать против. Я думаю, что вряд ли кто-нибудь из депутатов сейчас встанет и скажет: "Это я писал данный законопроект".

Отмечу несколько самых главных недостатков законопроекта. Если в законе об образовании 92-го года было всего лишь шесть статей, которые требовали принятия подзаконных актов, а позже, после внесения многочисленных поправок, таковых стало тридцать шесть, то вот в новом, будущем законе об образовании на сто шестнадцать статей приходится сто пятьдесят два нормативных акта (включая федеральные законы), которые необходимо будет принять для того, чтобы этот закон вступил в силу, а вступить в силу он должен с 1 сентября 2013 года. Мы уже много раз говорили о том, что вместе с предлагаемым законопроектом правительство должно вносить все подзаконные акты, а также все необходимые иные законопроекты, которые нужно принять для вступления в силу данного закона. Понятно, что мы фактически будем голосовать за кота в мешке.

Хочу также отметить, что в предыдущей версии по крайней мере была очень хорошая статья, в которой говорилось о том, что работники образования имеют право на заработную плату не ниже средней по экономике в данном регионе, однако в последней версии, которая внесена в Государственную Думу, этой статьи нет. На мой запрос в Министерство образования и науки Российской Федерации был получен ответ, что эта статья исключена из законопроекта, чтобы не дублировать указ президента, которым фактически эта проблема уже решена. Действительно, в указе президента говорится о повышении заработной платы учителям, однако работникам, например, системы начального и среднего профессионального образования гарантируется повышение лишь в 2018 году. Мы с вами, депу-

таты, закончим к этому времени исполнение своих полномочий, а многие работники этой системы просто не доживут до этого срока.

И вообще, зачем тогда нужен новый закон об образовании, если все вопросы можно решить указами президента? В Англии, например, нет закона об образовании, а система образования одна из лучших в Европе.

Коллеги, конечно же, очень важно, чтобы студенты не только в системе начального и среднего профессионального образования, но и в системе высшей школы получали достойную стипендию. Нами внесены законопроекты и по поэтапному повышению заработной платы всем категориям работников образования, и по повышению стипендий, но, к сожалению, все эти законопроекты начиная с пятого созыва лежат под сукном, не рассматриваются.

Уважаемые коллеги, за неимением времени я, конечно, не могу остановиться на всех замечаниях, мы впоследствии внесём поправки и будем ещё это обсуждать, поэтому повторяю: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против принятия законопроекта в первом чтении, и в зависимости от того, будут ли приняты наши поправки, мы определимся с голосованием ко второму чтению. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" против внедрения в образование государственной политики по типу циркуляра о кухаркиных детях. Образование — народу! (*Аплодисменты.*)

Ещё раз в канун замечательного праздника хочу сказать, что, несмотря на препоны со стороны чиновников, наши бескорыстные учителя продолжают самоотверженно работать. Великая вам благодарность за тепло души, доброту сердца, терпение в воспитании, за мудрость и профессиональную самоотдачу! Пусть каждый депутат в эти дни вспомнит учителей, которые дали нам путёвку в жизнь!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы Государственной Думы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

У меня два предложения по порядку работы. Во-первых, авторы по согласованию с руководством профильного комитета просят вопрос 28 перенести на 16 октября.

И второе. Уважаемые коллеги, обратите внимание на 8-й вопрос повестки дня, о депутате Пономарёве. Вот здесь, в постановлении, написано: лишить его права выступления с 16 октября по 16 ноября. Но у нас сегодня 28 сентября, и какая-то предвзятость получается. По 45-й статье мы до одного месяца лишаем права выступления, а здесь получается полтора месяца, даже не считая вот эти сентябрьские дни. Я полагаю, что надо писать поправку, может, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и напишет её, но нельзя так, очень предвзято, относиться ни к кому из наших коллег. Я считаю, это надо поправить. Октябрь — это как раз тот срок... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Александр Дмитриевич, 4 сентября фракция ЛДПР внесла проект постановления о внесении изменений в Регламент. Вот у нас сегодня семь проектов постановлений, но нашего нет, а между прочим, многие из этих проектов постановлений внесены гораздо позже. Мне хотелось бы получить пояснение, почему наш проект не выносится на рассмотрение, и если препятствий нет, то внести и рассмотреть.

Председательствующий. О каком проекте постановления речь?

Иванов С. В. № 134723-6.

Председательствующий. Комитет по Регламенту потом даст разъяснения по этому вопросу.

Руденский Игорь Николаевич.

Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, комитет по экономической политике предлагает включить в порядок работы на сегодня в третьем чтении законопроект № 62357-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Он был подготовлен и стоял у нас в повестке на 26 сентября, но в связи с необходимостью уточнения был снят. Теперь все раз-

ногласия сняты, поэтому просим поставить в повестку на сегодня в третьем чтении. Докладчик — Руденский.

Председательствующий. Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я вношу предложение пункт 8 порядка работы сегодняшнего заседания снять с рассмотрения в связи с тем, что проект постановления и решение комиссии подготовлены, на наш взгляд, юридически некорректно и носят абстрактный характер. О какой этике идёт речь — адвокатской, прокурорской, судейской, — абсолютно непонятно! Где утверждённые правила депутатской этики, на которые идёт ссылка в материалах? Их до сих пор, насколько мне известно, нет. Не указаны ни дата, ни суть события, о котором идёт речь. Считаю, что подобные документы и материалы должны готовиться безукоризненно.

Абсолютно прав Жириновский Владимир Вольфович, когда говорит, что за двадцать лет работы Госдумы ни одно решение Совета палатой не отменялось. Да, мы не питаем иллюзий, но просьба очень большая обратить внимание на качество подготавливаемых документов: слишком важный вопрос!

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, у нас сегодня ещё одно событие — День работника атомной промышленности, и я думаю, что мы обязаны тоже поздравить работников этой отрасли и депутатов, которые связаны с нею, с этим профессиональным праздником, пожелать им успехов и безаварийной работы.

Председательствующий. Я думаю, все присоединяются к этому поздравлению. (*Аплодисменты.*)

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В повестке дня пункт 7 — об избрании председателя комитета по информационной политике. Последние несколько дней печать очень едко комментирует информацию о том, что сегодня предложат кандидатуру депутата Митрофанова, в то время как возбуждено уголовное дело по обвинению его во взятке в два с половиной миллиона. Я хотел бы, чтобы депутаты имели объективную информацию, так это или не так, потому что мы не можем при нашей высокой требовательности к коллегам, которые что-то там не оформляют в деклара-

циях, пройти мимо уголовного дела по такой статье. Прошу снять этот пункт.

Председательствующий. Агузаров Тамерлан Кимович.

Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с телеграммой, которая поступила от Верховного Совета Республики Хакасия — автора законопроекта под пунктом 33, комитет просит перенести его рассмотрение на более поздний срок.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский предложил перенести пункт 28 повестки дня на 16 октября. Нет возражений ни у кого? Переносим.

Что касается пункта 8, то поправку можно будет внести при обсуждении этого вопроса.

Сергей Владимирович Иванов задал вопрос, почему не включён в повестку дня проект постановления, внесённый им в комитет по Регламенту. Пожалуйста, Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Этот проект постановления находится в работе, на одном из ближайших заседаний комитета мы его рассмотрим. А суть его очень простая: исключить из состава Совета Думы вице-спикеров.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский предложил включить сегодня в повестку дня законопроект для рассмотрения в третьем чтении. Коллеги, нет возражений? Включается.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов предложил исключить из повестки дня пункт 8. Ставлю этот вопрос на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 149 чел. 33,1 %
Проголосовало против 137 чел. 30,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 287 чел.
Не голосовало 163 чел. 36,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Валентин Степанович Романов предложил, чтобы была дана информация при обсуждении пункта 7. Я думаю, что такая информация может быть дана и можно будет задать вопросы.

Он также предложил исключить пункт 7 из повестки дня.

Ставлю это предложение на голосование.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 151 чел. 33,6 %
Проголосовало против 148 чел. 32,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало 150 чел. 33,3 %
Результат: не принято

Не принимается.

И наконец, Тамерлан Кимович Агузаров предложил перенести рассмотрение пункта 33 на более поздний срок. Нет возражений? Переносится.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в целом порядок работы Государственной Думы на 28 сентября.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 247 чел. 54,9 %
Проголосовало против 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 252 чел.
Не голосовало 198 чел. 44,0 %
Результат: принято

Принимается.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к пункту 2 повестки дня.

О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 16 по 26 октября 2012 года". Докладчик — Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в октябре планируется провести шесть заседаний Государственной Думы. В проекте календаря 117 законопроектов, девятнадцать из них — для рассмотрения во втором чтении, 89 законопроектов — в первом чтении и девять — по вопросу о ратификации международных договоров. 7 законопроектов внесено Президентом Российской Федерации, среди них законопроект первого чтения "О внесении изменения в статью 25¹ Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части изменения срока пребывания на гражданской службе), законопроект второго чтения, вносящий изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации, уточняющие порядок осуществления дознания по уголовным делам, и 5 законопроектов по вопросу ратификации международных договоров.

40 законопроектов внесено Правительством Российской Федерации. В их числе проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением перечня выборных муниципальных должностей", подготовленный во исполнение указа президента от 7 мая "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления". Законопроектом предусматривается, что замещение должности главы муниципального образования возможно только путём избрания на прямых муниципальных выборах.

В октябре также планируется рассмотрение проекта закона "Об образовании в Российской Федерации" и законопроекта "О народном образовании", внесённого депутатами Государственной Думы — членами фракции КПРФ. Также в календарь включён законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О безопасности дорожного движения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам медицинского обеспечения безопасности дорожного движения", который направлен на упорядочение медицинских аспектов повышения безопасности дорожного движения за счёт недопущения лиц, имеющих медицинские противопоказания к управлению транспортными средствами, — думаю, это тоже весьма актуальный законопроект. Планируется рассмотреть законопроект о внесении изменений в федеральный закон об организации и о проведении Олимпийских игр в Сочи

и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и Налоговый кодекс, направленный на упрощение процедуры выдачи виз для временного персонала, принимающего участие в подготовке и проведении Олимпийских игр.

На 19 октября запланировано рассмотрение законопроектов о федеральном бюджете и бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2013, 2014 и 2015 годы. Мы рассчитываем на то, что эти законопроекты поступят уже на этой неделе, не позже воскресенья. Кроме того, в блок бюджетного законодательства включены законопроекты "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета" и "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части регулирования государственного и муниципального финансового контроля и ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации".

Во втором чтении планируется рассмотрение законопроекта "О карантине растений", а также законопроекта "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации", который решает стратегическую задачу по рациональному использованию нефтяного попутного газа.

Кроме того, в календарь включено 3 законопроекта, внесенных членами Совета Федерации, 34 законопроекта, внесенных законодательными органами субъектов Федерации, и 2 законопроекта, внесенных Верховным Судом Российской Федерации. Авторами 31 законопроекта являются депутаты Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, в октябре запланировано проведение двух "правительственных часов", на которые приглашены Владимир Александрович Колокольцев, министр внутренних дел Российской Федерации (17 октября), и Анатолий Эдуардович Сердюков, министр обороны Российской Федерации (24 октября).

Уважаемые коллеги, прошу вас обратить особое внимание на принятое нами 21 сентября решение о внесении изменений в Регламент Государственной Думы, которым предусматривается сокращенная процедура рассмотрения законопроектов,

внесённых в прошлые созывы, а также законопроектов, рассматриваемых без участия представителей внесших их субъектов права законодательной инициативы; таких законопроектов в портфеле палаты свыше восьмисот на сегодняшний день. Комитетам необходимо, не откладывая в долгий ящик, вынести их на рассмотрение палаты. Я хочу подчеркнуть, что расчистка этих законодательных завалов — это не самоцель и не какая-то пиар-акция, мы таким образом должны освободить время для более тщательной проработки законопроектов, внесённых в текущем созыве и пока не рассмотренных, которых у нас набралось уже свыше шестисот.

Ну вот, собственно говоря, всё, что я хотел сказать по календарю на октябрь. Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Я вижу, есть вопросы.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, не будете ли вы возражать, если по предложению комитета мы перенесём два законопроекта: с 17 октября на 23-е законопроект № 37117-6 о внесении изменений в закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и с 17 октября на 26-е законопроект № 623780-5 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части саморегулирования), потому как не готовы ещё поправки правительства? Ответьте, пожалуйста.

Жуков А. Д. Если нет возражений ни у кого, конечно. Это предложение комитета, а план, собственно, формируется по предложениям комитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, вот в календаре рассмотрения вопросов есть целая группа законопроектов, которые вносят изменения в налоговое законодательство и напрямую будут влиять на изменение параметров бюджета. В то же

время включение их в график противоречит статье Бюджетного кодекса — мы не можем рассматривать законопроекты, изменяющие параметры бюджета, который будет внесён в Госдуму, то есть с 1 сентября мы не можем принимать к рассмотрению законопроекты, срок вступления в силу которых — 2013 год. Тем не менее у нас в календаре эти вопросы стоят. Чем вы объясните вот такое нарушение закона?

Жуков А. Д. Спасибо, Максим Станиславович, вы правы, действительно, такая позиция в Бюджетном кодексе есть, однако сегодня мы будем рассматривать — он включён в повестку, этот законопроект, — вопрос о приостановлении действия этой нормы Бюджетного кодекса. Если мы его примем, то рассмотрение этих налоговых законопроектов будет легитимно. Если по какой-то причине Дума не согласится с принятием этого законопроекта, мы откорректируем план на октябрь.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, как известно, в предвыборных выступлениях будущий президент Путин Владимир Владимирович дал много обещаний, более десятка, которые невозможно выполнить, если не будут приняты соответствующие законы. Создана даже специальная комиссия под его руководством по выполнению этих обещаний. Мои вопросы: нашли ли отражение вот в данном плане его пожелания и представлены ли соответствующие законопроекты, свидетельствующие о том, что эти обещания получат законодательную основу и будут выполнены? Я задаю эти вопросы, потому что избиратели помнят хорошо эти обещания и ждут ответа. Будьте добры, расскажите, как обстоит дело с законодательной базой по укреплению этих позиций, по выполнению обещаний.

Жуков А. Д. Спасибо за вопрос, Алевтина Викторовна. Безусловно, это чрезвычайно важный вопрос, и большинство указов президента, обещаний, как вы называете, связано прежде всего с принятием бюджета на трёхлетку. Вы знаете те социальные обязательства, которые были в этих указах обозначены. Вскоре мы получим бюджет, и я думаю, что мы при обсуждении бюджета сможем в полной мере дать ответ на ваш вопрос. Всех депутатов Государственной Думы волнует, насколько

в трёхлетнем бюджете учтены необходимые ассигнования, финансирование под те указы, которые были.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня чисто практический вопрос по работе. И вы говорили, и здесь, в календаре, на 16 октября предусмотрено под номером 4 рассмотрение проекта закона "Об образовании...", внесённого Правительством Российской Федерации, а под номером 6 стоит законопроект "О народном образовании", внесённый депутатами нашей фракции. Всем понятно, что это альтернативные законопроекты. Правильно ли я понимаю, что 16-го числа в порядок работы эти два законопроекта будут включены как альтернативные?

Жуков А. Д. Уважаемый Сергей Николаевич, ну, вы знаете прекрасно наш Регламент: альтернативность законопроектов определяет профильный комитет, соответственно, он и предлагает процедуру рассмотрения. Я думаю, что комитет соберётся и полную ясность в этот вопрос внесёт.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я думаю, никто не будет возражать против того, чтобы в Думе были дискуссии по принципиальным вопросам. К таким, безусловно, относится вопрос о прогрессивном подоходном налоге. Есть три законопроекта, которые с помощью определённых, я считаю, манипуляций пятнадцать раз переносились, и теперь по новому Регламенту они будут отклонены в течение трёх минут. Я просто прошу Комитет по бюджету и налогам вынести их на рассмотрение и отклонить в течение октября, чтобы мы могли всё-таки новый законопроект внести и провести его обсуждение в нормальном режиме, чтобы все фракции высказали свои позиции.

Жуков А. Д. Уважаемый Борис Сергеевич, безусловно, это право комитета, и, если он считает необходимым обсудить по обычной процедуре даже те законопроекты, которые подпадают под новую норму Регламента, комитет вправе это сделать. Что касается вот этих законопроектов по прогрессивному налогообложению, они действительно несколько раз были в повестке дня, и я даже помню, что я вёл заседание и предлагал продлить время, чтобы их рассмотреть, но, к сожалению, меня

депутаты не поддержали, а такая возможность была. Нужно просто внимательнее относиться к рассмотрению вопросов повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

Последний вопрос — Горовцов Дмитрий Евгеньевич.

Горовцов Д. Е. Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемый Александр Дмитриевич, вчера в Думу Правительством Российской Федерации был внесён проект федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации Чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года, Кубка конфедераций ФИФА 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Скажите, пожалуйста, это сопряжено как-то с бюджетным процессом, который идёт сейчас, с тем, что мы ожидаем внесения в Государственную Думу проекта федерального бюджета? И когда планируется рассмотрение указанного важнейшего законопроекта?

Жуков А. Д. Я пока не видел этот законопроект, но думаю, что, конечно, он весьма срочный, потому что не так много времени осталось, всего шесть лет, до проведения чемпионата мира по футболу. Считаю, что в осеннюю сессию мы должны приступить к рассмотрению этого законопроекта. Что касается бюджетных ассигнований, давайте получим проект бюджета, посмотрим сначала, что там есть в связи с этим, тогда можно будет ответить на этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Просьба включить режим записи на выступления.

Я знаю, есть желающие выступить.

Покажите список.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, мы рассматриваем план нашей с вами работы — как всегда, мы с вами планируем так, как в принципе мы, как законодательный орган, не должны делать: мы планируем рассмотреть большой блок законопроектов, но элементарные подсчёты показывают, что только для рассмотрения законопроектов, представленных в первом чтении, нам с вами придётся работать в течение шести заседаний в режиме тринадцать часов в день. И это только в случае, если мы откладываем все остальные вопросы.

Второе. У нас идёт, наверное, важнейший документ, который мы с вами принимаем в сессию, — это бюджет нашей страны на следующий год и на последующие два года. Закладывать

для его рассмотрения стандартную процедуру, наверное, не нужно, важнейший законопроект в Государственной Думе должен приниматься по особому регламенту, чтобы была возможность сделать бюджет настолько качественным, чтобы потом, в течение года, мы его по десять — пятнадцать раз не корректировали, ведь в принципе мы с вами каждый год к нему возвращаемся.

Отдельно хотелось бы остановиться на том, что мы с вами запланировали сегодня нарушить кодекс, то есть в надежде на то, что мы отменим действующую статью Бюджетного кодекса, планируется рассмотреть в текущие недели законопроекты, которыми вносятся изменения в налоговое законодательство и изменяются параметры бюджета. В принципе, я считаю, это просто издевательство над законодательством, потому что мы с вами ввели в кодекс норму о том, чтобы не вносить эти изменения, и тем не менее каждый год мы почему-то эту норму кодекса отменяем. Посмотрите на мировую практику — где ещё в мире с таким упорным постоянством изменяют, ну, наверное, один из основных документов, который даже выше федерального закона — кодекс?! Мы с вами принимаем норму — и не было ни одного года, чтобы мы эту норму не отменяли! Давайте тогда её раз и навсегда отменим и скажем, что мы можем менять налоговое законодательство в любой момент, независимо от того, внесён или не внесён проект бюджета в Государственную Думу. Тем более, что отмена действия нормы, то, что сегодня стоит в повестке дня, до 1 января 2013 года, фактически на текущий год, поставит в неудобное положение всю нашу экономику. Нашим предпринимателям мы должны сказать честно: ребята, какие будут законы, в том числе налоговые, в следующем году, никому не известно, может быть всё что угодно.

Давайте не будем расшатывать нашу слабенькую экономику — она может утонуть.

Я, кстати, от фракции...

Председательствующий. Добавьте четыре минуты, пожалуйста: от фракции выступление.

Рохмистров М. С. Да, упорно меня всё время обрезают!

Председательствующий. Мы этого не допустим, Максим Станиславович!

Рохмистров М. С. Я записываю: мне уже восемь минут должны!

Предлагаемый план нереален для выполнения. Посмотрите, у нас есть и "правительственные часы", и столько вопросов обозначено, что мы опять придём к тому, что не выполним этот план. Я думаю, что мы должны либо запланировать сокращение времени нашего нахождения в регионах, либо проводить дополнительные заседания в ту неделю, которая предназначена для работы в комитетах. С тем чтобы депутаты могли планировать свой день, свою работу, в том числе и встречи с избирателями, я думаю, это надо делать при утверждении календарного плана. А втыкать в план то количество вопросов, которое нереально рассмотреть, я думаю, не стоит, потому что потом мы заседания продлеваем, ломаются рабочие графики всех депутатов, то, что ими запланировано, люди ждут и не дожидаются своего депутата в регионе, если вдруг мы вместо региональной недели проводим какие-то дополнительные заседания. Поэтому убедительная просьба подходить более серьёзно к плану работы, не включать для рассмотрения законопроекты, которые сегодня мы не имеем права включать, а если вдруг мы примем соответствующий законопроект, тогда, наверное, можно будет решением Совета Думы включить эти законопроекты как дополнение к повестке. Иначе мы с вами проектируем нарушение закона. Вот Владимир Николаевич Плигин, наверное, подтвердит, что в Уголовном кодексе есть такой состав, как подготовка к совершению преступления, и мы сегодня, принимая этот календарь, готовимся фактически нарушить действующее законодательство. Я думаю, что тех, кто готовил календарь, надо как-то проинструктировать, что не надо готовиться к совершению нарушения законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович. Дмитриева Оксана Генриховна. Семь минут.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, мне представляется, что те изменения в Регламент, которые приняты, загоняют Государственную Думу в тупик, потому что предназначение Государственной Думы — это в основном всё-таки обсуждение сложных профессиональных вопросов, которые представлены в законопроектах. Если законопроекты мы не намерены всесторонне обсуждать, то получается, что мы намерены обсуждать всякие вопросы, кото-

рые, ну, может быть, гораздо более интересно и просто обсуждать, но которые непосредственно к законотворчеству отношения не имеют.

Складывается такая практика: законопроект вносится от оппозиции, затем его не рассматривают по нескольку лет... точнее, вначале правительство даёт заключение не в течение месяца, а в течение полугода — девяти месяцев, затем законопроект поступает в парламент, и там он не рассматривается в течение нескольких лет, созыв заканчивается, законопроект переходит в следующий созыв, а дальше, считается, рассматривать его всесторонне уже нет оснований. Это неправильно! При этом какие это законопроекты? Ну вот уже коллега Кашин сказал: несколько законопроектов о прогрессивной шкале подоходного налога с физических лиц. Это вполне профессиональный вопрос: разные варианты шкалы, разные слои населения он может затронуть или не затронуть, разный объём поступлений, разные стимулы для производственной деятельности в том числе создаёт та или иная шкала подоходного налога с физических лиц. Это не какие-то одиозные законопроекты, не какие-то одиозные, экстравагантные предложения, которым не место для обсуждения в Государственной Думе, — почему они в течение нескольких лет не рассматривались по обычной, нормальной процедуре?! Я полностью поддерживаю предложение Бориса Кашина, но только в несколько изменённом виде: зачем эти законопроекты отклонять и вносить новые законопроекты по той же самой теме? Они абсолютно не потеряли актуальности, имеет смысл их внимательно и всесторонне обсудить.

Или, допустим, законопроект о налоге на роскошь, который тоже был внесён в Государственную Думу прошлого созыва, — он абсолютно актуален. То, что его не рассмотрели в Государственной Думе прошлого созыва, — это проблема Государственной Думы, а не проблема субъектов права законодательной инициативы, это не связано с содержанием законопроекта, который тоже вполне современен, актуален и требует всестороннего рассмотрения в стенах Государственной Думы.

Поэтому мне представляется, что и изменение в Регламент неразумно было принято, и уж тем более не нужно усугублять вред от принятого изменения, поэтому, обсуждая календарь рассмотрения вопросов, нужно всё-таки выделить значимые законопроекты. Пусть вы с ними не согласны, "ЕДИНАЯ

РОССИЯ", но они значимые, они вполне профессиональные, и их нужно рассматривать Государственной Думе — может, наши аргументы вас убедят и уже на самом пленарном заседании партия большинства изменит свою позицию.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна. Штогрин Сергей Иванович. Семь минут регламент.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Я попросил слова, уважаемые коллеги, вот в связи с чем. За свою многолетнюю депутатскую деятельность я впервые столкнулся с очень интересным фактом — проект закона, внесённый Правительством Российской Федерации, поддержанный в первом чтении Государственной Думой, принятый во втором чтении с учётом предложений правительства и администрации президента, повис и с 11 декабря прошлого года не рассмотрен до сих пор в третьем чтении.

Поясню, о чём идёт речь. Это проект федерального закона № 501289-5, который вносит изменения в статью 27 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и в статью 5 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике". Речь идёт о праве соответствующих бюджетных учреждений образовывать малые инновационные предприятия, которые занимались бы внедрением инноваций в нашу жизнь. Естественно, что таким малым предприятиям — а их создано уже немало — даются определённые преференции: они имеют право работать по упрощённой системе налогообложения, для них понижены ставки страховых взносов, чтобы они могли успешно работать. После того как они были созданы, вдруг грянул новый федеральный закон о так называемых автономных учреждениях, и ряд федеральных университетов, их восемь, и три национальных исследовательских института из федеральных в соответствии с этим законом превратились в автономные, но почему-то правительство и соответствующие комитеты Государственной Думы забыли о том, что статус образованных инновационных организаций поменялся и они теперь не имеют права работать по упрощённой системе налогообложения и, естественно, уплачивать страховые взносы в льготном режиме.

В прошлом году этим организациям — а они обращались в Государственную Думу — было обещано, что закон будет принят, но в декабре прошлого года в связи с выборами ситуация

была напряжённой, как вы понимаете, и закон не приняли. Надеюсь на то, что Государственная Дума всё-таки учтёт их пожелания, их проблему решит, эти организации и в этом году продолжали работать по упрощённой системе налогообложения. Сейчас уже сентябрь, я обратился в комитет, и я признателен комитету за очень быстрый ответ: позавчера написал письмо, а вчера вечером уже был ответ. Мне пишут, что, дескать, внесли новый проект закона об образовании и там это учтут. Но, во-первых, не факт, что этот новый закон до конца года будет принят, а во-вторых, мы не можем внести изменения в налоговое законодательство, пока не внесём изменения в базовый закон. Если у этих инновационных предприятий, образованных уже автономными учреждениями, будет такой же статус, как и у тех, которые были образованы бюджетными учреждениями, тогда мы имеем право и на них распространить соответствующие льготы.

И теперь представьте ситуацию: молодые ребята работают, занимаются инновационными технологиями, в том числе в авиационной отрасли, в космонавтике, заканчивается налоговый период, год, — мы ничего не делаем, а они должны писать декларации в январе или феврале. И они попадают под пресс: не имели права пользоваться упрощёнкой — плати НДС, плати налог на прибыль и плати страховые взносы 30 процентов. Им что, закрываться или в тень уходить? Или бросать всё это дело — пусть приходит налоговый инспектор, пусть уголовные дела, что ли, заводят?

Поэтому я обращаюсь, Александр Дмитриевич, к вам (Логинов Андрей Викторович, к сожалению, ушёл): я прошу всё-таки эту проблему решить. Мы, Государственная Дума, не должны подставлять тех, кто по-настоящему двигает нашу науку, занимается инновационными технологиями, надо рассмотреть вопрос об этом проекте закона на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности и поставить точку: надо или сказать людям, что мы их поддерживаем и до конца года примем решение, дадим им преференции по налогам с 1 января 2012 года, мы такое право имеем, или тогда бог с ними, что хотят, то пусть и делают. Но оставлять их в подвешенном состоянии, я считаю, Александр Дмитриевич, нельзя, и надо бы в октябре этот вопрос решить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Представители президента, правительства желают выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению 3, 4, 5 и 6-го вопросов, было принято решение их рассматривать одновременно, поскольку они касаются одной и той же темы.

Вопрос 3, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Вадима Евгеньевича Деньгина.

Пожалуйста.

Деньгин В. Е. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР предложила внести в Регламент изменение — создать Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи. Безусловно, эти три направления, которые обозначены в названии комитета, стратегически важны для нашей страны.

Была попытка создать подкомитет в Комитете по культуре, но, поверьте мне, раз это стратегически важный вопрос — от Интернета до телекоммуникационных сетей, до стратегической информационной политики государства, в которой очень много людей участвует, — это действительно важно выделить как отдельное направление: здесь будут актуализироваться и анализироваться форматы вещания, будут решаться технические вопросы телекоммуникационных сетей, в том числе и предоставление частот. Для Комитета по культуре это вопрос очень сложный, профессионалов в этом направлении там нет. Разработка системы контроля в Интернете очень важна, я в выступлении об этом говорил. Уже огромное количество людей написали мне в "Твиттере": кто-то осуждает, кто-то за. Мы думаем, что комитет займётся работой на этом направлении. Идея создания такого комитета действительно является очень важной, поэтому депутаты фракции ЛДПР выдвинули эту инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по этому проекту постановления, а также доклад по трём следующим проектам постановлений — я их названия не буду зачитывать — председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ильдара Нурулловича Габдрахманова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Габдрахманов И. Н. Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлены проекты постановлений, смысл их очень прост.

Комитет по Регламенту, во-первых, поддерживает предложение о создании нового комитета. Кроме того, после создания этого комитета, когда мы проголосуем по вопросу о внесении изменения в Регламент, нужно будет также проголосовать по проекту постановления о переходе в новый комитет тех депутатов, которые изъявили желание там работать. Их семь человек: три представителя фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", два представителя фракции ЛДПР и два представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Заявка от фракции КПРФ пока не поступала. После обсуждения этого вопроса нам необходимо будет объявить "час голосования", сразу же проголосовать по этим проектам постановлений и уже после этого приступить к обсуждению следующего вопроса — о кандидатурах на должность председателя комитета, который предлагается создать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на Совете Государственной Думы было принято решение, что можно задать по одному вопросу от фракции, но записался только один человек — Роберт Александрович Шлегель.

Пожалуйста, вопрос, если есть необходимость.

Включите микрофон.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, необходимости нет.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов нет.

Уважаемые коллеги, Ильдар Нуруллович сказал, что, перед тем как перейти к рассмотрению вопроса об избрании председателя комитета, нам необходимо прежде всего принять решение о создании комитета, поэтому объявляется "час голосования": мы сейчас проголосуем все проекты постановлений, которые обсудили до этого. Нет возражений по "часу голосования"? Нет.

Голосуем по проекту постановления о календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования, пожалуйста.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 3 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 436 чел. 96,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 4 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Крупенникова Владимира Александровича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Туманова Андрея Владимировича от должности замес-

тителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь, уважаемые коллеги, можем перейти к рассмотрению пункта 7 повестки дня — об избрании председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Ильдар Нуруллович Габдрахманов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Совет Думы вчера утвердил процедуру рассмотрения вопроса. Вначале предусматриваются выступления кандидатов на должность председателя комитета; фракция ЛДПР и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выдвинули своих кандидатов, каждому из них предоставляется для выступления до пяти минут. После этого переходим к процедуре вопросов — каждая фракция может задать по два вопроса; напоминаю, что на вопрос отводится одна минута, на ответ — до трёх минут. Затем выступления представителей фракций по кандидатурам — до семи минут, и после этого мы должны будем определиться по способу голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот такая процедура утверждена Советом Государственной Думы.

Сейчас мы переходим к выступлениям кандидатов на должность председателя комитета по информационной политике. Каков порядок выступлений?

Включите микрофон депутату Габдрахманову.

Габдрахманов И. Н. Первой была предложена кандидатура Митрофанова, поэтому предлагается предоставить ему слово, до пяти минут.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Митрофанов.

С места, Алексей Валентинович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте с трибуны: хотят посмотреть на вас депутаты. До пяти минут выступление.

Митрофанов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, восемнадцать лет назад я в составе фракции, которая победила тогда на выборах, вошёл в этот зал и испытал волнение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Митрофанов А. В. В этот зал мы вошли восемнадцать лет назад, в сентябре, сезон отработали в здании СЭВа, всё правильно. И естественно, испытывали тогда волнение: мы были романтично настроенными депутатами, пришедшими на эту площадку, в Государственную Думу, в результате вертикального взлёта, который помог нам осуществить и, собственно, осуществил старший пилот. За это время, конечно, много воды утекло, многое изменилось, и символично, что та фракция, с которой я вошёл в этот зал, сегодня выдвигает меня на высокий пост председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Я хочу также поблагодарить руководство фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которое ещё в мае этого года высказало идею о том, что такой комитет надо воссоздать. Я был в числе семи депутатов Государственной Думы, которые направили Председателю Госдумы Сергею Евгеньевичу Нарышкину письмо о необходимости создания такого комитета, поскольку он был в Государственной Думе всех созывов и сделал немало для укрепления свободы слова в стране, для защиты свободы слова: считается, что до 170 поправок, которые ограничивали свободу слова, комитет за эти годы отверг,

не допустил их принятия, что поддерживалось информационным сообществом.

Комитет по информационной политике и связи — это, конечно, и комитет по СМИ. Здесь мы должны прекрасно понимать, что это не корпорация по защите журналистов и не союз журналистов, но, безусловно, проблемы журнализма будут стоять в центре работы этого комитета. Но не только это, — как справедливо говорил здесь депутат Деньгин, это и проблемы Интернета, проблемы новых информационных технологий, проблемы связи, которые исключительно важны сейчас. То есть это гораздо более широкая сфера, чем, допустим, та, которой занимался комитет по средствам массовой информации. Тем не менее все наработки этого комитета, работа предыдущих председателей — Полторанина, Олега Александровича Финько, Ветрова, Комиссарова, Железняка, — безусловно, будут использоваться в работе комитета, потому что, ещё раз подчёркиваю, этот комитет создаётся не на пустом месте.

В последнее время к созданию комитета приковано общественное внимание, идёт экспертное обсуждение, идёт широкое обсуждение в средствах массовой информации. По сути дела, эти две недели после объявления спикером Думы о намерении создать такой комитет были выборной кампанией: мы стали свидетелями некой выборной кампании с участием представителей различных партий, с объявлением их программ, с широким обсуждением экспертным сообществом, крупными журналистами и даже поэтами — даже поэт Быков подключился к обсуждению фигуры председателя комитета! Ну, как принято у нас во время избирательных кампаний, не обошлось и без чёрного пиара. То есть классическая, так сказать, избирательная кампания фактически проведена, и вот сейчас она вышла на финишную прямую.

В заделе у комитета до двадцати законопроектов, и, конечно же, поступят новые законопроекты, готовится и правительство внести ряд новых проектов законов, будут и наши инициативы, безусловно.

И последнее, что я хочу сказать. Я — ветеран информационных войн... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Митрофанов А. В. Я — ветеран информационных войн и часто получал серьёзные удары от журналистов и средств массовой информации, это было очень неприятно, но никогда,

никогда в своей жизни я не судился со средствами массовой информации, никогда не подавал в суд на журналистов, и они это понимают и ценят. И так будет и дальше — будем работать и с вами вместе, и с журналистским сообществом.

Прошу поддержать мою кандидатуру.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Владимирович Туманов, пожалуйста.

Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нам сегодня предстоит решить, кто будет председателем комитета по СМИ. Наша фракция выставляет мою кандидатуру. Вы, наверное, знаете меня по прошлой жизни, додумской, как главного редактора газеты "Ваши 6 соток". Двадцать один год я отработал в этой газете, и работал не только в газете, но и на радио, и на телевидении, и могу сказать, что знаю данную тему и знаю, насколько она сейчас болезненна у нас в России: пожалуй, нет такой отрасли, которая находилась бы сейчас в таком положении — просто лежала бы! А отрасль эта очень важная, и любой профессиональный политолог, любой экономист подтвердит: если есть свободные средства массовой информации, — в данном случае я упор делаю на слово "свободные", — значит, будет у нас нормальное, правовое, свободное государство.

К сожалению, если мы сейчас прошерстим рынок СМИ, то не найдём практически ни одного свободного СМИ — я имею в виду не только свободного политически, но прежде всего свободного экономически. Возьмём те же самые газеты. Я вот сейчас, наверное, не смогу назвать какую-то газету или вообще какое-то периодическое издание, которое нормально развивается на деньги читателей, обязательно ещё что-то присутствует — либо власти что-то проплачивают, либо какие-то коммерсанты, либо так нелюбимая здесь заграница. То есть мы должны понимать: нет свободной прессы — значит, нет у нас информационной безопасности в стране, потому что всё-таки пресса создаёт информационный фон в обществе, продолжает, как бы мы её ни не любили, воспитывать наших граждан, помогать им определяться с позицией. А как сейчас получается? Либо платят какие-то бизнесмены и пытаются, как это сейчас принято говорить, отжимать свои интересы, либо платят власти, допустим местные. Я думаю, каждый из вас регулярно останавливается у почтового ящика и видит гору всевозможных газет, в которых хвалят районные власти, ещё какие-то: власти платят —

газеты хвалят. Но газеты-то эти никто не читает — они тут же уходят в мусор (вот у нас в подъезде стоит огромный ящик — всё туда сбрасывается, всё идёт в мусор), а вот газет, которые читают и которые действительно что-то делают, даже, извините, присматривают за властями, чтобы они не зарывались, сейчас раз-два и обчёлся.

Или возьмём то же самое телевидение. На телевидении самое главное сейчас — рейтинг: рейтинг есть — всё, за рейтинг и эфир, и жизнь отдадим! Но не всегда стремление к высокому рейтингу помогает делать телевидение нужным, полезным для страны. Я думаю, здесь нет человека, который сказал бы, что телевидение ему нравится, что телевидение можно смотреть детям, что телевидение чему-то учит... Но так же не должно быть — значит, надо что-то менять, потому что, если мы ничего не поменяем, мы будем жить в этом не очень хорошем информационном поле.

И опять же, те же СМИ, информационное поле — это как часть организма: если она, так сказать, находится в упадке, значит, весь организм болеет, но если мы попробуем вылечить эту часть организма, значит, и весь организм наш будет жить намного лучше, будет намного здоровее.

Я прекрасно отдаю себе отчёт в том, насколько большая и тяжёлая работа предстоит в этой области, и, может быть, даже некоторые моменты настолько трудноосуществимы, что иногда даже за голову хватаешься, когда об этом задумываешься, но есть такая хорошая арабская пословица: зло неискоренимо, но не бороться с ним — это ещё большее зло, — поэтому надо по крайней мере начать движение, надо по крайней мере прессу, СМИ немножечко поднять с того дна, на которое они сейчас упали, потому что развалено же всё: развалена система подписки, развалена система распространения в розницу, а ведь если нет розницы, значит, ничего не будет.

Ну и в заключение скажу следующее. Независимо от того, пройду я или не пройду, я отдаю себе отчёт в том, что я всё равно буду помогать работать этому комитету всеми силами, потому что мы прежде всего работаем не на фракции, не на партии — мы работаем прежде всего на свою страну, на своего избирателя, на наших обычных граждан.

Спасибо за внимание. Надеюсь, вы проголосуете правильно.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, было принято решение о том, что можно задать по два вопроса от фракции.

От фракции КПРФ никто не записался, поэтому вопрос от фракции ЛДПР. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович. Только говорите, кому вопрос.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Обязательно скажу.

Уважаемый Алексей Валентинович, сейчас в обществе не утихают споры о свободе слова. Наверное, квинтэссенцией определения этого понятия стало выражение классика: "Я не согласен ни с одним словом из того, что вы произнесли, но готов умереть за ваше право сказать это". В связи с этим вопрос следующий: как вы считаете, если кто-то продюсирует порнофильм, где в качестве главных героев выступают главы иностранных государств, это свобода слова или это злоупотребление свободой слова?

Митрофанов А. В. Уважаемый Сергей Владимирович, это спецпропаганда — знаете такое слово? И я бы ещё понял, если бы вы это сказали в 2005 году, но после войны, которую развязал один из фигурантов этого фильма в Грузии, какие-то вопросы по этой теме задавать довольно странно, честно говоря. Это враг России, понимаете?! И это был один из методов работы, метод, который изобрели креативные люди, — вот что я вам скажу. Это враг России, а бороться с врагами надо разными способами — посмотрите, как американцы это делают!

Председательствующий. Спасибо.

Оказывается, всё-таки есть вопросы от фракции КПРФ. Кашин Владимир Иванович, потом Романов Валентин Степанович.

Депутату Кашину Владимиру Ивановичу включите микрофон.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.

К обоим кандидатам у меня вопрос.

Председательствующий. Это два вопроса будет.

Кашин В. И. Мы уже видели много председателей комитетов, но информационная политика не меняется — обстановка удручающая, и с этой оценкой мы согласны. Как вы относитесь к вопросу о Высшем нравственном совете и к тому законопроекту, который внесла Компартия Российской Федерации, с тем

чтобы навести порядок в средствах массовой информации? Пусть это будет не цензура, но определённое регулирование, на уровне нравственности.

Председательствующий. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Вы знаете, к определённым идеям этого законопроекта можно было бы вернуться, тем более что сейчас не утихают дебаты вокруг общественного телевидения. Собственно говоря, совет, который образован для его создания, и должен быть вот таким органом, который может давать какие-то рекомендации с точки зрения нравственности, поэтому можно посмотреть, как это будет с общественным телевидением, и, может быть, действительно пойти дальше.

Председательствующий. Андрей Владимирович Туманов, пожалуйста.

Туманов А. В. Безусловно, надо помогать журналистам, защищать журналистов, но при этом нужно всё-таки их и контролировать. Очень хорошо, если будут такие советы при средствах массовой информации, особенно на телевидении, куда войдут уважаемые люди, доказавшие всей своей жизнью, что к их мнению можно прислушиваться, поэтому я только за.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Викторовна Тимофеева, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Тимофеева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мне, как профессиональному журналисту, в этом зале хотелось бы слышать больше конкретных слов, а не пространных рассуждений. Понятно, что количество проблем огромное: мы теряем региональное телевидение, у нас по связи, телекоммуникациям не хватает законодательной базы, — поэтому у меня вопрос к Алексею Митрофанову такой. Вот я перешла в комитет по информационной политике, к примеру, завтра мы собираемся — скажите, с чего мы начнём, какие у вас приоритеты и как вы собираетесь выстраивать работу комитета? Потому что шоу и пиар — это немного другое, мы должны сегодня говорить о законодательной базе.

Митрофанов А. В. Ольга Викторовна, до двадцати законопроектов, как я уже говорил, находится в заделе, на подходе ряд законопроектов, которые будут внесены правительством, есть несколько инициатив, которые, наверное, мы внесём. И мы будем вместе работать, председатель комитета — это же не министр и не губернатор, это коллега, просто он ко-

ординирует работу комитета, он обязан организовать работу каждого депутата, всем давать слово, вместе работать, и так и будет! Я был уже председателем Комитета по вопросам геополитики четыре года, и мы работали только коллективно, многие помнят нашу работу — она была достаточно насыщенной.

Председательствующий. Сердюк Михаил Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос к Алексею Валентиновичу.

Алексей Валентинович, большинству присутствующих абсолютно понятно, что даст вам возможное назначение, а вот скажите, пожалуйста, какая польза от вероятного вашего избрания простым людям, простым избирателям, гражданам, что они получают конкретно? И вот, относясь с уважением к вашим ораторским способностям — действительно искренне, без иронии это говорю, — я хотел бы, чтобы вы детально ответили: первое, второе, третье... Ведь вы, уверен, сформулировали для себя ответ на этот главный вопрос, поэтому огромная просьба: продемонстрируйте талант лаконичности!

Митрофанов А. В. Я буду очень лаконичен. Председатель комитета — это не старший по подъезду, это такой же депутат, как и вы, поэтому приходите — будем вместе работать. Всем будет дано слово, все инициативы будут рассматриваться, всё интересное будет приниматься, всё неинтересное, косное — отсекаться.

А что получают избиратели? Они, надеюсь, получают другую информацию, другие средства информации в течение этих лет, будем стараться, чтобы это было по-другому во всех отношениях, чтобы это были средства информации конкурентоспособные, в том числе и на мировом уровне.

Председательствующий. Жарков Антон Викторович.

Жарков А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к господину Митрофанову.

Алексей Валентинович, вы известны широкой общественности как активный депутат, кроме того, вы очень узнаваемая медиаперсона. Думаю, вы согласитесь, что добиться такой степени известности, будучи представителем оппозиционной партии, можно только при наличии в стране высокого уровня свободы средств массовой информации. У меня вопрос: будет ли новый комитет под вашим руководством за-

щищать свободу средств массовой информации и бороться за расширение их прав? И какие первоочередные меры по совершенствованию законодательства в этой сфере, особенно в сфере информационных услуг и телекоммуникаций, будут, на ваш взгляд, способствовать динамичному развитию этих сфер деятельности?

Митрофанов А. В. Конечно же, будем и впредь защищать свободу слова. Комитет всегда был фильтром, не допускал ухудшения в этом вопросе, я об этом уже говорил. Но в то же время, конечно, надо генерировать новые идеи. Такие идеи, безусловно, есть и будут, и основаны они на одном: технологии развиваются быстрее, чем какие-то мыслимые ограничения, значит, мы должны преуспевать в контенте, мы должны создавать всё новое и яркое, чтобы перебивать не только запретами, допустим, но и совершенно новыми идеями, которые будут действительно конкурентоспособными.

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Алексею Валентиновичу Митрофанову.

Алексей Валентинович, ситуация такая. Концепция информационной безопасности, подписанная президентом, являющаяся государственным документом, относит информационное публичное пространство к составляющим национальной безопасности. Лицо председателя комитета — это лицо Государственной Думы, её отношение к средствам массовой информации и к информационному пространству. Мы знаем, что вы замешаны в уголовном деле, которое сегодня расследуется Следственным комитетом. Считаете ли вы возможным выставить свою кандидатуру? Ведь следствие не закончено и с вас не снято подозрение! В информационном пространстве уже появилось... (*Микрофон отключён.*)

Митрофанов А. В. Елена Григорьевна, я вам хочу сказать, что ни в каком деле я не замешан, это всё чёрный пиар, который появился как раз тогда, когда шла дискуссия о комитете, это классический чёрный пиар! И по тому, что именно вы задаёте вопрос, в общем, я сужу об источнике, откуда всё это исходит, понимаете? И вы мне объясните: этот человек, он же и раньше писал всякие записки, представлялся как бизнесмен, а тут вдруг кто-то ему посоветовал назваться пенсионером — к чему бы это?! Потому что, наверное, неудобно поддерживать обладателя крупного состояния, бизнесмена,

а пенсионера — можно, вот и всё! Ну всё настолько понятно... Уж если он представлялся бизнесменом, так бы и писал дальше — "бизнесмен"!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям. Напоминаю: до семи минут.

От фракции КПРФ — Романов Валентин Степанович. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, сегодня мы решаем вопрос о председателе одного из комитетов — комитета по информационной политике и связи, который мы воссоздаём.

Когда в социологических опросах граждане России дают крайне низкие оценки Государственной Думе, я думаю, что в немалой мере это связано с тем, какие кадровые решения мы здесь принимаем. Всем понятно, что сегодняшнее решение определяется фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому я хотел бы обратиться с некоторыми вопросами именно к этой фракции, поскольку от вас зависело в немалой мере то, что было, и зависит то, что будет.

Сегодня картина такова. Вот пример председателя комитета, каким был Юрий Дмитриевич Маслюков (мы вчера его вспоминали — он отметил бы 75-летие, но жизнь его рано оборвалась), — я горжусь, что работал в комитете по экономической политике и видел человека высочайшего профессионального уровня, могучего государственника! К нему приходили послы и считали нормальным прийти вице-премьеры, потому что это был человек косыгинской школы, это был человек, который действительно завоевал авторитет вдумчивым, кропотливым и серьёзным подходом. Далекое не все председатели комитетов Государственной Думы отвечают подобным критериям. Я откровенен, работаю много лет в Думе, кадры наши все перед нами — думаю, что многим председателям стоило бы самокритично оценить, что происходит, тем более что сегодня почти все председатели комитетов от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Здесь прозвучали слова о том, что у нас свободная пресса, но что такое свободная пресса — свобода говорить всё, что вздумается, свобода от ограничений нравственных или моральных или свобода, которая подразумевает глубокий профессиональный анализ, высокое мужество, способность прояв-

лять волю и настойчивость, добиваться преодоления негативных явлений в жизни общества?

Если взять ситуацию с прессой, с газетами нашими, то что глаза закрывать, колоссальная доля печатных изданий сегодня — это бульварная, зачастую низкого уровня литература, которую читать грамотному, интеллигентному человеку просто тошно, однако на протяжении ряда лет Государственная Дума уходит от анализа этой стороны дела. Ведь что такое свободная пресса? Да, во времена Советского Союза не во всем была вольготная жизнь у журналистов, но если "Правда" или "Советская Россия" ставила ту или иную проблему, то за этим всегда следовала мощная реакция государства, включая кадровые выводы, если речь шла о злоупотреблениях, — где сегодня что-нибудь подобное в реагировании на смелые выступления прессы? Вот газета "Ведомости", орган крупных финансовых кругов, — отдаю должное, они о проблемах мировой экономики довольно часто дают профессиональные статьи, но я не знаю случая, чтобы президент, или премьер, или министр официально отреагировали на то или иное критическое замечание с анализом тех или иных проблем. Эти же "Ведомости" публикуют статью известного миллиардера Сороса, который рассуждает о том, что сегодня в мире, даже после всех усилий, более миллиарда человек имеют уровень жизни 1 доллар в сутки. Это Сорос говорит, а кто в российской прессе смеет поднимать столь же откровенно вопросы о чудовищном социальном расслоении, об абсолютно эгоистическом поведении олигархического капитала и так далее? А если говорить о телевидении, то неужели для нас секрет, что практически 99,9 процента матерей и отцов стонут от того, что творит телевидение в смысле влияния на духовность, нравственность детворы?!

Вчера были парламентские слушания по проблеме перевода стрелок на час назад, перехода на зимнее время — вы бы послушали учительницу младших классов, которая с горечью, с болью говорила о том, что мы творим, а где в прессе анализ реальный?! Вчера на парламентских слушаниях девяносто процентов выступавших требовали возврата к поясному времени, а сегодня в "Российской газете" дана аргументация только одного представителя учёных кругов, хотя там выступало много учёных.

Если говорить о совете по нравственности на том же телевидении, то мы невероятно виноваты перед избирателями, что

ничего не делаем! И я совсем не уверен, что комитет под руководством депутата Митрофанова проявит мужество, хотя бы в меру слабых наших возможностей. Дума слаба — силён президент, но Дума обязана реагировать на то, что болит в обществе, шаг за шагом, и это касается всего: и сферы информационной, и сферы телевизионной, и тем более Интернета, где сейчас нет пока ничего похожего на влияние общества на содержание статей.

И последнее, о чём я хочу сказать. Депутат Митрофанов — это яркий выразитель, точнее, представитель сегодняшней буржуазной элиты, у него принцип "выгодно — невыгодно": выгодно — он был правой рукой депутата Жириновского, невыгодно — переходит в другую фракцию, вроде сторонником социалистических идей выступает, выгодно — и уже благодарность "ЕДИНОЙ РОССИИ" демонстрирует... Человек с такого рода "принципами" вряд ли может проявлять принципиальность, совесть, последовательность в деле защиты интересов большинства населения нашей страны, защиты и духовной, и нравственной, и всякой иной. (*Шум в зале.*) Поэтому, не касаясь вопроса, чёрный ли это пиар или взятка, я и просил в начале заседания: дайте нам объективную информацию, — да, может быть, это провокация, а может быть, и правда, ведь этот гражданин шарханул десятки телеграмм во все структуры власти, он пишет, что в Следственном комитете находится дело, но правды нам опять не говорят! (*Шум в зале.*)

Вот что думают коммунисты по поводу сегодняшней ситуации, по поводу решения о председателе комитета.

Естественно, я не могу поддержать кандидатуру депутата Митрофанова.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович от фракции ЛДПР. Пожалуйста. Сергей Владимирович, уложите?

Иванов С. В. Да, хотя столько всего тёплого хочется сказать в отношении кандидата. Постараюсь короче, уважаемые коллеги!

Зря вы так на него нападаете! Во-первых, уважаемые коллеги, у нас по Конституции никто не может быть признан виновным, пока нет определения суда. Так что, Елена Григорьевна, вы зря...

Второе. Как вы понимаете, это человек очень опытный, есть опыт спецпропаганды. У России врагов достаточно, поэто-

му наверняка следует ожидать в скором времени продолжения сериала с участием других товарищей, которые являются врагами России.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Ничего смешного нет! Единственно, плохо, что Алексей Валентинович знал, что Саакашвили планирует эту гадость в 2008 году, но не предупредил, но это ничего.

В принципе почему мы рекомендовали Алексея Валентиновича на этот пост? Потому что, как он только что сказал, председатель комитета — такой же депутат, как все. Вот он уже пообещал свой персональный автомобиль, поскольку с транспортом у него всё в порядке, передать во фракцию ЛДПР — для нас машина эта не лишняя.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Ничего подобного, всё правильно!

Далее. Нам действительно очень нужен, уважаемые коллеги, этот комитет, потому что он имеет в своём названии три составляющие — информационную политику, информационные технологии и связь. Какая у нас информационная политика, вы прекрасно знаете. Я не так давно, выступая на пятиминутке, говорил, что у нас идёт информационный геноцид нашего населения: нам портят настроение различными сообщениями про катастрофы, аварии, про скандалы, про всякие взятки и так далее, надоела эта реклама со сплошными средствами гигиены, с лекарствами и так далее. Надеюсь, всё это Алексей Валентинович, как опытный боец информационного фронта, постарается исправить.

У нас огромные проблемы и в сфере развития связи. Нет, наверное, ни одной страны на постсоветском пространстве, где мобильная связь была бы такой дорогой, как у нас. Абсолютно все бывшие республики Советского Союза этой беды избежали, потому что там реальная конкуренция, — у нас же "большая тройка" никому продохнуть не даёт! *(Шум в зале.)*

Ну и что касается информационных технологий, здесь тоже у нас не всё благополучно, технологии не далеко шагнули в этом отношении.

Надеемся, что кандидат, который сегодня будет избран, каким-то образом исправит сложившуюся ситуацию.

Ну и напоследок хочется сказать следующее. Не надо забывать незабвенного Николая Васильевича Гоголя и Тараса Бульбу: мы тебя породили — мы тебя и убить можем!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас два выступления осталось и голосование. Может быть, продлим? Нет? Тогда у меня просьба к выступающим не в полной мере использовать лимит.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Крупенников Владимир Александрович. Пожалуйста. С места?

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, с места — использую телекоммуникационные технологии.

Я бы хотел использовать своё время как депутат, который возглавлял это направление в рамках деятельности подкомитета Комитета по культуре, чтобы ещё раз обозначить некоторые, на мой взгляд, самые важные проблемы.

Сегодня сфера информационных технологий представляет собой огромный современный, динамично развивающийся комплекс различных систем, в котором заняты сотни тысяч, если не миллионы граждан нашей страны. Жизнеобеспечение страны, её внешняя и внутренняя безопасность, реализация задач в обороне, в экономике, в науке, в образовании, в культуре, доступность человеческого общения — всё это завязано на современных технологиях и коммуникациях. Трудно переоценить важность и стратегическое значение информации в современном мире. Современное государство должно владеть современными информационными технологиями, и поэтому у нас нет права на отставание и раскачку, любое отставание в этом направлении создаёт угрозу национальной безопасности.

В этой связи все экономически развитые страны ставят перед собой в сфере развития информационных технологий самые амбициозные задачи. Например, к 2015 году Япония ставит перед собой задачу стопроцентного охвата домохозяйств широкополосным доступом при скорости — вдумайтесь только! — 100 мегабит в секунду для мобильной связи и до 1 гигабита в секунду — для фиксированной. Аналогичные проекты реализуют Южная Корея, Австрия и Швейцария. Чтобы было понятно: 100 мегабит в секунду — это скорость работы наших локальных сетей, а скорость мобильного Интернета, который мы используем в своих планшетниках и телефонах, составляет не более 3 мегабит в секунду — как говорится, почувствуйте разницу! На сегодняшний день в России проникновение широкополосного доступа в домохозяйства составляет 39 процентов. По сравнению с другими странами это неплохой показатель,

где-то на среднем уровне, но не стоит забывать, что наиболее рентабельный и быстро развивающийся рынок, то есть крупные города, практически уже освоен. Таким образом, предстоит огромная работа по освоению остальной территории России, которую вряд ли в ближайшее время удастся осуществить без участия государства в этом процессе.

Кроме того, стоит отметить, что Интернет является одной из самых неурегулированных областей массовых коммуникаций. В законодательстве до сегодняшнего дня не зафиксированы даже базовые термины и понятия, не определены основные принципы правоотношений. Это не способствует развитию данной сферы, влечёт за собой различные толкования правил этой деятельности, значительно уменьшает инвестиционную привлекательность отрасли. Поэтому нам необходимо сформировать отраслевое законодательство, удовлетворяющее всем современным требованиям и обладающее потенциалом для дальнейшего системного развития.

Острые проблемы существуют и в сфере деятельности средств массовой информации. Огромное число наших граждан выросло на печатных средствах массовой информации, привыкли к такой форме получения информации. Вместе с тем не все знают, что существование периодической печати находится под очень серьёзной угрозой. В рамках реализации положений Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" местные власти разрабатывают и утверждают схемы размещения нестационарных торговых объектов, проще говоря, киосков и ларьков, при этом киоски, распространяющие печатную информацию, не имеют никаких законодательных преференций и не могут конкурировать с киосками фастфуда по причине низкой рентабельности. Сегодня по всей территории страны происходит массовый демонтаж таких киосков в связи с окончанием сроков аренды, и на новых, формально, кстати, совершенно законных, условиях они уже вряд ли откроются. Не приняв срочных законодательных мер, мы можем оставить население страны только с глянцевыми журналами, распространяемыми в супермаркетах.

Серьёзная проблема — это защита персональных данных и обеспечение прав потребителей. Необходимо резко повысить степень защиты персональных данных граждан России.

Также необходим комплекс мер по защите авторских прав, которые нарушаются на всём медиaprостранстве, а особенно в сети Интернет.

Необходимо поддерживать развитие новых стандартов связи, обеспечить предоставление более качественных и дешёвых услуг. Россия уже переходит на цифровой формат телевидения, появились и будут создаваться десятки, может быть, сотни новых телеканалов, они должны стать доступными на всей территории страны, так как многие из них имеют ярко выраженный социальный характер.

Необходимо помнить, что развитие информационных технологий является стимулятором развития экономики, и нам, как законодателям, необходимо обеспечить соответствие между уровнем развития технологий и уровнем законодательства: высокотехнологичной экономике — высокотехнологичное законодательство!

С учётом огромного количества системных, взаимоувязанных задач, требующих законодательного решения, считаю крайне своевременным создание Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла решение поддержать кандидатуру Митрофанова Алексея Валентиновича на должность председателя комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Пономарёв Илья Владимирович. Пожалуйста.

Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Здравствуйте, дорогие коллеги! Со смешанными чувствами я выхожу на эту трибуну, тем более перед месячным перерывом. Конечно, комитет, который мы сегодня создаём, нужен Государственной Думе, и мы, фракция, изначально выступали против отказа от его формирования в декабре, считали это ошибкой и считаем абсолютно правильным, что вот сейчас мы его создаём вновь. Но крайне печально, что человек, который является основным претендентом на пост председателя этого комитета, так и не выдвинул никакой внятной программы, потому что, конечно, председатель комитета — это не просто один из депутатов, это... в принципе депутаты по статусу приравнены к министрам, ну так вот это точно министерская должность. И конечно, человек, который идёт возглавлять комитет, дол-

жен чётко понимать, что именно он делает, и должен донести это понимание до депутатов Государственной Думы, для того чтобы мы могли принять решение, поддерживаем или не поддерживаем мы кандидата.

У этого комитета много разных направлений работы, вынужден сказать об этом за господина Митрофанова. Прежде всего это направление по СМИ, хотя оно далеко не единственное. В этой сфере нарастает конвергенция, появляются новые медиа, и это требует принятия нового законодательства. Нам необходимо общественное телевидение, и господин Митрофанов говорил тут о том, что мы посмотрим, как оно сложится, — нет, мы должны не смотреть, как оно сложится, мы должны принять активное участие в формировании общественного телевидения и добиться того, чтобы это был не очередной "Малахов-лайф", а чтобы это был серьёзный общественно-политический канал, который работал бы в интересах всего общества.

Цифровизация телевидения идёт крайне неравномерно, и существуют большие проблемы в этой сфере. Цифровизация ведёт к переделу рекламного рынка, но про это ничего не было сказано, а это угрожает самому существованию региональных средств массовой информации, причём не только электронных, но и печатных, которые и так давно пребывают в глубоком кризисе. Господин Митрофанов ничего не сказал о том, что мы собираемся делать в этом направлении.

Это направление касается не только средств массовой информации, это ещё и телекоммуникации. Сейчас стоит вопрос о том, каким образом мы обеспечим в общероссийском масштабе широкополосный доступ в Интернет для большинства граждан России, — это требует реформы универсальных услуг связи, законодательных мер, но про это мы сегодня ничего не говорили. Создание "национального чемпиона" в области связи, скандалы, которые в этой сфере продолжают преследовать компании "Ростелеком" и "Связьинвест", продолжаются — об этом также не было ничего сказано.

Мы начали отставать с переходом на технологии 4G, и это является следствием того правового режима, который существует в отрасли, — ничего об этом не было сказано. Работа по реформированию лицензионного режима, которой занимался комитет по информполитике в Государственной Думе прошлого созыва, не была доведена до конца, в каком направлении мы её поведём — это опять покрыто мраком.

Реформа почтовой службы. Мало кто из жителей нашей страны не высказывает претензий к тому, как работает "Почта России". Это чисто вопрос Государственной Думы, это вопрос правовой реформы, правового режима, в котором действует "Почта России".

Наконец, важнейший блок вопросов, который связан с деятельностью комитета, — это инновации, это информационные технологии. Два дня назад вышел доклад господина Костина относительно того, как российские компании ведут международную интернет-экспансию. Действительно, одним из результатов наших действий в прошлом созыве и в позапрошлом созыве стало появление конкурентоспособных в международном плане компаний "Yandex", "Mail.ru" и многих других. Что с ними будет происходить в свете всей этой истерики относительно международного капитала, шпиономании и так далее, которая у нас разворачивается, — ничего об этом не было сказано.

Вопросы технопарков, вопросы российских компаний, вопросы, наконец, информационной безопасности — всё это осталось за скобками нашего сегодняшнего обсуждения. И понятно почему: потому что главное требование к председателю комитета по информационной политике — это его нейтральность и равноудалённость. По-разному можно было относиться к предыдущим председателям комитета, но всех их объединяло именно это качество — они все были нейтральными, все были равноудалёнными, вне зависимости от их фракционной принадлежности, однако никому из предыдущих председателей не могли быть предъявлены те претензии относительно репутации, о которых говорили сегодня депутаты: никого не обвиняли в получении взяток, ни про кого не было компрометирующих видео, никто не снимал порнофильмов, никто не бегал из фракции во фракцию. Это были нейтральные, уравновешенные, спокойные люди, с хорошей репутацией в средствах массовой информации и в профессиональном сообществе. *(Шум в зале.)*

Мы много говорим о том, что разрушен диалог. Это так, и наша фракция воспринимает то, что сегодня происходит, как сознательную провокацию со стороны правящей партии, которая берёт человека, нарушившего фракционную дисциплину. Но, товарищи, единожды предав, он предаст и вас тоже, он и вашу дисциплину не будет соблюдать! *(Шум в зале.)*

Мы считаем всё это, конечно, нарушением этики. Не говорю уже о том, что возникает существенный вопрос относительно пакетного соглашения: сейчас у нас действует схема "15—6—4—4", и от кого, собственно, идёт господин Митрофанов, совершенно непонятно. От фракции ЛДПР? Если от фракции ЛДПР, тогда почему фракция, которая заняла четвёртое место, получает больше, чем фракция, которая заняла третье место? Если от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то давайте пересматривать и другие посты, в других комитетах. На основании чего это происходит?! (*Шум в зале.*)

Мы предлагаем своего кандидата, и я хочу провести простое сравнение их качеств.

Образование: господин Митрофанов — МГИМО, факультет экономики (нам что, мало коммерциализации наших СМИ?), Туманов — факультет журналистики МГУ.

Опыт работы в средствах массовой информации: Митрофанов — два года в начале 90-х и сейчас ведущий на радио, господин Туманов — двадцать один год в общероссийской газете, самое тяжёлое направление в средствах массовой информации. (*Шум в зале.*)

Руководство СМИ: господин Митрофанов — продюсер порнофильмов, господин Туманов — издатель общероссийской газеты.

Партийность — здесь я вообще не говорю: Митрофанов метился и в ЛДПР, и в "СР", и даже вместе с коммунистами избирался на пост мэра Москвы, господин Туманов — лидер двадцатимиллионной общественной организации садоводов-любителей.

Наконец, избран господин Митрофанов ста пятьюдесятью тысячами вологодцев, а... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Габдрахманов.

Включите микрофон.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нам нужно определиться со способом голосования. Исходя из той традиции, которая была и в предыдущие созывы, и в этом созыве, когда мы определялись по кандидатурам на пост председателей комитетов, предлагаю открытый способ голосования с использованием электронной системы. Прошу поставить предложение на голосование.

Председательствующий. Поступило предложение, я его ставлю на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поступило предложение: открытое голосование с помощью электронной системы.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 260 чел. 64,7 %
Проголосовало против 142 чел. 35,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, у вас на столах система голосования — есть кнопки: 1, 2, 3. Видите, да? Но поскольку у нас два кандидата, то надо использовать только либо кнопку 1, либо кнопку 2: те, кто поддерживает кандидатуру Митрофанова, нажимают кнопку 1, те, кто поддерживает кандидатуру Туманова, нажимают кнопку 2.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто не поддерживает никого, тот ни на что не нажимает, как известно.

После нажатия должна лампочка мигнуть у вас на столе. После того как вы проголосуете, будет показан одновременно результат по обеим кандидатурам. Понятен режим альтернативного голосования?

Несколько человек по ведению записались.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, но у нас уже сложилась практика голосования, я считаю, что не нужно от неё отходить. Практика рейтингового голосования сложилась такая: нужно проголосовать по одной кандидатуре, потом по второй кандидатуре, а потом объявить, показать результаты, вот, собственно, и всё. Почему, если мы не за первую кандидатуру, мы должны воздержавшимися быть? Мы хотим голосовать против — почему нас такого права лишают?! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Валерий Карлович, это в соответствии с нормой Регламента, часть шестая статьи 83, — альтернативное голосование с помощью электронной системы.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. У меня было предложение провести тайное голосование по этому вопросу, и мне хотелось внести это предложение, но вы не дали такой возможности.

Председательствующий. Уважаемая Елена Григорьевна, дело в том, что тайное голосование проводится без внесения по этому поводу предложений, это как раз регламентная норма, а вот если вносится предложение об открытом голосовании, то именно это предложение ставится на голосование, что и было сделано. А тайное голосование — это основная процедура. Поскольку Дума приняла иное решение, то сейчас будет проведено открытое голосование с помощью электронной системы по тому правилу, как я сказал. Понятно всем правило, да?

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Теперь покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 00 сек.)
1. Голосовало 292 чел. 64,9 %
2. Голосовало 150 чел. 33,3 %
Голосовало всего 442 чел. 98,2%

Итак, коллега Митрофанов набрал 292 голоса, коллега Туманов — 150 голосов, поэтому председателем вновь созданного комитета избран коллега Митрофанов. Поздравляем! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Так, уважаемые коллеги, перерыв у нас будет короткий — до 12.30.

(*После перерыва*)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, совсем короткий, вынужденно короткий перерыв завершается, я прошу всех возвратиться в зал для продолжения работы. Давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 33 мин. 12 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует. 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

Пункт 8 повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О нарушении депутатом Государственной Думы И. В. Пономарёвым правил депутатской этики". Я предоставляю слово Владимиру Алексеевичу Пехтину, председателю Комиссии по вопросам депутатской этики.

Владимир Алексеевич, ну давайте с трибуны — мы посмотрим на вас.

Пехтин В. А., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комиссия Государственной Думы по вопросам депутатской этики по вашему поручению, Сергей Евгеньевич, и на основании обращения группы депутатов Государственной Думы 24 сентября сего года рассмотрела материалы выступления депутата Пономарёва Ильи Владимировича на пленарном заседании 13 июля 2012 года, в котором он, по мнению заявителей, допустил оскорбление в адрес депутатов различных фракций, депутатов, которые присутствовали в зале. После всестороннего обсуждения комиссия приняла решение рекомендовать Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации лишить депутата Государственной Думы Пономарёва Илью Владимировича права выступления на пленарных заседаниях Государственной Думы начиная с 16 октября сроком на один месяц "за недопустимое с точки зрения этики публичное употребление грубых, оскорбительных выражений, наносящих ущерб чести и достоинству других депутатов Государственной Думы и иных лиц".

Уважаемые коллеги, депутат Илья Владимирович Пономарёв присутствовал на заседании комиссии, но, кроме странных рассуждений, мы не услышали от него ничего — ни извинений, ни какого-либо признания неэтичности своего поступка. Более того, им были внесены различные предложения, касающиеся, так сказать, подмены понятий, что представляло собой, в общем-то, попытку оправдать свои действия.

Действуя исключительно в рамках полномочий комиссии, предлагаю поддержать проект постановления. Главная задача нашей комиссии — это повышение авторитета Государственной Думы, и, несмотря ни на какое лукавство со стороны некоторых депутатов, мы будем неуклонно следовать этому своему предназначению и будем бороться за то, чтобы в Государствен-

ной Думе уважали всех наших коллег, которые присутствуют на пленарных заседаниях.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Алексеевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, вчера Совет Государственной Думы обсуждал регламент рассмотрения данного вопроса, и предлагается следующий вариант: по одному вопросу от каждой фракции в адрес докладчика и по одному выступлению от фракции до трёх минут. При этом я хотел бы сделать дополнение: надо, конечно, предоставить слово и Илье Владимировичу Пономарёву, до пяти минут. Нет возражений против такого порядка? Нет.

Илья Владимирович Пономарёв, пожалуйста.

Пономарёв И. В. Очень приятно: такие разные высказывания, мне кажется, как раз будут очень интересны комиссии по этике!

Что же, собственно говоря, произошло, что рассматривалось комиссией по этике в этот понедельник? 13 июля ваш покорный слуга, выступая с этой трибуны в процессе обсуждения в третьем чтении законопроекта о клевете, сказал: "Господа жулики и воры, прошу вас не голосовать за этот законопроект!" Вопрос: а кто же, собственно, здесь у нас в зале жулик и вор? Почему такое большое количество депутатов сочло, что это высказывание с парламентской трибуны является оскорбительным? Я считаю, что на самом деле это является проявлением очень большой и глубокой проблемы, болезни, которая поразила наш парламент. Действительно, начиная с предыдущего года вот этот штамп — "жулики и воры" — используется повсеместно: мы видим его на столбах, мы видим его в листовках, мы видим его в агитационных материалах разных политических партий. Дошло до того, что, когда, например, в моей родной Новосибирской области мы, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", сказали, что мы хотим жить в России без жуликов и воров, наша избирательная комиссия запретила нам так говорить, заявив, что подобное выражение — это агитация против партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". *(Шум в зале.)* Мне кажется, товарищи, этот процесс зашёл уже очень далеко и его надо прекращать!

Из зала. Не "товарищи", а "господа"!

Пономарёв И. В. Хорошо — господа. Действительно, я согласен, товарищи сидят вот там и там, а здесь сидят господа этой жизни, и, наверное, именно с этим связан тот факт, что так

много людей называют депутатов Государственной Думы жуликами и ворами. (*Шум в зале.*) Но страдают-то от этого на самом деле абсолютно все, потому что репутация важнейшего органа государственной власти проходит под вот этим самым символом — "жулики и воры в Государственной Думе", и это очень плохо! (*Шум в зале.*) Мы считаем, что авторитету законодательной власти каждый раз, когда произносится это словосочетание, наносится колоссальный ущерб, и поэтому мы, представители фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", проводим расследования и размещаем в публичном доступе — в блогах, в средствах массовой информации — данные по конкретным людям, из-за которых наши граждане называют депутатов Государственной Думы жуликами и ворами. (*Шум в зале.*)

Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", хотим, чтобы раз и навсегда вот это клеймо жуликов и воров исчезло из нашего обихода, мы прилагаем все возможные усилия для того, чтобы больше такого стереотипа, тем более связанного с деятельностью депутатов Государственной Думы, у нас не было. Какое доверие граждане России испытывают к законам, которые принимаются жуликами и ворами?! Понятно, что никакое! (*Шум в зале.*)

Мы считаем, что то, что сейчас в Государственной Думе рассматривается вопрос о лишении слова за использование этого словосочетания, только усугубит эту проблему. Всю эту неделю мне постоянно звонят из средств массовой информации, и не только мне, многим другим депутатам, и опять муссируют вопрос про жуликов и воров!

Товарищи и господа, сидящие по центру, подумайте о том, что, собственно, сейчас происходит! Мне кажется, что подписываться под признанием, что одна, а тем более две фракции Государственной Думы сочли себя оскорблёнными, когда какой-то неопределённый круг лиц в Государственной Думе был назван жуликами и ворами, — это, по сути, саморазоблачительно и дополнительно ударяет по репутации парламента. Вместо этого я призываю комиссию по депутатской этике и комиссию по контролю за депутатскими доходами заняться внимательным рассмотрением всего того, что сейчас публикуется в Интернете по поводу тех людей, которых, собственно, граждане нашей страны, большое количество граждан нашей страны каждый день называют жуликами и ворами.

У нас впереди много лет совместной работы, я надеюсь, что за эти годы мы сможем разрушить этот стереотип не на словах, а на деле.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Илья Владимирович, я, признаться, рассчитывал, предлагая вам подняться на трибуну и выступить, что вы встанете и найдёте в себе смелость извиниться перед всеми коллегами, — я ошибался! (*Шум в зале.*)

Сергей Владимирович Иванов. Вопросы докладчику, Владимиру Алексеичу.

Иванов С. В. А разве я не могу задать Илье Владимировичу вопрос?

Председательствующий. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Илья Владимирович, большое вам спасибо за то, что вы так рьяно заботитесь о чистоте нашего парламента. Вы и на заседании комиссии, и сейчас сказали, что обращение "жулики и воры" было адресовано неопределённому кругу лиц. Может быть, вы наберётесь смелости и определите круг этих лиц, назвав поимённо, кого вы имели в виду, к кому обращались?

Пономарёв И. В. Действительно, я говорил на комиссии по депутатской этике, что я не называл поимённо никого из депутатов и никого огульно не обвинял. И я говорил о том, что есть и честные, и плохие депутаты в каждой без исключения фракции. О тех депутатах, в отношении которых, мы считаем, требуется расследование, из-за которых и было употреблено это словосочетание, мы с коллегой Гудковым пишем в наших блогах — вы можете это почитать в серии "Золотые крендели...".

Председательствующий. Якушев Валерий Васильевич, ваш вопрос.

Якушев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

За меня другой задаст вопрос. А Илье хотел сказать: трусы, и больше никто, и скользкий, как угорь! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Не было вопроса. А есть со стороны фракции вопрос? Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к господину Пономарёву.

В многочисленных комментариях в СМИ вы, уже после того как это событие случилось, заявляли о том, что, употреб-

для известное словосочетание, обращались не к кому-то конкретно (я вас дословно цитирую), а лишь комментировали высказывание депутата Хинштейна, который, как вы сказали, впрямую заявил, что закон о клевете принимается для того, чтобы всякие навалы не могли употреблять слова "жулики и воры" в отношении депутатов. Я совершенно официально заявляю, что я никогда таких слов не говорил — ни на заседаниях Государственной Думы, ни в комментариях какому-либо СМИ. У меня вопрос: назовите, где конкретно мной это было сказано. И прекратите уже влиять и завираться — скажите чётко и внятно, к кому вы здесь обращались, в связи с чем вы обращались, и не придумывайте всякий раз какие-то новые, совершенно необоснованные, ни на чём не основанные доводы!

Пономарёв И. В. Александр Евсеевич, я действительно читал подобные ваши высказывания, я вам распечатаю и принесу в кабинет, для того чтобы вы увидели. Если вас журналисты цитировали неправильно, вы можете согласно закону о СМИ подать в суд на журналистов, но такое ваше высказывание действительно звучало в средствах массовой информации впрямую. Ровно для того, чтобы не переводить это дело в личностную плоскость, я, выступая с трибуны, не называл ни вашу фамилию, ни фамилию Навального. Тем не менее вдохновителем моего высказывания были, безусловно, вы, за что вам спасибо. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов, ваш вопрос.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Владимир Алексеевич, к вам вопрос.

Вот мы действительно потратили много времени на принятие закона о клевете, но опять получается непонятно, для чего мы его приняли, если вы сейчас вот таким решением, грубо говоря, покрываете Пономарёва и уводите его от серьёзной ответственности, потому что, если он оскорбил вас, меня, Валентину Владимировну, то он должен отвечать по этому закону, а вот такие действия, я считаю, только в интересах прикрытия клеветников, если таковым является Пономарёв.

Ну а господину Иванову я напомним: есть одна программа на "Эхе Москвы", может, вы её слушаете, и там один из авторитетнейших депутатов и лидер одной из партий говорил о том, как он получил первый рубль (цитата): "Первый рубль я украл". Ну и как тогда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопросы не последовало. Выступления.

От фракции КПРФ — Николай Фёдорович Рябов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не будет выступления? Хорошо. Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, фракция Либерально-демократической партии против всяких ограничений, но тем не менее... Я не зря спросил, каковы пределы свободы слова. Вот если, например, в переполненном зале в театре, в кино кто-то, имеющий право свободно выражаться, вдруг начнёт оратор "Пожар!" и люди кинутся к выходу, получится давка и будут жертвы, вот в метро, помните, были жертвы... это что, свобода слова или нет, или это злоупотребление свободой слова?

Вот на заседании комиссии просили: назовите конкретно, кого вы имели в виду. Ну тогда уж надо начинать с себя, как говорится.

Я не хочу переходить на личности, но, насколько мне известно, близкий вам человек является правой или левой рукой, не знаю, господина Абрамовича — так вот его вы не считаете этим самым "золотым кренделем", этого депутата, вернее, председателя Думы Чукотского автономного округа или кто он там сейчас? Яхты у него длиной 150 метров и так далее... С себя надо начинать, уважаемые коллеги! Это первое.

Второе. А что это вообще за наказание? Это не наказание! Смотрите, как много у нас депутатов, которые — лишай слова, не лишай слова — вообще в зал не приходят, и Илья Владимирович тоже в этом отношении не исключение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Вы можете писать свои блоги, статьи, на худой конец никто вас не лишает права, как предусмотрено Регламентом, передать ваше выступление в секретариат, чтобы его приобщили к стенограмме.

Ну и третье. Илья Владимирович, вы нас извините, конечно, может, вы себя и считаете Стивом Джобсом, который устанавливал правила в своей компании и ходил в джинсах и свитере, но Госдума — это не компания "Apple", и я вас прошу: в конце концов, ходите в нормальной одежде! Здесь вот нет ни одного человека без галстука, без пиджака — вы же с упорством, достойным лучшего применения, ходите в одежде... ну, неподобающего вида, хотя Регламент предписывает, что в Госду-

ме мы должны соблюдать деловой стиль одежды (за несоблюдение, кстати, коллеги, никакого наказания нет). Вы хотите повторить Марычева, ныне покойного, который здесь в бюстгальтере ходил или ещё в чём-то?! (*Шум в зале.*) Вам это не к лицу, по-моему, не стоит этого делать!

То есть это не наказание, Илья Владимирович, это просто дружеское напоминание — не надо такие вещи допускать в отношении коллег, если вы, как честный и мужественный человек, не можете в глаза сказать: вот вы жулик, вор — вы украли!

А вообще, поскольку вы тут уже опять, обращаясь к нам, всех миллион раз обозвали жуликами и ворами, может быть, вам до конца созыва или до конца зимней сессии помолчать?! Ну хватит, в конце концов, Илья Владимирович! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нам сегодня предстоит принять абсолютно справедливое решение и лишит голос депутата-"эсэра" Пономарёва сроком на один месяц. Напомню: под обращением поставили подписи сорок депутатов — представители трёх фракций, включая "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ".

Ни один человек не имеет ни морального, ни юридического права оскорблять своих коллег, за которыми, между прочим, напоминаю, стоят миллионы избирателей, а это значит, что все лживые обвинения, которые вы здесь предъявляете, равным образом относятся к нашим избирателям, которые за нас голосовали. Вы знаете, у нас есть чувство собственного достоинства и чести, и мы честь нашу будем защищать от тех людей, которые сегодня пытаются сравнить нас, которые пытаются раскачать общество и которые пытаются дискредитировать весь депутатский корпус.

Уважаемые коллеги, я уверен, что решение, которое мы сегодня принимаем, носит половинчатый характер, и я объясню почему. Сегодня работает комиссия Владимира Васильева, в поте лица трудится, рассматривая обращения и жалобы отдельных депутатов, выносятся решения, но вы посмотрите — в прессе появляются публикации и интервью. Вот молодой депутат Гудков говорит (цитирую): "Своими разоблачениями мы с сора́тниками ставим далеко идущие цели воздействия на об-

щественное мнение" (конец цитаты). Общественное мнение, заметьте, обо всех депутатах, потому что избиратели смотрят на ту грязь, которая льётся на наших коллег, и, между прочим, она льётся как раз из уст тех, кто должен соблюдать нормы морали и общественные правила.

Депутат Пономарёв, вы неоднократно, между прочим, обвиняли нашего коллегу Пехтина в своём блоге в спекуляциях с землёй. Я вам хочу сказать, депутат Пономарёв: между прочим, многие депутаты, которых вы сегодня очерняете, стояли у истоков развития современного российского парламентаризма, и своё честное имя, свой авторитет они заработали — годами зарабатывали (*аплодисменты*), — а вы за свои слова не несёте никакой ответственности, за ту клевету и грязь, которую вы льёте! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Я считаю, то, что мы рассматриваем этот вопрос, — это серьёзный прецедент, поэтому мы могли бы обратиться и к Владимиру Абдуалиевичу Васильеву, и в комиссию по этике с вопросом: какие меры мы должны принять к клеветникам? Ведь речь идёт сегодня обо всём депутатском корпусе! Сегодняшнее наше постановление, уважаемые коллеги, за которое, я уверен, проголосует большинство здравомыслящих, порядочных депутатов, подчёркиваю, на сегодняшний день является всё-таки полумерой. Да, законодательство не предусматривает бойкот по данному вопросу, но мы можем принять такое моральное решение, потому что вести дискуссию, диалог мы должны только с людьми, которые соблюдают закон!

Скажите, где, в какой стране мира вы видели, чтобы государство финансировало акцию протеста несистемной оппозиции? Какое государство будет терпеть антиконституционную деятельность депутатов, живущих за счёт государственной казны?! Нет такой страны в мире! С одной стороны, авиаперелёты, связь, транспорт, депутатская неприкосновенность, с другой стороны — американское посольство, сравнение России... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Маркелов М. Ю. Спасибо.

...с фашистской Германией, и как результат — выборы в координационный совет несистемной оппозиции. И весь этот "банкет" — за счёт налогоплательщиков! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, депутаты-"эсэры" сегодня собирают — объявили в Интернете — компромат на наших коллег,

50 тысяч рублей мне предлагают! Если у депутата только зарплата и если он из зарплаты эти деньги платит, то опять получается, что за государственный счёт эти люди занимаются такой деятельностью. Мы не будем отмалчиваться! За свои слова вам придётся отвечать, если вы представляете избирателя, а не... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Валерий Карлович Гартунг. Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, — я так буду к вам обращаться, чтобы никого не обижать, — я предлагаю сейчас немножко остудить пыл, потому что эмоции — это вообще плохой советчик, порой эмоции толкают нас на то, чтобы мы перешагивали какую-то грань. Вот я предлагаю сейчас немножко остудиться и спокойно обсудить, что же происходит на самом деле.

Депутат Пономарёв никого ни в чём не обвинял с трибуны Думы, никому конкретно никаких обвинений не предъявлял и никого конкретно не обзывал. И в комиссии по этике он именно это и сказал — что он не имел в виду всех депутатов Государственной Думы. Он так сказал. Это первое.

Второе. Конечно, это проблема, что часть депутатов болезненно это восприняла, и это на самом деле... ну, скажем так: это, в общем-то, личное дело этих депутатов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Нет, не все. Я лично так это не воспринимал и не подписывался под этим, поэтому за всех не надо говорить!

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Сергей Евгеньевич, замечание сделайте, пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Коллеги, ну давайте будем друг друга уважать!

Вы знаете, это личное дело человека, если он так воспринимает слова, ему не адресованные, — надо об этом задуматься!

Да, безусловно, мы согласны с тем, что, выступая с трибуны и особенно обращаясь к коллегам, нужно выбирать выражения, и об этом мы на заседании комиссии по этике нашему коллеге сказали, но лишать слова на месяц, а в том варианте, который предложен, вообще-то, даже на полтора месяца, что выходит за пределы Регламента, — это, на наш взгляд, чрезвычайная мера! Мало того, только что в этом же зале примерно то же самое, почти такие же выкрики мы слышали, и такие же заявления были: дескать, если кто-то не проголосует, значит, он нечестный и непорядочный, то есть равным счётом то же самое, что

говорил Илья Пономарёв, только другие слова использовались, — значит, они тоже могут быть признаны оскорбительными. Вы то же самое в запале сказали, понимаете, коллеги?! *(Шум в зале.)* Поэтому я призываю вас просто взвешивать то, что мы здесь говорим. Это первое.

И второе. Вот сам факт вынесения всей этой процедуры на всеобщее обозрение — напоминаю, что наше заседание транслируют "Вести 24", — не добавляет авторитета парламенту, власти в целом, поэтому давайте мы будем всего этого избегать и не давать поводов для того, чтобы такого рода устойчивые словосочетания звучали в парламенте. Коллеги, вы сами в этом зале открыли ящик Пандоры, когда без судебного решения стали обсуждать другого нашего коллегу, — зачем это нужно было делать?! Ну и в ответ получили то же самое! Мы, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", считаем, что это неверный путь, по этому пути идти нельзя, не нужно бросаться камнями в стеклянном доме, к чему мы вас и призываем!.. *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вчера на заседании Совета Государственной Думы со стороны представителей фракции тоже раздавались предложения не обсуждать, Валерий Карлович повторил это предложение. Я лично против: чтобы нам избавиться от этого недостатка, нам обязательно нужно это обсуждать и принимать справедливые решения. *(Шум в зале.)*

Владимир Алексеевич, вы будете ещё выступать? Нет. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию. К розданному ранее проекту постановления поступила поправка, поэтому я ставлю на голосование в таком варианте: принять проект постановления за основу. *(Шум в зале.)*

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 280 чел. 62,2 %
Проголосовало против 58 чел. 12,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Проект постановления принят за основу. *(Шум в зале.)*

Поправка Валерия Карловича Гартунга. Пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемые коллеги, статья Регламента гласит, что максимальный срок лишения слова — один месяц, но, как мы знаем, месяц у нас начинается 1-го числа и в случае с октябрём заканчивается 31-м числом. Я предлагаю принять эту поправку, для того чтобы мы решение принимали всё-таки в рамках Регламента, потому что если это будет принято в той редакции, за которую нам сейчас предложено голосовать, то получается не месяц, а полтора, что уже выходит за пределы, предусмотренные Регламентом, потому что в ноябре попадает ещё одна пленарная неделя. Предлагаю всё-таки вернуться к Регламенту, самим не нарушать его нормы, не создавать таких прецедентов и если уж принимать решение, то хотя бы в рамках действующего Регламента.

Председательствующий. На мой взгляд, вы странно трактуете Регламент, но я дам слово депутату Пехтину.

Пехтин В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что вы все уже обратили внимание на то, что абсолютно неправильно трактуется та позиция, которая была использована в постановлении. В постановлении чётко прописано: с 16 октября по 16 ноября. Если уж даже на это ориентироваться, то это месяц. Это первое. *(Шум в зале.)*

И второе. В Регламенте есть норма о лишении слова на пленарных заседаниях, и такое решение было принято. Пленарные заседания у нас начинаются после двухнедельного перерыва — у нас сейчас будет работа в регионах, потом в комитетах, — то есть как раз 16-го числа. То есть никакого противоречия я здесь не вижу, поэтому считаю, что данную поправку принимать нельзя. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку Валерия Карловича Гартунга.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 70 чел. 15,6 %
Проголосовало против 232 чел. 51,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 303 чел.
Не голосовало 147 чел. 32,7 %
Результат: не принято

Поправка отклонена. *(Шум в зале.)*

Ставлю на голосование проект постановления в целом в рамках объявленного "часа голосования".

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против 132 чел. 29,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Постановление принимается. (*Шум в зале.*)

На фиксированное время, на 13.00, у нас поставлено рассмотрение 18-го вопроса повестки дня — о проекте федерального закона "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Михайлович Лавров, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста, Алексей Михайлович. (*Шум в зале.*)

Лавров А. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Действующими положениями Бюджетного кодекса предусмотрено, что изменения в законодательство Российской Федерации, которые влияют на изменение доходов и расходов бюджетной системы, должны быть приняты не позднее чем за один месяц до дня внесения проекта федерального бюджета в Государственную Думу. В случае если при этом налоговое законодательство меняется уже после внесения в Государственную Думу законопроекта о бюджете, этот законопроект должен содержать норму о том, что все налоговые изменения вступают в силу... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Алексей Михайлович, сделайте паузу, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, я прошу успокоиться, присядьте, пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М. Если изменения в налоговое законодательство приняты после даты внесения проекта закона о бюджете в Государственную Думу, то такой закон должен вступать в силу не ранее чем через год, то есть в нашем случае не ранее 1 января 2014 года. Аналогичные нормы преду-

смотрены и в отношении региональных и местных бюджетов. Эти нормы были введены в Бюджетный кодекс, чтобы сделать более предсказуемым бюджетный процесс, с тем чтобы проекты бюджетов опирались на уже действующие законодательные нормы.

К сожалению, последние три года соблюдать эти требования не удаётся. По самым разным как объективным, так и субъективным причинам одновременно с проектом закона о федеральном бюджете рассматриваются налоговые изменения или незначительные изменения в расходные обязательства, поэтому последние три года действие этих положений приостанавливалось. Такая же ситуация складывается и в текущем году.

Правительством уже внесено в Государственную Думу два законопроекта, доходы по которым учтены в прогнозируемом объёме доходов федерального бюджета: от индексации ставок НДС на газ в 2013 году — 13,6 миллиарда рублей и в 2015 году — 95 миллиардов рублей, от индексации ставок самых различных акцизов 0,3 миллиарда рублей в 2013 году и 92 миллиарда рублей в 2015 году. Таков масштаб цифр. Кроме того, в Государственной Думе рассматривается законопроект о более чётком регулировании установленных федеральными законами льгот по региональным и местным налогам на землю и на имущество, и в случае принятия этого законопроекта дополнительные доходы субъектов Российской Федерации в 2013 году составят 26 миллиардов рублей и к 2015 году — до 107 миллиардов рублей. Таким образом, правительство, предлагая сейчас законопроект, не предопределяя судьбу рассмотрения этих налоговых законопроектов, не влияя на их содержание, исходит из того, что Государственная Дума сможет обсудить все эти налоговые инициативы, чтобы они вступили в силу с 1 января 2013 года, и тем самым будет соблюдена юридическая чистота прохождения и законопроекта о бюджете, и этих налоговых инициатив.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста, содоклад.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел представленный законопроект, которым приостанавлива-

ется действие положений Бюджетного кодекса о том, что все налоговые и бюджетные изменения должны быть произведены за месяц до внесения в Госдуму законопроекта о федеральном бюджете на очередной год и на плановый период. На заседании комитета мы обратили внимание, что правительством уже в четвёртый раз вносится такой законопроект — о приостановлении действия этих норм, мы принимали такой закон и на 2010-й, и на 2011-й, и на 2012-й, и вот сейчас вопрос возник о 2013 году. Мы считаем, что с этой практикой нужно, вообще-то, заканчивать: это совершенно неправильно, надо выполнять чётко нормы Бюджетного кодекса.

Тем не менее большинство членов комитета, рассмотрев доводы правительства, приняло решение поддержать этот законопроект, о чём мы вас тоже просим, поскольку в комитете ещё не закончена работа над теми налоговыми инициативами, которые уже внесены и правительством, и депутатами, и сенаторами. Эти инициативы действительно приводят к увеличению доходов бюджетов, не только федерального, но и региональных и местных бюджетов, что очень важно, вы знаете, насколько важно для нас сформировать сбалансированные бюджеты на всех уровнях системы. Приостановление действия указанных норм позволит Правительству Российской Федерации дальше работать над своими инициативами, а нам, обеим палатам парламента, рассмотреть их и принять решение по ним до принятия закона "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении и в целом. Юридико-техническую и лингвистическую экспертизы этот законопроект прошёл.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Иванович Штогрин. Сергей Иванович, вам трёх минут достаточно?

Штогрин С. И. Достаточно будет, спасибо за возможность выступить.

Действительно, ситуация нестандартная. Норму приняли благородную: все изменения в налоговое и бюджетное законодательство должны быть приняты за месяц до внесения

бюджета, то есть до 1 сентября. И так и было, в общем-то: в весеннюю сессию были налоговые законы, а осенью — бюджетное законодательство. Для чего это делали? Чтобы муниципалитеты, субъекты Федерации, все бюджетополучатели и все, кто платит налоги, могли сориентироваться, откорректировать собственные внутренние документы и так далее, и так далее.

К чему приводит то, что эта норма не соблюдается?

В конце прошлого года мы приняли так называемый пакет законов, связанный с трансфертным ценообразованием, с созданием консолидированной группы налогоплательщиков. Приняли в спешке, а в начале этого года получаем из "Газпрома" справку о том, что Москва теряет из-за принятия этих законов сотни миллиардов рублей, комитет специально заседал несколько дней, чтобы разобраться в этом деле. Если четыре раза, четыре года подряд мы принимаем такую норму, значит, мы допустили систематическую ошибку, так это называется в математике, поэтому давайте эту норму отменим, а если уж приняли, то надо соблюдать.

Цена вопроса сегодня такая: если мы не принимаем, то не вступает в действие изменение по налогу на добычу полезных ископаемых в части ставки акцизов на природный газ, которое предлагает правительство, и бюджет недосчитается 17,6 миллиарда рублей. Конечно, деньги большие, но не такие, из-за которых надо ломать вообще Бюджетный кодекс: эти деньги можно за счёт улучшения собираемости тех же акцизов мобилизовать в бюджетную систему страны. Поэтому наша фракция не будет поддерживать в данной редакции этот законопроект. Мы считаем, что правительству надо чётко исполнять хотя бы вот эту норму Бюджетного кодекса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Я согласна со всем, что говорил мой коллега Сергей Иванович Штогрин, могу только сказать, что действительно это была ошибка, но не та, что математики называют систематической ошибкой.

Теперь по существу вопроса.

Уважаемые коллеги, каждый раз правительство и президент ставят задачу стратегического планирования: принимаются бюджеты на три года, принимается "Стратегия-2020", по-

том — стратегический план до 2030 года, а потом каждый раз не исполняется не только стратегический план, но даже текущий план, бюджет корректируется по три-четыре раза в год. Более того, ещё хуже: не выдерживается даже норма о том, что налоговые изменения должны быть приняты за месяц до представления проекта бюджета в Государственную Думу.

Для чего эта норма была введена? Во-первых, для того, чтобы налогоплательщики могли разрабатывать свои планы, планы предприятий, и каким-то образом выстраивать стратегию экономического поведения, во-вторых, для того, чтобы в субъектах могли составить региональные и муниципальные бюджеты, подготовить и внести их, а мы каждый раз из-за того, что правительство что-то не учло, что-то не успело, всю эту систему ломаем. Мне представляется, что этого делать не следует.

Теперь второй аргумент, касающийся существа темы: а зачем, собственно говоря, ради каких таких налогов собираются вот это предпринять? Мы в бюджетном комитете очень подробно этот вопрос обсуждали, я вам скажу о результатах обсуждения: оказывается, нужно срочно увеличить НДС по газу. А почему нужно увеличить НДС по газу? А потому, что увеличили цены на газ для населения, для потребителей, у "Газпрома", следовательно, увеличилась прибыль и нужно эту прибыль каким-то способом изъять через НДС. Так, может быть, лучше, уважаемые коллеги, не повышать тарифы на газ — тогда не будет у газовых компаний дополнительной прибыли и не нужно будет её изымать через НДС? Таким образом, это и для населения будет хорошо, и не нужно будет принимать новые законы и вводить дополнительное налогообложение, которое вытекает из того, что мы ввели дополнительное обременение для населения, повысив тарифы и подхлестнув инфляцию.

И наконец, следующий момент. Все вы знаете, что одновременно во втором чтении будет рассматриваться новое бюджетное правило, согласно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Прибавьте четыре минуты ещё. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Я не буду четыре минуты говорить, я сейчас минутку договорю, и всё. Спасибо большое.

Согласно новому бюджетному правилу доходы не только от экспорта нефти, но и от экспорта газа не могут использоваться внутри страны, а должны отчисляться в Резервный

фонд. Расчёты, сколько будет отчислено в Резервный фонд — 1 триллион, 2 триллиона, даже не ведутся, потому что занижены цены на нефть, заложенные уже в проекте бюджета. То есть эти доходы газовых компаний использовать внутри страны нельзя, и при этом нужно ввести ещё дополнительный налог для того, чтобы им профинансировать те или иные расходы, — это какой-то абсурд, просто абсурд! Ну невозможно объяснить, что теми налогами, которые мы уже взимаем, мы не можем пользоваться — давайте введём ещё дополнительные, — а вот этими, дополнительными, можем!

Мы против принятия этого закона по тем соображениям, которые я высказала.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна, вы будете от фракции выступать или выступите как содокладчик?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, давайте так и сделаем.

Представители президента и правительства? Нет.

Алексей Михайлович, вы будете выступать? Пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемые депутаты, хотелось бы обратить внимание на то, что этот законопроект, предусматривающий приостановление действия отдельных положений, позволит рассмотреть налоговые инициативы, приводящие к увеличению доходов бюджетов, в том числе и федерального бюджета, в части, касающейся поступления НДС по газу. Это значит, что нам меньше придётся, например, занимать. В противном случае у нас дефицит был бы больше и мы должны были бы искать источники для его покрытия, а увеличение долговой нагрузки — это соответствующее увеличение расходов на обслуживание долга и так далее.

В отношении субъектов Федерации на самом деле ещё более серьёзная ситуация, потому что отмена налоговых льгот — это дополнительные доходы на сумму 25 миллиардов рублей. Это мера, о которой давно говорили депутаты, давно говорили представители регионов, наконец-то она оформлена в законодательную инициативу, и откладывать решение этой проблемы на год, мы считаем, в данной конкретной ситуации не очень правильно. При этом мы признаём, конечно же, что сама практика такого одновременного рассмотрения законопроекта о бюджете и налоговых инициатив не совсем корректна и от неё нужно будет по возможности отказываться. Тем не

менее просим в данной конкретной ситуации законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, конечно, трудно не согласиться с той критикой, которая прозвучала в выступлениях депутатов. Да, правда то, что правительство — ну и парламент, наверное, тоже — не разработало своевременно налоговое законодательство, которое позволило бы формировать в соответствии с установленными Бюджетным кодексом нормами проект федерального бюджета на следующий год. Да, плохо, что правительство поздно внесло даже вот этот законопроект о приостановке норм — два дня осталось до внесения законопроекта о бюджете; конечно, плохо и то, что это уже стало системой, и мы говорим о том, что пора эту систему изменить в корне, искоренить. Но, коллеги, мы сегодня, наверное, всё-таки меньшее зло причиним, принимая этот закон, чем если мы его не примем, потому что на самом деле принятие налоговых инициатив, которые сегодня рассматриваются в Комитете по бюджету и налогам, имеет далеко идущие последствия.

Оксана Генриховна обратила внимание на повышение ставок налога на добычу полезных ископаемых по газу, однако мы с вами должны чётко понимать, что ресурсы, которые поступят дополнительно в доходы федерального бюджета, — это средства общего покрытия перераспределения доходов в пользу в том числе и потребителей, и производителей, и населения, и это надо принимать во внимание.

Следующая позиция, которая рассматривается, и она уже одобрена, — это то, что мы планируем отменить льготы по землям, которые находятся в пользовании различных структур — обороны, безопасности, таможни, — с учётом интересов этих структур. Это почти 3 миллиарда рублей, которые поступят в местные бюджеты, уважаемые коллеги, а мы с вами всё время говорим, что это тот уровень бюджетной системы, который наименее обеспечен доходами, хотя ближе всех к гражданам, к населению.

Это, наконец, инициативы, которые внесены во исполнение Бюджетного послания президента, по отмене льгот по земельному, имущественному налогам для наших монополий — для таких структур, как "Газпром", "РЖД", нефтяные компании, электросети и так далее. Это очень существенная добавка

в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации. Но почему мы должны сейчас всё это приостановить? Мы запросили у правительства по этим инициативам дополнительные расчёты, потому что мы хотим знать не только то, сколько дополнительных доходов попадёт в бюджеты различных уровней, но и последствия, как это повлияет на налоговую нагрузку на бизнес, как это скажется на тарифах, какую часть этой нагрузки они переложат на население, на других производителей, на потребителей.

Предметно рассмотрев, серьёзно поработав над этими законами, наверное, мы сможем принять взвешенное решение. Нам кажется, что вот эту тему откладывать ещё на год просто недопустимо, ведь, если мы не примем этот законопроект, значит, мы не сможем с 2013 года ввести нормы в действие. Мы с вами всё-таки ответственные люди и должны думать о том, как формировать доходы бюджетов всех уровней и какие расходные обязательства мы на эти деньги сможем исполнить, поэтому, уважаемые коллеги, призываю всех проголосовать за, имея в виду, что правительство сделает соответствующие выводы в дальнейшей работе над нормами Бюджетного кодекса.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к голосованию.

Ставлю на голосование в первом чтении...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы утром открыли, я напоминаю, "час голосования", и теперь мы будем голосовать каждый обсуждённый законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Законопроект голосуется в первом чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %
Проголосовало против 131 чел. 29,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Со стороны Комитета по бюджету и налогам поступило предложение проголосовать в целом. Есть ли возражения у депутатов?

Ставлю на голосование: принять закон в целом.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 237 чел. 52,7 %
Проголосовало против 146 чел. 32,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Закон принят, спасибо.
По ведению — Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Сергей Евгеньевич, для стенограммы: по 7-му вопросу депутаты Мизулина и Селиванов голосовали за вторую кандидатуру.

Председательствующий. Прошу секретариат учесть. Татьяна Николаевна Москалькова также по ведению.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас на 12.35 поставлено два очень важных ратификационных законопроекта, представитель правительства здесь, в зале, комитет тоже готов доложить. Просила бы вас после рассмотрения этого вопроса поставить на рассмотрение пункты 13 и 14 — законопроекты о ратификации.

Председательствующий. Татьяна Николаевна, эти вопросы мы не ставили на фиксированное время, но тем не менее я поддержал бы ваше предложение. Если коллеги не будут возражать, то мы так и поступим, да? Спасибо.

По ведению — Владимир Георгиевич Поздняков.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, я тоже по поводу 7-го вопроса: Гаврилов и Поздняков голосовали за Туманова. Прошу учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу секретариат учесть.

И также по ведению Айрат Назипович Хайруллин.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я просил бы до обеда рассмотреть вопрос 9, нужно всего полторы минуты.

Председательствующий. Успеем, наверное.

Так, вопрос 13 повестки, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о сохранении специализации предприятий и организаций, участвующих в производстве про-

дукции военного назначения в рамках Организации Договора о коллективной безопасности".

Игорь Евгеньевич Караваев, пожалуйста.

Караваев И. Е., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сохранении специализации предприятий и организаций, участвующих в производстве продукции военного назначения в рамках Организации Договора о коллективной безопасности". Указанное соглашение было подписано в городе Москве главами государств — членов ОДКБ в ходе сессии Совета коллективной безопасности ОДКБ 10 декабря 2010 года. Соглашение является рамочным документом, оно направлено на обеспечение условий, необходимых для сохранения специализации предприятий и организаций национальных оборонно-промышленных комплексов, участвующих в производстве продукции военного назначения, поставках необходимых для этого материалов, полуфабрикатов, комплектующих элементов, учебного и вспомогательного имущества, а также в выполнении работ и оказании услуг военного назначения.

В соглашении определены уполномоченные органы сторон по реализации данного соглашения, в Российской Федерации это Министерство промышленности и торговли Российской Федерации. Межгосударственной комиссии по военно-экономическому сотрудничеству ОДКБ поручено сформировать перечни предприятий и организаций оборонно-промышленного комплекса, специализацию которых целесообразно сохранить в интересах военно-экономического сотрудничества ОДКБ. Соглашение регламентирует вопросы поставок материалов, полуфабрикатов, приёмки и контроля качества поставляемой продукции военного назначения, обмена информацией по вопросам, касающимся производства ПВН, а также взаимной передачи и защиты сведений, составляющих государственную тайну.

Соглашение действует в течение срока действия Договора о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года. Соглашение ратифицировано Республикой Беларусь, Республикой Армения, Киргизской Республикой, Республикой Таджикистан

и Республикой Казахстан. В соответствии со статьёй 14 соглашения вступило в силу 13 июня 2012 года.

Прошу поддержать законопроект о ратификации соглашения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Татьяна Николаевна Москалькова. Татьяна Николаевна, я попрошу покомпактнее, чтобы мы успели и 9-й вопрос рассмотреть до перерыва.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В дополнение к информации, представленной статс-секретарём — заместителем министра промышленности и торговли Игорем Евгеньевичем Караваевым, добавлю следующее. Принятие законов о ратификации данных соглашений (названия их неоднократно уже звучали в этом зале) позволит придать принципиально новый импульс правоприменительной практике, касающийся межгосударственных корпораций в области военного строительства и в военно-технической сфере, создать принципиально новую правовую основу.

Сегодня только по системе Россия — Беларусь 46 организаций Беларуси поставляют для 65 организаций России комплектующие изделия для военно-промышленных целей и, наоборот, 63 российских предприятия поставляют их в 28 белорусских организаций.

Я могла бы привести ещё много примеров практически по всем государствам — участникам ОДКБ. Сегодня в различной стадии разработки находятся семь российско-белорусских формирований с целью объединения и создания принципиально новых военно-промышленных комплексов. Всё это позволяет нам сделать вывод, что необходимо создать нормативно-правовую базу для того, чтобы, во-первых, удержать уже существующие или ещё существующие предприятия и организации военно-промышленного комплекса, расположенные на территории разных государств ОДКБ, и, второе, создать условия для формирования новых военно-промышленных объединений, которые смогут поднять обороноспособность страны в масштабах ОДКБ и усилить пояс российской безопасности.

Первое соглашение наделяет уполномоченные органы правом устанавливать порядок и сроки снятия с производства продукции военного назначения, которая выпускается на

таких предприятиях, принимать решения об участии в совместных разработках и производстве новых образцов вооружения и военной техники. Соглашение определяет уполномоченные органы сторон, которые призваны сформировать условия взаимных поставок материалов, полуфабрикатов и комплектующих элементов, необходимых для производства продукции военного назначения, а также сформировать условия осуществления приёмки и контроля качества поставляемой продукции.

Второе соглашение, об общих принципах создания межгосударственных научно-производственных объединений в ОДКБ по выпуску продукции военного назначения, позволяет определить перспективы развития национальных оборонно-промышленных комплексов и конкретных предприятий, которые будут входить в межгосударственные научно-производственные объединения указанной направленности. Создание таких объединений поможет решению проблем управления качеством продукции военного назначения, проведению единой военно-технической политики, будет способствовать исключению случаев неоправданной конкуренции.

Мы знаем, что в составе межгосударственных корпораций успешно действует ряд компаний. Один из наиболее интересных примеров связан с предприятием "Вертолёты России", которое рассматривает вопрос создания в Республике Казахстан совместно с национальной компанией "Казахстан инжиниринг" на базе авиаремонтного завода № 405 в Алма-Ате предприятия по сборке лёгких вертолётов "Ка-226Т". Это очень перспективно и интересно для нашего государства.

В государствах — членах ОДКБ данные соглашения прошли все процедуры ратификации, мы их уже завершаем. Профильный Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками, а также четыре комитета-соисполнителя — по обороне, по безопасности и противодействию коррупции, по промышленности и по науке и наукоёмким технологиям — поддерживают ратификацию этих соглашений. Правовое управление замечаний не имеет.

Для выполнения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Завершайте, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. ...данных соглашений не потребуется дополнительных расходов.

Правительство предлагает принять данные законопроекты о ратификации. Прошу поддержать предложения комитетов и правительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Татьяна Николаевна сделала содоклады сразу по двум законопроектам, под пунктами 13 и 14. В этой связи, коллеги, я бы предложил, если вы не против, обсуждать оба законопроекта, тем более что они связаны между собой.

Игорь Евгеньевич, вы хотели бы дать дополнительный комментарий по второму соглашению? Хотя в основном докладе вы касались и этой темы.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Караваяев И. Е. Если можно, Сергей Евгеньевич, буквально две минуты.

Председательствующий. Пожалуйста.

Караваяев И. Е. Дополнительно к уже упомянутому в заключении комитетов Государственной Думы фактам я бы хотел обратить внимание на то, что действительно данное соглашение идёт в пакете с первым соглашением, хотя они не жёстко привязаны, но их темы фактически перекликаются.

Данное соглашение в отличие от предыдущего не является рамочным, оно закладывает правовые основы для создания межгосударственных научно-производственных объединений в государствах — членах ОДКБ. Оно направлено на решение таких задач, как объединение научно-технических, производственных, интеллектуальных и инвестиционных потенциалов организаций национальных оборонно-промышленных комплексов в интересах разработки, производства, ремонта, модернизации и утилизации продукции военного назначения.

Также соглашением регламентируются вопросы ведения хозяйственной деятельности, вопросы научно-технической политики, налогообложения, защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также вопросы защиты сведений, составляющих государственную тайну.

Председательствующий. Спасибо.

Какие будут вопросы по докладу и содокладу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Будут ли выступать представители президента и правительства? Нет.

Переходим к голосованию. Ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о сохранении специализации предприятий и организаций, участвующих в производстве продукции военного назначения в рамках Организации Договора о коллективной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Закон принят.

14-й пункт повестки. Ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения об общих принципах создания межгосударственных научно-производственных объединений в Организации Договора о коллективной безопасности по выпуску продукции военного назначения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Пункт 9 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Правительству Российской Федерации, Центральному банку Российской Федерации, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации о мерах, необходимых для развития сельского хозяйства".

Айрат Назипович Хайруллин, пожалуйста.

Хайруллин А. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 19 сентября в рамках "правительственного часа" мы с вами заслушали информацию министра сельского хозяйства Фёдорова о ситуации, сложившейся в агропромышленном комплексе, и о мерах по оказанию помощи сельхоз-

производителям, пострадавшим от чрезвычайной ситуации в текущем году.

Вы знаете, что в последние годы ситуация сложилась для наших сельхозпроизводителей непростая: во многих регионах страны в 2009, 2010, 2012 годах была засуха, то есть проблемы накапливались в течение четырёх лет, а не проявились одновременно. К тому же страна в текущем году вступила в ВТО, а это, как мы знаем, не только новые возможности, но и вызовы, в том числе усиление конкуренции. Здесь уже говорили о том, что в текущем году банки ужесточили доступ к кредитным ресурсам для сельхозпроизводителей, тем самым, конечно же, усугубив для них последствия засухи. В связи с этим депутатами были высказаны предложения о подготовке обращения в адрес Правительства Российской Федерации с просьбой о принятии в максимально сжатые сроки комплекса мер, направленных на восстановление финансово-хозяйственной деятельности сельхозпроизводителей страны.

По итогам "правительственного часа" Комитету по аграрным вопросам было рекомендовано подготовить соответствующее обращение. Профильный комитет проект обращения Государственной Думы к Правительству Российской Федерации, Центральному банку Российской Федерации, органам исполнительной власти субъектов Федерации о мерах, необходимых для восстановления сельского хозяйства в пострадавших регионах, подготовил. Текст обращения размещён в электронной базе Государственной Думы.

Проект постановления Государственной Думы и текст обращения прошли лингвистическую экспертизу, замечаний у Правового управления нет.

Прошу депутатов поддержать предложение комитета и принять это обращение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич, вы в одиночестве.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Айрат Назипович, вы достаточно профессиональный человек в сфере сельского хозяйства, скажите, пожалуйста, а может, стоило бы, учитывая молодость и неопытность

министра сельского хозяйства, уточнить сумму? В каком плане? Вы же знаете, что прямые затраты сельхозпроизводителей в условиях засухи значительно выше того, что скромный министр просит в Минфине, а Минфин у нас такой — ему проще Стабфонд вывезти на Запад, чем отдать своему производству. Я бы предложил следующее: давайте, может, в виде поправки примем другую цифру, например 50 миллиардов, а не 14 миллиардов, которые просит министерство, скажем так, только для устранения последствий засухи.

Хайруллин А. Н. Спасибо за вопрос. На сегодняшний день из регионов в Минсельхоз поступила информация о том, что потери в связи с чрезвычайной ситуацией составили порядка 46 миллиардов рублей. Вы правильно отметили, что материальные ресурсы в растениеводстве составляют в среднем 80—85 процентов от стоимости урожая, но есть бухгалтерский подсчёт прямых затрат, которые, к сожалению, не включают инвестиционные расходы, выплату процентов банковским учреждениям, туда не включается также амортизация, которая у многих сельхозпроизводителей практически отсутствует из-за того, что большая часть основных средств уже изношена, и поэтому выходит, что сегодня суммы по прямым затратам, предъявленные Минсельхозу, колеблются на уровне 14—15 миллиардов рублей.

Я думаю, что в ближайшее время эти цифры будут с регионами уточняться, идёт проверка этих цифр, но мы оттапливаемся от тех возможностей, которые у нас имеются и которые прописаны. Дай бог, чтобы Минфин нам выделил эти 14 миллиардов, которые необходимы срочно для того, чтобы погасить, что называется, пожар, потому что ситуация очень сложная. Нам ведь ещё нужно думать о посевной будущего года, а мы знаем, что, к сожалению, из-за существующих сегодня требований ЦБ банки вынуждены рассматривать сельское хозяйство как высокорисковую сферу, в связи с чем они сейчас отзывают кредиты и не выдают при этом новые кредиты, поэтому мы должны срочно, так сказать, погасить пожар. И я думаю, что у нас с вами, депутатами из регионов, появилась возможность помочь нашим регионам правильно посчитать затраты и правильно оформить документы, потому что Минфин, к сожалению или к счастью, будет рассматривать только правильно подготовленные документы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов, я сейчас вам предоставлю слово, но до этого хотел посоветоваться. У нас сегодня довольно много вопросов — не будет возражений у депутатов, если мы продлим вот эту часть заседания на полчаса и объявим перерыв в 14.30? Не будет. Спасибо большое. Продолжаем работать.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в связи с тем что много вопросов, я буду краток и скажу даже не по сути самого обращения, а по сути процедуры. Вот, уважаемые коллеги, мне кажется, надо установить такую практику, когда после очередного "правительственного часа" Государственная Дума принимает проект постановления с обращением по итогам рассмотрения вопросов, вынесенных на "правительственный час".

И самое главное, Айрат Назипович, очень хотелось бы, чтобы после того, как мы примем это обращение и отправим его в правительство, вы бы нам через какое-то время — месяц, по-моему, у них есть на это — доложили о результатах, чтобы мы могли уже оперативно отреагировать. В противном случае все вот эти "правительственные часы" у нас и далее будут напоминать разговор немого с глухим и толку от них не будет никакого.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы отметить, что наша фракция, безусловно, поддержит это обращение, и хотел бы также поблагодарить наш аграрный комитет, потому что в последнее время он, мне думается, занимает очень правильную позицию, поддерживая наш агропромышленный комплекс.

Вместе с тем, уважаемые коллеги, в преддверии рассмотрения бюджета хочу отметить, что ведь речь идёт не только о засухе, речь идёт сегодня о чрезвычайных ситуациях в целом во всём агропромышленном комплексе. Разве АЧС, африканская чума свиней, — это не чрезвычайная ситуация? Разве саранча, которая уничтожает наши посевы, — это не чрезвычайная ситуация? Разве уничтожение плодородного слоя почвы и выведение из севооборота 41,5 миллиона гекта-

ров — это не чрезвычайная ситуация?! А закредитованность села на полтора триллиона рублей, что превышает, по большому счёту, всю стоимость урожая, — разве это не чрезвычайная ситуация?! А то, что сегодня выращенную капусту по 5 рублей у крестьян не берут, картофель берут за копейки, а в Белоруссию плоды возим по два девяносто, — разве это не чрезвычайная ситуация?! А то, что в 10—15 процентов в розничной цене продуктов питания сегодня оценивается труд наших сельхозпроизводителей, — разве это не чрезвычайная ситуация? Вот это всё вместе является чрезвычайной ситуацией! А мы сегодня как-то сумели пробить только одну малую брешь — решаем вопрос по засухе. Да и то — засуха-то когда началась, разве в октябре?! И мы всё тянем... Поэтому и сегодня ещё сев идёт в Подмосковье, и в Рязани, где до 5 сентября оптимальные, как говорится, сроки посева озимой пшеницы, мы сегодня всё ещё продолжаем сеять, а уборку вместо двенадцати дней мы по два месяца ведём! У нас чрезвычайная ситуация — в десятки раз энерговооружённость меньше, чем в Европе и в Соединённых Штатах Америки, и в разы меньше, чем она была у нас в 90-м году!

Я хочу, уважаемые товарищи, поддерживая это обращение, всех нас призвать более глубоко и серьёзно посмотреть на проблемы в агропромышленном комплексе и изменить ситуацию в корне: при рассмотрении бюджета давайте в конце концов решим 10 процентов бюджета выделять на село, давайте заниматься серьёзно социальной сферой, давайте спишем долги, потому что банки, несмотря на то что мы обращаем внимание... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Иванович, вы хотите продолжить?

Четыре минуты добавьте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, имеет право, хотя уже логически точку поставил, так сказать.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Я тогда, раз говорят, что хватит, завершу черз мину-полторы.

Председательствующий. Мы это оценим, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые коллеги, я не первый раз выступаю перед вами по этой теме, но хочу, чтобы мы в этом направлении всё-таки солидаризировались, и бюджетный комитет особенно прошу, и наш комитет по экономической политике. Ведь мы в своё время приняли закон о торговле — надо было взять этот механизм, и сегодня совершенно другая ситуация была бы. Сколько мы говорили об интервенции, о закупках, о государственном регулировании! Ни одна страна мира не бросает на вольные хлеба агропромышленный комплекс, товаропроизводителей, тем более что так непросто у нас идёт восстановление в целом агропромышленного комплекса и хозяйствования на селе!

Ну давайте обсуждать эти вопросы всерьёз и профессионально, ведь во всех фракциях есть истинные аграрники, которые понимают, каким образом надо действовать, финансисты есть во всех фракциях, они тоже понимают, как надо сделать так, чтобы деревня встала с колен, чтобы мы решили проблему продовольственной безопасности, и у нас с вами есть доктрина, есть политика, которая определена президентом и правительством, — ну давайте тогда мы, депутаты, подтвердим своими действиями, как надо выполнять всё то, что прописано в доктрине продовольственной безопасности и в нашем законе по этому вопросу!

Завершая своё выступление, я просил бы, как всегда, вас, Сергей Евгеньевич, учитывая нашу тревогу и нашу боль, под особым контролем взять это при формировании бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают. Докладчик? Нет.

Переходим к голосованию. Голосуется проект данного постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Далее мы рассматриваем законопроекты в третьем чтении.

10-й пункт, о проекте федерального закона "О Фонде перспективных исследований". Докладывает Людмила Михайловна Огородова.

Пожалуйста, Людмила Михайловна.

Огородова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О Фонде перспективных исследований", который внесён Президентом Российской Федерации и подготовлен комитетом к третьему чтению. Целью законопроекта является содействие в проведении научных и исследовательских разработок в интересах обороны и безопасности нашей страны, связанных с высокой степенью риска при получении качественно новых научных результатов.

Мы с вами этот законопроект очень подробно обсуждали 25 сентября. Проект закона прошёл лингвистическую и юридическую экспертизы, предлагаю принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие от фракций выступить по мотивам? От фракции КПРФ выступает депутат Дорохин.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Пожалуйста, Павел Сергеевич.

Дорохин П. С., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что наша фракция внимательно изучила этот законопроект при подготовке его к первому чтению, а также мы в Комитете по промышленности его рассматривали как соисполнители. Я тогда выступал от фракции и говорил о том, что он представляет собой закон, который, в общем-то, ликвидирует дисбаланс в обеспечении нашей национальной безопасности, связанный прежде всего с тем, что у нас отсутствует в рамках НИОКРов единое информационное поле, отсутствует центр синтеза, орган, который мог бы в новых, рыночных условиях работать по типу Комитета по науке и технике — спецкомитета, который в советское время концентрировал силы и средства государства на научных высокорисковых и прорывных направлениях, на направлении главного удара. И хочу сказать, что в процессе рассмотрения во втором чтении были учтены интересные и важные замечания, которые мы вносили в процессе контактов с комитетами и работы с Военно-промышленной комиссией: в частности, добавлены депутатский контроль со стороны Государственной Думы, депутатов Государственной Думы, отчёт перед

Государственной Думой, расширены толкования понятий, связанных с высокорисковыми и прорывными технологиями, и многое, многое другое.

Кроме того, важный момент — это работа Фонда перспективных исследований также и в плане международной деятельности, поскольку абсолютно ясно, что кроме тех прорывных технологий, которые мы развиваем у себя в стране, нам нужно заимствовать передовые разработки, которые есть за рубежом, по некоторым из них у нас тоже дисбаланс, у нас нет этих разработок. Поэтому мы предложили Военно-промышленной комиссии — вице-премьер Рогозин это поддержал — параллельно проект создания Российско-европейского центра по обмену промышленными технологиями, который мы внесли в правительство, было проведено первое заседание рабочей группы, и в дальнейшем планируется работа по этим двум направлениям в увязке, как я говорил при обсуждении на заседании общественного совета при председателе Военно-промышленной комиссии.

Кроме того, важно сказать, что это направление, связанное с развитием Фонда перспективных исследований, не является чем-то новым. Я сказал, что мы взяли лучшее из опыта советского прошлого, также мы внимательно следим за нашими партнёрами за рубежом (в частности, в Соединённых Штатах действует агентство "DARPA", которое также концентрирует силы и средства американского государства на прорывных направлениях), и некоторые позиции, которые можно было использовать, не изобретая велосипед, мы заимствовали для разработки этого закона.

Выражая общее консолидированное мнение фракции, я призываю всех остальных депутатов его поддержать, поскольку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по мотивам выступает Владимир Михайлович Кононов.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я от комитета докладывал об этом законопроекте в первом чтении, выступал достаточно подробно, поэтому не буду говорить долго.

Несмотря на то что главная задача законопроекта — это высокорисковые исследования и разработки в интересах оборонной безопасности, как сегодня уже было заявлено, его принятие послужит, на наш взгляд, трём основным целям: совершенствованию системы взаимодействия между государством и учёным миром; консолидации усилий учёных и разработчиков в сфере внедрения наукоёмких технологий, это очень важный аспект; выработке общей инновационной политики России, что тоже очень важно. В тексте документа особое место отведено созданию технологий и продукции двойного назначения, то есть не только военного, но и гражданского.

Проект неоднократно обсуждался, в частности, я напомню, в Дубне прошло очень большое обсуждение при участии представителей фракций, Комитета по науке и наукоёмким технологиям и Ассоциации инновационных регионов России — все его поддержали, замечания учтены.

С учётом сказанного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и проголосует за его принятие в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Фридрихович Звагельский.

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой во втором чте-

нии 26 сентября сего года. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, получено положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Есть желающие выступить по мотивам?

От фракции КПРФ — Николай Васильевич Коломейцев.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле это один из самых неработающих законов и уводящих в тень колоссальные ресурсы. Почему? Вы помните, тут были перипетии по поводу организации четырёх игорных зон в различных географических точках Российской Федерации, а потом, помните, был скандал, когда прокуроры курировали казино, Игнатенко там бегал по границам, потом его выловили в Польше? Но проблема заключается в том, что сегодня подпольный казиношный бизнес продолжает функционировать на большей части территории под тем же патронатом, причём деньги-то собираются немалые. Недавно в Ростове похитили девочку, об этом говорили в течение почти четырёх дней: человек проигрался в подпольном казино, и в результате он украл девочку. Это о чём говорит? О том, что нам надо проанализировать, кому было выгодно введение неработающего закона и кто не принимает мер по наведению порядка в этом деле. Мы с вами по важнейшим проблемам отказываем в выделении 4—5 миллиардов наиболее необеспеченным слоям населения, а здесь крутятся сотни миллиардов рублей!

Мне кажется, что поддержать-то можно этот закон, но всё-таки к комитету хочу обратиться. Мы при рассмотрении во втором чтении, при рассмотрении в первом просили дать справку об эффективности этого закона в материальном выражении — обещали с трибуны, но ничего не дали. Я ещё раз прошу комитет представить нам справку о деятельности игорных заведений после принятия вот этого нового закона: как стало —

лучше, хуже, сколько бюджет получил, куда делись выпадающие доходы от этого и так далее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич Руденский, вы будете выступать?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Руденскому.

Руденский И. Н. Спасибо большое.

Уважаемый Николай Васильевич, на самом деле статистика только начали вести, но мы вам все данные обязательно представим.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет желающих выступить?

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять обсуждаемый законопроект?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Закон принят.

12-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы рассмотрели во втором чтении 21 сентября. На сегодняшний день получено заключение Правового управления по законопроекту, замечаний нет, все необходимые экспертизы проведены. Комитет просит палату принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 284 чел. 63,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 285 чел.
Не голосовало 165 чел. 36,7 %
Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, мы дополнительно включили в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Мы сейчас его рассмотрим. Докладывает Игорь Николаевич Руденский.

Пожалуйста, включите микрофон.

Руденский И. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все экспертизы, согласования, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

15-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы рассмотрели в первом чтении 14 июня 2011 года, он направлен на устранение имеющегося пробела в нормативном регулировании применения административной ответственности. В материалах только одна таб-

лица поправок — это поправки, которые рекомендованы к принятию.

Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет вопросов.

Ставлю на голосование таблицу поправок, предложенных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Поправок, рекомендованных к отклонению, нет, поэтому ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 16, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень важный законопроект, который касается более 60 тысяч наших соотечественников, наших сограждан.

Законопроект доработан ко второму чтению, были достаточно сложные согласования, но в таблице всего три поправки, хотя и объёмные, они рекомендуются к принятию.

Комитет просит утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование данную таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Приняли таблицу.

Таблица поправок, рекомендуемых к отклонению, отсутствует, поэтому ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 379 чел. 84,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 379 чел.
Не голосовало 71 чел. 15,8 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Пункт 17, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23² Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Михаил Алексеевич Моисеев.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в статью 23² Федерального закона "О ветеранах". Суть его — предоставление ветеранам боевых действий единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения.

Поправок к данному законопроекту не поступило, и комитет предлагает принять его во втором чтении.

Председательствующий. Так, уважаемые коллеги, таблицы, и № 1, и № 2, отсутствуют. Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Уважаемые коллеги, поскольку не было поправок, естественно, что — вот Михаил Алексеевич согласен — у комитета есть предложение принять законопроект в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 17.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Законопроект принят.

19-й пункт повестки дня, в первом чтении рассматривается проект федерального закона "О государственной поддержке производителей моторных транспортных средств, их узлов и агрегатов". Докладывает Олег Владиславович Фомичёв, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Фомичёв О. В., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, проект федерального закона "О государственной поддержке производителей моторных транспортных средств, их узлов и агрегатов" подготовлен в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 20 января 2012 года в контексте плана мероприятий по адаптации экономики к условиям членства России в ВТО. Основной задачей законопроекта является предоставление гарантий компенсации с помощью механизма субсидирования возможных потерь участников инвестиционного режима промышленной сборки автомобилей и автокомпонентов после 1 июля 2018 года в связи с повышением ставок импортных пошлин на ввоз товаров, клас-

сифицируемых кодом "для промышленной сборки". Данное повышение произойдёт по причине приведения системы стимулов режима промышленной сборки в соответствие с нормами и правилами ВТО.

Напомню, что в рамках ВТО запрещено предоставление индивидуальных таможенных преференций, то есть частичное или полное освобождение отдельных субъектов предпринимательской деятельности от уплаты таможенных пошлин. Это именно те преференции, которые у нас получали автопроизводители, заключившие соглашение о промышленной сборке, однако срок действия многих подписанных с производителями автомобилей и автокомпонентов соглашений о промышленной сборке заканчивается как раз в 2019 и 2020 годах. А это значит, что Россия в эти два года, в отношении которых мы подписали соответствующие соглашения, не будет иметь возможности предоставлять соответствующие преференции, после 1 июля при ввозе комплектующих инвесторы будут выплачивать ввозные пошлины в полном объёме, а не по тем льготным ставкам, предоставление которых зафиксировано в соглашениях. Таким образом, принятие закона необходимо для обеспечения исполнения Россией своих обязательств по соглашениям, заключённым в рамках режима промышленной сборки. Условия, размер, сроки и порядок предоставления компенсирующих субсидий будут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Принятие закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета в связи с тем, что объём предоставляемых субсидий будет равен дополнительному объёму таможенных пошлин — пошлин, взимаемых после 1 июля 2018 года, то есть то, что мы должны были в виде льгот предоставлять по таможенным пошлинам, мы будем предоставлять в виде субсидий.

Принятие закона не потребует внесения изменений в законодательство Российской Федерации.

Законопроект прошёл все необходимые межведомственные согласования, одобрен на заседании правительства 7 июня и рекомендован к принятию Комитетом Государственной Думы по промышленности 20 сентября 2012 года.

Предлагается принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владиславович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенева.

Гутенев В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает принятие законопроекта и отмечает, что концепция законопроекта направлена на защиту инвесторов и в целом на создание прогнозируемого инвестиционного климата в условиях вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию.

Законопроект поддерживается Комитетом Совета Федерации по экономической политике. По законопроекту имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, которые не затрагивают концепцию законопроекта и могут быть учтены при его подготовке ко второму чтению.

Уважаемые депутаты, Комитет по промышленности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Я вижу, вопросы есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Олегу Владиславовичу.

Скажите, пожалуйста, действие этого закона с 2018 года будет бессрочным, то есть не только на 2018, 2019 и 2020 годы? Почему я задаю этот вопрос? Наверное, Олег Владиславович, вы согласитесь с тем, что промышленная сборка была на территории России организована во многом за счёт того, что этих таможенных пошлин не было на узлы для сборки. Так я правильно понимаю, что, приняв этот закон, мы теперь бессрочно берём на себя обязательство всю оставшуюся жизнь, чтобы сохранить производство, вот эту разницу теперь доплачивать из бюджета?

Фомичёв О. В. Нет, немножко неправильно. Дело в том, что соглашения были заключены на определённый срок и как раз крайний срок завершения действия этих соглашений, после которых соответствующие производства будут осуществляться уже в нормальном как бы режиме, — это 2020 год, то есть мы в 2020 году выполним все обязательства Российской Федерации по всем соглашениям, в дальнейшем будет действовать просто обычная система.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. В продолжение вопроса: Олег Владиславович, скажите, пожалуйста, скольких производств касается, каков коэффициент локализации этих производств сегодня и о какой сумме идёт речь? Это же коммерческие структуры! А как же конкуренция?

Фомичёв О. В. Сегодня у нас заключены 31 соглашение о режиме промышленной сборки с автопроизводителями и 63 соглашения о режиме промышленной сборки с предприятиями, которые осуществляют поставку автокомпонентов на территории Российской Федерации. Сейчас коэффициент локализации составляет 30 процентов, по итогам реализации соответствующих соглашений он будет достигать 60 процентов.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Олег Владиславович, в пояснительной записке сказано, что условия, размер, сроки и порядок предоставления субсидий будут определяться постановлением правительства. Когда планируется принять это постановление? Это первое.

И второе. Вы понимаете, у меня возникает вопрос относительно размера этих субсидий: не может ли оказаться, что кто-то пролоббировал и в ненужных количествах, так скажем, бюджет страны будет нести какие-то неоправданные затраты?

Фомичёв О. В. Со второй части вопроса начну: не получится, потому что, как я уже сказал, объём предоставляемых субсидий будет в точности равен тому объёму таможенных пошлин, которые получили бы эти предприятия, если бы действовал режим промышленной сборки, то есть субсидии будут рассчитываться исходя из того реального объёма комплектующих, которые будут ввезены соответствующими автопроизводителями, и, собственно, это и будет установлено в постановлении правительства уже ближе к 2018 году, потому что до 2018 года соответствующие субсидии не будут предоставляться. Размер субсидий будет зависеть от того, какой на тот момент будет объём рынка. У нас есть прогнозные значения, что это будет около 4 миллиардов долларов за те два с половиной года, в течение которых будут реально предоставляться эти субсидии. Но эти цифры предварительные, потому что они зависят и от объёма рынка, и от динамики его, и от того, какие позиции будут занимать те автопроизводители, которые заключили соответствующие соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы исчерпаны, есть желающие выступить.
Прошу включить режим записи на выступления.
Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Выйти на эту трибуну меня заставили два обстоятельства. Ну, вроде написано мудрёно и правильно: о государственной поддержке производителей моторных транспортных средств, их узлов и агрегатов, но, вероятно, мало кто в зале знает, что в России фактически не осталось конкурентоспособных моторостроительных заводов — они все загублены. Вероятно, вы не знаете о том, что заключённые нашей страной соглашения на порядки уступают соглашениям, которые заключал Китай по аналогичной схеме, потому что он не заключал соглашения на производство, первоначальная локализация которого меньше 50 процентов, а, вообще-то, подавляющая часть соглашений заключалась при 65 процентах. В результате Китай сегодня вытесняет родоначальников различных автомобильных конструкций, несмотря на то что на современном этапе несколько уступает в качестве, но ценой он выдавливает и американцев, и европейцев, и японцев, понимаете? У нас же получается, что это будет самый коррупционный закон. Почему? Потому что тот, кто ближе к кабинету, и тот, у кого более объёмный портфель, он и будет получать все субсидии, а все остальные просто-напросто загнутся. Почему? Потому что у нас же производится наглая сборка чужих узлов, зачастую стендовая сборка, это самый примитивный вид производства.

Я, как человек, двадцать три года отработавший в промышленности, прошедший все ступеньки от "а" до "я", ответственно заявляю, что этот закон никакого значения для государственной поддержки и сохранения рабочих мест иметь не будет. Меня удивляет позиция министерства промышленности, которое в принципе не подготовило нашу экономику к вступлению в ВТО. Меня удивляет...

Я от фракции выступаю, вы мне добавьте, пожалуйста, время.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Коломейцев Н. В. Меня какой вопрос удивляет? Станкостроение — база всего машиностроения, а мы с вами его фактически почти похоронили. В 91-м году мы производили

почти 105 тысяч станков — мы были второй державой по производству и первой-второй по обновлению парка, а сегодня на территории многих станкостроительных заводов оказались базары — пойдите посмотрите! К примеру, это известный завод имени Орджоникидзе, известный завод "Калибр": в своё время мы стояли по три года в очереди, чтобы получить его продукцию, потому что он был экспортно ориентированный, и, чтобы туда попасть и получить продукцию, надо было Госплан, правительство обойти и подписать тысячу бумаг — сегодня там киностудии... чего там только нет! Я, когда попал на этот завод, чуть не упал в обморок от увиденного! Я спрашиваю: зачем же нам такое министерство промышленности, которое лоббирует интересы иностранных поставщиков и не занимается развитием остатков производящего комплекса?!

Я уже вам говорил с этой трибуны, что ассоциация "Станкоинструмент" впервые за последние двадцать лет организовала на ВВЦ выставку современных технологий и привезла туда продукцию 855 предприятий, производящих станки и технологии, 160 из них были российские, но от правительства ни премьер не пришёл, ни министр не пришёл, ни замминистра — пришёл аж начальник отдела! (*Шум в зале.*)

С нашей точки зрения, принимать законы, которые продолжают усугублять сложившуюся ситуацию в нашем промышленном производстве, не стоит. Нам надо государственную поддержку направить на базовые отрасли, фондообразующие, такие как станкостроение, направить туда, где у нас ещё осталось производство. У нас погибает комбайновый завод, некогда самый могучий завод в мире, который в семьдесят пять стран мира поставлял комбайны, а в этом году, я уже говорил вам, в двадцать раз уменьшил продажи в самый сезон. Почему? Потому что сельское хозяйство — о нём мы говорили по 9-му вопросу, — неплатёжеспособно, но министерство никак не защищает эту отрасль! У нас фактически не осталось тракторостроительных заводов, даже крупной узловой сборки. Я вам говорил, что 830 тракторов за восемь месяцев собрано на площадках наших заводов, 9 тысяч собрано белорусских узлов. Белоруссия хотя бы с нами в едином экономическом пространстве, но нашу страну-то наводняет всякий хлам из восьмидесяти четырёх стран, и этот хлам поставляют страны, у которых никогда и в помине не было тракторных заводов, — это же мошенники покупают! А вы подумайте о том, что через два года их надо

будет ремонтировать, — где вы возьмёте запчасти?! У нас разрушена инженерная сфера в селе, у нас нет единой метрологической политики, потому что стандартизация разрушена, регламенты Минпромторг завалил, я вам об этом неоднократно говорил.

Мы не можем поддерживать такой закон, который в принципе ничего хорошего нашему производству не сулит, но сулит большую маржу тем, кто в состоянии заходить, заносить и получать! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Олег Владиславович, будете выступать? Пожалуйста.

Фомичёв О. В. Спасибо.

Мы разделяем определённую обеспокоенность, высказанную Николаем Васильевичем, но в данном случае законопроект в значительной степени направлен как раз на поддержку наших, российских автопроизводителей, потому что все крупнейшие российские автомобилестроительные компании — и "АвтоВАЗ", и КамАЗ, и "Соллерс" — заключили с правительством соглашения о так называемой промышленной сборке, таким образом, они будут, так сказать, одними из основных бенефициаров того закона, который мы с вами принимаем, и будут совместно в том числе и с зарубежными производителями локализовывать здесь и производство двигателей, и производство иных необходимых для автомобилестроения компонентов.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владиславович. Владимир Владимирович Гутенев, вы будете выступать? Включите, пожалуйста, микрофон депутату Гутеневу.

Гутенев В. В. Позиция фракции — поддержать данный законопроект: мы считаем, что чрезвычайно важно придерживаться достигнутых договорённостей, тем более что конечный уровень локализации здесь близок к так называемому китайскому. Необходимо учитывать ещё и ёмкость нашего рынка. В принципе это, на наш взгляд, положительный пример исполнения Российской Федерацией взятых на себя обязательств.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	334 чел.	74,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Забайкальского края члена Совета Федерации Константина Викторовича Суркова.

Пожалуйста.

Сурков К. В., *член Совета Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законодательным Собранием Забайкальского края внесена законодательная инициатива, которая изменяет действующую норму статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающую зачисление сумм денежных взысканий (штрафов) за несоблюдение правил благоустройства территорий поселений (городских округов) в бюджет соответствующего субъекта Российской Федерации. Данной законодательной инициативой предлагается изменить этот порядок и зачислять эти суммы денежных взысканий (штрафов) за несоблюдение правил благоустройства территорий поселений (городских округов) непосредственно в бюджеты соответствующих поселений и муниципальных образований в размере 100 процентов для осуществления ими своих полномочий.

Практически все субъекты Российской Федерации поддержали данную законодательную инициативу. Законодательное Собрание Забайкальского края просит вас поддержать в первом чтении концепцию данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Константин Викторович, присаживайтесь.

Содоклад от комитета по бюджету сделает Татьяна Олеговна Алексеева.

Алексеева Т. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законодательную инициативу Законодательного Собрания Забайкальского края по внесению изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Рос-

сийской Федерации. Данное изменение обусловлено тем, что с 1 января 2012 года к вопросам местного значения поселений и городских округов отнесено утверждение правил благоустройства территории поселения (городского округа), в том числе требований по содержанию зданий, сооружений и земельных участков, на которых они расположены, а также перечня работ по благоустройству и периодичности их выполнения организацией, занимающейся благоустройством территории. Финансовое обеспечение указанных полномочий по благоустройству территорий осуществляется за счёт бюджетов поселений и городских округов, следовательно, денежные взыскания за несоблюдение правил благоустройства территорий должны поступать в соответствующие бюджеты поселений и городских округов, это позволит не только увеличить финансовое обеспечение данных полномочий, но и активизировать деятельность органов местного самоуправления по контролю за состоянием благоустройства территорий поселений и городских округов.

На данный законопроект поступило положительное заключение Правительства Российской Федерации. В поступивших из пятидесяти шести субъектов Российской Федерации решениях законодательных органов и отзывах исполнительных органов субъектов Российской Федерации данный законопроект поддерживается.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Олеговна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле вот этим законопроектом мы прикрываем огрехи, которые допускаем в своей работе. Вот мы в прошлом году, в конце года, приняли закон № 361-ФЗ и с 1 января 2012 года передали дополнительные полномочия по благоустройству местным органам власти, возложили на их бюджеты полномочия по финансированию этих вопросов, а источники указать забыли. К сожалению, это не единичный случай в нашей практике, когда в отраслевых законах устанавливаются

какие-то дополнительные полномочия, а финансовая составляющая нигде не прописывается, и спасибо коллегам из забайкальского заксобрания: благодаря их инициативе мы хотя бы год спустя штрафы за нарушения правил благоустройства будем направлять по назначению — в те органы, которые непосредственно занимаются этой работой.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект и предлагает всем проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо большое, Надежда Сергеевна.

Докладчик и содокладчик будут ещё выступать? Нет.

Ставлю на голосование в первом чтении рассматриваемый законопроект.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 395 чел.
Не голосовало 55 чел. 12,2 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 21, о проекте федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области". Доклад представителя Мурманской областной Думы Игоря Константиновича Чернышенко.

Чернышенко И. К., представитель Мурманской областной Думы.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! В соответствии с федеральным законодательством о судебной системе Российской Федерации Мурманская областная Дума вносит законопроект "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области". Законопроектом предлагается упразднить Североморский городской суд и Островной городской суд Мурманской области и создать Североморский районный суд Мурманской области с передачей в его юрисдикцию вопросов осуществления правосудия, относящихся к ведению упраздняемых судов, и упразднить Заозёрский городской суд Мурманской области, передав относящиеся к его ведению вопросы в юрисдикцию Кольского районного суда Мурманской области.

К пояснительной записке приложены все необходимые обоснования, данные о численности муниципальных образований, где будут действовать эти суды, их географическом положении, количестве дел, рассматриваемых судами. В финансово-экономическом обосновании сказано об увеличении выделяемых из федерального бюджета средств в объёме 614 тысяч рублей, что необходимо для реализации оргтехмероприятий. В заключении правительства говорится о необходимости некоторой юридико-технической доработки законопроекта.

Просим депутатов поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Константинович, присаживайтесь.

С содокладом выступит Тамерлан Кимович Агузаров.

Агузаров Т. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный проект закона и сделал следующие выводы. Основанием для внесения Мурманской областной Думой данной законодательной инициативы явился ряд факторов, сложившихся в настоящее время в некоторых районных и городских судах Мурманской области. Так, необходимость упразднения Островного городского суда Мурманской области с передачей относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию вновь создаваемого Североморского районного суда связана со следующими факторами. ЗАТО город Островной расположен на побережье Баренцева моря на расстоянии 360 километров от города Мурманска. Специфической особенностью его географического положения является то, что единственным путём сообщения является морской путь. Пассажирские перевозки осуществляются морским теплоходом один раз в неделю. Численность населения в ЗАТО город Островной составляет около полутора тысяч человек. Штатная численность судей Островного городского суда — один судья, причём он имеет низкую среднемесячную нагрузку. Кроме того, в настоящее время в связи с прекращением полномочий данного судьи и уходом его в отставку полномочия суда по осуществлению правосудия осуществляют судьи Североморского городского суда.

Вполне обоснованным также является предложение об упразднении Заозёрского городского суда Мурманской области с передачей относящихся к его ведению вопросов осуществ-

вления правосудия в юрисдикцию Кольского районного суда. Штатная численность Заозёрского районного суда также составляет одну единицу. Кроме того, нагрузка в данном районном суде очень низкая, во всяком случае, приводятся следующие цифры: по уголовным делам — 0,6 дела, по гражданским — 39 дел и по административным — 0,1 дела в месяц.

Также комитет поддерживает предложение авторов законопроекта образовать в составе Североморского и Кольского районных судов Мурманской области... Мы считаем самой главной нормой данного законопроекта создание постоянного судебного присутствия в ЗАТО город Островной и ЗАТО город Заозёрск Мурманской области. Это говорит о том, что и здания районных судов, и аппараты судов, которые расположены в этих районах и осуществляют там свою трудовую деятельность, остаются на местах.

Председательствующий. Тамерлан Кимович, прерву на секунду.

Коллеги, есть предложение до конца этот вопрос рассмотреть и после этого объявить перерыв. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, продолжайте, Тамерлан Кимович.

Агузаров Т. К. На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Докладчик, содокладчик не будут ещё выступать? Нет.

Ставлю на голосование рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 277 чел. 61,6 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, объявляется перерыв до 16.00. Спасибо большое.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 25 сек.)
Присутствует 429 чел. 95,3 %
Отсутствует. 21 чел. 4,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 21 чел. 4,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем заседание.

У нас на 16.00, на фиксированное время, поставлен пункт 23, проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра труда и социальной защиты Максима Анатольевича Топилина. И одновременно мы заслушаем доклад по 24-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации".

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр труда и социальной защиты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемый Александр Дмитриевич! Вашему вниманию представляются два связанных между собой проекта федеральных законов, подготовленных Правительством Российской Федерации и внесённых в установленном порядке в Государственную Думу, — это проект федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" и проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации".

Я напомним, что достаточно долгое время в Российской Федерации складывалась такая ситуация, когда по разным причинам потребительская корзина не пересматривалась. Законом "О прожиточном минимуме..." установлено правило,

в соответствии с которым корзина должна пересматриваться один раз в пять лет, но, к сожалению, нам приходилось два раза продлевать этот срок, в связи с тем что не были выработаны в соответствии с ранее принятыми Государственной Думой решениями новые подходы к формированию потребительской корзины.

Правительством подготовлен проект закона, которым предусматривается несколько новелл. Первое новшество, которое предусмотрено законом "О потребительской корзине..." и соответственно законом "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", — это переход от нормативного метода к нормативно-статистическому методу формирования потребительской корзины. В чём суть этого изменения?

В ныне действующей потребительской корзине все продукты питания, непродовольственные товары и услуги предусмотрены в виде натуральных показателей, рассчитанных из среднестатистического потребления в семьях с низкими доходами. Как показала практика применения данного закона, будем говорить так, в жизни произошли серьёзные изменения и структура потребления в семьях с низкими доходами перестала соответствовать в части потребления непродовольственных товаров и услуг тем нормативам и тем подходам, которые установлены в законе "О потребительской корзине...". Например, фактическое потребление непродовольственных товаров по итогам статобследований составляет приблизительно 23—26 процентов в структуре расходов малообеспеченных семей, тогда как в структуре потребительской корзины, которая утверждена ныне действующим законом, если сложить все непродовольственные товары, эта доля составляет 16,4 процента. Что касается нормативов потребления услуг, то здесь, наоборот, при более высокой запланированной доле расходов на услуги в фактических потребительских расходах эта доля составляет всего 25 процентов, то есть в потребительской корзине предусмотрены более высокие и не соответствующие фактическому потреблению в семьях с низкими доходами нормы.

В этой связи рабочей группой, в которую входили в том числе и депутаты Государственной Думы, на протяжении нескольких лет проводились соответствующие исследования, и было признано целесообразным перейти на нормативно-статистический метод, который заключается в том, что продукты

питания фиксируются в потребительской корзине в натуральном выражении, а непродовольственные товары и услуги предлагается фиксировать в статистическом выражении, то есть по 25 процентов от стоимости потребительской корзины. В итоге потребительская корзина по-прежнему состоит из трёх элементов: продовольственные товары, непродовольственные товары и услуги, но непродовольственные товары и услуги предусматриваются в процентном, ещё раз повторю, отношении — 25 процентов и 25 процентов.

Следующее изменение, которое предусмотрено данным законопроектом, — это пересмотр состава потребительской корзины в части продуктов питания. За последние десять лет произошли существенные изменения в структуре потребления, появились дополнительные возможности увеличить нормы питания и изменить неким образом структуру питания при расчёте потребительской корзины. В новом составе потребительской корзины предлагается уменьшить нормы потребления хлебных продуктов и картофеля, так как они были завышены. Поскольку они являются высококалорийными продуктами, это позволило в начале 2000-х годов наполнить корзину такими, скажем, непритязательными продуктами питания при сохранении необходимой калорийности. При этом в новой корзине предлагается серьёзным образом увеличить потребление овощей и бахчевых — на 10,7 процента, фруктов свежих — на 66 процентов, мясопродуктов — на 55 процентов, рыбопродуктов — на 18 процентов. То есть мы предлагаем изменить структуру корзины в пользу наиболее полезных продуктов питания и тех продуктов, потребление которых, судя по результатам исследований расходов домашних хозяйств, сейчас увеличивается. Я хочу отметить, что нормы, которые предлагаются в новой потребительской корзине, практически соответствуют нормам рационального питания, и в материалах, которые вам представлены, эти соотношения есть.

В результате расчёта прожиточного минимума на основе новой потребительской корзины произойдёт увеличение прожиточного минимума для разных категорий граждан в следующих размерах: для трудоспособного населения увеличение составит 3,3 процента, для пенсионеров — 8,2 процента, для детей — 4,1 процента. В среднем на душу населения стоимость корзины за счёт только изменения структуры продовольственных товаров увеличится на 4,2 процента. Это означает, что прежде всего для лиц старших возрастов, как я уже сказал, для

пенсионеров, стоимость корзины увеличится более существенным образом, и она будет практически соответствовать нормам рационального питания, рационального потребления. Это позволит увеличить социальные выплаты пенсионерам по итогам 2013 года. Я напомним, что индексация социальных пенсий происходит по индексу именно потребительской корзины, исходя из которой определяется прожиточный минимум пенсионеров, и поэтому в 2014 году по итогам 2013 года мы будем иметь дополнительный эффект в виде индексации пенсий за счёт введения нового прожиточного минимума.

По всем направлениям с учётом повышения прожиточного минимума в результате принятия данного закона, если такое решение вами будет поддержано, также повысятся различные выплаты в регионах, которые устанавливаются семьям с детьми прежде всего. С 2013 года вводится такое немаловажное пособие, как пособие на третьего ребёнка, то есть актуальность принятия данного закона связана и с этим. Сейчас субъекты Российской Федерации рассчитывают свои расходы и устанавливают это новое пособие, которое предусмотрено демографической программой, — пособие на третьего ребёнка в размере прожиточного минимума в регионе, — поэтому сейчас для регионов очень важно сориентироваться на данный документ.

Законопроектом о внесении изменений в закон о прожиточном минимуме вносятся соответствующие поправки, которые дают полномочия правительству по утверждению методических документов для расчёта прожиточного минимума на основе новой потребительской корзины. Сейчас это делается Росстатом без каких-то утверждённых правительством методических документов. Росстат, безусловно, считает всё правильно, но вместе с тем мы просим такое полномочие дать правительству, соответственно будет установлена прозрачная, ясная методика для расчётов данных показателей.

С данным законом связаны проекты законов о федеральном бюджете и о бюджете Пенсионного фонда на 2013–2015 годы, в которых предусмотрены соответствующие средства. Они будут в ближайшее время внесены в Государственную Думу.

Просьба поддержать данные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад также по двум вопросам председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Подробный доклад, сделанный министром, избавляет меня от необходимости говорить о процентах и килограммах, давайте поговорим о существенных вопросах. Мы обсуждаем тему крайне важную — это тема поддержки и помощи тем гражданам нашей страны, которые в наибольшей степени в этой помощи, социальной помощи, нуждаются.

Кстати, обращаю ваше внимание на балконы, на которых должны были бы находиться представители прессы: в тот момент, когда мы обсуждаем скандальные вопросы — кого лишить слова, кто как кого обозвал, — эти балконы чуть ли не обваливаются, сейчас же, когда нам предстоит обсудить вопрос о том, как улучшить жизнь миллионов наших граждан, которые реально считают копейки, никого нет — их этот вопрос не интересует в принципе.

Данный законопроект реально улучшает минимальную потребительскую корзину, он делает более рациональной и сбалансированной систему питания, он вводит европейские критерии, когда мы не считаем, сколько пальто на какое-то количество лет, а устанавливаем соотношение между стоимостью продуктов питания, между тем, что семья тратит на продовольствие, и тем, что она должна тратить на промышленные товары. И тем не менее я задаю вопрос: вызывает ли у нас удовлетворение данный законопроект? Конечно же, нет, конечно же, после нескольких лет, в течение которых действовала старая потребительская корзина, мы все, находящиеся в этом зале, ожидали существенно большего.

Профсоюзная сторона российской трёхсторонней комиссии негативно высказалась по данному законопроекту: она считает его недостаточно социальным, недостаточно проработанным. Права профсоюзная сторона? По-своему, безусловно, права. Но мы с вами — государственные деятели, которым сейчас необходимо принять решение, решение, от которого реально будут зависеть судьба, жизнь, качество жизни миллионов наших сограждан. Данные изменения, предлагаемые в законе,

означают существенное увеличение стоимости потребительской корзины. Это значит, что вслед за этим вырастут соответствующие социальные выплаты и пособия.

Нас часто спрашивают, и наверняка в этом зале сейчас спросят ещё раз, можно ли прожить, имея минимальную потребительскую корзину, наверняка прозвучат сравнения с лагерями, пленными и так далее, и тому подобное. Нет, нельзя, но минимальная потребительская корзина не предусмотрена для того, чтобы кто-то на эти деньги жил, это дно, дно, ниже которого опускаться нельзя, выше — можно, регионы вправе установить минимальную потребительскую корзину выше, ниже этого дна — нет. Этим решением мы это дно приподнимаем. А что это означает? Это означает, что для тех пенсионеров, которые сегодня получают в регионах доплату к пенсиям, связанную с тем, что их пенсия ниже прожиточного минимума, эта доплата увеличится, количество получателей этой доплаты возрастёт. В этом зале было сказано премьер-министром (сегодня он президент) о том, что минимальный размер оплаты труда должен быть доведён до уровня прожиточного минимума в течение ближайших двух лет, а это значит, что если МРОТ будут доводить до уровня прожиточного минимума, то будущий МРОТ окажется существенно выше, следовательно, вырастут стипендии, вырастут доплаты для семей с детьми. Это крайне важное решение! (*Аплодисменты.*)

И поэтому ради того, чтобы решить реальные проблемы людей, именно тех людей, которые считают копейки, чтобы сделать их жизнь лучше, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов призывает вас, при всей критике, которая наверняка прозвучит в этом зале, проголосовать за предложенные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть. (*Шум в зале.*)

Включите режим записи на вопросы.

Список покажите, пожалуйста.

Коллеги, потише, пожалуйста.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Спасибо.

У меня вопрос к докладчику: входит ли в потребительскую корзину увеличение затрат на духовные, культурные потребности гражданина? В прошлую корзину это входило, но, по-моему, была какая-то минимальная сумма.

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Елена Григорьевна. Я в своём выступлении сказал о том, что в данном законопроекте предусмотрен несколько другой подход к формированию корзины в части услуг, это третья часть корзины. Если раньше услуги прописывались по определённым нормативам, то сейчас в проекте корзины стоит общий норматив на услуги — это 25 процентов. Как он посчитан, я тоже сказал: это результат статистических обследований семей с теми доходами, которые соответствуют доходам на уровне прожиточного минимума, это фактическое потребление данных услуг. Вот теперь в данном законопроекте отдельных строчек как по непродовольственным товарам, так и по услугам нет, есть два норматива: 25 процентов и 25 процентов. 50 процентов — это продукты питания по нормативам натуральным, а услуги и непродовольственные товары — в относительном выражении.

Председательствующий. Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. Спасибо.

Здесь так эмоционально выступил председатель комитета Андрей Константинович, что можно подумать, будто завтра народ выйдет на улицы и будет рукоплескать: дескать, вот произошло невероятное и завтра все будут сыты, обуты, здоровы и так далее!

Но я хочу вопрос задать Максиму Анатольевичу.

Уважаемый Максим Анатольевич, вот я понимаю, что такое прожиточный минимум, я понимаю, что такое минимальная заработная плата, зачем мы людям, так сказать, мозги морочим вот этим самым — сколько там процентов мяса, сколько того, сего? Люди не заглядывают в корзину, люди смотрят, сколько они получили, какая пенсия, какая зарплата, и затем рассчитывают свои расходы. Зачем мы вот этим словоблудием занимаемся?! Может быть, проще позаботиться о том, чтобы зарплата была нормальная, чтобы жить можно было на неё и чтобы прожиточный минимум соответствовал хотя бы?.. *(Микрофон отключён.)*

Топилин М. А. Спасибо, уважаемый Иван Игнатьевич. Есть предусмотренные законодательством Российской Федерации нормативы, для того чтобы осуществлять все необходимые расчёты, в том числе и социальных индикаторов, тех важных индикаторов, о которых вы сказали, — это и размер прожиточного минимума, это и минимальная заработная плата. Но нашим с вами законодательством предусмотрено, что федеральным законом утверждается сама корзина, это норма зако-

нодательства, это основа для расчётов всех социальных индикаторов. Если её не будет, то мы просто не сможем в общем методологическом порядке считать, сколько населения находится на уровне ниже величины прожиточного минимума, сколько населения получает меньшую зарплату, каким образом оказывать помощь, давать пособия. Это индикатор, это основа. Могут быть различные подходы к расчёту корзины, но сам индикатор, мне кажется, должен присутствовать, без него просто невозможно будет выстраивать различные социальные стратегии и принимать различные программы, это база для принятия соответствующих решений.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Максим Анатольевич, мы будем устанавливать стоимость потребительской корзины исходя из методических рекомендаций, которые разработает правительство, но я так понимаю, что потом стоимость этой корзины будет устанавливаться не абстрактно, а исходя из цен на продовольственные товары и услуги, на продовольственные товары в регионе. Однако я не заметил, что в законе предусматривается инфляция, скажем, ежегодный пересчёт этой корзины с учётом инфляции. Мы законом предусматриваем, что пересмотр корзины должен производиться не реже чем один раз в пять лет, — так мы что, стабилизируем тогда цену корзины на пять лет?

Топилин М. А. Спасибо, Николай Фёдорович, за вопрос. Потребительская корзина, как я уже сказал, это нормативы. В соответствии с законом "О прожиточном минимуме...", в который также предлагается внести изменения, рассчитывается прожиточный минимум, он рассчитывается на основании стоимости самой корзины, на основании данных о ценах в тот или иной период времени. Нормами данного закона, базового закона "О прожиточном минимуме...", предусмотрено, что Правительство Российской Федерации утверждает ежеквартально размер прожиточного минимума для всех, в среднем на душу населения, — для детей, для трудоспособного населения и для пенсионеров — с учётом ежеквартального изменения цен на основании потребительской корзины. В нём учитывается, безусловно, инфляционный процесс, поэтому корзина, которая утверждается на пять лет, — это лишь каркас, а дальше ежеквартально с учётом инфляции меняется прожиточный минимум в целом по Российской Федерации.

Что касается регионов. Законом также предусматривается, что регионы сами утверждают на основе методических рекомендаций правительства свои корзины, и дальше они точно так же считают стоимость этих корзин для своих регионов, но при этом Росстат публикует на основе расчётов регионов величину прожиточного минимума и стоимость корзины соответственно по каждому региону. То есть здесь инфляция учитывается в полной мере.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Уважаемый Андрей Константинович, если вы в школе не прогуливали уроки и пьесу Горького "На дне" читали, то должны знать, что и на дне жили, и если вы признаёте, что сейчас на дне жить нельзя, то это очень красноречивое признание.

У меня вопрос к министру Топилину. Вот несколько лет назад один учёный, Рыжиков, — он, к сожалению, скончался — после работы с архивами в своих статьях сделал вывод, что реальный прожиточный минимум в два раза выше того, что обозначен в законе. И недавно я был на "круглом столе" по пенсионной реформе, где уже учёные Академии наук к такому же выводу пришли — что в два раза реальный прожиточный минимум выше. Вот готово ли министерство к диалогу с Академией наук, с учёными, чтобы уточнить реальное положение дел в этом вопросе?

Топилин М. А. Спасибо, Борис Сергеевич. Мы всегда готовы с учёными работать, и на самом деле все расчёты, базовые расчёты по данной корзине готовились в НИИ питания и в других институтах. Это сделано исключительно на основе статистических расчётов и наблюдений, обследования семей, их фактического питания и потребления услуг, а также с учётом соответствия данных норм нормам здорового питания, в том числе и по калориям. Мы готовы, безусловно, эти расчёты рассмотреть, потому что процесс не останавливается. Хочу отметить, что с точки зрения рационального питания корзина, как я уже сказал, серьёзным образом улучшается, мы никогда ещё в Российской Федерации не пересматривали потребительскую корзину в пользу таких продуктов питания, как мясо, фрукты, овощи. У нас была совершенно, будем говорить так, неправильная, перекошенная корзина, эта норма и сейчас действует, до конца этого года. Если нам такие расчёты дадут, мы, безусловно, готовы их рассмотреть, тем более что корзину мы

утверждаем раз в пять лет, и в этом направлении нужно двигаться, безусловно.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Андрей Константинович, я тут посчитал по потребительской корзине в годовом исчислении, получается, что объём продовольствия в сутки — 2 килограмма 200 граммов, то есть при трёхразовом питании где-то 750 граммов за один присест. Почему вы считаете, что это дно, предел? Первый вопрос.

Второй вопрос — по второму законопроекту. Поскольку никаких абсолютных цифр нет, не могли вы хотя бы примерно сказать, какой будет величина прожиточного минимума?

И третье. Министр постоянно почему-то говорит "25 процентов"...

Председательствующий. Можно по одному вопросу задавать?

Иванов С. В. ...а в законе написано "50 процентов" — он ошибается?

Председательствующий. Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К. Слово "дно" было употреблено мною только в одном смысле: меньше этого прожиточный минимум ни в одном регионе установлен быть не может, выше установить субъекты Федерации могут, ниже — нет. Это означает, что по этой корзине будут ориентироваться при оказании социальной помощи, именно в этом смысле я употребил слово "дно".

Что касается того, насколько вырастет потребительская корзина. Например, для пенсионеров, по нашим расчётам, стоимость прожиточного минимума вырастет на 411 рублей. Это означает, что у тех пенсионеров, которые в регионах сегодня получают доплату к пенсии, так как у них пенсия ниже прожиточного минимума, эта доплата возрастет, число получателей этой доплаты также возрастет.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня вопрос к Максиму Анатольевичу.

Пожалуйста, укажите поточнее в рублях, а не в процентах по всем трём категориям — для трудоспособного населения, пенсионеров и детей — вот эти доли, 50 процентов и две по 25 процентов. Назовите их, пожалуйста, и дайте полный перечень подстатей — непродовольственных товаров и отдельно услуг, перечислите, что туда входит.

Топилин М. А. Если мы с вами посмотрим динамику стоимости потребительской корзины, то увидим, что за второй квартал этого года потребительская корзина в целом по Российской Федерации составляет 6 тысяч 385 рублей, для трудоспособного населения — 6 тысяч 913 рублей, для пенсионеров — 5 тысяч 20 рублей и для детей — 6 тысяч 146 рублей.

Какой будет корзина по новому проекту? В среднем на душу населения — 6 тысяч 635 рублей. Как я сказал, рост стоимости корзины за счёт изменения структуры — это 4,2 процента, это не инфляция, это только рост за счёт изменения структуры корзины. Для трудоспособного населения корзина будет составлять 7 тысяч 108 рублей, рост — 3,3 процента, для пенсионеров — 5 тысяч 443 рубля, рост — 8 процентов, и для детей — 6 тысяч 407 рублей, рост — 4,1 процента. Если мы разделим корзину пополам, то 50 процентов этой стоимости — это продовольственные товары и по 25 процентов — это услуги и непродовольственные товары. Соответственно, если мы возьмём стоимость корзины из расчёта на душу населения в среднем, рассчитанную по новому проекту, из 6 тысяч 635 рублей продукты питания будут составлять 3 тысячи 315 рублей — 3 тысячи 317 рублей, соответственно, по половинке этой величины — на услуги и на непродовольственные товары.

Что касается того, что входит в непродовольственные товары и услуги. Когда делались расчёты, то в непродовольственные товары по той конструкции потребления, которая существует, товары включались по группам. То есть можно, конечно, дифференцировать это всё, разбивать гораздо более детально, но тем не менее выделялись так называемая верхняя пальтовая группа, верхняя костюмно-платьевая группа, бельё, чулочно-носочные изделия, головные уборы, обувь, школьно-письменные принадлежности и товары, постельное бельё, товары культурно-бытового, хозяйственного назначения, предметы первой необходимости и санитарии, лекарства. Это всё то, что учитывается при расчётах, ну и другие товары.

Что касается услуг: это услуги по оплате жилья, услуги по оплате коммунальных платежей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сердюк Михаил Иванович.

Сердюк М. И. Спасибо.

Я понимаю, что у Максима Анатольевича незавидная здесь роль, но, коль вам приходится отвечать на вопросы, я всё-таки задам вопрос. Вот самым убедительным аргументом

было бы, если бы вы привели сюда кого-нибудь из руководителей министерства, который на 7 тысяч 108 рублей год жил бы, и тогда мы голосовали бы, глядя на этого человека, и действительно считали это убедительным. Но смотрите, что получается: мы устанавливаем пропорцию 50 на 50, а ведь какие изменения происходят в стране? Вступление в ВТО так или иначе тенденции роста цен на продовольствие будет либо сдерживать, либо будет их фиксировать, ну, в какой-то степени они будут демпфироваться, но в то же время цены на услуги будут продолжать расти, цены на услуги жилищно-коммунального хозяйства будут больше прогрессировать — где этот баланс учёта? Нет учёта стоимости сотовой связи, Интернета, а это всё вошло в нашу жизнь — почему мы это всё не учитываем? Юбка одна на восемь лет по нормативам, которые вы перечислили! В чём логика-то замены?

Топилин М. А. Уважаемый Михаил Иванович, логика замены заключается в том, что как раз гораздо более динамичные изменения в структуре потребления населения не позволяют фиксировать это в статистическом измерении, поэтому и было принято такое решение, которое предусмотрено в законопроекте, — чтобы зафиксировать именно доли. Фактическое потребление, структура фактического потребления, как вы правильно заметили, меняется совершенно разными темпами по разным группам, поэтому мы и предлагаем зафиксировать по 25 процентов на услуги и на непродовольственные товары, что соответствует на сегодняшний момент структуре потребления в семьях с низкими доходами. Когда эта ситуация изменится, мы с вами вернёмся к подготовке новой корзины. Ничто не мешает нам её пересмотреть раньше, потому что норматив, который установлен, — не менее пяти лет. Если мы увидим, что в структуре потребления происходят изменения, что группы и соответствующие пропорции меняются, мы с вами сможем внести поправки в закон, но результаты десятилетних наблюдений за этими процессами показывают, что это соотношение отклоняется не более чем на 1–2 процента.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Спасибо.

У меня вопрос к Андрею Константиновичу.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает необходимым привязать студенческие стипендии к прожиточному минимуму, соответствующий законопроект нашей фракцией

внесён: студенты начального и среднего профессионального образования должны получать 40 процентов, а студенты высшего профессионального образования — 50 процентов от прожиточного минимума. Но во время выборной кампании один из кандидатов в президенты пошёл ещё дальше — он обещал студентам повысить стипендии до 100 процентов от прожиточного минимума. Вопрос: когда студенты будут получать такую стипендию?

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Это не относится к обсуждаемому законопроекту, но вопрос задан чрезвычайно важный. Я считаю, что студентам реально нужно повышать стипендию и, наверное, нужно ставить вопрос о том, чтобы стипендия была равна прожиточному минимуму, но повышать её надо только тем студентам, которые заключают контракт с государством и обязуются отработать после окончания соответствующих учебных заведений по направлению государства. В этом случае, если государство выступает заказчиком, оно должно своим гражданам, в отношении которых оно выступило в роли заказчика, выплатить соответствующую стипендию. В том случае, если люди за государственный счёт получают образование, результатами которого будут в дальнейшем распоряжаться по своему собственному усмотрению, такое требование мне представляется неправомерным.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы исчерпаны. Есть ли желающие выступить?

Включите запись на выступления.

Покажите список.

Пять человек.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. Вы от фракции выступаете?

Гартунг В. К. Нет, не от фракции.

Председательствующий. Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, я буду краток.

Вы знаете, действительно хорошо, когда поднимаются нормативы потребления жизненно важных продуктов питания, в частности мяса и фруктов, это положительное. Но в то же время вы наряду с таким действительно правильным решением, скажем так, экономите на другом, то есть пытаетесь экономить: вы берёте и привязываете суммарную стоимость услуг и затрат на одежду к стоимости продуктов питания, ссылаясь

на многолетние статистические данные. Но дело в том, что люди тратят 50 процентов своего дохода на продукты питания не потому, что у них хватает денег на всё остальное, а потому, что иначе они просто-напросто не выживут, — видимо, поэтому такая статистика, а на самом деле люди вынуждены отказывать себе в самом необходимом, и в большинстве своём семьи просто не укладываются в те расходы, которые заложены на услуги, напоминая, это прежде всего коммунальные услуги, транспорт, связь и так далее. Не говорю уже о таком нормативе, как одна юбка на восемь лет, — не знаю, кто уложится в такие нормативы.

Мы считаем, что это неправильно и что нужно учесть то положительное, что есть в этом законопроекте, но вместе с тем отделить от стоимости продуктов питания затраты на услуги и на непродовольственные товары. Как правильно уже было замечено, сейчас тенденция такова, что стоимость услуг и стоимость непродовольственных товаров растут гораздо быстрее, и в ближайшие пять лет фактически люди, чтобы как-то выжить, будут пытаться экономить на всём остальном.

Мы считаем, что в таком виде законопроекты принимать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, тут три человека от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" записались, два — от фракции КПРФ. Давайте, наверное, по одному от фракции.

Кто от фракции КПРФ? Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, законопроекты действительно очень важные, и трудно не согласиться, что каждый из нас желал бы, чтобы и прожиточный минимум, и потребительская корзина (продовольственный набор, пакет услуг и непродовольственные товары) были бы больше. Но несмотря на то, что, безусловно, нет ни одного депутата, кто бы не желал именно такого подхода, мы всё-таки должны учитывать реальную, истинную картину настоящего, когда говорим о потребительской корзине.

Мы часто смотрим, что в Европе происходит, что происходит в Соединённых Штатах Америки, так вот там перечень услуг в три-четыре раза шире, чем у нас, продовольственный набор в структуре потребительской корзины на уровне 19 процентов, — мы же всё делаем с точностью до наоборот: занижаем

всё и вся, и понятно, для чего это делает соответствующее профильное министерство. Абсолютно правильно отвечал на вопрос Никитчука Ивана Игнатьевича министр: у нас всё завязано и с потребительской корзиной, и с прожиточным минимумом. А отсюда нищета, бедность, малое количество социальных льгот и так далее, и так далее. Он правильно говорит, но сам себя выдаёт: мы занижаем самый главный показатель — степень нищеты нашего населения. Сегодня по итогам, допустим, за первое полугодие у нас почти 20 миллионов населения находится за чертой бедности — это огромная цифра! А если реально посчитать, с учётом безработицы, в том числе и скрытой безработицы, с учётом иждивенцев, которых сегодня во многих регионах, я уже говорил, больше, чем работающих, то это совершенно другой показатель — не случайно мы зачастую, ссылаясь на показатели ООН, говорим, что у нас за чертой бедности, на грани бедности не менее 70 процентов населения находится! Вот каждый из нас с вами месячный продовольственный набор оценивает минимум в 15–20 тысяч рублей — минимум! Мы же закладываем по всей России, по существу, по центральной и южной части, 2 тысячи рублей — ну что можно на 2 тысячи рублей в месяц купить, для того чтобы хотя бы физическую форму поддерживать, я уж не говорю о каком-то развитии? Ничего!

Мы пытаемся, уважаемые коллеги, через изменение структуры поддержать энергетический баланс, в первую очередь подняв потребление мяса, молока, фруктов и снизив потребление макаронных изделий, хлебобулочных и картофеля. Ну что такое повышение доли мяса на 57 процентов? Ну можно, конечно, аплодировать, но ведь всего на 200 рублей в месяц повышается стоимость потребительской корзины для трудоспособного населения — в Москве это на полкилограмма мяса среднего качества, а на всё остальное?! Ничего нет ни на услуги коммунальные, ни на что другое, только на полкилограмма мяса. Вот нам, по большому счёту, не стыдно, когда мы называем эту цифру?! А ведь закручиваем, блудим: на 51,7 процента, на 25 там с лишним процентов молока будем потреблять больше... Но как же можно на 200 рублей всё это осуществить?! Ну вы чего же, хотите мои три рубля, извините меня, разложить по разным пакетам и сказать, что я стал богаче, что ли? Неужели человек глупее нас с вами, чтобы выбрать, что купить, — или ботинки, или юбку, или брюки, как здесь говорили, или телефон? Но давайте мы проанализируем в конце концов, сравним

со странами, не такими богатыми на природные ресурсы и на талантливых людей, как наша страна, — почему у них всё на оборот?! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, я снова и снова возвращаюсь к тому, что... Наш комитет возглавляет опытный депутат Исаев, мы прочим его вместо Шмакова, убеждён, он будет работать лучше — ну что же вы, комитет, делаете, а? Почему вы смотрите в рот Минфину, Минэкономразвития, почему не встаёте, в конце концов, на защиту людей — детей, трудоспособного населения, пенсионеров? Но вы-то всё понимаете, вы грамотный человек, вы не первый год председателем комитета работаете, мы с уважением к вам относимся — ну давайте проведём реальный мониторинг, пригласим учёных, пусть они просчитают реальную потребительскую корзину и всё остальное, давайте хоть чуть-чуть будем ответственнее перед нашими гражданами, нашим народом! У нас денег немало — миллиардеров немало получим каждый год. Чего мы боимся найти 10–20 миллиардов рублей дополнительно для нашего населения? Да и сто можно найти! Это ведь касается жизни наших людей, здоровья наших людей, нашего внутреннего нормального состояния, когда мы делаем что-то для людей.

Вот тогда тут не будет сшибки, если мы все вместе будем делать что-то для людей, вот тогда тут не будет агрессивности, не будет какого-то неуважительного отношения друг к другу. Вот это нас должно сблизать — когда речь идёт об обездоленных, когда речь идёт о бедных наших согражданах.

Я призываю всех нас серьёзно поработать над тем, чтобы изменить ситуацию с этими законопроектами в лучшую сторону ко второму чтению. К сожалению, мы не можем согласиться с таким подходом, который сегодня был предложен докладчиками для того, чтобы изменить ситуацию в лучшую сторону. Борьба с бедностью надо системно, целенаправленно, исходя из тех показателей, к которым мы с вами стремимся как демократическая, социальная держава. Мы с вами по Конституции социальное, а не разделённое децильной пропастью государство! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Докладчики от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", давайте по три минуты — тогда сможете оба выступить.

Петухова Наталья Рэмовна.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, рассматриваемые законопроекты, не смотря на свою видимую простоту, являются, на наш взгляд, одними из самых главных, потому что из показателей прожиточного минимума и потребительской корзины проистекают основы государственной социальной политики и устанавливаются важнейшие макроэкономические пропорции, ну и, в конце концов, определяется уровень бедности в стране. В данных законопроектах предлагается новый подход к установлению потребительской корзины, более упрощённый, при этом ссылаются на международную практику. Суть этого подхода заключается в том, что продовольственные товары определяются так же, как это было всегда, — в натуральном выражении, а услуги и непродовольственные товары — как доля в общем объёме потребления, в качестве норматива рекомендуется 25 процентов и 25 процентов.

Мы тщательно проанализировали существующую статистику, статистические ряды, и у нас показатели получились несколько иные: среднестатистический малообеспеченный гражданин в России тратит на непродовольственные товары более 30 процентов, а что касается услуг, то, по нашим подсчётам, более 40 процентов уходит на оплату коммунальных услуг, частично на услуги в сфере здравоохранения, образования. Более того, вы предлагаете универсальную формулу, то есть для всех категорий граждан — для пенсионеров, граждан трудоспособного возраста и детей — устанавливаете единый норматив — по 25 процентов, но ведь это тоже неправильно, потому что, например, дети и пенсионеры потребляют меньше продуктов питания, зато затраты на здравоохранение и на образование у них больше, поэтому и пропорции должны быть тоже другие.

Рассчитанные на основе такого подхода, особенно с пропорцией "25 процентов на 25 процентов", показатели прожиточного минимума, ну и потребительской корзины, на основе которой прожиточный минимум рассчитывается, нам представляются определёнными манипуляциями с цифрами с целью занижить общий показатель прожиточного минимума. Мы понимаем, что, конечно, необходимо компенсировать растущие тарифы на коммунальные услуги, но лучше провести вот такой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, мне, конечно, искренне жаль Максима Анатольевича, потому что он вынужден выходить на трибуну и не моргнув глазом говорить о том, что полторы тысячи рублей — это совершенно, так сказать, достаточная сумма для того, чтобы выживать, чтобы жить, да, пусть на дне, но всё-таки жить, а не существовать и умирать. И вот я попытался, так сказать, разложить эти полторы тысячи рублей на непродовольственные товары, но он не совсем точно мне ответил — не было времени. Давайте попробуем, хотя он всё-таки в заключительном слове скажет мне, что на полторы тысячи можно купить из одежды. Ну, я предполагаю, что носки, потому что на большее, думаю, не хватит. Вот весь перечень, так сказать, снизу: бельё — ну, трусы (вот на это пока достаточно, наверное, будет средств), обувь — ну, какие-то, наверное, лапти, какие-то, я не знаю, самые элементарные подошвы, которые можно привязать верёвкой. Предметы санитарии — ну, мыло, на большее не хватит, только на мыло хозяйственное. Лекарства... вот что касается лекарств, я предлагаю включить мышьяк — ну, чтобы не мучиться, потому что других лекарств вы на полторы тысячи с учётом сказанного уже не сможете купить, а вот если мышьяк... не знаю, может быть, тогда раз — и всё! (*Шум в зале.*) А что из мебели — мышьяк дом? Я не знаю, какую мебель на это можно купить — табуретку? Вряд ли хватит даже на табуретку, а попробуйте холодильник или телевизор попробуйте купить на полторы тысячи! Или вы скажете, сколько нужно коптить?! (*Шум в зале.*) И даже не то чтобы купить — бэушный отремонтировать, тот, который был в советское время куплен, подскажите мне, как это сделать!

Дальше, ремонт жилья: какую вы купите на эту сумму, ну, я не знаю, технику, например, какие обои или извёстку, для того чтобы сделать ремонт в своём жилье? А есть ещё и такая позиция, как отдых, санаторно-курортное лечение, — отдых только в палатке, в палатке за городом, если это вообще возможно будет, потому что опять-таки и на палатку даже не хватит! Я уж не говорю про театр, кино, музеи, книги, газеты... Эти полторы тысячи — на всё! (*Шум в зале.*) Поэтому, конечно, Максим Анатольевич, я не представляю, что вообще вы пришли сюда делать, какую миссию исполнять — говорить о том, что добавите 200—300 рублей? Да, этого как раз хватит людям на то, чтобы купить верёвку и мыло и вот таким образом отреагировать на

такую вашу вместе с господином Исаевым благотворительную акцию! *(Шум в зале.)*

Ну и полторы тысячи на услуги — скажите, сколько можно снять квадратных сантиметров жилья на полторы тысячи? А сколько купить? Или жильё не входит в перечень предметов первой необходимости, если человек живёт? Крыша над головой входит? Скажите мне, сколько вы закладываете на жильё из этих полутора тысяч?! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Все желающие выступили. Есть ли желание у представителей правительства, комитета выступить?

Максим Анатольевич, пожалуйста.

Топилин М. А. Я очень коротко, наверное, реагируя на два последних выступления, в частности на то, что говорила Наталья Рэмовна о проверке рядов, хотел бы сказать о том, что мы готовы свои расчёты каким-то образом прокомментировать при подготовке ко второму чтению, объяснить все показатели, которые берутся при расчёте потребительской корзины, и детально это обсудить.

И хочу прокомментировать последнее выступление, Олега Анатольевича. Ну, здесь у меня складывается впечатление, что нам просто надо немножко подробнее объяснить, что такое корзина и как она считается, и, я думаю, такие вопросы будут сняты.

Уважаемый Олег Анатольевич говорил о том, что якобы в корзине заложены средства на приобретение жилья, — это означает, что здесь действительно нужно нам просто разъяснить, что в корзину входит. Никогда ни в одной стране мира в минимальном потребительском наборе, в потребительской корзине не предусматриваются средства на приобретение, на аренду жилья, предусматривается, что люди живут либо в социальном жилье, либо в жилье, за которое они платят только лишь за коммунальные услуги, коммунальные платежи в соответствии с законодательством.

Что касается неких эмоций по поводу того, что можно купить за полторы тысячи рублей, мы готовы представить расчёты. Если говорить про холодильники и телевизоры, то надо сказать, что мы их покупаем не каждый месяц, и в расчётах это всё предусмотрено с учётом сроков использования этих товаров. *(Шум в зале.)*

Я думаю, что мы с коллегами поработаем и покажем, как это всё считается, и вопросов таких не будет. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Константинович Исаев.

Включите микрофон.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, спасибо за конструктивное обсуждение. Я хочу ещё раз сказать о простом выборе, который перед нами стоит: мы либо принимаем эти законы, либо не принимаем. Если мы принимаем эти законы, то мы увеличиваем социальные пособия целому ряду категорий граждан, мы ставим более высокую планку для будущего повышения минимального размера оплаты труда, стипендий и так далее, и тому подобное, если мы голосуем против этих законов, то остаётся, продолжает действовать нынешняя минимальная потребительская корзина и при подготовке бюджета на следующий год Министерство финансов логично предложит уменьшить трансферты регионам на оказание социальной помощи.

Выбор очень простой: можно сопровождать своё выступление какими угодно красивыми словами, красивыми рассуждениями, но те, кто проголосует против этих законов, проголосуют против увеличения социальной помощи наименее обеспеченным слоям населения! *(Шум в зале.)* Уверен, что таких в этом зале не будет, и призываю всех депутатов независимо от фракционной принадлежности проголосовать за предложенные проекты законов.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 23 повестки дня, законопроект "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации", в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 240 чел. 53,3 %
Проголосовало против 74 чел. 16,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. *(Шум в зале.)*

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 238 чел. 52,9 %
Проголосовало против 86 чел. 19,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пунктов 22.1 и 22.2 повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты..." докладывает член Совета Федерации Людмила Николаевна Бокова.

Пожалуйста.

Бокова Л. Н., член Совета Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящее время, когда экспорт образовательных услуг действительно становится одним из приоритетов в развитии высшего профессионального образования, одним из критериев и показателей успешности отечественных вузов становится увеличение количества контингента иностранных студентов. Что касается обеспечения роста числа иностранных студентов в образовательных вузах, это можно сделать либо прямыми акциями со стороны государства, либо принятием соответствующих мер социальной поддержки. С учётом указанных обстоятельств и был подготовлен представляемый вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях создания дополнительных благоприятных условий для обучения в Российской Федерации иностранных граждан...". При этом основное внимание в представленном проекте федерального закона уделено решению вопроса, касающегося создания благоприятных условий для материальной и иной социальной поддержки иностранных граждан и лиц без гражданства, обучающихся в Российской Федерации по образовательным программам различного уровня. В первую очередь такая поддержка связана с предоставлением иностранным учащимся и студентам возможности легального и быстрого трудоустройства в нашей стране.

Как известно, в настоящее время в соответствии с Федеральным законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" иностранные учащиеся имеют право осуществлять трудовую деятельность, если на то есть разрешение, и работодатель имеет право принимать на работу иностранных граждан, если также имеет соответствующее разрешение. Допуск к работе без получения разрешения установлен для обучающихся иностранных граждан, только если она выполняется либо в рамках каникулярного времени, либо в свободное от учёбы время и в тех же образовательных учреждениях, в которых они обучаются.

Мы получили ряд статистических данных из Федеральной миграционной службы за последний период, которые свидетельствуют о том, что на сегодняшний момент количество иностранных студентов, обучающихся в наших образовательных учреждениях, значительно уменьшилось.

Для обеспечения указанной поддержки представленным законопроектом предлагается установить дополнительные благоприятные возможности для привлечения иностранных студентов и учащихся к трудовой деятельности в Российской Федерации, сохранив при этом действующий разрешительный порядок их доступа к такой деятельности. Так, разрешение на работу в Российской Федерации иностранным учащимся и студентам предлагается выдавать на бесквотной основе, в ускоренном порядке и с представлением минимального перечня документов. Одновременно согласно иницируемому законопроекту для российских работодателей и заказчиков работ и услуг предусматривается возможность установить также более благоприятные условия для привлечения иностранных студентов.

Для реализации упомянутого благоприятного порядка допуска законопроектом предлагается установить минимальный перечень, или пакет, документов для получения разрешения на работу, с тем чтобы эти условия были действительно благоприятными. Выдачу иностранным учащимся и студентам разрешений на работу предлагается осуществлять на период установленного срока их обучения.

Также устанавливается срок прекращения трудовой деятельности, в данном случае это может быть либо окончание срока обучения, либо исключение из образовательного учреждения. В случае продления в установленном порядке ранее запланированного срока обучения иностранные учащиеся или

студенты в соответствующий срок должны подать документы на продление срока трудоустройства. Кроме того, законопроектом предусматривается зафиксировать дополнительные основания для аннулирования разрешения на работу.

Законопроект также предусматривает зафиксировать в Федеральном законе от 15 августа 1996 года "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" нормы, которые допускают возможность осуществления иностранными гражданами, пребывающими в Российской Федерации на основании обыкновенной учебной визы, трудовой деятельности на территории нашей страны без оформленного в установленном порядке изменения цели их въезда в Российскую Федерацию.

Кроме того, в законопроекте имеется ещё ряд новаций, которые обеспечивают, в частности, непрерывность образовательного процесса иностранных граждан в Российской Федерации в случае, например, перехода из одного образовательного учреждения в другое.

Кроме того, в Федеральном законе от 24 мая 1999 года "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" предусматривается закрепить в соответствии с международными, межгосударственными и межправительственными договорами Российской Федерации возможность обучения соотечественников в образовательных учреждениях Российской Федерации на бюджетной основе.

Уважаемые коллеги, таким образом, принятие данного законопроекта отвечает запросам как тех иностранных граждан и лиц без гражданства, которые будут обучаться в нашей стране на момент вступления указанного федерального закона в силу, так и тех иностранных граждан и лиц без гражданства, которые будут заинтересованы в получении или продлении своего образования в Российской Федерации уже после введения данного федерального закона в действие, это также будет способствовать надлежащей реализации интересов таких иностранных граждан и лиц без гражданства, в том числе иностранных граждан, намеревающихся совместить свою учёбу с работой на территории Российской Федерации, и, наконец, отвечает интересам российских работодателей и заказчиков работ и услуг.

Наряду с этим, я думаю, если посмотреть на данный законопроект в более глобальном аспекте, то его принятие позво-

лит создать дополнительные законодательные основы для обеспечения долговременных интересов российского общества в целом и для того, чтобы в будущем осуществлять более основательно наше сотрудничество в гуманитарной, духовной и культурной сферах.

Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Альтернативный законопроект, "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Григорий Артёмович Балыхин, пожалуйста.

Балыхин Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен законопроект "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу в январе 2009 года. Законопроектом предлагается изменить положение иностранных граждан и лиц без гражданства, обучающихся в Российской Федерации в образовательных учреждениях профессионального образования, предоставив им право осуществлять трудовую деятельность без получения необходимого для этих целей разрешения на работу в любых случаях. Согласно же действующему законодательству иностранные учащиеся и студенты имеют на это право только в случае, если они работают в свободное от учёбы время в качестве учебно-вспомогательного персонала в тех образовательных учреждениях, в которых они обучаются.

Законопроект был принят к рассмотрению в феврале 2009 года, получил поддержку ответственного комитета и Комитета по образованию и был рекомендован к принятию в первом чтении, но не получил положительного отзыва Правительства Российской Федерации.

Наша законодательная инициатива на стадии её обсуждения привлекла внимание депутатов Государственной Думы уже шестого созыва и привела к разработке альтернативного законопроекта, который доложила сейчас Людмила Николаевна Бокова. В Государственную Думу этот законопроект был внесён членом Совета Федерации Боковой и депутатами Государственной Думы Дегтярёвым, Гильмутдиновым, Балыхиним и другими. В данном проекте федерального закона учтены

инициативы авторов нашего законопроекта и предложены нормы по созданию более благоприятных условий для обучения иностранных граждан, дополнительные механизмы регулирования их трудовой деятельности.

С учётом изложенного, уважаемые депутаты, предлагаю наш проект федерального закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Ну и один содоклад у нас по двум вопросам заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанные альтернативные законодательные инициативы. Мы рекомендуем для принятия в первом чтении законодательную инициативу, доложенную первой, которая была внесена в этом созыве, — это законопроект № 96146-6, а вторую законодательную инициативу, о которой говорил Григорий Артёмович, мы рекомендуем отклонить. И тот, и другой законопроекты направлены на решение очень важной задачи — на создание условий для привлечения большего количества иностранных студентов.

Совершенно очевидно, что, если страна привлекает большое количество иностранных студентов, если молодые люди едут учиться в ту или иную страну, они так или иначе впитывают культуру, традиции, язык этой страны и в дальнейшем становятся связующими нитями между страной, где они учились, и своей страной. Если пребывание в России, там, где они учились, скажем так, оставило у них только хорошие воспоминания, то это потенциально сторонники, союзники нашей страны. Это что касается в целом стратегического направления.

Как указывается в пояснительной записке, законопроект, который внесён в этом созыве, преследует три основные цели. Первое направление — это установление максимально льготных условий для допуска к осуществлению трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных учащихся и студентов, я об этом уже сказал. Второе — создание дополнительных благоприятных возможностей для обучения в Российской Федерации иностранных трудящихся — мигрантов, которые изначально въехали, чтобы только работать. Если они будут учиться, то можно будет говорить о том, что многие проблемы,

связанные с языком, с незнанием культуры, традиций, в процессе обучения снимутся. Третье направление — это определение общего порядка целевого привлечения в Российскую Федерацию для обучения иностранных граждан и лиц без гражданства, и в первую очередь иностранных граждан и лиц без гражданства, признаваемых соотечественниками, это тоже очень и очень важно!

Достаточно объёмные заключения комитета по данным законопроектам, по одному и по второму. Несмотря на то что есть определённые замечания, комитет считает, что эти замечания не влияют в целом на позитивное отношение к данной законодательной инициативе, я имею в виду целесообразность дальнейшей работы именно над законопроектом, который был представлен первым. Комитет считает необходимым отметить, что в случае его принятия в первом чтении мы готовы его доработать ко второму чтению и приглашаем всех продолжить работу над этим законопроектом.

Предлагаем законопроект № 96146-6 принять в первом чтении, а альтернативный законопроект № 153207-5 отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по данным законопроектам?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Микрофон включите.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Как известно, благими намерениями вымощена дорога в ад. Дмитрий Фёдорович, скажите, пожалуйста, а не боитесь ли вы, что такая льгота, которую вы предлагаете предоставлять, как раз и позволит куче мигрантов под видом учёбы заполнить всё и вся, а работодателей освободить под предлогом соблюдения вашего закона от платы, необходимой в соответствии с миграционным законодательством?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Васильевич, как раз вот этот аспект рассматривался при разработке данного законопроекта, почему, собственно говоря, и был внесён новый вариант. Разрешительный порядок в любом случае сохраняется. Раньше студенты вообще не имели права работать, кроме как вот в том вузе, где они учились, или на работах, которые организовывались данным вузом. Я хочу напомнить вам пример Советского Союза: в Советском Союзе обучалось огромное количество студентов, молодых людей и не очень молодых людей из всех стран так называемого социалистического лагеря,

и очень многие из них являются сегодня нашими союзниками в тех странах, где они живут.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет вопросов? Пожалуйста, кто хотел бы выступить? Есть желающие? Нет.

Ставим законопроекты на рейтинговое голосование, то есть надо сначала проголосовать по обоим законопроектам, а потом будет показан результат.

Первым ставится на голосование пункт 22.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации...".

Прошу включить режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Голосование рейтинговое, я напоминаю, так сказать, мягкое рейтинговое, то есть можно за оба законопроекта голосовать, и тот законопроект, который наберёт большее количество голосов, будет принят.

Теперь ставится на голосование пункт 22.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 22.1.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за	239 чел. 53,1 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	240 чел.
Не голосовало	210 чел. 46,7 %

Двести тридцать девять человек за.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 22.2.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 05 сек.)	
Проголосовало за	0 чел. 0,0 %
Проголосовало против.	4 чел. 0,9 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	4 чел.
Не голосовало	446 чел. 99,1 %

Ноль.

Принимается в первом чтении законопроект под пунктом 22.1.

Коллеги, давайте посоветуемся: у нас есть довольно много законопроектов, которые мы рассматриваем в первом чтении по сокращённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, мы могли бы их сейчас рассмотреть, это не займёт много времени, и дальше продолжить работать по повестке дня. Нет возражений? Нет.

29-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Андрея Леонидовича Маркина.

Пожалуйста.

Маркин А. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации", внесённый Сахалинской областной Думой. В нём предлагается уточнить категорию лиц, имеющих право на обжалование решений саморегулируемых организаций в арбитражном суде, и определить процессуальный срок обжалования таких решений.

По мнению комитета, законопроект может повлечь снижение эффективности защиты прав и законных интересов лиц, обжалующих спорные решения, поскольку данный законопроект не предусматривает возможности восстановления пропущенного срока на судебное обжалование решений саморегулируемых организаций.

Не учтено право прокурора обратиться в суд в защиту прав и законных интересов неограниченного круга лиц в случае незаконного принятия решения о приёме в члены саморегулируемой организации и о выдаче свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Кроме того, вопрос об установлении сроков обжалования решений в суд регулируется нормами процессуального законодательства Российской Федерации и не относится к предмету регулирования Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В статье 2 законопроекта устанавливается специальный срок вступления федерального закона в силу — по истечении тридцати дней после дня его официального опубликования, — однако основания для изменения срока, установленного статьёй 6 Федерального закона от 14 июня 1994 года № 5-ФЗ "О по-

рядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания", в пояснительной записке к законопроекту не приведены.

Также законопроектом допускается правовая неопределённость в вопросе о том, в какие сроки будут оспариваться решения саморегулируемых организаций, принятые до дня вступления в силу федерального закона, но не обжалованные заинтересованными лицами к моменту его вступления в силу.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает проект федерального закона № 63363-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении. Правительство Российской Федерации и комитет-соисполнитель, Комитет по вопросам собственности, дали отрицательные отзывы на данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за	0 чел. 0,0 %
Проголосовало против.	3 чел. 0,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	3 чел.
Не голосовало	447 чел. 99,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется.

Следующий — пункт 30 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Дмитрия Сергеевича Конькова.

Пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, рассмотрев в установленном порядке проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Рос-

сийской Федерации", считает необходимым отметить следующее. Законопроектом предлагается внести изменения в статью 9 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", предусматривающие, что в случае смерти застрахованного лица средства пенсионных накоплений, учтённые в специальной части его индивидуального лицевого счёта, будут выплачиваться правопреемникам независимо от назначения застрахованному лицу накопительной части трудовой пенсии по старости или от перерасчёта размера этой части пенсии. Вместе с тем источником формирования накопительной части трудовой пенсии являются обязательные страховые взносы, уплачиваемые работодателями за работающих у них застрахованных лиц. Накопительная часть входит в систему обязательного пенсионного страхования и является частью трудовой пенсии, назначается бессрочно, следовательно, её выплата продолжится, если даже фактический период выплат превысит ожидаемый. Таким образом, распространение принципа безусловного правопреемства на средства пенсионных накоплений, за счёт которых осуществляется выплата накопительной части трудовой пенсии, противоречит концепции обязательного пенсионного страхования и нарушит действие страхового механизма, обеспечивающего солидарное перераспределение средств пенсионных накоплений между застрахованными лицами, полностью или частично реализовавшими свои пенсионные права.

Кроме того, необходимо отметить, что в связи с принятием Федерального закона от 30 ноября 2011 года "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений" с 1 июля 2012 года за счёт средств дополнительных страховых взносов и средств материнского (семейного) капитала, направленных на формирование накопительной части трудовой пенсии, может быть назначена срочная пенсионная выплата на срок не менее десяти лет. Учитывая срочный характер указанной выплаты, право наследования остатка невыплаченных средств пенсионных накоплений застрахованного лица, которому была назначена срочная пенсионная выплата, установлено в безусловном порядке. Таким образом, вопрос о наследовании средств пенсионных накоплений, образованных за счёт добровольно внесённых застрахованными лицами средств, законодательно урегулирован.

Правительство Российской Федерации не поддерживает указанный законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает концепцию законопроекта. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечается также, что проектируемые нормы в настоящее время... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклонятся.

Пункт 31 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Алексеевича Моисеева.

Михаил Алексеевич, пожалуйста.

Моисеев М. А. Я хотел бы сразу объединить доклады по пунктам 31 и 32: суть одна и та же.

Председательствующий. Пожалуйста, сразу по двум докладам.

Моисеев М. А. Оба законопроекта об отнесении бывших узников фашизма к категории ветеранов Великой Отечественной войны и, самое главное, о выплате двух пенсий. Первый проект внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, второй — членами Совета Федерации Петренко, Трофимовым, Фёдоровым в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации.

Что я должен подчеркнуть? Объединение одной и второй категории, приравнивание бывших узников фашизма к категории ветеранов Великой Отечественной войны противоречит самой концепции Федерального закона "О ветеранах". Учитывая мнение ветеранских организаций, комитет не может под-

держат предложение о предоставлении узникам фашизма права на одновременное получение двух пенсий. Данное право предоставлено только участникам Великой Отечественной войны и лицам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда".

В то же время мы подчёркиваем, что комитет не отрицает необходимости усиления социального, пенсионного обеспечения узников фашизма, но не путём отнесения их к ветеранам Великой Отечественной войны и не путём, так сказать, уравниловки пенсионного обеспечения. Мы рекомендуем этот законопроект в первом чтении отклонить.

По второму документу такая же картина, но это касается старшего поколения — семисот восьмидесяти восьми человек. Комитет не может согласиться с такой концепцией и рекомендует данный проект федерального закона в первом чтении отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Алексеевич.

Ставится на голосование пункт 31 повестки дня — о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 201 чел. 44,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 202 чел.
Не голосовало 248 чел. 55,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование пункт 32 повестки дня — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих

принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 197 чел. 43,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 198 чел.
Не голосовало 252 чел. 56,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 33 повестки дня мы сняли с рассмотрения.

Пункт 34, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Вяткин Д. Ф. Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу. В ней предлагается ввести в Кодекс об административных правонарушениях ответственность за изготовление и сбыт любой алкогольной продукции домашней выработки. На самом деле статьи, которые устанавливают ответственность за сбыт самодельной алкогольной продукции — самогона, чачи, домашнего вина и так далее, — есть во многих региональных законах, и это действительно относится всё-таки больше к региональной компетенции.

У нас в комитете возникла определённая дискуссия по поводу того, стоит ли запрещать изготовление домашнего алкоголя для собственного потребления, и мнения, я вам скажу, разделились, поэтому мы пока решили всё-таки рекомендовать палате отклонить введение ответственности за изготовление домашней алкогольной продукции, чтобы не создавать дополнительного напряжения в обществе, не порождать дополнительные конфликты, которые могут в результате этого возникнуть.

Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Да, действительно трудноато запретить.

Ставится на голосование пункт 34 повестки дня — проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Да, никто не поддержал, отклоняется.

Пункт 35, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате". Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить обязательное нотариальное удостоверение всех протоколов собраний участников, учредителей юридических лиц. Полагаем, что введение обязательного нотариального удостоверения всех протоколов с целью противодействия изготовлению поддельных, ложных протоколов, когда участники или акционеры хозяйственных обществ, к примеру, делятся на два враждующих лагеря... только ради этого гонять всех к нотариусам по любому поводу, с нашей точки зрения, было бы чрезмерно.

Сейчас допускается нотариальное удостоверение протоколов в добровольном порядке, и если учредители, участники того или иного хозяйственного общества хотят это сделать, то они это сделать могут. В заключении комитета очень подробно изложена вся наша аргументация. Мы рекомендуем данный законопроект отклонить, чтобы не создавать дополнительные очереди.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование пункт 35 повестки дня — проект федерального закона "О внесении изменения в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате".

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 194 чел. 43,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 194 чел.
Не голосовало 256 чел. 56,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Возвращаемся к рассмотрению законопроектов по обычной процедуре. 25-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи". Доклад официального представителя правительства заместителя министра труда и социальной защиты Алексея Витальевича Вовченко.

Пожалуйста, Алексей Витальевич.

Вовченко А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи". Законопроектом вносятся изменения, предусматривающие новую технологию оказания социальной помощи гражданам — это государственная помощь, оказываемая на основе социального контракта. Суть данной технологии состоит в том, что малоимущим семьям и малоимущим одиноко проживающим гражданам, которые хотят предпринять активные действия по преодолению своей трудной жизненной ситуации, предоставляется возможность получать социальную помощь, оказываемую на основе социального контракта, а также более весомую материальную поддержку. Вводится понятие социального контракта — это соглашение между гражданином и органом социальной защиты населения по месту его жительства. По этому соглашению орган социальной защиты населения обязуется оказывать человеку государственную социальную помощь, а получатель, гражданин, обязуется выполнять некие мероприятия, предусмотренные программой социальной реабилитации.

Второе ключевое изменение, которое вносится в этот закон, — это как раз введение понятия "программа социальной адаптации", что означает разработанный органом социальной защиты населения совместно с гражданином специально для данного гражданина комплекс мероприятий, собственно говоря, план его дальнейших действий, направленных на преодоление трудной жизненной ситуации. Какие это могут быть мероприятия? Это может быть поиск работы, профессиональная подготовка (переподготовка), занятие индивидуальной предпринимательской деятельностью, ведение личного под-

собного хозяйства, а также другие мероприятия, направленные на преодоление трудной жизненной ситуации.

Категории получателей государственной социальной помощи в законе остаются всё те же, они не меняются. Виды государственной социальной помощи, которые предусмотрены действующим законом, также остаются те же — это денежные выплаты и натуральная социальная помощь. В данном случае мы даём дополнительный механизм в руки органов социальной защиты населения для предоставления именно адресной социальной помощи, государственной социальной помощи гражданам в регионах, причём в обмен на активные действия самих граждан.

Хочу сказать, что данная мера — это не кабинетная выдумка министерства, технология оказания данного вида государственной социальной помощи два года отработывалась в семнадцати субъектах Российской Федерации, как сейчас модно говорить — в пилотных регионах, и принесла видимые, достаточно ощутимые плоды: половина семей, которые получали помощь на основе социального контракта, улучшили свои доходы как минимум в полтора-два раза и, соответственно, вышли из той трудной жизненной ситуации, в которой они находились.

Всё, что касается порядка и механизма оказания государственной социальной помощи на основе социального контракта, описывается в дополнительно вносимой в действующий закон статье 8¹, где расписываются также виды помощи, сроки (от трёх месяцев до одного года), условия оказания этого вида социальной помощи, указано на необходимость принятия нормативных правовых актов как на уровне субъектов Федерации, которые имеют право, и это только их право, установить непосредственно порядок, объёмы, размеры этой помощи, порядок проведения мониторинга, так и на уровне Российской Федерации — установление порядка утверждения методики оценки эффективности оказания данного вида социальной помощи.

Уважаемые коллеги, у меня всё.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Галины Николаевны Кареловой.

Пожалуйста.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект и отмечает, что принятие закона будет способствовать развитию системы социальной помощи в стране. Во-первых, усилится её адресность, во-вторых, появится возможность обеспечить индивидуальный, или персонализированный, подход к гражданам, которые нуждаются в социальной поддержке, в-третьих, появится возможность мотивировать самих граждан на активные действия по выходу из трудной жизненной ситуации.

Наши оптимистические оценки основаны на итогах апробации этой новой технологии в семнадцати субъектах Российской Федерации в течение двух лет — 2010 и 2011 годов. Проводилась эта апробация по поручению Президента Российской Федерации, и, как уже было сказано докладчиком, практически у всех получателей в разной мере, но доходы выросли. При этом хочу подчеркнуть, что законопроектом не отменяются уже действующие формы и виды социальной помощи, речь идёт о дополнительном виде социальной помощи, причём на строго добровольной основе.

На законопроект поступили положительные заключения от Комитета Госдумы по вопросам семьи, женщин и детей — это наш соисполнитель по законопроекту — и от Комитета Совета Федерации по социальной политике. Правовое управление Аппарата Госдумы высказало одно замечание, мы полагаем, что оно может быть учтено ко второму чтению. Также поступили положительные отзывы от законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Учитывая сказанное, прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по этому законопроекту? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть один желающий.

Пожалуйста, Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, я буду краток.

Мы, безусловно, поддержим этот законопроект, инициатива правильная и нужная, но хотелось бы обратить внимание, что, для того чтобы как можно меньше людей оказывалось в тяжёлой жизненной ситуации, нужно заниматься прежде всего

экономикой, а не принимать необдуманные решения, какие проходят через Государственную Думу. Я говорю о присоединении к ВТО и о неподготовленности российской экономики к присоединению к ВТО, потому что это приведёт к потере миллионов рабочих мест. Если бы мы меньше ошибок здесь совершали, я думаю, меньшему количеству людей потребовалась бы государственная помощь.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Правительства? Профильного комитета? Нет.

Ставится на голосование пункт 25 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 37 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 14 чел. 3,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 26 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Доклад депутата Государственной Думы Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, наши деятели культуры всё время чего-нибудь просят. В данном случае они попросили у председателя правительства дать право учреждениям культуры осуществлять закупки у единственного поставщика на сумму до 400 тысяч рублей без проведения конкурса, ну, чтобы не проводить конкурс на закупку симфоний, драматических произведений и музейных экспозиций. Такой закон мы с вами приняли 7 декабря 2011 года, и все учреждения культуры по перечню вошли в этот закон — это театры, концертные организации, государственные образовательные, телерадиовещательные учреждения, цирки, музеи, дома культуры, клубы, библиотеки, архивы — в общем, всё, что у нас в пе-

речне есть. Но туда не попали зоопарки и парки культуры и отдыха, потому что возникла коллизия нормативных актов. Согласно приказу о типовом положении о зоологических парках, который издало Министерство культуры, поскольку зоопарки являются подведомственными ему учреждениями, они являются музеями живой природы и так же, как музеи, коллекционируют, сохраняют, изучают и, главное, экспонируют свои живые экспонаты. Аналогичная ситуация и с парками культуры и отдыха, которые работают как клубы, то есть осуществляют эту деятельность.

Но в нашем Налоговом кодексе, в статье 149, зоопарки и парки культуры и отдыха отделены от музеев и других учреждений культуры. Более того, в классификаторе видов экономической деятельности мы отделили деятельность музеев от деятельности ботанических садов, зоопарков и заповедников. Наши зоопарки на протяжении многих лет считали себя музеями, у них и в типовом положении написано, что они являются музеями, и налоговая к ним относилась как к музеям, и они пользовались многими льготами музейными, но вот в данном случае они у нас выпали. Наш законопроект направлен на восстановление справедливости и на то, чтобы приравнять зоопарки и парки культуры к другим учреждениям культуры и разрешить им закупки до 400 тысяч рублей для государственных нужд, так же как и всем остальным учреждениям культуры, без проведения конкурса.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по земельным отношениям и строительству Марселя Харисовича Юсупова.

Пожалуйста.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается расширить перечень учреждений, для которых устанавливается возможность размещения заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на поставки одноимённых товаров, выполнение одноимённых работ, оказание одноимённых услуг в течение квартала на сумму, не превышающую 400 тысяч рублей, дополнив его такими учреждениями, как зоопарки, планетарии, парки культуры и отдыха, заповедники, ботанические сады, национальные и природные ландшафтные парки.

У комитета есть ряд принципиальных замечаний, не позволяющих рекомендовать указанный законопроект для принятия в первом чтении. В пояснительной записке к законопроекту не содержится достаточных обоснований необходимости расширения перечня учреждений. Авторы указывают, что проведение торгов для указанных учреждений требует значительных организационных, трудовых и финансовых затрат. Считаем этот аргумент не вполне обоснованным, так как существует такая упрощённая процедура заказа, как запрос котировок. Данный способ размещения заказа не требует разработки конкурсной документации и предусматривает сокращённые сроки размещения информации о процедуре: четыре дня для государственного заказа на сумму не более 250 тысяч рублей, семь дней — на сумму не более 500 тысяч рублей.

Также необходимо учитывать, что сейчас в Государственной Думе находится на рассмотрении законопроект о федеральной контрактной системе, в редакции которого предусматривается, что у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляются поставки товара, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую 200 тысяч рублей, при этом совокупный объём закупок, который заказчик вправе осуществить на основании данного положения, не превышает 5 процентов от объёма средств, предусмотренных на закупки заказчика. То есть будет увеличено предельное значение для размещения государственного заказа у единственного поставщика со 100 тысяч рублей до 200 тысяч рублей, а также сняты ограничения, связанные с одноимённостью и периодичностью государственных закупок. В связи с этим считаем, что внесение таких изменений в настоящее время не целесообразно.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить?

Депутат Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, но на самом деле есть политическое решение по этому поводу, и нужно быть последовательными: если уж пропустили некоторые учреждения

культуры, то надо их просто включить в этот перечень. Профильный комитет приводит доводы, что якобы эта проблема будет решена в законе о государственной контрактной системе. Это не так, потому что, во-первых, там суммы другие, а во-вторых, там ограничения, как сказал представитель комитета, по объёму закупок. А какие закупки, кроме зверей, у зоопарка, собственно говоря? Подумайте сами, где зоопарки будут запрашивать котировки, как они тендеры будут проводить?

Я считаю, что это правильное решение, нужно поддержать его и проголосовать. Если здесь проявляется забота о государственных деньгах, которые, может быть, не так будут расходоваться, так давайте отменим 55-ю статью, по которой у правительства есть право размещать заказы у единственного поставщика на десятки миллиардов рублей, а тут всего 400 тысяч рублей.

Уважаемые коллеги, предлагаю поддержать этот законопроект, это будет правильно и справедливо.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет желающих выступить?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 189 чел. 42,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 189 чел.
Не голосовало 261 чел. 58,0 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 27 повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Государственного Совета Удмуртской Республики депутата Государственной Думы Андрея Леонидовича Маркина.

Пожалуйста.

Маркин А. Л. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении измене-

ния в статью 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Данный проект закона внесён Государственным Советом Удмуртской Республики и предусматривает повышение размеров административных штрафов за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами.

Предлагается внести в абзац второй части 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменения, заменив слова "от одной тысячи до двух тысяч" словами "от четырёх тысяч до пяти тысяч", слова "от десяти тысяч до тридцати тысяч" словами "от сорока тысяч до пятидесяти тысяч", слова "от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч" словами "от сорока пяти до пятидесяти тысяч" и слова "от ста тысяч до двухсот пятидесяти тысяч" словами "от пятисот тысяч до одного миллиона рублей".

Количество несанкционированных свалок растёт с каждым годом: по данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в 2011 году в России насчитывалось 14 тысяч 256 несанкционированных свалок, а по состоянию на 24 сентября 2012 года, по данным пресс-службы Минприроды Российской Федерации, на территории Российской Федерации выявлено 38 тысяч 161 несанкционированная свалка твёрдых бытовых отходов на общей площади 12 тысяч 738 гектаров. Наибольшее количество стихийных свалок — 59 процентов — расположено на землях населённых пунктов, 16 процентов — на землях сельскохозяйственного назначения, 16 процентов — в водоохраных зонах, 7 процентов — на землях лесного фонда.

Выявлено 30 тысяч 158 нарушений природоохранного законодательства. Средний уровень утилизации отходов производства, по данным, приведённым в средствах массовой информации, составляет около 30 процентов, а из отходов потребления извлекается в виде вторичного сырья только 2 процента, остальные загрязняют окружающую среду, ставя под угрозу жизнь и здоровье людей. Объёмы переработанных и необезвреженных отходов ежегодно возрастают, и, по оценкам экспертов, этот показатель за последние десять лет увеличился на 16 процентов.

Как показывает практика, в последнее время наблюдается рост числа указанных правонарушений на территории большинства субъектов Российской Федерации. Причины данного обстоятельства могут быть различны, однако одной из них является низкая эффективность превенции — привлечения к ответственности — в связи с размерами налагаемых штрафов. Предложенные изменения, по мнению авторов, повысят ответственность граждан, предпринимателей, должностных и юридических лиц при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами и, возможно, позволят предотвратить чрезвычайные происшествия и пожары, опасность возникновения которых провоцируют несанкционированные свалки.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы помните, мы ещё в весеннюю сессию говорили о том, что будет создана рабочая группа, которая обобщит все предложения, в том числе по повышению штрафов, административных штрафов, возможно, по изменению диспозиции ряда статей, появятся какие-то новые составы административных правонарушений, потому что на практике некоторые составы не применяются — говорят, что там формулировки не очень удачные, что не позволяет их применять ко всем правонарушителям. Вот в данном случае вопросов нет, действительно, тема очень важная, но мы хотели бы всё-таки, чтобы подобные инициативы о повышении штрафов были более систематизированными, поэтому в заключении комитета отмечено, что... Даже вот сейчас в докладе речь шла, допустим, о бытовых отходах, а в статье 8.2 речь идёт об отходах производства и об иных опасных веществах, не о бытовых отходах. Несанкционированные свалки именно бытовых отходов, по большому счёту, контролируются муниципальными властями и должны контролироваться муниципальными властями. Размещение полигонов твёрдых бытовых отходов — это точно так же прерогатива местных властей, и за нарушение местных нормативных актов должны быть и устанавливаются санкции в региональных законах об административной ответственности. Обратите внимание, практически в каждом регионе есть достаточно жёсткие

санкции в тех рамках, которые установлены Кодексом об административных правонарушениях.

Комитет рассмотрел внимательно инициативу, мы подтверждаем, что проблема действительно есть, мы этим будем заниматься системно, а данную законодательную инициативу всё-таки мы рекомендуем к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я сейчас приведу конкретный пример того, что на практике не работают штрафы, и постараюсь объяснить, почему нужно скорее повышать штрафы и не дожидаться гармонизации административно-процессуального законодательства в полном объёме. На прошлой неделе арбитражным судом, третьей по счёту судебной инстанцией, было установлено, что Новотроицкий завод хромовых соединений должен заплатить бюджету штраф в размере без малого 2 миллиарда рублей за те отходы производства, которые он разместил в 2010 году. Поясню: данное промышленное предприятие, относящееся к особо опасным производствам, на протяжении уже двух десятилетий новой российской государственности размещало отходы на некоей промышленной площадке и никогда не платило за это. То есть это как раз тот самый случай, когда мы с вами наблюдаем, что не действуют санкции за данное административное правонарушение. Получается так, что директор завода самолично дал команду размещать особо опасные вещества, к которым относится шестивалентный хром, в количестве до нескольких сотен тысяч тонн ежегодно, и при этом всё это представлялось как площадка временного хранения; каким образом удавалось добиваться слепоты Ростехнадзора в период до 2009 года — непонятно! Как только объект попал под надзор Росприроднадзора, уже в прошлом году была проведена проверка и был установлен вот этот вопиющий факт размещения многотонных отходов без каких-либо платежей, однако на сегодняшний день директор не оштрафован, оштрафовано предприятие. А если бы у нас действовала вот эта конкретная норма и она была бы достаточно жёсткой, можно было бы добиваться ежедневно вынесения административных реше-

ний по штрафам непосредственно в отношении конкретного должностного лица, и мы сейчас имели бы особо закоренелого нарушителя административного права, который ежедневно платил бы штрафы за незаконное размещение отходов. Я думаю, что в этом случае Российская Федерация стала бы получать платежи за размещение особо опасных промышленных отходов данным предприятием не в 2012 году путём выигрывания судов трёх инстанций и в размере от 2 миллиардов за каждый год, а мы бы уже в 2008 году получали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, Максим Андреевич уже достаточно подробно осветил эту тему, я буду краток.

Хочу сказать, что действительно проблема есть, профильный комитет это подтверждает. Так чего мы тогда ждём? Зачем нам ждать гармонизации законодательства, если можно уже сейчас увеличить штрафы и остановить тот беспредел, который творится: когда вы выезжаете за пределы любого населённого пункта, то сразу въезжаете в свалку. Поэтому мы считаем, что нужно этот законопроект поддержать, и я призываю всех коллег сделать то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента, правительства? У докладчика?

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 185 чел. 41,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 185 чел.

Не голосовало 265 чел. 58,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, всю повестку мы сегодня прошли, спасибо за работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 октября 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, нам пора начинать работать. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим соответствующий.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 50 сек.)
Присутствует 439 чел. 97,6 %
Отсутствует. 11 чел. 2,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

В работе палаты сегодня принимает участие депутат Государственной Думы Александр Георгиевич Тарнавский, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Давайте поприветствуем его и пожелаем ему успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Сегодня отмечает день рождения наш коллега Сергей Борисович Дорофеев. Сергей Борисович, поздравляем с днём рождения, здоровья и благополучия вам! (*Аплодисменты.*)

Давайте определимся по проекту повестки. Ставлю на голосование за основу предложенный проект повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %

Результат: принято

Проект повестки принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КППРФ выступает Сергей Павлович Обухов.

Обухов С. П., фракция КППРФ.

Уважаемые избиратели! Коллеги-депутаты! Хочу с парламентской трибуны от имени руководства КППРФ обратиться к нашим избирателям со словами благодарности за поддержку, стойкость и мужество: 14 октября почти каждый четвёртый избиратель на выборах губернаторов поддержал наших кандидатов! За наших депутатов, списочников и одномандатников, в столицах административных центров проголосовали 20—21 процент граждан, на выборах в муниципалитеты городов за списки КППРФ отдали свои голоса 26 процентов избирателей, а на выборах глав муниципалитетов нижнего уровня в среднем наших кандидатов поддержали 23 процента избирателей. Спасибо тем почти четырёмстам тысячам избирателей, что поддержали нас на выборах в региональные парламенты! (*Аплодисменты.*) Мы удовлетворены широкой поддержкой наших ключевых законодательных инициатив, от закона о национализации доходов от минерально-сырьевой базы до проекта о социальной поддержке детей войны, от нашего закона об образовании для всех до предложений о справедливой налоговой нагрузке и преодолении вопиющего социального неравенства.

Общество, наверное, ещё не осознало, что после выборов 14 октября сложилась иная политическая ситуация. Как бы граждане Путин, Медведев и Чуров публично с телеэкранов ни выражали самоудовлетворение по поводу поддержки институтов и народной любви к самим себе, очевидно другое: прошедшая выборная кампания стала ещё одним шагом к утверждению в стране авторитарно-корпоративного режима, к выхолащиванию реальных демократических процедур и превращению демократических институтов в декорацию.

Итак, "спецоперация прикрытия" под условным названием "Партии одного трамвая, или Мелкопартийный хаос", которую проводил режим: внимание общества было отвлечено на

партии-обманки, под подтанцовку которых "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тупо, силовым образом, административно продавила и изобразила победный результат. Однако в этот результат общество не верит: "Не верю!" — говорят всё больше избирателей, "голосуя ногами" на выборах. Граждане утрачивают последние иллюзии, что политику, правящий курс можно изменить честно, бюллетенями, и те 13—20 процентов реальной явки, что зафиксированы на большинстве выборов на уровне муниципалитетов, — это не просто кризис, а приговор выстраиваемой вами, граждане "единороссы", политической и избирательной системе! (*Шум в зале.*)

Вместо театрально-имитационной сурковщины в политический процесс пришла володинщина с её незатейливыми "Дави!", "Не пушай!", "Продавливай!" и "Не обращай внимания на ссылки оппонентов на закон!". Произвол приобретает угрожающий характер! Мы 14 октября зафиксировали более четырёхсот фактов серьёзных нарушений: каждый третий факт в реестре — организация "каруселей", каждый пятый — манипуляции со списками и выявление не просто избирателей-призраков, а подъездов-призраков, домов-призраков, ещё 12 процентов — тупые вбросы! (*Шум в зале.*)

Утверждают и постоянно нам напоминают, что демократия — это процедура. Я привожу данные из отчёта № 4 о мониторинге ассоциации "Голос" на четырёхстах избирательных участках Краснодарского края 14 октября: на 27 процентах избирательных участков наблюдателям не дали удостовериться в правильности подсчётов избирателей по списку, на 46 процентах участков наблюдатели не могли видеть отметки во всех бюллетенях при подсчёте голосов, нарушена процедура оглашения результатов подсчёта по каждой книге избирателей на 44 процентах избирательных участков, нарушена процедура сортировки бюллетеней (отдельное оглашение отметки в каждом бюллетене) на 31 проценте избирательных участков, данные не заносились в увеличенную форму протокола сразу после каждого этапа подсчёта голосов на 50 процентах избирательных участков — вот она, возможность для манипуляций и приписок! Протоколы УИК составлялись даже не в помещениях для голосования и не в присутствии наблюдателей на 23 процентах участков, я уже не говорю про зафиксированные факты вбросов, "каруселей" и избияния представителей КПРФ, которые призвали соблюдать закон! (*Шум в зале.*)

По нашему мнению, происходит всё более тесное сращивание силовиков, на которых расходуется треть бюджета, и чиновников, все вместе они нередко прикрывают безобразия "ЕДИНОЙ РОССИИ". Наиболее оголтело и нагло всё это проводилось в Саратовской и Пензенской областях, в Краснодарском крае. В классические русские регионы привнесена практика, которой раньше там не было: Краснодарский край, по сути, как справедливо заметил Геннадий Андреевич Зюганов, превращается в политическую Кущёвку, Саратовская область — в бандитско-силовую электоральную зону. В России в электоральном процессе всё больше расширяется криминальная, склочная, мерзкая зона, и несёт за это ответственность правящая партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! (*Шум в зале.*)

Мы понимаем, что порождает такие бесчестные выборы, какова цена вопроса. Например, совокупные расходы только на Олимпиаду в Сочи уже достигают 1 триллиона рублей. "Олимпийский" вице-премьер Козак криком кричит, что стоимость строительства олимпийских объектов завышена на треть, а руководитель Федеральной службы финансово-бюджетного надзора Павленко публично заявил, что до 40 процентов средств можно было сэкономить, но мешает продажность участников процесса. Кстати, у Ткачёва уже осудили за должностные нарушения или по-тихому избавились от целого ряда вице-губернаторов, в том числе "олимпийских".

Думаю, что бесконтрольность исполнительной власти — это следствие однопартийных органов народного представительства в Краснодарском крае, что закрепилось и на прошедших выборах. Это очень опасная тенденция! Полагаю, всё это закончится ещё не одним громким коррупционным скандалом или процессом в партии власти.

Ну и сегодня, в день электорального торжества "ЕДИНОЙ РОССИИ", хочу адресовать ей несколько поздравлений. Прежде всего, поздравляю — вы стали первой за двадцать лет политической партией, которая удостоилась специального возмущённого заявления судейского сообщества, — я имею в виду заявление Совета судей Брянской области с протестом против той вакханалии и наглого давления на суд, что развернула "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в связи с известным решением Брянского областного суда. Напомню: суд изобличил команду губернатора-неумёхи Денина в фальсификации подписей и неправильном их оформлении. Те кучи

дерьма, что были вывалены сторонниками "ЕДИНОЙ РОССИИ" на суд, символичны — "ЕДИНАЯ РОССИЯ", видимо, указала свой идеал, где должна находиться российская судебная система. Печально и неприемлемо для нас! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Поздравлений также заслуживает новый лидер "ЕР" Медведев, доказавший, что при нём у "ЕДИНОЙ РОССИИ" более высокий результат, чем при Путине. Я не знаю, почему петербуржцы после выборов проявили такое "жлобство" (цитирую губернатора Полтавченко), ведь он ездил по Петербургу как руководитель партии-победительницы, поэтому, наверное, себе это и позволял.

Кстати, как только Путин соскочил с руководства "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", при Медведеве 14 октября показатель народной любви к партии увеличился до высот, которые не снились Путину даже на пике его популярности, — чего стоят 80 процентов народного восторга в Саратове или 100 процентов мандатов в Мордовии. Кстати, кандидаты путинского "Народного фронта", который олицетворяла партия "Патриоты России", почти везде, кроме Северной Осетии, с треском провалились, так что поздравляю гражданина Медведева!

Заслуживает, наверное, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поздравлений и благодарности и от пятой части избирателей, что поверили в "трамвайную многопартийность": думаю, что 21 процент жителей Краснодарского края или 14 процентов саратовцев, голосовавших против "ЕДИНОЙ РОССИИ" и поддержавших партии типа Партии Социальных Сетей, "Союз Горожан", "За женщин России", сегодня проснулись с чувством "глубокого удовлетворения", ведь их голоса благодаря законам, принятым "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", материализовались исключительно в мандаты "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вот уж действительно "ЕР" подтвердила на этих выборах известную поговорку: голосуй не голосуй — всё равно получишь... правильно — "ЕДИНУЮ РОССИЮ"! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

И ещё мои поздравления за спецоперацию "дедушки по вызову". Прошу не путать с девушками по вызову, я говорю о другом — "ЕР" произвела смену политического пола у некоторых престарелых губернских экс-начальников, превратив их, как шутили избиратели, в "дедушек по вызову": таскали стариков по шоу и телепередачам, где они произносили вымученные

призывы в "медвежью" поддержку. Жалко, мерзко и противно!
(Шум в зале.)

На прошедших выборах в региональные представительные органы власти только КПрФ выстояла против административного произвола. Мы считаем нечестной и несправедливой сложившуюся электоральную практику, когда административный пресс выдавливает из народного представительства не только мелкие партии, но и крупные парламентские — ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", и по этой причине — потому, что так нагло обошлись с другими партиями, в том числе с ЛДПР и со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ", в Краснодаре, Пензе, в других регионах, — мы политически не признали такой результат.

На этих выборах КПрФ подтвердила, что является ведущей оппозиционной партией, защищающей и традиционные советские ценности, и интересы простого человека. Избиратели, все граждане могут быть уверены: КПрФ была, есть и будет защитницей демократических прав и свобод! Во многих регионах мы, коммунисты, оказались последним бастионом, препятствующим восстановлению авторитарных режимов, силой, которая отстаивает конституционные права граждан. Да, наступила электоральная зима — ничего, сойдёт и этот морок! (Аплодисменты. Шум в зале.)

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Тоже о выборах, поскольку это было в воскресенье.

Я рад, что у нас с нашим вечным оппонентом КПрФ совпали регионы, где мы не согласны с результатами, — это Краснодарский край, Пензенская область и Саратовская. Но мы ещё добавляем Северную Осетию. Ну любой политолог должен был бы сказать, что здесь фальшивка в чистом виде: никому не известная партия "ПАТРИОТЫ РОССИИ" (выйдите на улицу, спросите, кто её руководитель, — никто ничего не знает!) вдруг получает 20 процентов, а больше нигде ничего не получает. О чём это говорит? О коррупционной схеме. Это позор для руководства Северной Осетии!

Такой же позор был в Карачаево-Черкессии десять лет назад — они там тоже много получили. Такой же позор был в Дагестане, где они тоже много получили, но КПрФ восстала — у них убрали и подняли результаты КПрФ. То есть эта партия получает больше голосов в национальных регио-

нах — там, видимо, любят большие деньги за фальшивки. Я ставил об этом в известность руководство страны, даже знаю, кто банкир, кто даёт деньги, — Мордашов: вместо того чтобы заботиться о жителях Вологодской области, он даёт деньги на эту партию. А за что? Потому что Семигин ведёт бракоразводный процесс с его женой, вот и всё, — везде семейственность, везде деньги, везде коррупция, везде подлог, и всё это очень плохо! Конечно, это возмутительно! В Мордовии даже 100 процентов! Скоро они выйдут на 105 процентов, потому что да, так не бывает, чтобы 100 процентов, но чего останавливаться?! И 105 процентов будет, и 120 процентов будет! Ну разве это не маразм?! (*Шум в зале.*) Ну ни в одной стране мира нет такой дикости, чтобы 100 процентов проголосовали за одну партию! Чего, с ума сошли все жители Мордовии?! Там ведь и русских много, и мордва — хорошие люди, я сам оттуда, это земляки мои — село Лаушки Краснослободского района, и там у нас в деревне сумасшедших нету, но они нам всё время такой результат показывают, 100 процентов уже! Уже Северный Кавказ обогнали — там хоть немножко совесть уже взыграла, так сказать, уже опускают. Чудовищно! (*Шум в зале.*)

Саратов — это вообще убийственно! Я уже говорил в высоких инстанциях: "Что у вас за мэр Гриценко? Гнать надо!", а там говорят, что в семье не без урода. Так уберите урода! Что же это получается — руководство страны признаёт, что мэр Саратова урод, но он остаётся. Почему? Выборы: урод, но хорошо делает выборы, вот уже к 80 процентам подошёл. Это же позор! Всегда в Саратовской области и в Пензенской у ЛДПР было выше 15 процентов — и вдруг в три раза меньше, в три! Чудовищно! Точно так же мы не признаём выборы ещё в двух регионах — это Тверь и Ярославль. Вот шесть субъектов, где в чистом виде произвол! (*Шум в зале.*)

Краснодарский край. В Анапе до сих пор на местах ЛДПР членами комиссии, наблюдателями сидят представители администрации местной. Ко всем обращаемся: в Следственный комитет, в прокуратуру, в ФСБ, во все инстанции, к Чурову — бесполезно! Ну это же дикость! Ну в наше время, XXI век, внаглую посадили на наши места и говорят: вот от вас документы — это ваши люди. Я говорю: это не наши люди, это мошенники, их нужно арестовать! Как же мы можем контролировать выборы?! Это чудовищно!

Вот я вам показываю: где нормальный губернатор — нормальная политическая обстановка. Смоленская область, город Ельня — вот где честные выборы прошли: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 32 процента. Вот ваш нормальный рейтинг — 32 процента, и в любой стране мира правящая партия треть голосов получит. КПРФ — 23 процента, мы могли бы благодаря нашему губернатору опустить их — нет! ЛДПР — 22 процента и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — 11 процентов. Вот так 14 октября страна проголосовала, но всё исказили по всей стране, всё исказили! В сумме оппозиция получила бы больше — 60 процентов, под 70 процентов получила бы оппозиция, но это не устраивает власть. Я не знаю: когда политологи "ЕР" хвалят, у них совесть есть вообще?! Один из политологов говорит: оппозиция слабая... Вы чего, хотите, чтобы мы к вооружённому восстанию перешли — тогда будет сильная оппозиция?! Что может сделать оппозиция, если очковтирательство и "карусели"?!

Сейчас самая лучшая технология — это вброс бюллетеней. Почему на одних участках за ЛДПР 20 процентов, на других — ноль? Там, где ноль, вбросили бешеное количество в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ", а нас опустили до минимума — это видно же! Любой политолог пускай посмотрит: такого разнобоя на избирательных участках нет ни в одной стране мира — от нуля до 30 процентов, так не бывает! Если у партии 30 процентов, на другом участке будет 29 процентов, или 28 процентов, или 31 процент, но чтобы 30 процентов и ноль — этого не бывает! И наши наблюдатели там, где удалось наблюдать... Мы в Сочи шли вровень с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", но в результате вообще не имеем ни одного мандата, ни одного! Даже в Сочи — самый крутой город, который незаконно объявлен городом вне политики, — мы шли вровень почти, дышали в затылок "ЕДИНОЙ РОССИИ", но она получила абсолютное большинство в Заксобрании Краснодарского края, а мы — ничего! Ну что это?! Нам честно сказал замгубернатора, отвечающий за партии и за выборы: пока я здесь, ЛДПР в заксобрании не будет! Спасибо ему — он честно сказал, но он уже умер, теперь другой на его место пришёл, той же национальности, и то же самое делает!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. И тоже умрёт, и раньше срока, потому что совесть есть у каждого человека! Как Ельцин. Горбачёв жив и ещё раз женится, ещё раз станет дедушкой и отцом, а Ельци-

ну стыдно стало: он же понял, что его обманули, — ему же сказали, что всё, Россия будет процветающей страной, а она вся развалилась, так сказать, поэтому ему и стыдно стало. И им будет стыдно! Им место на кладбище, в тюрьме и в эмиграции — всем, кто мучает Россию! (*Шум в зале.*) И они, многие, уже уехали, многие сидят в тюрьме или их хоронят. Пока простые жители чаще умирают, но и они долго не выдержат, потому что в России всё-таки у людей есть понятие "совесть", в других языках даже слова "совесть" нет, нет такого понятия, а у нас есть оно, отдельное понятие: совесть — это то, что человека изнутри гложет!

Когда политологи "ЕДИНУЮ РОССИЮ" хвалят, они себя глупцами выставляют: хвалить должны другие партии! В стране есть настоящая демократия, если другие партии признают результаты выборов, когда другие партии говорят: да, мы видим, что вот эта партия получила больше нас голосов. Другие должны хвалить, а если кто-то сам себя хвалит, это позор: никто не хвалит — давайте хоть сами себя похвалим! Нужно быть скромнее! Написали себе, как вам надо, ну и сидите молчите! (*Шум в зале.*) Всё, вы сделали своё чёрное дело — чего же ещё всю ночь говорить, что снова народ оказал поддержку?! 20 процентов пришли на избирательные участки — какая поддержка?! В Краснодарском крае по состоянию на 16 часов явка была всего 14 процентов, и вдруг после двадцати — сразу бешеная явка! Это вброс, вброс! (*Шум в зале.*) Везде проиграла "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но вбросили бюллетени под неё, явка поднялась — и результаты хорошие. То же самое делалось при Лужкове. А чем закончил Лужков? Катастрофой закончил — беглец, бомж, эмигрант, и ходит под тремя уголовными статьями, так сказать. Так же закончит Ткачёв, так же закончат и другие губернаторы, другие главы территорий, потому что, как верёвочке ни виться, конец будет! И они сами провоцируют обострение обстановки. Чтобы вы знали: ваши губернаторы сами провоцируют обострение обстановки на местах! (*Шум в зале.*) Вы здесь, может быть, всё хорошо делаете, но там — произвол, там ночь, в провинции, там правят бал сила, наглость! (*Шум в зале.*) Ну, последний пример, вот такой: в Брянске депутат горсовета Корхов сбивает на автомобиле представителя избирательного штаба Потомского, члена КПРФ, — что объявляют местные "единороссы"? Это не наш депутат, говорят, он из ЛДПР. Ну совесть есть у вас вообще?! Он был в ЛДПР, но вы же переманили его си-

лой в свою фракцию в горсовете два года назад! У вас есть совесть хоть какая-нибудь?! *(Шум в зале.)* Отдайте его нам! Вы его забрали, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а теперь заявляете: нет, он не из "ЕДИНОЙ РОССИИ"... Тогда верните его нам, верните со всей гадостью, которую вы на него, так сказать, нацепляли, пусть он хоть убийцей будет — верните нам нашего депутата! *(Шум в зале.)*

И ведь не одного взяли — ещё троих перегнали в фальшивую фракцию "Брянск, вперёд!". Бандиты там, в этой фракции "Брянск, вперёд!", бандиты, криминал! *(Шум в зале.)* Наша фракция имела там "контрольный пакет" — ничего горсовет не мог принять: мы сопротивлялись принятию плохих решений. Значит, что? Надо убрать её! Деньги, страх — и растащили, всё, фракции нет: там по закону фракция — это два депутата. Но это же нарушение закона — мы же с вами приняли закон: даже один депутат — уже фракция, а там всё ещё старый регламент, для фракции нужно два. То есть не просто депутатов забрали силой, но и фракции теперь нет! *(Шум в зале.)*

Вы же хуже Чингисхана — забираете у нас всё, что можно! Тогда хотя бы, если уж вы взяли депутата, отвечайте за него! Он сбил человека, так чего же вы скрываете, что он член фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в брянском горсовете? Нет, на всю страну заявляют: это к ЛДПР! С удовольствием примем его, последнего подлеца примем, только верните его нам, так сказать, юридически — пусть напишет заявление о том, что он вышел из вашей фракции! *(Шум в зале.)*

Совесть всё-таки какую-то надо иметь — вы забрали моих депутатов по всей стране! Город Волжский — девять депутатов, семь из них под дулом пистолета перевели во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Чингисхан этого не делал, Гитлер этого не делал! Что вы делаете по всей стране?! *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступления. Сергей Иванович Неверов — первое выступление.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в это воскресенье прошли выборы в семидесяти семи регионах страны. Уже сегодня можно утверждать, что они стали настоящим событием. Хочу поблагодарить всех, кто пришёл на избирательные участки и поддержал курс

президента Владимира Путина, поддержал нас. Ваша поддержка даёт возможность реализовать решения, о которых неоднократно говорил Владимир Владимирович, всё то, что мы с вами обсуждали на наших встречах, в том числе и во время подготовки к выборам. Вчера мы подводили их итоги, а сегодня необходимо, чтобы прозвучавшее стало реальностью. Нужно решать социальные вопросы, строить новое жильё, ремонтировать дороги, создавать новые места в детских садах, и всё это сегодня возможно!

Нам с вами, уважаемые коллеги, прошедшая кампания позволяет сделать несколько выводов. Главное — законы, которые мы приняли, значительно расширили возможности для выбора, повысили градус конкуренции (мы это видим сейчас и по выступлениям): 25 партий приняли участие в выборах, впервые участвовали в выборах 19 новых партий. Сегодня их представители уже пришли на муниципальный уровень, и теперь они смогут реально решать проблемы людей. Пусть делают выводы те, кто продолжает ходить на площадь с мегафоном вместо того, чтобы начинать работать. Они утверждали: не идём на выборы, потому что всё равно не пустят. Пусть теперь посмотрят — кто хотел, тот добился! Пусть увидят и люди, кто за них на деле, а кто — на словах! *(Шум в зале.)*

Впервые мы избирали по новому закону губернаторов. Выдвигались двадцать два кандидата от девяти политических партий. Много было разговоров, в том числе о том, что собрать подписи муниципальных депутатов нереально. Оказалось, что реально, но только для тех, кто над этим работал — разговаривал с людьми, а не отдыхал всё лето: муниципальные депутаты успели за этот период пообщаться с кандидатами в губернаторы, смогли задать им вопросы о том, как те видят будущее регионов.

Что ещё показала эта кампания? Да, вернулись выборы губернаторов, да, возросла конкуренция, да, политическая система развивается, но все ли уважаемые коллеги готовы к цивилизованной конкуренции? Тенденцией этих выборов стало объединение ряда политических партий в интересах своих избирателей: в Рязани в поддержку единого кандидата объединились "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "ПАТРИОТЫ...", в Брянске — ЛДПР и "ЯБЛОКО". Такой же подход мы видели и на муниципальном уровне. Такого в политической жизни страны ещё не было!

Было в этой кампании много и того, о чём не хотелось бы говорить с этой трибуны, но, к сожалению, приходится. Мы наблюдали попытки со стороны ряда партий не самыми честными методами снимать с выборов своих конкурентов: в Приморье "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" дважды пыталась снять с выборов Коммунистическую партию социальной справедливости, Союз Горожан, в Пензенской области КПРФ такую попытку предпринимала в отношении сразу нескольких партий — против "Коммунистов России", против "Зелёных", против Народной партии России, против Партии пенсионеров России. Вновь образованные партии тоже не остались в стороне — подобные попытки были зафиксированы, например, со стороны ПАРНАСа. У одних это проявление политической дедовщины: понятно, что представителям КПРФ, например, не даёт покоя их обкомовское прошлое, они ещё помнят, как проводились выборы и какая была "альтернатива", — они заблудились и в Брянске попытались сделать выборы безальтернативными. На новых партиях сказывается, на мой взгляд, политическая молодость: вместо того чтобы идти к людям, они идут в другом направлении. Как показали эти выборы, например, путь той же "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — это путь к деградации и полной потере доверия избирателей.

Уважаемые коллеги, до следующих выборов у нас с вами меньше года, они станут для многих серьёзным экзаменом: если сейчас избирали пять глав регионов, то будем избирать семь, было шесть выборов в законодательные собрания — будет шестнадцать, одиннадцать глав административных центров будем избирать, десятки тысяч муниципальных депутатов. И не исключено, что не все из здесь сидящих смогут пройти экзамен на доверие наших граждан. Меняется политическая система, меняются избиратели, на людей уже не действуют технологии 90-х, доверяют тем, кто предлагает программы, решения, кто идёт на прямой диалог. Будьте открытены сами с собой, уважаемые коллеги: готовы ли вы сегодня к реальной работе, готовы ли вы идти к людям? Честно ответив себе на этот вопрос, вы можете объективно оценить свои шансы через год.

Ещё раз хотел бы сказать слова благодарности нашим избирателям: спасибо, что поддержали, спасибо, что верите в курс нашего президента Владимира Путина, лидера нашей

партии Дмитрия Медведева, верите нам! Мы вас не подведём!
(Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо.
Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами, несомненно, участвуем в политической борьбе, и выборы — апофеоз этой борьбы, но борьбы мирной, цивилизованной. Вне зависимости от той идеологии, которую каждый из нас здесь защищает, мы объединяемся для обеспечения безопасности и благополучия наших граждан, развития страны, поддержки нашего суверенитета. Разница между нами в тех методах, которые мы предлагаем для решения этих целей, и в уровне поддержки, которую нам оказывают избиратели, но общечеловеческие ценности, любовь к Родине должны быть эталоном и критерием деятельности каждого из нас. Именно поэтому нам кажутся чудовищными попытки несистемной радикальной оппозиции, информация о которых попала в СМИ, вести переговоры с иностранными спецслужбами, вести поиск криминальных подрядчиков для организации и проведения терактов на территории России, для организации массовых беспорядков и убийств наших граждан. Нельзя спокойно смотреть, как маргиналы, претендующие на лидерство в уличном протесте, обсуждают со своими грузинскими "кукловодами", где лучше устроить взрыв на железной дороге, как лучше подать информацию о человеческих жертвах во время беспорядков. Не сумев найти вменяемых лидеров несистемной оппозиции, не составив позитивной программы действий, они опустили до откровенного бандитизма. Раковой опухолью души можно назвать подобные планы по взрыву храмов, убийству наших граждан с целью остаться в политической обойме и сохранить привлекательность для иностранных спонсоров. Ни Родина, ни человеческая жизнь для них не святы! (*Шум в зале.*)

Неудивительно, что этих персонажей пытаются использовать внешние силы. Их представления о дозволенном далеки от любой морали — и христианской, и мусульманской, и любой другой: они совокупляются в музеях, они беснуются в храмах, они готовы убивать за деньги! Они, эта часть улицы, мне кажется, уже давно потеряли адекватность и не могут восприниматься как нормальные, достойные граждане

нашей страны. Именно поэтому вызывают удивление попытки заигрывания с ними со стороны ряда наших коллег в этом зале. Вы, уважаемый Геннадий Андреевич, приветствуете их и устраиваете им встречи в своих офисах, привечаете и защищаете различных "удальцов". Вы готовы с ними готовить террористические акты, вы готовы с ними идти на массовые беспорядки?! Они являются вашими преемниками в КПРФ?! (*Шум в зале.*)

Сергей Михайлович, это ваши депутаты открыто поддерживают лидеров этой радикальной оппозиции. Вы этого не замечаете, вы этого боитесь или вы готовы участвовать в их преступной деятельности?

Оппозиции придётся давать ответы на эти вопросы, которые задаются в обществе: скажи мне, кто твой друг, и я скажу, кто ты. Вам необходимо определиться и публично сказать: либо вы их осуждаете и вместе с нами способствуете самому тщательному расследованию и наказанию виновных, либо вы с ними заодно — отсидеться не получится! Общественный деятель, опустившийся до сделок с террористами, с криминалом, с иностранными спецслужбами, уже не политик, а преступник и предатель, который не заслуживает ни уважения, ни снисхождения! (*Шум в зале.*)

Мы с вами — депутаты нашей единой страны, мы должны вместе защищать наших граждан, независимость нашей страны, способствовать развитию России. Вот тогда вместе мы победим и порядок будет и в стране, и в головах!

Чсть имею! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я тоже скажу буквально несколько слов о выборах, потому что, когда слушаешь демагогические выступления и заявления, всё-таки хочется сделать некоторые политические выводы.

Не углубляясь в подробности, не углубляясь в какие-либо цифры, хотел бы сделать главный вывод: политическая реформа, о которой так много говорили, конечно же, не состоялась, её просто нет! Если суть политической реформы была в том, чтобы дать очередные преференции партии власти, тогда, наверное, с точки зрения представителей как раз

этой партии власти, действительно всё хорошо. Но самое главное — люди "проголосовали ногами", очень низкая явка говорит о том, что люди устали, устали прежде всего от обмана, поэтому надо что-то менять, и менять очень серьёзно. Люди ничему не верят, в том числе не верят, что их голоса будут действительно посчитаны правильно, — за тех, за кого они их отдали. Если мы посмотрим, какая была явка 14 октября, во второе воскресенье октября, легко можно представить, что мы с вами увидим через год — в единый день голосования во второе воскресенье сентября: ещё в два раза меньше будет явка, со всеми вытекающими последствиями, правда, позитивными для партии власти, потому что чем ниже явка, тем больше процент для "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вероятно, именно в этих целях и проводится такая реформа и изменяется законодательство.

Я думаю, что нужно серьёзно посмотреть, уважаемые коллеги, порядок и принцип формирования участковых комиссий. До сих пор 90 процентов участковых комиссий составляют подчинённые тех, кого переизбирают из партии власти. Это недопустимо! До тех пор пока мы не перейдём к формированию участковых комиссий только на партийной основе, чтобы там были не зависимые бюджетники — учителя, врачи и иже с ними, а действительно люди принципиальные, абсолютно честные, независимые, знающие и уважающие закон, мы будем иметь те огромные проблемы и те фальсификации, о которых уже говорилось. Необходимо, конечно, подумать и о возвращении графы "Против всех", что, безусловно, увеличит явку. Ну и конечно же, то, что остались в избирательном законодательстве и открепительные талоны, и досрочное голосование, — это всё, к сожалению, ведёт к дополнительным нарушениям.

Уважаемые коллеги, как я и обещал, я только несколько слов сказал о выборах, потому что вот даже та явка, которую продемонстрировали наши граждане на выборах, показывает, что их не волнует на самом деле формирование власти, их волнуют совершенно другие вопросы, и большую часть своего выступления я посвящаю тому, что действительно волнует подавляющее большинство нашего народа, — грядущему закону "Об образовании...". Вот вчера я предлагал дожидаться парламентских слушаний, не торопиться с этим законопроектом, и очень было "приятно" услышать, что да, парламентские слушания будут, но в ноябре, а законопроект мы должны были рассматри-

вать сегодня. Правда, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" решила сегодня пригласить министра образования, лично его послушать, поэтому перенесла законопроект на завтра, и завтра мы его будем рассматривать. Так что же нам готовит правительство, внося этот базовый, системный закон об образовании? Вот на эту тему я как раз и хочу поговорить.

Образование, уважаемые коллеги, наряду с наукой и культурой — это одна из составляющих всей нашей российской государственности. Образование — это наше будущее в прямом смысле этого слова, и то, что мы заложим в этом законе, будет сказываться и в ближайшие годы, и в ближайшие десятилетия. О какой модернизации мы можем говорить, о каких будущих думающих специалистах мы можем говорить, когда главным идеологическим стержнем этого закона опять же является пресловутый единый государственный экзамен? Вы знаете нашу принципиальную позицию — мы противники — относительно этого единого государственного экзамена, в результате которого наших детей отучают думать, натаскивают на знание очень узкого объёма информации. И мы знаем, что практически в каждом вузе в первом семестре доучивают наших несчастных школьников, просто приучают, учат их учиться и овладевать действительно серьёзными знаниями, — это уже сегодняшняя практика.

Что мы сегодня видим в нашей системе образования? Три проблемы, три больших вопроса — это коррупция, неудовлетворительный уровень финансирования, прежде всего труда педагогов, и, конечно же, низкая доступность образования для наших граждан. Уважаемые коллеги, приведу только одну цифру. У нас в Конституции написано, что первое высшее профессиональное образование на конкурсной основе гарантируется любому гражданину России бесплатно, — замечательно! И вот вам статистика: 56 процентов выпускников высшей школы 2012 года получили образование за деньги — нам не стыдно за это?! В Конституции — одно, а на практике 56 процентов получили дипломы за деньги — вот как работает сегодня высшая школа, вот как работает наша Конституция!

Что касается коррупции, то механизм, который закладывался при введении единого государственного экзамена как основного инструмента и который якобы должен был ликвидировать коррупцию, не сработал — мы помним, что в первый же год введения по всей стране единого государственно-

го экзамена, в 2009 году, официальная сухая статистика МВД показала: коррупция в системе образования выросла в два с половиной раза, — за что боролись, на то и напоролись! И сегодня коррупция в системе образования проистекает из двух простых вещей — от бедности и от жадности. Когда учителей-профессионалов выталкивает система, не позволяя им получать адекватные деньги, они вынуждены искать другую работу либо оставаться и придумывать, как заработать, и начинаются сначала мелкие поборы с родителей, а потом уже включается механизм жадности. То есть сначала всё от бедности, а потом — от жадности. Ну и конечно, от жадности апологеты ЕГЭ переиздают огромное количество учебников, готовят все эти нормативы, занимаются опять же коррупционными сделками в пользу тех, кто считает возможным за деньги получить нужный результат единого государственного экзамена.

Особый статус педагогических работников в новом законопроекте не подкрепляется никакими государственными гарантиями. Не видно по этому новому закону адекватной оценки труда педагога, её нет. Мы видим попытку финансирования высших учебных заведений теперь уже по итогам баллов ЕГЭ, которые студенты продемонстрировали при зачислении именно в этот вуз. То есть все пагубные последствия от введения единого государственного экзамена мы ещё больше усугубляем и тем самым создаём очень большой барьер на пути развития региональных вузов и отраслевых, прежде всего технических.

Также мы видим, что происходит полное исключение из уровней профессионального образования начального профессионального образования. С одной стороны, со всех трибун говорится, что нам срочно нужно что-то делать с кадровыми работниками, с их подготовкой, а с другой стороны, в законопроекте даже не упоминается вот это самое начальное профессиональное образование.

Недопустимо сокращается система льгот и гарантий при поступлении в вузы. Право на внеконкурсный приём сопровождается, как всегда, ухищрёнными юридическими терминами, которые не позволят многим гражданам действительно с социальными и иногда с физическими ограничениями — я имею в виду инвалидов, которых всего-то навсего полтора процента среди всех абитуриентов, — на льготных условиях поступать.

Появилась очень печальная статья, новшество, — наверное, ради этого, собственно говоря, этот закон и затеяли — о том, что регламентируются платные услуги в школах. В целом очень часто встречается словосочетание "образовательная услуга". Нас, граждан России, приучают к одной простой мысли: раз услуга — нужно платить. И опять та же самая норма Конституции о бесплатном образовании на наших глазах превращается в необходимость оплачивать предоставляемую образовательную услугу. Но идут ещё дальше, делают хитрее, и там уже появляется фраза, что средняя школа будет финансироваться не только из бюджетов, но и (цитирую) "за счёт средств физических и (или) юридических лиц по договорам об оказании платных образовательных услуг". И далее (цитата): также могут привлекаться средства "за счёт... добровольных пожертвований и целевых взносов". Это прямой путь к реальному платному образованию даже в средней школе!

Уважаемые коллеги, я специально об этом говорю уже сегодня, потому что завтра мы будем рассматривать этот законопроект. Что предлагается и что необходимо делать? Многие идеи, которые сейчас я выскажу, нашли отражение в альтернативном законопроекте, подготовленном коллегой из фракции КПрФ Олегом Смолиным, и, конечно же, наша фракция не будет поддерживать правительственный законопроект, мы готовы поддержать альтернативный законопроект Олега Смолина.

Прежде всего в законе, с нашей точки зрения, должна быть указана доля расходов консолидированного бюджета на образование, надо установить законом определённый процент, какой — 5, 6, 7, 8, 10 процентов — об этом мы можем спорить, но надо чётко это записать в законе, чтобы не было того, что мы с вами буквально уже в конце этой недели, в пятницу, увидим в бюджете, где уже предложено сначала сокращение в реальном выражении, а с 2014 года в абсолютных цифрах уменьшение расходов на образование. И это опять же при всех наших призывах и посылах о том, что мы хотим заниматься модернизацией и хотим прогрессивного будущего для нашей страны.

Считаем необходимым законодательно отказаться от применения в качестве единственного принципа подушевого финансирования в школах, потому что это недопустимо — бухгал-

терский подход к такой сфере, как образование, недопустим!
В законе необходимо чётко... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.
Определимся окончательно по повестке. Я прошу записаться на вопросы.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По вопросу 17 в связи с командировкой депутата Вяткина содоклад делает депутат Плигин.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Леонидович Бурков.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба по 18-му вопросу повестки дня заменить докладчика: вместо Сердюка будет выступать Михеев Олег Леонидович.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений поменять докладчика по пункту 17, предложение Плигина? Нет. И поменять докладчика по пункту 18? Нет.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы просим снять вопрос 20 в связи с тем, что Мосгордума отзывает этот законопроект, хотя официально ещё у нас этой информации нет, она к нам не поступила.

Председательствующий. Нет возражений?

Ставлю на голосование проект повестки в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 329 чел.
Не голосовало 121 чел. 26,9 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2 порядка работы, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Бочарова Андрея Ивановича".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Бочарова Андрея Ивановича", подготовленный на основании его заявления о прекращении полномочий в связи с переходом на другую работу. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 3 повестки дня. В третьем чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При подготовке текста законопроекта к третьему чтению были учтены юридико-технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, все необходимые экспертизы проведены — замечаний нет. Предлагаем данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить от фракций по мотивам? Николай Васильевич Коломейцев, Владимир Николаевич Плигин — двое записались на выступления по мотивам.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, не будет у вас возражений, если мы рассмотрим сначала вопросы 5 и 6, потому что прибыли представители правительства, чтобы доложить данные вопросы? Нет.

Пункт 5 повестки дня. В первом чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части законодательного определения понятия профессионального стандарта, порядка его разработки и утверждения". Докладывает Любовь Юрьевна Ель-

цова, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В целях выполнения указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части законодательного определения понятия профессионального стандарта, порядка его разработки и утверждения". Планируется, что уже с 2013 года начнётся разработка восьмисот профессиональных стандартов и они будут разрабатываться в течение 2013 и 2014 годов.

Законопроект дополняет Трудовой кодекс новой статьёй — 195¹, предусматривающей введение понятий "квалификация работника" и "профессиональный стандарт". Квалификация работника — это уровень знаний, умений, навыков и опыта работника, необходимых для осуществления им профессиональной деятельности. Профессиональный стандарт — это требования к квалификации работника в целях осуществления его профессиональной деятельности. В соответствии с профессиональными стандартами планируется обновление не только учебных программ в образовательных учреждениях, но и программ дополнительного образования, повышения квалификации, переподготовки работников.

Законопроектом вводится норма, в соответствии с которой порядок разработки и утверждения профессиональных стандартов будет устанавливаться постановлением Правительства Российской Федерации.

Законопроект одобрен российской трёхсторонней комиссией. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Валерий Владимирович Трапезников.

Пожалуйста.

Трапезников В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом, как уже говорилось, предлагается дополнить Трудовой кодекс статьёй 195¹ и вносятся изменения в статьи 143 и 144 Трудового кодекса. Будет чётко определено, что такое профессиональный стандарт и квалификация работника.

Ну и учитывается то, что участие в процессах глобализации мирового хозяйства требует принятия решений о приведении рынка труда в соответствие с международными требованиями, в первую очередь в разрезе профессиональной квалификации работников. В международной практике именно профессиональный стандарт является механизмом согласования спроса и предложения при использовании квалифицированной рабочей силы. Так, в последнее время разработка профессиональных стандартов ведётся в Великобритании, Германии, США и в ряде других стран. Профессиональный стандарт является документом, определяющим требования к квалификации работника, необходимой для осуществления профессиональной деятельности.

На рассматриваемый законопроект получены отзывы от двадцати двух законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и от двадцати шести высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Из шести субъектов Российской Федерации получены положительные отзывы, мнение органов государственной власти остальных субъектов Федерации следует считать невыраженным. Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении отмечает необходимость при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении соотнести изменения, вносимые в статью 143 Трудового кодекса, и положения части третьей новой статьи 195¹ Трудового кодекса. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает концепцию проекта федерального закона № 134129-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части законодательного определения понятия профессионального стандарта, порядка его разработки и утверждения" и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович, присаживайтесь, пожалуйста.
Вопросы есть?

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович. Называйте, кому вопрос.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Любовь Юрьевна, скажите, пожалуйста, будут ли при разработке профессиональных стандартов даваться юридические определения терминам "знания", "умения", "опыт" и считаете ли вы лично необходимой детализацию этих понятий?

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос. Сегодня у нас действуют ЕТКС и ЕКС, включающие 8500 профессий. К сожалению, эти справочники устарели, и требуется их серьёзная модернизация. Мы ориентируемся на международный опыт, и вместе с работодателями, профессиональными сообществами сейчас вырабатывается механизм реализации этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня также к Любови Юрьевне вопрос.

Я вас прошу, вы нам всё-таки объясните, что такое профессиональные стандарты, вернее, не что такое профессиональные стандарты, а как они будут взаимодействовать, скажем, с уже существующими единым тарифно-квалификационным справочником и единым квалификационным справочником? Ведь в законопроекте написано, что тарификация работ и присвоение тарифных разрядов работникам производятся с учётом этих справочников либо профессиональных стандартов, так что будет применяться — справочники или стандарты? Почему написано "либо", а не написано, что и то, и другое вместе? И вообще, что такое профессиональные стандарты, как они, на ваш взгляд, выглядеть будут?

Ельцова Л. Ю. Профессиональные стандарты — это требования к квалификации работников, будет более укрупнённая группа профессий и специальностей. Например, если взять профессиональный стандарт горного рабочего очистного забоя, то сюда будет включено порядка пяти-шести рабочих профессий, входящих в эту группу. Таким образом, человек, который придёт устраиваться на предприятие, будет иметь большие конкурентные преимущества, так как после подготовки в образовательном учреждении он будет обладать большими знаниями и большими возможностями для

трудоустройства. Это что касается сути профессионального стандарта. То есть это укрупнённая группа профессий рабочих, специалистов и служащих. Это по первой части вашего вопроса.

По второй части вопроса, в плане взаимодействия с ЕТКС и ЕКС. Специально предусмотрен переходный период, и я сказала, что в период 2013 и 2014 годов мы должны разработать восемьсот стандартов. Нам очень важно обеспечить как раз преемственность и мягкий переход к новой системе квалификаций. Профессиональные стандарты, так же как ЕТКС и ЕКС по действующему законодательству, будут носить рекомендательный характер для работодателя: работодатель вправе сам определять своё штатное расписание, опираясь на действующие справочники. Нам очень важно создать условия для мягкого перехода к новой системе квалификаций, к требованиям, выраженным в профессиональных стандартах.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Любовь Юрьевна, вот вы в своём докладе сослались на то, что стандарты вы планируете разработать к 2017 году. Вы что, ждёте, когда три массовые профессии — возить чужое, торговать чужим и охранять чужое — останутся единственными? Тогда, наверное, меньше денег на стандарты нужно будет, да?..

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос.

Я в докладе обратила внимание, что у нас запланировано это, в соответствии с указом президента № 597 правительству дано поручение разработать в период 2013—2014 годов не менее восьмисот профессиональных стандартов. Это базовые федеральные документы, и это будет не к 2017 году, а раньше.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Любовь Юрьевна, у меня тоже к вам вопрос. Кажется, небольшое тут дополнение в существующее законодательство, но очень важное, и в связи с этим, Любовь Юрьевна, у меня вопросы такого порядка: чья это была инициатива, с кем предварительно советовались и намерены ли дальше консультироваться? Не секрет, что те документы, которые выходят из Министерства образования и науки, не всегда находят поддержку на местах. Достаточно ли серьёзно проработан во-

прос и как дальше это будет? Важно, чтобы не забыли какие-то профессии, чтобы учли всё и так далее, и так далее. Пожалуйста, ответьте на эти вопросы.

Ельцова Л. Ю. С учётом важности этого вопроса законопроект длительное время обсуждался, ранее ещё в стенах Минздравсоцразвития, и с профсоюзами, и с работодателями. Я в своём выступлении сказала, что этот законопроект согласован с координаторами сторон — это Михаил Викторович Шмаков и Александр Николаевич Шохин, руководители сторон в российской трёхсторонней комиссии. Обсуждалось это и в рабочих группах с широким представительством сообщества работодателей. Сейчас идёт подготовка проекта постановления правительства, чтобы определиться, как конкретно будет проходить эта работа. Планируется в координационный совет при Минтруде обязательно включить широкое представительство от профсоюзной стороны — представителей профессиональных сообществ, тех, кто непосредственно заинтересован в этих профессиональных стандартах, — таким образом мы будем очень тесно сотрудничать с представителями работников.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Юрьевна.

Список вопросов исчерпан. Есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Огородова Людмила Михайловна.

Огородова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Юрьевна, я хотела бы поддержать вашу инициативу по разработке законопроекта, предусматривающего появление системы профессиональных стандартов в России, но при этом обратить ваше внимание на следующее. Мы понимаем, что заимствованные технологии приходят сейчас в Россию и некоторые профессиональные стандарты, равно как и образовательные стандарты, так сказать, не могут дождаться вот этих планов 2013—2014 годов, поэтому, наверное, в таком случае необходимы какие-то форматы или механизмы взаимодействия с профессиональными сообществами, чтобы разработка некоторых профессиональных стандартов шла опережающими темпами. Очень прошу вот эти механизмы предусмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Спасибо.

Сегодня проблема качества подготовки специалистов стоит очень остро — учреждения образования используют в образовательных стандартах квалификационные требования к профессиям, которые были разработаны ещё в советское время. Сразу скажу, что тогда много хорошего было, но всё-таки время не стоит на месте, рынок труда развивается, и работодатель ждёт новых компетенций от своих потенциальных сотрудников, а подготовка специалистов у нас сплошь и рядом не позволяет удовлетворить эти потребности. Кроме того, в условиях современной экономики образование должно носить непрерывный характер, ведь знания быстро устаревают, а квалификационные требования постоянно растут. Согласовать спрос и предложение на рабочую силу сможет профессиональный стандарт: он установит соответствие между системой подготовки кадров и сферой их использования, ускорит процесс трудоустройства, адаптации специалиста на рабочем месте, снизит затраты на его так называемую доводку.

Законопроект несомненно носит актуальный характер и заслуживает одобрения, однако ряд его положений требует доработки. Вот, например, сегодня сертификация специалистов в тех или иных сферах экономики носит где-то обязательный, а где-то добровольный характер. Существует масса центров, занимающихся сертификацией, и далеко не каждый из них делает это должным образом. Законопроект обходит понятие сертификации молчанием — таким образом, остаётся открытым вопрос, как будет подтверждаться соответствие квалификации работника профессиональному стандарту. Считаю, что критерий обязательности или добровольности получения работником сертификата, а также то, кем будет выдаваться сертификат, необходимо закрепить на уровне закона.

Тем не менее, повторяю, законопроект нужный и полезный. Фракция ЛДПР его поддержит.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Иванович.

Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предполагается, что профессиональный стандарт будет являться документом, определяющим требования к квалификации работника, необходимой для осуществления его профессиональной деятельности. Сегодня уже спрашивали: если существует ЕТКС, то для чего,

мол, плодить дополнительное количество бумаг? На самом деле ЕТКС уже устарел. Мир динамично меняется, и многие положения, касающиеся отдельных профессий, не находят отражения в тех нормативных документах, которые были разработаны в последние годы и десятилетия, поэтому нужны новые подходы. Эти подходы в мире выработаны, и называются они профессиональными стандартами. Получится это у нас или не получится — сегодня нет ответа на этот вопрос. Скорее, этот законопроект — "дорожная карта", которая позволит работать над внедрением новых подходов к этому важнейшему направлению трудовой деятельности, и мне представляется, что такой законопроект, безусловно, нужен.

Я от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хочу заявить, что мы будем поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать.

Докладчик, содокладчик, есть необходимость выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об электронной подписи".

Любовь Юрьевна Ельцова, пожалуйста.

Ельцова Л. Ю. Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об электронной подписи", подготовленный в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 14 марта 2011 года.

Нужно отметить, что при быстром развитии информационных технологий всё большее распространение получает так называемая дистанционная занятость. Сегодня уже вне места расположения работодателя работают специалисты разной квалификации: инженеры, юристы, переводчики, журналисты, редакторы, дизайнеры, программисты и ряд других категорий работников. Законопроектом предусматривается, что работник может выполнять работу с помощью сети Интернет и других средств связи вне места расположения работодателя. Также предусматривается, что трудовой договор с дистанционным

работником может заключаться в электронном виде. И вводится норма о том, что сведения о дистанционной работе по желанию работника могут не вноситься в трудовую книжку, документами, подтверждающими период дистанционной работы, в этом случае будут являться копии трудового договора и приказа о прекращении трудового договора, заверенные надлежащим образом работодателем.

Законопроектом предлагается установить в законодательстве возможность использования усиленной квалифицированной электронной подписи при заключении, изменении и прекращении трудового договора с данной категорией работников.

Законопроектом предлагается предусмотреть норму о том, что работник, выполняющий работу вне места расположения работодателя, распределяет своё рабочее время и отдых по своему усмотрению, если иное не предусмотрено трудовым договором. Документы, предъявляемые при поступлении на работу, представляются указанным работником в электронном виде.

Законопроект направлен на то, чтобы человек мог выходить на другие рынки труда, учитывая, что трудовая миграция между регионами Российской Федерации сегодня носит ограниченный характер. И кроме того, человек сможет получать дополнительную занятость одновременно с занятостью по основному месту работы, а значит, и дополнительный доход.

Законопроект этот был поддержан российской трёхсторонней комиссией 16 июля 2012 года.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Юрьевна, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на приведение трудового законодательства в соответствии с реалиями, сложившимися в сфере организации труда в последние годы. Действительно, и в докладе Любви Юрьевны это уже было подчёркнуто, люди, которые желают реализовать свои трудовые права, по целому ряду профессий на сегодняшний день могут делать это, не присутствуя в офисе, но законодательно эти вопросы у нас не урегулированы. Даже введение термина "дистанционный труд" — это

не труд надомников, здесь совершенно разные подходы — требует законодательного регулирования, и такая попытка сделана в данном законопроекте.

Сама по себе идея, безусловно, поддерживается. На таких людей будут распространяться все права трудового законодательства, единственное, они будут сами регулировать своё рабочее время, ну и, безусловно, часть этих людей будет работать по срочным договорам, поскольку отношения будут более упрощёнными в этой части.

Вместе с тем многие положения законопроекта расписаны недостаточно чётко. Например, нет ясности, как будут оплачиваться больничные листы. В законопроекте написано, что время отдыха человек определяет сам, но есть ещё трудовой отпуск, он тоже является временем отдыха. Надо все эти вопросы обязательно отрегулировать, думаю, что ко второму чтению всё это можно поправить.

А сейчас я хотел бы сказать, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении высказывает ряд замечаний, которые также могут быть учтены ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. На законопроект получены отзывы двадцати трёх законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, пятидесяти одного высшего исполнительного органа государственной власти субъектов Федерации. Результат рассмотрения законопроекта может быть представлен следующим образом: от органов государственной власти двенадцати субъектов получен положительный отзыв, мнение органов государственной власти остальных субъектов Федерации следует считать невыраженным.

С учётом сказанного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает, что этот законопроект нужно поддержать. Мы в комитете знаем, что ряд депутатов подготовили аналогичные законопроекты, которые к настоящему времени не были должным образом оформлены и в установленном порядке внесены в Государственную Думу, например законопроект Людмилы Ивановны Швецовой. Полагаю, что ко второму чтению многие положения этого законопроекта могли бы войти в данный законопроект, поскольку концептуально и тот и другой законопроекты направлены на решение одной проблемы.

Доклад окончен. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич, присаживайтесь.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Просьба включить режим записи.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Спасибо.

Любовь Юрьевна, вот вы сказали в своём выступлении, что при устройстве на работу дистанционный работник будет посылать копии своих документов по Интернету. Но они не будут заверены должным образом. Как будет регулироваться данная ситуация? Это первый момент, первая часть вопроса.

И вторая часть вопроса. Если всё-таки будет решено, что работник будет дублировать отсылку документов в электронном виде отсылкой документов, так сказать, посредством почты, будут ли они заверяться нотариально? Если да, то мы же должны понимать, что с учётом изготовления электронной подписи граждане понесут немалые расходы в ходе трудоустройства. Прокомментируйте, пожалуйста.

Ельцова Л. Ю. Если человек сам заинтересован в трудоустройстве, если он заключает легально трудовой договор, значит, он заинтересован в том, чтобы за него уплачивались страховые платежи, самое главное, например, в Пенсионный фонд и так далее. Здесь основанием будет являться трудовой договор, поэтому человек заинтересован в представлении правильных документов, не ложных.

Кроме того, у нас статья 81 ТК говорит о том, что если человек представил неправильные документы, то трудовой договор может быть расторгнут, то есть существует санкция. И конечно, мы исходим из того, что человек прежде всего был заинтересован в том, чтобы работать.

Если работодатели будут высказывать опасения, что возможны какие-то непропорциональные действия со стороны работников, представление неправильных документов, то тогда можно будет ещё раз дополнительно рассмотреть вопрос о том, нужна ли здесь защита позиции работодателя.

Что касается второй части вопроса, о затратах в связи с получением ЭЦП, то цена в каждом регионе разная и может варьироваться примерно до тысячи рублей. Сейчас идёт работа над тем, чтобы эти удостоверяющие центры расширились и так далее. Конечно, услуга платная, но тем не менее

этот сектор, учитывая, по экспертной оценке, уровень оплаты труда, очень привлекателен для людей, и очень важно создать условия для защиты трудовых прав работников в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Эркенов Ахмат Чокаевич.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Любовь Юрьевна, на самом деле это очень серьёзный законопроект, который, может быть, с предыдущим законопроектом каким-то образом связан.

У меня вопрос: как будут защищены интересы не только работодателя, но и работника? Вы же знаете, всякие электронные данные, даже банковские, Министерства обороны и так далее, они раскрываются. Вот какие меры предусмотрены?

Ельцова Л. Ю. Здесь очень важно как раз то, что законопроект позволяет человеку выбирать работодателя. Если ему не предлагается заключить трудовой договор, то человек рискует тем, что его труд может быть вообще не оплачен. Мы как раз создаём условия для того, чтобы работник мог выбирать, и выбирать добросовестного работодателя.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Вопрос Любове Юрьевне.

Поясните нам, чем была вызвана необходимость ввести в этот законопроект положение о том, что в трудовую книжку по желанию работника сведения о дистанционной работе могут не вноситься, и как в перспективе это может отразиться в случае, скажем, оформления пенсии при достижении пенсионного возраста? Вообще, с чем это связано? Или это один из вариантов, как раньше называли, шабашки: человек может заключить десять договоров, сидеть дома и выполнять одну и ту же работу для разных фирм, разных организаций? В чём видит смысл этого положения разработчик?

Ельцова Л. Ю. Главная задача — создать человеку в новых условиях максимальные возможности для получения дохода, заработка путём заключения трудового договора. Как я уже сказала, при заключении легального трудового договора, как положено в соответствии с законодательством, человеку будут начисляться страховые платежи в Пенсионный фонд, это очень важно. Представьте себе, что, например, талантливый дизайнер или инженер из Петропавловска-Кам-

чатского будет выполнять работу для московской организации. Молодой человек, вернее, любой человек, независимо от возраста, получит доход, и одновременно у него будет на руках трудовой договор, и всегда можно это проверить. И тут главная задача — создать возможности для мобильности человека, для приложения его способностей во всех сферах. Это была главная, ключевая задача.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Мой вопрос связан с двумя законопроектами.

Насколько я знаю, этот законопроект не будет распространяться на так называемые разовые договоры, он будет распространяться на те удалённые рабочие места, по которым сегодня тоже заключаются трудовые соглашения, трудовые договоры, и в принципе там вопросов с уплатой взносов, с защищённостью граждан не возникает. Вот в связи с этим у меня вопрос: а не возникнет ли после принятия этих двух законопроектов обязательная аккредитация рабочих мест? Я думаю, вы знаете, что это такое, к чему это приведёт и с чем это связано.

Ельцова Л. Ю. Вопрос аккредитации, точнее, аттестации рабочего места в этом случае регулируется на ведомственном уровне — на уровне Минтруда России, и мы этот момент после принятия закона обязательно учтём в своих нормативных актах. Мы исходим из того, что законопроект предоставляет человеку возможность, если это не оговорено в конкретном трудовом договоре, свободного перемещения и свободного планирования своего времени: он может выполнять работу дома, в офисе и так далее. Таким образом, вопросы аттестации рабочих мест будут учтены.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Юрьевна.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рохмистров Максим Станиславович. От фракции, Максим Станиславович? Да, от фракции — семь минут.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, я не случайно задал этот вопрос, потому что к изменению трудового законодательства у нас работодатели, которые сейчас дают работу нашим гражданам и платят им зарплату, относятся достаточно серьёзно. Вспомните, когда мы с вами поменяли ЕСН и созда-

ли дополнительную нагрузку на фонд заработной платы, как к этому отнеслись люди и к чему это привело, — это привело к понижению заработной платы.

То, что сегодня мы с вами принимаем два таких законопроекта, и невнятный ответ представителя правительства наводят меня на мысль о том, что мы с вами с помощью этих двух законопроектов будем увеличивать фискальную нагрузку на работодателя. Это приведёт к тому, что... Вы знаете, что такое аттестация рабочего места? Приходят чиновники, аттестуют рабочие места и берут за это деньги — кстати, делают они это достаточно регулярно. И одна из причин того, почему сегодня у нас так активно развивается система удалённых рабочих мест, заключается в том, что она даёт существенную экономию: работодателю не нужно снимать офис, если работа может быть организована на дому, и эти сэкономленные средства могут направляться на увеличение зарплаты тех работников, которые работают, так скажем, на своём собственном рабочем месте. Это, видимо, кому-то очень не нравится, и им хочется эти деньги отобрать, причём отобрать вроде бы как у работодателя, потому что за аттестацию должен платить работодатель, но на самом-то деле деньги на это, так сказать, пойдут из кармана тех людей, которые работают на этих удалённых местах.

Это очень важный вопрос, и он сегодня вызывает беспокойство у очень многих экспертов, особенно в связи с тем, что мы с вами по бюджету отменили в очередной раз... Я не знаю, зачем мы вносили в Бюджетный кодекс норму о том, что с 1 сентября мы не будем вносить изменения в налоговое законодательство. Она, конечно, достаточно разумная, но мы с вами её регулярно отменяем и в период с сентября до вступления в силу нового бюджета постоянно вносим изменения в налоговое законодательство, усиливая фискальную нагрузку, как правило, на наш реальный сектор экономики, потому что во всех остальных секторах есть определённые возможности для увода средств, ну, за исключением акцизов и так далее. И вот мы с вами и здесь дополнительно создаём предпосылку для следующего: в результате вступления в силу этих законов появится нормативный акт, который обяжет работодателей проводить аттестацию рабочих мест, после чего работодатель сообщит нашим избирателям о том, что теперь он, в связи с тем что депутаты такие умные и хорошие, будет платить зар-

плату в меньшем объёме, потому что раньше он не аттестовывал рабочие места, а теперь должен это делать.

Я обращаюсь к депутатам, к профильному комитету: если вы считаете, что вот под таким хитрым названием можно принять законопроект и действительно в какой-то степени упростить жизнь людям, которые не могут передвигаться и заключать договоры, то хочу вам сказать, что и сегодня договоры заключаются, и вот все эти разговоры о том, что не выплачиваются взносы... Выплачиваются! Там, где их не выплачивали, их и не будут платить, там, где не оплачивали больничные листы, там их и не будут оплачивать, потому что люди занимаются другим, а вот там, где это всё делалось, появится дополнительная нагрузка, поэтому убедительная просьба к фракции, у которой сегодня большинство депутатских мест и которая наверняка поддержит этот законопроект, ко второму чтению внести эту поправку, с тем чтобы не допустить того, чтобы удалённое место подлежало обязательной аттестации, иначе нас с вами граждане не поймут. Я слышал заявления, что будто бы депутаты создают кормушки для чиновников, — давайте прекратим создавать кормушки для чиновников, ведь все вы представляете, во что превратится реально эта самая аттестация рабочих мест: придут к человеку, скажут, что в этих условиях работать нельзя, что не аттестуют, — и армия социально незащищённых работников, которые не смогут трудиться на удалённых рабочих местах, существенно увеличится. Ну с какой стати я буду пускать в свою квартиру человека, который мне будет намекать, что моё рабочее место не соответствует тем стандартам, которые приняли?!

Уважаемые депутаты, отнеситесь к этой проблеме серьёзно и имейте в виду, если эти два законопроекта пройдут, они ухудшат положение тех граждан, которые сегодня работают удалённо, вне места расположения работодателя. Половина из них, кстати сказать, инвалиды, и я думаю, что депутаты, которые представляют интересы людей с ограниченными возможностями, должны обратить на это особое внимание, потому что и так у нас этим людям платят не очень высокую зарплату и не так уж велика область приложения их труда, а если их ещё и здесь подожмут, выкинут из поля социальной защищённости и переведут на разовые договоры, они спасибо не скажут ни нам с вами, ни тем, кто представляет их интересы.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич от фракции.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, наверное, за прогрессом надо идти и, может быть, немножко его опережать, так сказать, законодательно, тогда это будет целесообразно, но по докладу представителя комитета и по вопросам и ответам на них мы видим, что закон очень сырой. Мне кажется, что многие комиссии, которые мы создаём в Думе, нужны просто для того, чтобы кому-то дать начальственный кабинет, несколько спецтелефонов, и на этом их работа заканчивается, поэтому, думаю, такие законы надо проводить через комиссию по противодействию коррупции в области законотворчества.

Вот некоторые говорили тут о том, что хорошо, что создаются удалённые рабочие места, но я очень сомневаюсь, что в Петропавловске-Камчатском найдётся много рабочих мест, если там не создать нормально работающий рыбоперерабатывающий завод, если там не создать или не воссоздать базу по ремонту сейнеров и так далее. Поэтому всё это от лукавого, и мне кажется, что в данной ситуации министерство, наверное, для галочки, чтобы второй выговор министр не получил, вносит такие законопроекты, а не те, которые сегодня требует жизнь. И какие бы статистические отчёты ни представляли о том, что у нас 3 процента, 5 процентов безработица, реальная безработица сегодня, к сожалению, во многих отдалённых от областных центров районах превышает 50 процентов, и с помощью электронной подписи и удалённого рабочего места всех этих людей не трудоустроить!

Этот законопроект, вызывающий столько противоречий даже на стадии рассмотрения в первом чтении, с нашей точки зрения, не решит ни одной из серьёзнейших задач, стоящих перед страной. И в силу того что он создаёт массу неопределённостей, мы не будем голосовать за этот законопроект! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Представители президента, правительства? Нет.

Любовь Юрьевна Ельцова, заключительное слово.

Пожалуйста.

Ельцова Л. Ю. Спасибо.

Уважаемые депутаты, по вопросу об аттестации рабочих мест и о нагрузке на работодателя я хотела бы пояснить: я сказала о том, что с учётом того, что предполагается, что че-

ловек сам планирует своё рабочее время, когда место его работы находится вне места расположения работодателя, аттестация такого рода рабочих мест не производится, если только работодатель сам не укажет в трудовом договоре, где человек должен находиться. В этом случае в соответствии с законодательством должно быть определено, есть там вредные факторы или нет. Если их нет, то рабочее место не подлежит аттестации.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Налоговый кодекс Российской Федерации". Докладывает заместитель министра иностранных дел Геннадий Михайлович Гатилов.

Гатилов Г. М., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Налоговый кодекс Российской Федерации". Основной его целью является упрощение процедуры выдачи виз для временного персонала, принимающего участие в подготовке и проведении указанных спортивных мероприятий.

Законопроектом предусмотрено наделение МИДа России полномочием принимать решения о въезде в Российскую Федерацию с последующим направлением их по электронным каналам связи в соответствующие дипломатические представительства и консульские учреждения Российской Федерации по ходатайствам автономной некоммерческой организации "Организационный комитет

XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи". Предлагаемый порядок позволит существенно упростить процедуру приглашения иностранных работников, сократить срок оформления им российских виз, что повысит эффективность и оперативность организационных мероприятий по подготовке и проведению Олимпиады. Это не только отвечает целям и общей задаче оптимизации проводимой подготовительной работы, но и позволит существенно сэкономить материально-кадровые ресурсы государственного аппарата, а также бюджетные средства, выделяемые на проведение Олимпиады.

Принятие федерального закона не повлечёт изменения финансовых обязательств государства и дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Михайлович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Михаила Михайловича Заполева.

Пожалуйста, Михаил Михайлович.

Заповев М. М., фракция КПРФ.

Комитет по международным делам Государственной Думы внимательно изучил разработанные Министерством иностранных дел изменения в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи...", касающиеся упрощения процедуры выдачи виз для временного персонала, принимающего участие в подготовке и проведении этих важнейших мероприятий, и счёл эти предложения актуальными, возможными и необходимыми. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Фракция КПРФ будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович, присаживайтесь.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Геннадий Михайлович, о каком количестве работников идёт речь и о каких суммах, ка-

кие зарплаты мы им планируем платить? Спорно выглядит ваше утверждение, что привлечение временных иностранных работников дешевле подготовки своих.

Гатилов Г. М. Этот вопрос, очевидно, следует адресовать оргкомитету — о количестве работников, которых они намерены привлечь к участию в подготовке Олимпийских игр.

Что касается МИДа, то мы занимаемся только порядком выдачи виз этим работникам. Как я уже сказал, это будет делаться по ходатайству оргкомитета.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Геннадий Михайлович, вот в пояснительной записке указано, что новый порядок позволит сократить срок выдачи соответствующего типа виз в полтора-два раза. Хотелось бы узнать, сколько это в абсолютном выражении? То есть за сколько дней в среднем иностранный гражданин, привлекаемый на соответствующие виды работ, оформляет визу сейчас и как это будет происходить в случае принятия этого закона?

Гатилов Г. М. На данный момент процесс оформления приглашений занимает до тридцати дней со дня обращения, и это делается через Федеральную миграционную службу. То, что предлагается сделать сейчас, — это упростить данный процесс, то есть оргкомитет будет обращаться непосредственно в Министерство иностранных дел, а МИД будет давать соответствующее поручение своим представительством. Это у нас делается по электронной связи в течение одного дня, то есть в течение одного дня с момента подачи уже можно будет в соответствующем консульском представительстве получить этому работнику визу.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Уважаемый Геннадий Михайлович, вам вопрос.

Мы уже слышали, когда нам докладывали ещё в самом начале подготовки к зимним Олимпийским играм, что не будет увеличено финансирование. Спрашивали, сколько будет и насколько ли... Здесь всё-таки должен быть контроль правительства в большей степени — деньги исчезают неизвестно куда!

Вам, как заместителю министра иностранных дел, вопрос. Скажите, пожалуйста, есть ли уже сигналы, заявления некоторых стран, которые, негативно относясь к России, в том числе из-за того, что здесь криминальная обстановка,

что не очень всё благополучно, говорят, что не поедут на Олимпийские игры? Чем обосновываются такие заявления и какие это страны?

Гагилев Г. М. Ну, на сегодняшний день официальных отказов от поездки на Олимпийские игры мы не имеем. Мы знаем, что в некоторых средствах массовой информации ведётся соответствующая кампания, делаются попытки представить ситуацию так, как будто бы возникнут соответствующие трудности при проведении зимних Олимпийских игр, но пока что мы это отслеживаем на уровне заявлений ряда неправительственных организаций Запада и в средствах массовой информации. Что касается официальных отказов, то на сегодняшний день у нас таких нет.

Председательствующий. Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Я, к сожалению, не получил ответа на вопрос, который хотел задать, но такой вопрос уже прозвучал. Вместе с тем вызывает удивление, что министерство берёт на себя огромный объём работы и не представляет, что ему предстоит выполнить, — речь идёт о том, сколько будет заявок в связи с ускоренным решением проблемы, которую мы рассматриваем.

Гагилев Г. М. Я вам могу единственное сказать, что этот вопрос мы будем решать в контакте с оргкомитетом и никаких трудностей в порядке выдачи виз мы на сегодняшний день не предвидим.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Просьба включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Никонов Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В ответ на вопросы, которые прозвучали от наших коллег: ожидается прибытие на Олимпиаду большого количества гостей, участников, а вспомогательный персонал, который подпадает под действие этого закона, будет составлять, я думаю, малую долю процента от общего количества гостей Олимпиады.

Законопроект, на наш взгляд, абсолютно бесспорный, он позволяет оргкомитету выстроить свою работу таким образом, чтобы не создавать задержек для тех людей, которые участвуют в подготовке и проведении Олимпиады. Законопроект содер-

жит, собственно, две новации: первая новация даёт возможность получать визы по электронному подтверждению от Оргкомитета "Сочи 2014", а вторая избавляет людей, которые получают визы в этом ускоренном порядке, от уплаты государственной пошлины за данную услугу.

Закон представляется фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" бесспорным, и она будет его поддерживать.

Председательствующий. Спасибо большое.

Представители президента, правительства? Есть необходимость выступить с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплат за счёт средств пенсионных накоплений". Докладывает Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен для того, чтобы решить несколько проблем. Вы знаете, что с этого года начались выплаты первых накопительных пенсий тем гражданам, которые достигли пенсионного возраста. В 2002 году был введён накопительный элемент для граждан определённых возрастов, но по истечении трёх лет их участия в пенсионной системе в соответствии с законом их исключили из этой системы. Они вносили средства на свой накопительный счёт по тарифу 2 процента, за этот период накопилось очень мало средств, потому что за три года невозможно было скопить много при тогдашних низких зарплатах, и большинство граждан — а сегодня уже миллион человек обратились за выплатой этих средств — получают их в виде единовременных выплат, то есть одним платежом. Тем не менее есть граждане, у которых сумма пенсионных накоплений за эти три года превышает 5 процентов от среднего размера их трудовой пенсии, и в соответствии с законом им должна быть назначена накопительная пенсия. При этом если человек участвовал в добровольном финансировании пенсионных накоплений или переводил средства от капитала на свой накопительный счёт, то, соответственно, он может рассчитывать на назначение срочной пенсии, то есть пенсии, которая выплачивается определённо-

ное количество лет. Даже в случае смерти этого пенсионера весь остаток средств, которые он недополучил, выплачивается одновременно его наследникам. В настоящее время требуется внести ряд уточнений в законодательство в части особенностей регулирования этого процесса, они в большей степени носят технический характер.

Второй вопрос связан с тем, что сегодня пенсионные накопления инвестируются только в те активы, которые разрешены федеральным законом, при этом правительство вправе устанавливать ещё более жёсткие требования. Практика показала, что этот перечень необходимо откорректировать, чтобы дать возможность бóльшую часть средств вкладывать в облигации наших компаний. Вы знаете, что большое количество средств, основное количество средств находится сегодня во Внешэкономбанке, в государственной управляющей компании, этот законопроект расширяет инструменты инвестирования пенсионных средств: можно будет вкладывать эти средства в облигации российских компаний, также предлагается включить в перечень разрешённых активов так называемые российские депозитарные расписки — это тот инструмент, который позволит в большей степени привлекать иностранных инвесторов в нашу, отечественную экономику.

Третий вопрос, который предлагается регламентировать этим законом, — это вопрос рассылки "писем счастья". Вы знаете, что ежегодно Пенсионный фонд и негосударственные пенсионные фонды направляют гражданам около 85 миллионов заказных писем, в которых они информируют граждан о состоянии их счетов, как страховой, так и накопительной части. Есть определённые проблемы, связанные с этой рассылкой, потому что, вы знаете, многие граждане меняют место жительства, многие фактически проживают по другому адресу, не по тому, который указан в паспорте и куда соответственно приходят "письма счастья". Более того, вы знаете, что введена госуслуга, есть сайт, куда любой человек может зайти, ввести свой страховой номер и узнать о состоянии своего пенсионного счёта. Поэтому предлагается отказаться от обязательной рассылки заказных писем, которые стоят денег, потому что это делается через "Почту России". Отправка каждого заказного письма стоит определённую сумму, Пенсионный фонд в среднем тратит около 2,5 миллиарда рублей ежегодно на рассылку этих писем. Предлагается от этого отказаться, но если человек всё-таки желает получать информацию о состоянии своего счёта

в письменном виде, он может написать заявление в отделение Пенсионного фонда либо в негосударственный пенсионный фонд. Сегодня сайт госуслуг позволяет получать эту информацию, во-первых, быстро, а во-вторых, в более короткий срок. Вы знаете, что сегодня уплата происходит поквартально, и, соответственно, человек может смотреть эту информацию в режиме поступлений за каждый квартал, не дожидаясь окончания года, чтобы получить эту информацию.

Вот это основные изменения, которые предусмотрены законопроектом. Просьба его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Нуруллович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Галины Николаевны Кареловой.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект и поддерживает его. Назову две главные причины, почему мы решили этот законопроект поддержать.

Первая причина связана с тем, что данным законопроектом предлагается отрегулировать особенности формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений тех граждан, которым установлена срочная пенсионная выплата. В частности, законопроектом предложено расширить инвестиционные возможности размещения средств пенсионных накоплений, с тем чтобы обеспечить их большую надёжность.

Вторая причина связана с тем, что мы поддерживаем предложение по оптимизации процесса информирования застрахованных лиц о состоянии индивидуальных лицевых счетов. Я думаю, что все мы, да и все застрахованные граждане прекрасно понимают, что та технология по информированию, которая сегодня используется, — через заказные почтовые отправления с извещениями — уже давно является, мягко говоря, недостаточно эффективной, к тому же это весьма затратная позиция в расходах Пенсионного фонда Российской Федерации. Авторы законопроекта предлагают перейти на более современные формы получения информации — через портал госуслуг, муниципальных услуг, используя возможности Интернета. Пенсионный фонд имеет все необходимые сайты и свой портал.

Принятие указанных изменений в этой части приведёт к экономии средств страховых взносов. В частности, специалистами посчитано, что только в 2013 году экономия страховой части трудовой пенсии составит 797 миллионов рублей и по такому компоненту, как размер средств пенсионных накоплений, учтённых на лицевых счетах застрахованных лиц, на 2,5 миллиарда рублей в 2013 году за счёт этой экономии останется больше.

На законопроект поступили положительное заключение Комитета Госдумы по финансовому рынку, положительное заключение Комитета Совета Федерации по социальной политике, есть положительное заключение Правительства Российской Федерации и заключение Правового управления Аппарата Госдумы, в котором имеются замечания, однако они не относятся к первому чтению.

Всё сказанное позволяет ещё раз обратиться к вам, уважаемые депутаты, с просьбой поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Николаевна.

Есть ли вопросы? Есть.

Просьба включить режим записи.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к обоим докладчикам.

В выступлении депутата Габдрахманова прозвучало: практика показала, что надо расширять инструменты инвестирования средств пенсионных накоплений. По-моему, — и комитет с этим соглашался — практика пенсионных накоплений себя в целом не оправдала. В связи с этим у меня вопросы: откуда взялись такие выводы, кем они подтверждены и почему на заседаниях комитета говорилось одно, а сейчас — немножко другое?

Председательствующий. Депутату Габдрахманову включите микрофон.

Габдрахманов И. Н. Уважаемые коллеги, много вопросов возникает по поводу накопительной системы с точки зрения результатов инвестирования, в основном это касается результатов инвестирования государственной управляющей компанией в лице Внешэкономбанка. Если без эмоций, по-серьёзному порассуждать о результатах этого инвестирования, то ста-

нет ясно, что мы законом установили суперконсервативный портфель. Когда вы устанавливаете минимально рискованный портфель, соответственно, и ожидать больших прибылей нельзя. Если вы, например, возьмёте инвестиционный портфель не государственной управляющей компании, а тех же негосударственных пенсионных фондов, то в среднем, по той информации, которую они предоставляют, там накоплена реальная доходность, то есть за минусом инфляции за эти десять лет плюс 25 процентов.

Если мы возьмём, например, фонды Швеции — у нас пенсионная модель абсолютно такая же, как в Швеции, у них также обязательный накопительный элемент... Так вот, одним из самых успешных фондов — там тоже есть государственный фонд — является фонд, который специализируется на инвестициях в российскую экономику, потому что доходность существенно выше. Но это результат чего, почему так происходит? Потому что перечень разрешённых активов совершенно другой. Если мы хотим достичь большей эффективности, то должны ответить на такие вопросы: почему западные фонды, в том числе государственные, имеют право вкладывать в наши "голубые фишки", а нашим фондам это запрещено, почему они научились вкладывать в инфраструктурные облигации и строят разные окупаемые инфраструктурные проекты, а мы до сих пор этому не научились? Так что вопрос не в том, эффективная накопительная система или неэффективная, вопрос в том, насколько государство эффективно умеет управлять, создавать инструменты для эффективного вложения.

А то, что пенсионные накопления во всех странах являются одним из главных институтов долгосрочного инвестирования, — это так. Но к сожалению, наше пенсионное законодательство построено таким образом, что вкладывать в долгосрочные инвестиционные проекты невыгодно, потому что законодательные нормы сформулированы де-факто таким образом, что любое инвестирование осуществляется не более чем на годичный срок, и в этом надо признаться. Но вначале надо устранить эти пробелы, устранить эти препятствия, а не говорить, что накопительная система неэффективна. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Галине Николаевне Кареловой включите микрофон.

Карелова Г. Н. Уважаемые коллеги, вопрос в какой-то мере справедлив, и на заседании комитета — правда, при обсуждении не этого законопроекта, а законопроекта о развитии пенсионной системы на период до 2030 года — члены комитета отметили, что сегодня эффективность вложений пенсионных средств, которые идут по накопительному компоненту, действительно не совсем высокая и необходимо искать другие пути для повышения эффективности размещения пенсионных средств. Этот шаг, этот путь как раз сегодня предлагается авторами законопроекта. И кстати, при обсуждении этого законопроекта на заседании комитета Государственной Думы члены комитета, по крайней мере те, кто присутствовал, единодушно его поддержали.

Председательствующий. Спасибо, Галина Николаевна.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич от фракции.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, вот если этот законопроект не лоббистский, то тогда какие законопроекты мы можем назвать лоббистскими? Идёт в обществе серьёзная дискуссия по поводу пенсионной реформы. Здесь под видом обсуждения, так сказать, "писем счастья" ... Против счастья, тем более в письменном виде зафиксированного, мы ничего не имеем, но идёт серьёзная дискуссия, и правительство выразило свою позицию, свою концепцию, суть которой в сокращении накопительного компонента, это сейчас на всех площадках обсуждается, и в этот момент тихо-тихо депутатом Габдрахмановым вносится законопроект, суть которого фактически в расширении пенсионного компонента. Причём как он вносится? Я вот вчера приехал, наш Комитет по финансовому рынку опросным листом... И вот сейчас смотрю именно в суть этой проблемы, масштаб которой вы должны понимать: к 2030 году — 30 триллионов рублей. Вот сейчас фактически делается попытка финансовыми кругами эту кормушку для себя зафиксировать, поэтому тихо-тихо вносится такой законопроект. Депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" в профильном комитете прекрасно проблему понимают, но по команде сверху все вдруг одобрили законопроект, и во втором чтении якобы что-то будет уточняться — вот так мы с вами работаем! (*Шум в зале.*)

Ведь о чём здесь идёт речь? Смотрите, пишется, что в целях уменьшения риска в части стоимости активов, куда инвестирование происходит, допускаются производные финансовые инструменты — без уточнения, ну, правительство должно якобы там какие-то ограничения ввести. Это самый рискованный рынок — производных финансовых инструментов, это мгновенное изменение цены! И всё это будут оплачивать пенсионеры.

Я смог, прямо скажу, только сейчас посмотреть этот текст, но принимать такие законы в момент, когда идёт дискуссия о пенсионной реформе в целом, вместо того чтобы решить вопрос с текущими выплатами на один год, если есть такая срочность, — это возвращение к тому, что мы активно делали в прошлом созыве. Я считаю, что правильной будет государственная позиция депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые найдут в себе силы отклонить законопроект! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик просит дать ему возможность выступить с заключительным словом.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Не могу не отреагировать на такие очень абстрактные высказывания.

Первое — аргумент о том, что правительство внесло стратегию, где предлагается сократить тариф страхового взноса. Правительство не предлагает, а ликвидирует накопительную часть, поэтому в этой части нет абсолютно никакого противоречия. А то, что правительство также озабочено повышением эффективности инвестирования пенсионных накоплений и также предлагает решать эту проблему... мы с этим солидарны, это нужно делать!

Второе. Всё время говорится о том, что пенсионные накопления — это некая кормушка. Я обращаю ваше внимание, для чего вообще вводился пенсионный компонент в 2002 году. Все прекрасно понимают, признают, что существует демографическая проблема и, к сожалению, при складывающейся сегодня ситуации у нас фактически сорок восемь миллионов работающих граждан несут основную нагрузку по уплате страховых взносов, тогда как количество пенсионеров составляет уже 40 миллионов, то есть фактически двенадцать работающих у нас содержат десять пенсионеров, а демографический прогноз таков, что скоро это соотношение сравняется. В этих условиях — при соотношении один к одному,

а потом ещё и ухудшении ситуации — работающие уже не смогут содержать пенсионеров. В связи с этим был введён накопительный элемент как небольшая составная часть пенсионной системы, которая риск ухудшения демографической ситуации демпфирует, уменьшает.

К этой конструкции идут многие страны — вы же почему-то её игнорируете. Вот, например, Швеция — вам же почему-то она не нравится, хотя вы всё время апеллируете к западным странам, говорите, что якобы там нет... Вам не нравятся страны Прибалтики, вам не нравятся страны Восточной Европы, не нравятся Австралия и Канада, где всё это есть. Вы почему-то говорите про другие — вам больше нравятся Греция, Испания, где действует в чистом виде распределительная система, которая привела в конечном счёте к тому, что сегодня там происходит.

Когда мы говорим про накопительный элемент, надо быть объективными: деньги выплачиваются гражданам, в том числе важный фактор накопительного элемента — это возможность наследования, что сегодня и происходит. Вы знаете, что ежегодно выплачивается около 3 миллиардов рублей тем наследникам, близкие которых, к сожалению, умерли. Эти пенсионные накопления единовременно выплачиваются. Это тоже важный момент.

Теперь что касается инвестирования в производные финансовые инструменты: сегодня этот институт работает. Если вы возьмёте рынок добровольного пенсионного обеспечения, то увидите, что сегодня этот инструмент работает, и что касается эффективности вложения этих же пенсионных средств в добровольную систему, где применяются производные финансовые инструменты, которые регулируются правительством, где установлены довольно-таки жёсткие требования, то там результат инвестирования существенно выше.

Вот давайте возьмём опыт Швеции, которая уже давно ввела обязательный накопительный элемент, — там очень простой принцип: чем моложе гражданин, тем в большей степени инвестиции его накоплений осуществляются в акции, где большая доходность при большем риске, а чем взрослее человек становится, чем ближе он к выходу на пенсию, тем более консервативным становится инструмент инвестирования — они в большей степени вкладываются в облигации и так далее, и это нормальная практика, просто этому надо

учиться, а не пытаться во всём искать врагов и какой-то негативный лоббизм.

Я призываю при принятии подобных решений всё-таки не руководствоваться принципом, что после меня хоть потоп, а исходить из того, насколько те решения, которые мы принимаем сегодня, возможно будет выполнить в будущем. И это надо чётко понимать, в том числе исходя из ситуации с демографией, исходя из ситуации с количеством трудоспособных лиц, исходя из увеличения количества самозанятых — то есть у нас количество наёмных работников, которые несут основное бремя нагрузки по уплате страховых взносов, с каждым годом сокращается, а количество самозанятых увеличивается, и это тенденции, которые нельзя игнорировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Галина Николаевна, нет необходимости? Нет.

Уважаемые коллеги, выносим этот вопрос на "час голосования".

Время — 11 часов 59 минут, объявляется перерыв до 12.30. Спасибо.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Коллеги, давайте продолжим работу.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 15 сек.)
Присутствует 438 чел. 97,3 %
Отсутствует. 12 чел. 2,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

8-й пункт повестки. Слушается в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Статья 193 Налогового кодекса устанавливает ставки акцизов по всем видам подакцизной продукции. В действующей редакции статьи эти ставки установлены на 2012, 2013 и 2014 годы, и ежегодно правительство предлагает Государственной Думе определиться с размерами этих ставок, имея в виду трёхлетний бюджет. В этом году впервые, пожалуй, за последние годы практически не пересматриваются те ставки налогов, которые уже установлены законодательством на 2013 и 2014 годы. Исключение составляет только моторное топливо, на которое ставки будут повышены в среднем на 6 процентов начиная со второго полугодия 2013 года. Такое решение связано с тем, что нужно дать дополнительные доходы дорожным фондам в соответствии с бюджетными проектировками и законом о бюджете, в которых они уже предусмотрены и действуют, в том числе в этом и в два последующих года.

Для 2015 года ставки не были определены, и законопроект в основном посвящён тому, какие ставки устанавливаются на 2015 год. По всей алкогольной группе предлагается увеличение ставок на 20 процентов, по слабому алкоголю — на 25 процентов, по винам фруктовому, слабоалкогольным напиткам, шампанскому индексация ставок на 10 процентов. По табачной продукции: сигареты — примерно на 20 процентов по сравнению с теми размерами, которые установлены на 2014 год. По всем остальным группам — практически на 10 процентов.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Дмитриевич.

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста. Послушаем содоклад.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Сергей Дмитриевич настолько популярно уже изложил весь законопроект, что остаётся сказать только следующее: комитет внимательно его рассмотрел и рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, каким образом на цене горюче-смазочных материалов, бензина скажется индексация акцизов? Дело в том, что цены на бензин в последнее время, вот этой осенью, в Новосибирской области, в Сибири растут ну просто гигантскими темпами, динамика крайне высокая! Как она скажется на ценах на бензин?

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, вы, наверное, помните, что некоторое время назад было принято решение о том, чтобы ежегодно увеличивать ставки акцизов примерно на 1 рубль в год, увеличение акцизов в таких размерах означает, соответственно, увеличение розничных цен примерно на 1,5 рубля. Это решение действует до 2013 года. После 2013 года, как я уже докладывал, индексация акцизов предусмотрена очень умеренная: во втором полугодии 2013 года — на 6 процентов, в последующем — примерно на 10 процентов. Это касается прежде всего экологически чистого моторного топлива классов 4 и 5, которые единственные будут разрешены в соответствии с техническим регламентом на территории России. На моторное топливо более низкого класса, класса 3, индексация в 2015 году предусматривается немножко в большем размере — примерно 20 процентов, но ещё раз хочу подчеркнуть, что эти виды моторного топлива на территории России будут запрещены, поэтому увеличение акцизов в этом случае практически не окажет влияния на цену моторного топлива. Другое дело, что не только акцизы влияют на цены, ведь цены на внутреннем рынке формируются, в частности, исходя из того, какие цены складываются на нефть и какова экспортная альтернатива по ставкам для нефтеперерабатывающих заводов.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Вопрос Сергею Дмитриевичу.

Как известно, общероссийский классификатор продукции ОК 004-93 и российский ГОСТ предусматривают подробное разграничение табачной продукции: табак курительный и трубочный никак не смешивается с нюхательным, соушированным и ароматизированным, то есть кальянным. Давно известно также, что жевательный табак, а также курительные и нюхательные смеси — я не имею в виду, конечно, смеси, под-

ведомственные наркоконтролю, — могут вызывать состояние, сходное с наркотическим опьянением, однако рассматриваемый законопроект на весь табак предлагает один акциз и, соответственно, одинаковое увеличение — одинаковое! От какого из видов табака больше вреда самому курильщику — это вопрос, конечно, дискуссионный, но совершенно точно для окружающих и общества в целом всё, что вызывает состояние, близкое... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дмитрий Иванович, вы не успели задать вопрос?

Добавьте тридцать секунд.

Дмитрий Иванович, вы сначала вопрос формулируйте, а потом комментируйте, и тогда всё будет в порядке.

Савельев Д. И. Так вот вопрос: не будет ли более рациональным на жевательный и нюхательный табак, а также на кальянный табак повысить акцизы в существенно большей степени, чем на трубочный и курительный?

Шаталов С. Д. Когда я говорил о том, что на табачные изделия акцизы повышаются на 20 процентов в 2015 году, я не обратил внимания — эту тему мы обсуждали подробно в прошлом году — на то, что в 2013—2014 годах, точно так же, как и в 2012 году, у нас акцизы на эти виды продукции росли примерно на 45 процентов ежегодно по сравнению с предыдущим годом. С учётом того что сейчас у нас единое экономическое пространство и мы ведём переговоры и с Белоруссией, и с Казахстаном по поводу гармонизации акцизной политики, мы установили немножко меньшие темпы на 2015 год — 20 процентов, но только на сигареты. В отношении всех остальных видов табачной продукции мы сохранили прежние темпы увеличения акцизов — где-то на уровне 40—50 процентов. То есть всё в точности соответствует вашей логике.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Дмитриевич, понятно, что все мы боремся за здоровый образ жизни и поддерживаем то, что с 2015 года на 20 процентов увеличиваются акцизы на крепкие алкогольные напитки и на табак, я думаю, однозначно все это поддержат, но когда вы также на 20 процентов, вот так огульно увеличиваете акцизы на топливо низкого класса, то есть на топливо экономкласса, мне это непонятно. Почему

так много, почему вот так огульно: всё на 20 процентов, особенно в отношении топлива низкого класса? Вы сказали, что оно будет снято с производства, но кто его знает? В нашей стране ведь, знаете, очень многие вещи декларируются, но потом не исполняются.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, мы всё-таки исходим из того, что технический регламент, который действует на территории всего Таможенного союза — а это ведь не только Россия, но и Казахстан и Беларусь, — не будет пересматриваться и, соответственно, повышение акцизов на низкокачественное топливо не затронет автолюбителей, которые просто не будут получать это топливо на автозаправках.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Станиславович Рохмистров — выступление от фракции, как я понимаю.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, законопроект состоит из трёх частей, точнее, поднимает акцизы на три вида продукции. Вот это само по себе не есть хорошо — то, что мы с вами рассматриваем акцизы на алкоголь, табак и моторное топливо в одном законопроекте. Ну, наверное, это неправильно, мне так кажется, я всё-таки думаю, что надо их разделять, несмотря на то что все они облагаются акцизами, тогда и позиции были бы разные. Вот у нас очень любят свалить всё в кучу, а потом выдать на-гора. Я вспоминаю, как у нас поднимались акцизы: правительство говорило о том, что цена замещения транспортного налога у нас 2 рубля, вот сейчас мы на рубль поднимем, потом на второй поднимем и транспортный налог отменим, потому что произойдёт замещение. Без этой фразы вряд ли в этом зале поддержали бы такое серьёзное повышение акцизов на моторное топливо. Но тем не менее его во втором чтении прилепили к законопроекту, который вообще не имеет никакого отношения к акцизам, и как-то всё это, так сказать, вяловатенько прошло. В итоге мы с вами получили очень интересную ситуацию. Если вы проследите рост цен на моторное топливо и сравните его с ростом цены на нефть, вы никакой взаимосвязи не увидите, а вот если вы сравните это с доходами крупнейших компаний, фактически монополистов, потому что их всего пять, и бенефициаров этих компаний, то увидите прямую взаимосвязь. Если цена на нефть на

международном рынке падает, соответственно, у этих бенефициаров доходы от продажи нефти за пределами нашей страны падают, и они их быстренько замещают стоимостью моторного топлива на внутреннем рынке. Механизмов воздействия на них нет на сегодняшний день. Те суммы, которые у нас годами пытаются взыскать Федеральная антимонопольная служба за завышение цен на среднем опте и необоснованное изменение цены в рознице, все эти штрафы ни к чему хорошему не привели — цены как росли, так и растут, поэтому говорить о том, что у нас тут что-то к чему-то привязано... Привязано, конечно, только не к тому и не тем, извините меня, концом.

Мы, поддерживая данный законопроект, ставим в затруднительное положение не только людей, которые имеют автомобили, — ведь в каждом продукте сегодня заложена стоимость литра моторного топлива: хлеб нужно довести до магазина, зерно должно быть убрано с поля, поэтому то, что мы с вами увеличиваем акцизы на моторное топливо, в итоге приводит к росту потребительских цен. Прошу не путать с инфляцией, потому что при 8 процентах инфляции мы наблюдали рост потребительских цен на 25 процентов. Даже Минэкономразвития уже перестало утверждать, что это одинаковые цифры, хотя, конечно, и взаимосвязанные.

Что касается того, что нам сегодня обещают, что у нас низкооктановый бензин будет отменён, — ну, я в этом зале уже два раза слышал, как продлевались сроки запрета продажи низкооктанового бензина, и не исключаю, что ещё так будет, потому что модернизация наших семнадцати заводов... К сожалению, за двадцать лет, в течение которых Россия живёт в новых условиях, у нас ни одного нефтеперерабатывающего завода не построено, а с учётом того, что бывший министр энергетики сказал, что не надо строить, нам хватает, а если нам не будет хватать, мы будем экспортировать, — он в этом зале сказал под стенограмму, что нам строить нефтеперерабатывающие заводы не надо, — я не исключаю такой ситуации, что в очередной раз, когда подойдёт срок, эти пять монополистов поставят страну в такую позу — я не буду говорить в какую с парламентской трибуны, — в которой мы с вами уже неоднократно стояли, и народ просто заставит нас с вами продлить действующие регламенты. Когда на заправках вырастут очереди и исчезнет вообще весь бензин, любой, вот тогда мы с вами опять, скрепя сердце, в последний раз — мы уже два раза это делали — продлим действие технических регламентов, позволяющих произ-

водить и реализовывать низкооктановое моторное топливо. Подобное я не исключаю, потому что мы с вами в такую ситуацию уже попадали.

Непонятно, что сегодня происходит с моторным топливом, но больше всего мне непонятно, как правительство обещает с этой трибуны одно, думает о другом, а делает третье! Ведь нам с вами ехать к избирателям через неделю, и, наверное, каждого из вас избиратели спрашивают: вы когда-нибудь решите вопрос с бензином? Вот я не знаю, что отвечать на этот вопрос, можно только вспомнить тот законопроект, который был отвергнут в этом зале, и, собственно говоря, те обещания, которые давало правительство, — что будут изменения по транспортному налогу, с тем чтобы наши автолюбители, и не только автолюбители, но и весь коммерческий транспорт, не облагались два раза налогом.

Я предлагаю не поддерживать настоящие законопроекты. Например, по табаку: давайте всё-таки мы посмотрим технические регламенты — табак или сигареты, которые продаются в наших ларьках, в этом виде запрещены в нормальных странах. Наши курильщики потребляют сигареты, которые предназначены для третьих стран, у нас до сих пор не запрещена технология так называемой взорванной жилки, то есть когда из мусора делается то, что наши люди потом курят, но они всё равно курят. И от того, что мы тут увеличим где-то стоимость, ну, наверное, всё-таки многие курить не бросят, может быть, просто некоторые не начнут. Я предлагаю не поддерживать настоящие законопроекты, а правительству подумать о том, чтобы сделать налогообложение у нас всё-таки более цивилизованным и понятным людям, а не таким, как сейчас, когда тот же самый транспортный налог у нас больше, чем в большинстве стран Европы, и непонятно, за что люди его платят. Там хоть понимают, за что платят, а у нас налог на движимое имущество — без учёта стоимости имущества, потому что стоимость движимого имущества определяют по "лошадям", которые...

(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хотел сказать следующее. Вот если мы рассмотрим ситуацию с автомобилистами, то увидим, что сначала они платят налог, акцизы, когда покупают автомобиль, потом каж-

дый год они платят налог на свой автомобиль, это второй раз, третий раз они платят взносы, осуществляют платежи за то, чтобы пройти техосмотр, четвёртый — когда покупают бензин, и пятый придумали недавно, это так называемый утилизационный сбор. В следующем году, Минфин посчитал, граждане, приобретающие автомобили, должны отдать государству ни много ни мало 40 миллиардов рублей. Получается, что объект, который облагается больше всего налогами, — это автомобиль, другого такого продукта или товара у нас в стране вы не найдёте, а правительство вновь предлагает повысить акцизы на автомобильное топливо, чтобы ещё больше брать с автовладельцев. Я думаю, что в эпоху всеобщей автомобилизации нашей страны, наверное, такое предложение поддерживать не следует.

Я хочу напомнить депутатам, которые работают в Государственной Думе два-три созыва или только первый раз избранные, что в своё время у нас был налог на пользователей автомобильных дорог, он составлял по стране 2,5 процента с оборота, но экономисты либеральные провели через Государственную Думу идею, что нельзя оставлять этот налог, он якобы душит экономику и так далее, и так далее, и его отменили. Вот тогда, когда был этот налог, дорожные фонды субъектов Федерации и федеральный нормально наполнялись и не было вот такого акцизного обложения моторного топлива. Я думаю, что нам надо вернуться к этому вопросу и рассмотреть его, потому что, когда брали небольшой процент со всех субъектов экономических отношений у нас в стране, получалась схема "с миру по нитке — голому рубашка" и фонды наполнялись, а когда мы повышаем акцизы на моторное топливо, то это всё сказывается потом на цене товара и раскручивается инфляция, поэтому в этой части мы не можем поддержать проект закона.

Есть ещё и вторая причина, которая связана с акцизами на алкогольную продукцию. Я уже не раз говорил, что, например, в 2011 году акцизы на табачные изделия дали в бюджет, по-моему, почти 139 миллиардов рублей, а на алкоголь, в том числе крепкий, всего 74 миллиарда. В своё время доходы от продажи водки покрывали все расходы, связанные с Советской Армией, а теперь получается такая ситуация, что этот источник, который должен давать доходы больше, чем сигареты, может быть, в разы, даёт в два раза меньше. Поэтому я обращаюсь к Сергею Дмитриевичу Шаталову с предложением. Да, акцизная поли-

тика очень важна, но очень важно в этом деле также и администрирование. То есть, когда принимаются законы, связанные с оборотом алкоголя, с контролем, с лицензиями и так далее, и так далее, всё-таки правительство должно продумать комплекс мер в отношении того, как нам задуть теневого оборот и теневое производство. Пить-то меньше не стали, а акцизов стали собирать в два-три раза меньше, чем могли бы, и я думаю, что есть необходимость, может быть, какую-то рабочую группу создать с участием депутатов Государственной Думы и разобраться, почему такая вот тенденция у нас наметилась в последние годы и почему казна за счёт этого источника пополняется очень и очень слабо.

Наша фракция проект закона в данной редакции не поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Дмитриевич, пожалуйста, вам слово, если есть необходимость.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Я хотел бы сделать буквально два замечания, первое касается акцизов на моторное топливо.

Конечно же, речь ни в коем случае не идёт о низкооктановом или высокооктановом топливе и акцизах в зависимости от того, каково октановое число. Речь идёт об экологическом классе, и для тех видов моторного топлива, которые содержат большое количество серы и, соответственно, наносят большой экологический ущерб, предлагается установить более высокие ставки. Эта идея уже была поддержана и реализуется, и думаю, что это совершенно правильно.

Второе. Сергею Ивановичу хотел бы сказать, что мы в течение очень долгого времени действительно недооблагали алкогольную продукцию, и, например, в 2010 году мы получили по алкогольной продукции всего 178 миллиардов рублей акцизов, но начиная с 2012 года мы начали достаточно серьёзно увеличивать акцизы — спасибо Государственной Думе, — и уже в 2013 году поступления составят 300 миллиардов рублей, в 2014 году — 370 миллиардов, а если вы поддержите наше предложение и на 2015 год, то будет 458 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Глеб Яковлевич, будете выступать? Пожалуйста.

Хор Г. Я. Хочу единственное сказать: акцизы — это налог на роскошь и на вред, который наносится гражданам и экологии. Главной задачей акцизной политики всегда было и есть в первую очередь повышение сборов и получение сборов в консолидированный бюджет Российской Федерации, и данный законопроект целиком этим двум целям соответствует, поэтому прошу всех проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Этот законопроект посвящён одной хоть и локальной, но достаточно острой теме — это увеличение налога на добычу полезных ископаемых на природный газ. Почему правительство считает возможным повысить ставки НДС, которые действуют сегодня, и каким образом это отразится на внутренних ценах — эти вопросы, наверное, волнуют всех. Напомню, что ежегодно правительство принимает решение об индексации цен на внутреннем рынке. Начиная с этого года такая индексация будет происходить не с 1 января, а с 1 июля очередного года. В июле этого года было принято такое решение: предполагается увеличение внутренних цен на природный газ ещё на 15 процентов и в последующем — примерно такими же темпами. Этот процесс будет продолжаться до тех пор, пока не будет достигнута равная доходность при поставках на внутренний и на внешний рынки. При этом, конечно же, цены внутри России останутся существенно ниже, чем цены на международном рынке, потому что очень большая составляющая в цене газа — это стоимость транспортировки.

Поскольку происходит индексация цен на внутреннем рынке, то газодобывающие компании получают дополнительный доход, и вопрос в том, каким образом эта дополнительная премия, которая фактически не заработана компаниями, а появилась благодаря решению правительства, делится между государством и газодобывающими компаниями. Правительство первоначально предлагало делить эту дополнительную премию в пропорции 80 процентов на 20 процентов, где 80 процентов — в пользу государства. По результатам долгих обсужде-

ний позиция правительства была скорректирована даже по сравнению с тем, что было установлено в основных направлениях налоговой политики, одобренных правительством: индексация НДС происходит примерно вдвое меньшими темпами, чем это предполагалось ранее, при этом сохраняются понижающие коэффициенты в отношении независимых компаний, которые не входят в систему "Газпрома".

Мы просим поддержать это решение, учитывая, что если оно будет принято, то в 2013 году федеральный бюджет получит дополнительно 13,6 миллиарда рублей, в 2014 году — примерно 58 миллиардов, а в 2015 году — 95 миллиардов рублей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич. Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я сразу скажу, что комитет поддержал данную законодательную инициативу Правительства Российской Федерации, и вот по каким причинам.

Я назову некоторые цифры. В прошлом году доходы от налога на добычу полезных ископаемых при добыче углеводородного сырья составили 1988,5 миллиарда рублей. Из них нефть сырая дала 1845,8 миллиарда, почти 100 процентов, а газ природный — 136,3 миллиарда рублей, хотя потребление и того, и другого и энергоёмкость примерно одинаковые, но это связано с рядом причин, в том числе и с тем, что у нас цены на нефть и нефтепродукты никак не регулируются государством, а на газ природный, который поставляется на внутренний рынок, цены регулируются Правительством Российской Федерации, и каждый год устанавливаются соответствующие темпы роста. Но тем не менее в последние годы, мы видим, цены высокие, поэтому в проекте закона предполагается, что 80 процентов дополнительных доходов от высоких цен на нефть будет взиматься как раз в пользу государства. Мы считаем, что это справедливо и что не должны пострадать инвестиционные программы наших организаций, которые добывают природный газ.

Кроме того, в этом проекте закона есть норма о том, что применяется пониженный коэффициент для тех газодобывающих организаций, которые не входят в Единую систему газоснабжения, и здесь понижающие коэффициенты такие: 0,646 — с 1 июля по 31 декабря 2013 года, 0,673 — с 1 января по 31 декабря 2014 года и 0,701 — с 1 января 2015 года. Вы види-

те, тенденция такая, что коэффициенты тоже повышаются, и так называемые независимые добытчики газа приближаются по своим налогам к тем, кто входит в единую систему, и для них налоговая нагрузка будет выше, чем в прошлом и позапрошлом годах. Единственное, комитет сделал замечание, что при расчёте этих ставок не учитываются два фактора — увеличение тарифа на транспортировку газа и отмена льгот по налогу на имущество организаций для собственника единой системы газоснабжения, это предложение, которое сейчас рассматривается у нас в комитете и по которому пока решение не принято, но, скорее всего, будет принято, то есть это тот налог, который сегодня не поступает, так как льгота есть, в бюджеты субъектов Федерации, а здесь на них тоже ляжет дополнительная нагрузка.

Я думаю, что при подготовке проекта закона ко второму чтению мы все эти вопросы изучим и примем разумное решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться на вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И. Уважаемый Сергей Дмитриевич, меня часто избиратели спрашивают, а я вот, честно говоря, не могу чётко объяснить, как происходит ценообразование на газ. Ежегодно на газ у нас цена растёт на 15 процентов, инфляция — 7—8 процентов официально. Что должен быть рост цены на газ в пределах инфляции — это в принципе понятно людям, но почему 15 процентов? Поясните, пожалуйста, почему не 20 процентов, не 30 процентов, почему не 10 процентов? Вот скажите, пожалуйста, какая логика в этом ежегодном пятнадцатипроцентном увеличении цены на газ?

Шаталов С. Д. Я постараюсь ответить на этот вопрос, хотя он не относится ни к законопроекту, ни к компетенции Министерства финансов. Тем не менее я хочу подчеркнуть, что цены на газ у нас достаточно низкие, низкие по сравнению с теми ценами, которые устанавливаются в других государствах. Это наше преимущество, достаточно большое, серьёзное конкурентное преимущество. Но при этом и независимые компании, и "Газпром", работая на внутреннем рынке, имели либо отрицательную, либо близкую к нулю рентабельность. Конечно,

в нормальной экономике такого быть не должно. Это с одной стороны.

С другой стороны, дешёвый ресурс, конечно, не предполагает каких-то усилий по энергосбережению и внедрению тех технологий, которые давно работают в других государствах, поэтому и происходит увеличение цены на газ ежегодно. Делается это достаточно умеренными темпами, именно поэтому цены растут не на 30, 40 или 50 процентов, а на 15 процентов в год, и, может быть, в дальнейшем они будут расти меньшими темпами. А цель, как я уже говорил, состоит в том, чтобы обеспечить равнодоходность поставок и на внутренний, и на внешний рынок. Но даже при этом, ещё раз хочу подчеркнуть, наши внутренние цены всё равно будут оставаться существенно более низкими, чем даже в ближнем зарубежье.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Сергей Дмитриевич, вы в своём выступлении сказали, что индексация цены на газ — это своего рода премия, которую правительство делит между собой и газодобывающей компанией. Только что вы сказали о том, какая у нас "бедная" компания "Газпром", — её рентабельность вроде близка к нулю. А может быть, всё-таки при нашем энергозатратном производстве — а у нас, судя по результатам анализа, самое энергозатратное производство, — при той цепной реакции, которую вызывает каждое увеличение цены на газ, что сказывается практически на всех ресурсах с учётом вступления в ВТО, при том, что Минфином подготовлен целый ряд законопроектов по усилению налоговой нагрузки на реальный сектор экономики, обойтись в ближайшие два-три года без премии и без того, чтобы её делить?

Шаталов С. Д. Я, во-первых, не говорил, что компания "Газпром" у нас является бедной, более того, по итогам 2011 года она оказалась самой прибыльной в мире компанией, но все эти доходы получены в основном за счёт внешнего рынка, ситуация на котором сегодня тоже, как вы знаете, очень серьёзно меняется, и тех доходов, которые раньше были там получены, скорее всего, в ближайшие годы ожидать уже не приходится.

Я говорил о том, что поставки на внутренний рынок раньше имели отрицательную рентабельность, сейчас — небольшую положительную, и это касается не только "Газпрома", но

и независимых компаний. Кроме того, и независимые компании, и "Газпром" осуществляют очень большие инвестиционные программы, в том числе строительство трубопроводов, вот недавно была пущена ещё одна линия "Северного потока", вы знаете и о других проектах, поэтому часть средств дополнительных всё-таки остаётся у компаний, другую часть изымает правительство, для того чтобы реализовать прежде всего социальные программы.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хочу задать вопрос Сергею Ивановичу Штогрину.

Уважаемый Сергей Иванович, министр тоже подтвердил, что "Газпром" — самая богатая фирма, самая богатая компания, которая получает громадные прибыли и платит сумасшедшие дивиденды. В то же время поступления от реализации газа, как вы сказали, по сравнению с нефтью совершенно мизерные. Не стоит ли подумать о том, чтобы перераспределить эти дивиденды в пользу государства?

Председательствующий. Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Я ещё раз хочу повторить, что такая небольшая ставка налога на добычу полезных ископаемых и, соответственно, небольшие поступления от организаций, которые добывают газ, связаны с тем, что всё-таки у нас внутри страны регулируются цены на природный газ и большая часть газа используется внутри страны, а не поставляется на экспорт.

Что касается дивидендов, да, по-моему, в прошлом году "Газпром" заплатил 92 миллиарда дивидендов от той прибыли, которая приходится на акции, находящиеся в руках государства, так сказать, это весьма большие деньги, больше "Газпрома" никто не заплатил дивидендов в казну Российской Федерации, даже наши банки, которые получают большие прибыли.

Я думаю, что вопрос о повышении ставок можно рассматривать, но это надо делать очень взвешенно, с тем чтобы население могло оплачивать те тарифы, которые сегодня есть и будут в перспективе, потому что если проследить, о чём сейчас говорят, то мы увидим, что уже сравнивают, например, затраты на отопление помещений, так сказать, в частных домах, особенно в деревнях, с тем, что приходится оплачивать в городах, если

используется природный газ. Всё-таки надо осмотрительно к этому подходить, потому что могут пострадать самые широкие слои населения, так что мы резких шагов в этом плане не делаем, и я думаю, что это правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня три вопроса к Сергею Дмитриевичу.

Первый вопрос. Назовите причины дифференциации ставок НДС для "Газпрома" и для независимых производителей газа. Какой экономический смысл в этой дифференциации и как долго она будет сохраняться?

Второй вопрос: какова рентабельность продажи газа в России у "Газпрома" и у независимых производителей газа сегодня и какой она будет в перспективе с учётом принятых решений по НДС?

И третий вопрос. Законопроектом в качестве критерия отнесения производителей газа к независимым и, соответственно, установления для них льготного налогообложения по НДС предлагается степень участия "Газпрома" в управлении коммерческими организациями — более 50 процентов. На мой взгляд, это не совсем верно с экономической точки зрения и не развивает конкуренцию среди добывающих компаний. Что вы думаете по этому поводу — по поводу установления более справедливых с экономической точки зрения, универсальных критериев зависимости или независимости? Как пример: "Газпромнефть" — более 50 процентов в управлении "Газпрома", но "Газпромнефть" такая же компания, как тот же самый "ЛУКОЙЛ", тоже добывает газ, хоть и в небольшом объёме, а платит НДС по полной ставке, "ЛУКОЙЛ" же имеет в данном случае конкурентное преимущество, и так далее.

Шаталов С. Д. Уважаемые депутаты, я думаю, что можно обсуждать вопрос о критериях, на основании которых дифференцируются ставки налога на добычу полезных ископаемых, я только напомню, что, когда принимались решения о дифференциации ставок — а они тогда отличались примерно вдвое, как это и установлено, например, в этом году, — учитывалось то, что на внешние рынки, где получают самую большую прибыль, имеют доступ только те компании, которые входят в систему "Газпрома". Именно это позволило правительству предложить тогда принять закон, в соответствии с которым налогооб-

ложение компаний, входящих в систему "Газпрома", было установлено на более высоком уровне, чем для независимых компаний. Такое решение было принято, оно продолжает действовать, и оснований для его отмены, я думаю, сегодня пока нет, но с учётом того, что мы постепенно выходим на равнодоходность поставок на внутренний и внешний рынки, дифференциация в налогообложении независимых компаний и компаний, входящих в систему "Газпрома", должна, так скажем, снижаться, эта разница должна уменьшаться. Эта тенденция и предусмотрена тем законопроектом, который вам сегодня предлагает правительство: при равнодоходности ставки должны сближаться.

При этом добавлю ещё одно: сегодня правительство рассматривает также возможность того, чтобы установить ставки по формуле, по аналогии с тем, как это было сделано в отношении нефти, чтобы учитывать как динамику мировых цен, так и динамику внутренних цен, а также другие обстоятельства, связанные, в частности, с региональным аспектом, с затратами на транспортировку и другими факторами, которые влияют на рентабельность компаний.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Максим Станиславович Рохмистров. От фракции выступаете, Максим Станиславович? От фракции.

Рохмистров М. С. Уважаемые коллеги, сегодня мы услышали несколько интересных фраз, я хотел бы их прокомментировать. Ну, в частности, о равнодоходности и о том, что ставки будут сближаться и, соответственно, будут сближаться цены, которые существуют в тех странах, где у нас газ покупают, и те цены, по которым газ будет реализовываться нашим потребителям.

Вот теперь по поводу равноправия. Вы, наверное, знаете, каковы ставки по кредитам, которые выдаются реальному сектору экономики теоретически в целях приобретения более экономичного, более нового оборудования. А теперь давайте посмотрим, могут ли наши предприниматели приобретать, например, такое более экономичное оборудование, по каким ставкам они будут брать эти кредиты, на какой срок. Если у нас средний срок кредита, который может получить предприниматель, составляет два-три года, то срок окупае-

мости такого оборудования, так сказать, зашкаливает за десять — пятнадцать лет. Как вы догадываетесь, при сегодняшней ситуации наши не очень эффективные производители — а у нас одно из самых энергозатратных производств в мире — не могут себе позволить купить более экономичное оборудование. Это к вопросу, так скажем, о равности ситуации, тем более с учётом того, что мы вошли в ВТО и сегодня наши производители при невозможности получения долгосрочных и дешёвых кредитов... Средневзвешенная ставка по кредитам, если мне не изменяет память, у нас составила за прошлый год 24 процента, таким образом, при ставке 3,5—4 процента в той же самой Европе конкурентное преимущество налицо, но не в нашу пользу, поэтому с кем и как мы будем конкурировать, непонятно.

Далее, вот тут сравнивали цены, говорили, что у нас цены ниже, чем в других странах. Ну, сравнивать-то надо, наверное, всё-таки со странами, у которых приблизительно такие же условия для бизнеса, как у нас, которые являются крупнейшими поставщиками газа на международный рынок, — надо сравнивать со стоимостью газа именно в этих странах. У нас в Думе в прошлом созыве был Уго Чавес, и один из депутатов задал ему вопрос: "Слушай, у тебя вот банка кока-колы и заправка бака машины бензином стоят одинаково. Ты не планируешь как-то там, ну, например, с целью увеличения социальных расходов государства, поднять цены на бензин?" — он сказал, что если он поднимет цену на бензин в Венесуэле, то его с рабочего места народ на вилах вынесет! Так вот очень не хотелось бы, чтобы мы с вами, выравнивая цены и не выравнивая при этом экономические условия... Ну не секрет, что у нас, помимо высоких цен на энергоносители, отсутствия доступных кредитов, высокой административной нагрузки, высокой коррупционной нагрузки, одно из наиболее сложно администрируемых налоговых законодательств, а мы ещё и по потреблению будем уравнивать...

Это всё звенья одной цепи, хотя, конечно, и не относится к законопроекту напрямую, но вы понимаете, что если мы с вами будем индексировать цену на газ, то есть поднимать достаточно регулярно, то соответственно со следующим подъёмом цены — на электроэнергию (у нас достаточно много тепловых электростанций, работающих на газе, поэтому у нас вырастет цена на электроэнергию) — у нас вырастет цена и себестоимость производимой продукции, а ведь сегодня

ставки и так достаточно высоки, и многие предприниматели жалуются на то, что энергоресурсы обходятся им действительно довольно дорого. Учитывая предыдущий законопроект, можно прогнозировать рост цен на моторное топливо, на электричество, на газ — то есть цены у нас будут подниматься. При этом ситуация с администрированием в налоговом законодательстве не меняется, ситуация с коррупционной, административной нагрузкой не меняется, ни одного законопроекта, улучшающего администрирование в сфере налогового законодательства, не внесено, но зато заявлено, что теперь НДС соберут на 300 миллиардов больше, и ещё целый ряд законопроектов вам предстоит рассмотреть — в нарушение, правда, статьи Бюджетного кодекса, действие которой приостановлено. То есть мы с вами увеличиваем налоговую нагрузку и нагрузку в том числе на энергоресурсы, вступаем в ВТО, при этом у кого-то ещё язык поворачивается говорить, что в нашей стране возможна модернизация! Невозможна, потому что объективными условиями модернизации являются доступность кредитных ресурсов и снижение налоговой нагрузки, а у нас пока всё растёт! (*Шум в зале.*)

Слушайте, зачем мы берём на себя такие высокие социальные обязательства — чтобы обеспечить людей, которые не могут работать?! Причём эти деньги мы отбираем у тех, кто может работать, то есть мы, условно говоря, забираем деньги у человека, который работает, или вообще лишаем его места работы — просто не будет рабочих мест! Если наш реальный сектор экономики не переживёт такого отношения к себе в условиях вступления в ВТО, то людям просто негде будет работать, и тогда нам действительно придётся очень серьёзно поднимать акцизы на нефть и газ, мы станем исключительно добывающей страной. Не хотелось бы, чтобы мы были только добывающей страной, хотелось бы, чтобы у нас ещё работали предприятия, люди зарабатывали деньги и достойно на них жили, чтобы не получилось так, что мы с вами постепенно, медленно душили бы, издевались над нашей больной экономикой, которая и так не в очень хорошем состоянии!

Голосуя за этот законопроект, многие должны задуматься о том, что, может быть, действительно стоит приостановить рост цен на моторное топливо, на основные энергоресурсы и как-то постараться обойтись без той премии, которую прави-

тельство будет делить вместе с газодобывающими компаниями! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, несколько комментариев к тому, что прозвучало сегодня.

Сергея Дмитриевича Шаталова знаем давно — он, несомненно, профессионал, но когда профессионалы сводят логику только к непроизвольному или произвольному лоббированию интересов какого-то одного направления, это вызывает тревогу.

Передо мной сегодняшняя газета — пишут о том, что Центробанк дал прогноз роста ВВП России на ближайшие три года 3,5–4 процента. Рядом Китай, который шёл к этому много-много лет, — там 9–10 процентов, сейчас, говорят, рост снижается — 7 процентов. Если вести речь о конкурентоспособности, то Россия нуждается не в 4 процентах, а по крайней мере во вдвое большем объёме, но этого не произойдёт, если у нас и дальше естественные монополии будут в привилегированном положении во всех отношениях!

Тут странная фраза у вас, Сергей Дмитриевич, прозвучала — что рентабельность у "бедного" "Газпрома" чуть ли не нулевая: по итогам 2010 года чистая прибыль "Газпрома" составляла более 800 миллиардов, а по итогам 2011-го — более 900 миллиардов рублей. Удивительная вещь, это же чистая прибыль! Ни у кого в Российской Федерации и близко нет таких показателей! (*Шум в зале.*)

Прямо скажем, что поведение естественных монополий сплошь и рядом вступает в огромное противоречие с интересами всей остальной реальной экономики, и отсюда наше продвижение еле-еле. Повторяю: слишком грозные последствия могут быть, тем более теперь, когда Рубикон перешли и в ВТО вступили, слишком грозные последствия, если правительство и дальше будет идти по пути, который реально сохраняет монополии в их первоизданном виде. Нам нужны монополии, я помню публикации начала 92-го года, когда в закрытом докладе ЦРУ говорилось, что если Россия не развалилась на куски, то только благодаря наличию нескольких технологичных скреп, куда относили единую энергетику, единый газовый комплекс и железнодорожный транспорт, поэтому мы всегда поддерживали мысль, что производственно-технологический комплекс

газовый как единое целое для страны важен, но даже такой важный комплекс не может диктовать условия всей остальной экономике!

Вот что я хотел сказать в связи с тем, что мы обсуждаем.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, закон, который сегодня представило нам правительство, очень важен для нас, потому что это продолжение формирования нашей налоговой политики. У нас есть высокорентабельные отрасли, и мы знаем, какие у нас с вами социальные обязательства на следующий год перед нашими гражданами. Хотела бы поднять в связи с теми вопросами, которые здесь задавались, вопрос о тех предприятиях, которые не входят в единую газоснабжающую систему, не являются "дочками", — ну, как мы слышали, и "дочки" неконкурентоспособными будут, если мы введём такие ставки.

Из ответа Сергея Дмитриевича было понятно, что ко второму чтению мы будем вносить поправки по тем моногородам, где единственным источником является газоснабжающая организация, не входящая в эту единую систему. Я хочу напомнить, что с 1 июля 2013 года ставки увеличиваются для тех, кто входит в единую систему, на 6,87 процента, а с 1 января 2014 года — на 12,54 процента, для тех, кто не входит в единую систему, с 1 июля 2013 года будет увеличение на 51,75 процента, а с 1 января по 31 декабря 2014 года — на 69,44 процента. Это без учёта увеличения цен на транспортировку этого газа и отмены льгот — второй составляющей, о чём Сергей Иванович в своём докладе сказал.

Я призываю вас проголосовать за этот законопроект, а во втором чтении, Сергей Дмитриевич, надеюсь, мы найдём взаимопонимание: видимо, будет рассматриваться вопрос о дифференцированных ставках по отдельным, замкнутым территориям, о чём вы говорили.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н. Я задал Сергею Дмитриевичу три вопроса, но, к сожалению, услышал ответ только на один, который касался вот этой дифференциации ставки НДС для зависимых и независимых компаний по принципу: одна экспортирует газ, другая — только в России продаёт. А был ещё во-

прос о рентабельности продаж у "Газпрома" и независимых продавцов газа в России. По той информации, которой я располагаю, рентабельность у "Газпрома" — 7 процентов, у независимых — больше 30 процентов. Почему? Потому что стоимость транспортировки разная: у независимых компаний стоимость транспортировки в два раза ниже, чем у "Газпрома", но это не учитывается в этой формуле. И вот то, что потом, как было сказано, формула будет учитывать цены и на внешнем рынке, и на внутреннем и будет более справедливый подход, — это было бы очень хорошо как можно быстрее сделать. Это очень важно, поскольку возникают вопросы, что такое зависимый и что такое независимый, а также какими должны быть критерии отнесения к зависимым, ведь отнесение компаний к зависимым, когда участие "Газпрома" более 50 процентов (допустим, вместе с "ИТЕРОЙ" по разработке отдельных небольших месторождений или с западной компанией "Wintershall"), и, следовательно, применение полной ставки НДС сразу делает нерентабельной разработку месторождения. Или, например, "Газпромнефть" планирует разработать Новопортовское нефтегазоконденсатное месторождение, но с этой ставкой НДС, если не будет льготы, разработка этого месторождения становится нерентабельной. Поэтому на стадии второго чтения надо внести такие поправки, чтобы действовала льгота на этот период и критерии были всё-таки экономические, более универсальные, чем просто принадлежность к системе, я бы об этом просил.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Дмитриевич, будете выступать ещё раз? Нет. Сокладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В соответствии с общероссийским классификатором полезных ископаемых метан угольных пластов является самостоятельным полезным ископаемым, в то же время в Налоговом кодексе в перечне видов полезных ископаемых, которые облагаются налогом на добычу полезных ископаемых, этого вида нет. Естественно, возникает вопрос, подлежит или не подлежит он налогообложению, а если подлежит, то каким об-

разом. Мы внимательно проанализировали ситуацию в экономике, и в связи с этим мне хотелось бы сказать вам следующее. Мы пока не имеем точной оценки запасов этого вида сырья, мы не имеем технологий, которые позволили бы добывать этот вид сырья, а те технологии, которые сегодня существуют, очень дороги. Тот метан, который добывается из угольных пластов при добыче угля, фактически просто сжигается и ничего с ним не делается. Это неэкономный, неправильный подход к этому, в общем-то, ценному полезному ископаемому. Опыт других государств показывает, что здесь большие возможности для того, чтобы его добывать, но это можно сделать только в том случае, если будут определённые налоговые стимулы. Именно на это направлен законопроект, в котором предлагается — ну, по крайней мере на ближайшие годы, срок не оговаривается — не признавать метан из угольных пластов тем полезным ископаемым, которое облагается налогом на добычу полезных ископаемых. Это даст возможность для более рационального его использования, отработки технологий добычи и вовлечения этого ценного ресурса в экономику.

Мы просим поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, комитет поддержал данную законодательную инициативу, мотивы, о которых уже сказал Сергей Дмитриевич, понятны.

Есть ещё одна причина, по которой мы поддержим именно такую конструкцию. У нас и в Налоговом кодексе есть целый ряд преференций, когда мы вводим либо пониженную ставку, либо нулевую ставку. В данном законопроекте предлагается вообще исключить из полезных ископаемых, облагаемых налогом на добычу полезных ископаемых, такое сырьё, как метан угольных пластов. Что это даёт? Это даёт право организации, которая будет добывать его, вообще не отчитываться перед налоговой службой и не писать никаких деклараций и бумаг. У нас есть другие примеры, когда устанавливается нулевая ставка, а это как раз вот такой механизм, который даст возможность всё-таки больше его добывать, и тем самым будет в большей степени обеспечиваться и безопасность добычи угля. Я больше скажу: вот, возможно, год-два пройдёт, начнут больше добывать метана угольных пластов, и, может быть, следует

даже давать субсидию тем, кто его добывает, чтобы меньше людей погибало и было больше пользы.

Прошу всех поддержать данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Сергей Дмитриевич, вопрос вам.

В мире действительно широко используется метан, попутный газ при добыче угля и, кстати говоря, нефти тоже, если мне не изменяет память. Может быть, расширить действие этого закона, например, в отношении сланцевого газа? Во всём мире технологии сейчас развиваются. Я считаю, что и нам тоже об этом надо было бы задуматься и ко второму чтению расширить перечень с целью непризнания этого газа объектом обложения налогом, ведь разрабатываются новые технологии нашими учёными. А что касается попутных газов при добыче нефти, то тоже надо, может быть, ещё подумать, как понизить ставки.

Шаталов С. Д. Мы готовы рассмотреть такие предложения, если они поступят ко второму чтению, но просто хотел бы добавить, что сланцевый газ — во многих случаях это тот же самый метан угольных пластов.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Сергею Дмитриевичу, вопрос вот какого характера. Я знаю, что в ряде субъектов производились попытки вывести сбор метана из угольных пластов на промышленный уровень и соответственно использовались дотации как из федерального бюджета, так и из региональных бюджетов. Вот в связи с этим вопрос: данным законопроектом, который вы сегодня вносите и которым предлагается вообще забыть про этот метан из угольных пластов, как будет обеспечен контроль за использованием средств, уже выделенных на сбор газа метана для того, чтобы якобы в промышленных масштабах его разрабатывать? То есть какой-то контроль будет, чтобы больше не использовались средства из бюджетов различного уровня для реализации вот такой идеи фикс?

Шаталов С. Д. Мне хотелось бы отметить, что это абсолютно разные вопросы, и то, что мы даём налоговые преференции по добыче метана из угольных пластов, никак не отменяет те технологические решения и те, в частности, налоговые преференции, которые даны угольным компаниям, добывающим газ, на обеспечение безопасности и соответственно в том числе на утилизацию метана из угольных пластов. Точно так же сохраняются и все контрольные мероприятия в отношении расходования бюджетных средств.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Сергей Дмитриевич, вы будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Дмитриевич Шаталов.

Шаталов С. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект, который предлагается вашему вниманию, носит во многом технический характер и призван разрешить коллизию, которая возникла из-за того, что в Налоговом кодексе содержатся разные нормы, касающиеся одного и того же вопроса. О чём идёт речь? О тех земельных участках и о регистрации прав на земельные участки, которые сегодня государственной пошлиной облагаются по-разному в зависимости от того, когда, при каких обстоятельствах происходят такие сделки.

Дело в том, что в случае, если земельный пай, или земельный участок, приобретается паевым инвестиционным фондом (это прямая норма Налогового кодекса), ставка государственной пошлины — 15 тысяч рублей, однако в том случае, если сделки совершаются с землями сельскохозяйственного назначения, ставка устанавливается в размере 100 рублей, а в случае, если оформляются права на участки, которые используются для ведения дачного хозяйства, садоводства физическими лицами, ставка госпошлины составляет 200 рублей. Понятно, что в состав паевого инвестиционного фонда могут входить как раз вот такие участки, в частности земли сельскохозяйственного назначения, — таким образом, возникает коллизия. Чтобы разрешить эту коллизию, предлагается принять следующее решение: если это паевой инвестиционный фонд, то размер госпошлины составляет 15 тысяч рублей при оформлении прав на

земельный участок, в том числе на земли сельскохозяйственного назначения, во всех иных случаях — единая ставка в размере 200 рублей.

Мы просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В. Комитет поддерживает данный законопроект, уважаемые коллеги, и предлагает вам за него проголосовать. Проект закона носит чисто технический характер — у нас все налогоплательщики должны быть в равных условиях. Я прошу вас его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максим Станиславович Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы сказали, что это технический законопроект, но не считаете ли вы, что у нас достаточно много подобного рода коллизий в части регистрации права на общедолевую собственность? Это касается не только тех случаев, которые вы перечислили, но и земельных участков под многоквартирными домами, где тоже есть много серьёзных проблем, — у нас непонятным образом ещё вот в тех же самых многоквартирных домах тоже есть общая долевая собственность в отношении недвижимости. Служит ли это сигналом, что правительство задумалось о том, как навести порядок и разрешить все те коллизии, которые у нас складываются в общей долевой собственности? И есть ли понимание того, что у нас каждый собственник, в том числе общей долевой собственности, должен иметь чётко выраженный?.. *(Микрофон отключён.)*

Шаталов С. Д. Уважаемый Максим Станиславович, я хотел бы сказать, что, конечно, недопустимо, когда в законодательстве есть коллизии и нормы, которые конфликтуют друг с другом, поэтому мы открыты для того, чтобы исправить все такие коллизии, и, если у вас есть предложения, конечно, мы их рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина.

Апарина А. В. Уважаемый Сергей Дмитриевич, вы сейчас, докладывая, говорили о том, что компенсация за участ-

ки, если это земля сельскохозяйственного назначения, где-то 15 тысяч рублей. Но, как правило, крестьян обманывают и они в убытке остаются, а земли это очень важные — сельскохозяйственного назначения. А как быть, если та цена, которую местный законодательный орган установил, выше и если земельный участок этот большой? Вы говорите, что всего 15 тысяч рублей, а не кажется ли вам, что пострадают крестьяне от этого?

Шаталов С. Д. Уважаемая Алевтина Викторовна, этот законопроект не имеет никакого отношения ни к стоимости земельных участков, ни к сделкам с ними, ни к обману крестьян или сельхозтоваропроизводителей, речь идёт только об одном — в каком размере и при каких обстоятельствах нужно уплатить государственную пошлину за оформление прав на эти земельные участки. У нас в законодательстве, повторю это ещё раз, существуют конфликтующие нормы, и вот для того, чтобы устранить этот конфликт, и предлагается законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Сергей Дмитриевич, ещё раз будете выступать? Нет. Раиса Васильевна? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 27⁵⁻³ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект тоже абсолютно технический. Дело в том, что в Налоговом кодексе есть достаточно много норм, правил, которые полностью регулируют обращение ценных бумаг, есть правила налогообложения при таком обращении: как платить налог на прибыль, как платить или не платить налог на добавленную стоимость и другие вопросы.

Но зачастую на рынке ценных бумаг вместо самих ценных бумаг присутствуют их, так скажем, представители — так называемые депозитарные расписки, эти депозитарные расписки появляются в том случае, если в национальном законодательстве какого-нибудь государства есть ограничение на перемещение этих бумаг за пределы государства, вот в этом случае на рынке и фигурируют представители этих ценных бумаг — депозитарные расписки. Сегодня в Налоговом кодексе нет пра-

вил, которые касаются налогообложения депозитарных расписок. Законопроект говорит об одном: депозитарные расписки при обращении облагаются налогом точно так же, как ценные бумаги, которые они представляют.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, Сергей Дмитриевич уже сказал о сути законопроекта. Законопроектом предлагается как для цели обложения налогом на доходы физических лиц, так и для цели обложения налогом на прибыль организаций не относить к доходам, полученным от источника в Российской Федерации, выплаты по представляемым ценным бумагам, полученным от эмитента российских депозитарных расписок. Для целей обложения этими налогами предлагается не признавать реализацией погашение депозитарных расписок при получении представляемых ценных бумаг и передачу ценных бумаг при размещении депозитарных расписок.

В законопроекте также уточняется порядок определения расходов для определения финансового результата при реализации (или ином выбытии) ценных бумаг и депозитарных расписок. Налоговый кодекс Российской Федерации дополняется новой статьёй 299³, устанавливающей особенности определения доходов и расходов эмитентов российских депозитарных расписок для цели исчисления налога на прибыль организаций. Не признаётся финансовым инструментом срочных сделок договор, требования по которому не подлежат судебной защите в соответствии с применимым законодательством иностранных государств, соответственно, убытки, полученные от таких договоров, не будут учитываться при определении налоговой базы.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, но считает необходимым доработать его в плане дополнения более широким спектром вопросов налогообложения доходов от операций с ценными бумагами, это касается и акций, и других бумаг. Мы предлагаем поддержать данный законопроект, а ко второму чтению учесть то, о чём мы говорили.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы задать вопрос? Нет вопросов? Дмитрий Иванович, вопрос или выступление у вас? Вопрос.

Ещё есть вопросы? Давайте тогда запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Вопрос Сергею Дмитриевичу.

Вот предлагаемый пункт 29 вступает в противоречие с пунктом 27 той же статьи закона "О рынке ценных бумаг". В пункте 27 сказано: в случае если владелец российской депозитарной расписки получил от депозитария соответствующее ей количество представляемых ценных бумаг, то такая депозитарная расписка погашается. А в 29-м пункте нам предлагают (цитирую): "Российские депозитарные расписки могут размещаться... на условиях передачи представляемых ценных бумаг". Так вот, депозитарная расписка — это, собственно, или расписка, или ценная бумага, а согласно пункту 29 и изменениям в Налоговый кодекс получается, что это одновременно и расписка, и ценная бумага. Вот такой парадокс! Прокомментируйте, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Нет, это не парадокс. Дело в том, что депозитарная расписка — это тоже ценная бумага, которая имитируется специально уполномоченным на то органом и обращается на рынке ценных бумаг. Другое дело, что она носит вспомогательный характер, является представителем другой, первичной ценной бумаги.

Просто хочу ещё раз подчеркнуть, что к этому законопроекту, наверное, при втором чтении появятся дополнительные предложения, потому что не все вопросы по ценным бумагам урегулированы. На заседании комитета обсуждался вопрос о том, чтобы, может быть, расширить этот закон, и мы готовы работать вместе с депутатами.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сергей Дмитриевич, вот как раз в продолжение вашего ответа: может быть, нам одновременно решить вопрос и по налогообложению доходов, получаемых в случае инвестирования ценной бумаги на длительный период — там на два, на три года: либо освободить от налогов такое длинное инвестирование, либо установить льготную ставку налога? Об этом давно спорим, может, пора уже решить этот вопрос?

Шаталов С. Д. Это одна из тем, которые у нас сейчас достаточно активно обсуждаются в рамках подготовки зако-

нопроекта, касающегося создания международного финансового центра и, соответственно, уточнения условий налогообложения. Это можно будет сделать — вернуться к этой теме и обсудить её ещё раз либо в рамках этого законопроекта, либо того законопроекта, который будет подготовлен немного позже.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 93⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Алексей Михайлович Лавров, заместитель министра финансов.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! С 2007 года федеральным законом о бюджете, а с 2008 года Бюджетным кодексом были введены нормы о том, что установленный Гражданским кодексом общий срок исковой давности в три года не распространяется на обязательства перед Российской Федерацией — обязательства по выданным кредитам, гарантиям, средствам целевого финансирования, то есть фактически по таким обязательствам был введён неограниченный срок исковой давности. Это было сделано для того, чтобы решить вопрос о накопившемся за 90-е годы достаточно большом объёме задолженности перед Российской Федерацией в тот период, когда ещё не действовали чёткие нормы Бюджетного кодекса о предоставлении и возвратности такого рода средств. За период действия этой нормы удалось взыскать около 40 миллиардов рублей. В июле 2011 года Конституционный Суд проверил конституционность этих положений и пришёл к двум выводам. Вывод первый: такого рода положения не могут распространяться на обязательства, которые возникли до 1 января 2007 года и по которым срок исковой давности уже истёк. И второй: признавая право на установление большего срока исковой давности, Конституционный Суд подчеркнул, что он не может быть неограниченным, он должен быть определён конкретным количеством лет. Вот исходя из этих постулатов, положений, прави-

тельство подготовило законопроект, который регулирует оба эти вопроса и предлагает установить по обязательствам перед Российской Федерацией срок в пять лет, который длиннее, чем общий срок в три года. Мы исходили из того, что, во-первых, речь идёт о возвратности средств публично-правовых образований, то есть не о взаимоотношениях коммерческих структур друг с другом, а во-вторых, эти средства предоставляются, в основном предоставлялись организациям, выполняющим общественные, публичные функции, и в данном случае речь не идёт о простых механизмах их возврата, таких, например, как банкротство. В основном мы продолжаем применять и будем применять в соответствии с законом о бюджете процедуры реструктуризации этих задолженностей, с тем чтобы не нарушать деятельность этих организаций, а эти процедуры требуют более длительных сроков согласования и принятия решений.

В настоящее время общий объём такого рода обязательств, возникших, ещё раз повторяю, в 90-е годы, оценивается в сумме примерно 440 миллиардов рублей, в том числе 160 миллиардов рублей — это штрафы за пользование этими средствами. Речь не идёт об их списании — мы указываем в обосновании этого законопроекта на то, что работа по взысканию, по возврату этих средств будет продолжаться в рамках как раз реструктуризации предоставления средств финансовой помощи этим юридическим лицам, — речь идёт о том, что теперь в судебном порядке, опираясь на эти нормы, делать это будет невозможно.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел указанный законопроект и считает необходимым его принять. Кстати, делаем мы это с некоторым опозданием, потому что есть статья 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", которая обязывает устранять пробелы в правовом регулировании в срок не позднее трёх месяцев после опубликования постановлений Конституционного Суда. Для сведения скажу вам, что вот это постановление Конституционного Суда о конкретизации сроков исковой давности

сти было опубликовано в июле прошлого года, поэтому принять этот закон нужно.

Вместе с тем, рассматривая законопроект, комитет обратил внимание правительства на то, что нет исчерпывающих обоснований, почему устанавливается именно пятилетний срок исковой давности, и предложил представить ко второму чтению такие расчёты с учётом тех сумм, которые может потерять федеральный бюджет. Кстати говоря, сейчас в выступлении Алексея Михайловича определённые ответы на эти вопросы прозвучали.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Алексей Михайлович, ну, действительно не очень понятно, почему речь идёт именно о пятилетнем сроке. Вопрос выглядит следующим образом: правильно я понимаю, что речь идёт тоже об амнистии, только там речь шла об амнистии сроком в три года, а здесь речь идёт о пятилетнем сроке? Всё же правильно называть это амнистией?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, как раз наоборот, это не амнистия, а срок, в течение которого можно и нужно в судебном порядке рассматривать претензии по выполнению этих обязательств. Таким образом, мы предлагаем сделать этот срок больше, для того чтобы иметь возможность и Российской Федерации публично подготовить соответствующие решения, и соответствующей организации войти в режим реструктуризации. Это не амнистия, это, напротив, срок, в течение которого в судебном, подчёркиваю — в судебном порядке могут быть урегулированы эти претензии. При этом остаётся ещё и возможность работы по ним в иных формах.

Председательствующий. Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина.

Апарина А. В. Уважаемый Алексей Михайлович, в средствах массовой информации очень часто поднимается вопрос о том, что слишком много списываем мы долгов и не всегда обоснованно.

Мои вопросы такие: чем вот руководствуются, готовы предложения о том, чтобы списать долги той или иной стране, и сколько было списано вот этих долгов внешних за какой-то определённый период, ну, скажем, за последние десять лет? Повторяю: чем руководствуются, когда эти вопросы решаются?

Лавров А. М. Уважаемая Алевтина Викторовна, данный законопроект не относится к сфере внешних задолженностей перед Российской Федерацией, это вопрос сугубо об обязательствах перед Российской Федерацией юридических лиц.

А что касается справки, информации о том, каким странам внешние долги списывались, если можно, мы представим такую дополнительную подробную информацию с обоснованием позиции по каждому конкретному вопросу, здесь, очевидно, нет общего ответа на этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И. Уважаемый Алексей Михайлович, в случае принятия данного закона кредиты, выданные до 2007 года и не взысканные до сих пор, будут ли списаны? И попадают ли в этот список сельхозпредприятия, которым тоже достаточно часто и на длительный период, до десяти лет, выдавались кредиты и очень многие из которых, конечно, их не вернули?

Лавров А. М. Евдокия Ивановна, предприятия сельхозсектора подпадают под действие этого закона. Таким образом, если он будет принят, к их обязательствам тоже не будет применяться неограниченный срок давности, как это имеет место сейчас. При этом речи о списании однозначно нет, мы будем продолжать числить эту задолженность во всех наших учётных позициях, будем продолжать с ними работать, но в формате реструктуризации (каждый год в законе о бюджете), условия которой определяются в том числе при решении вопросов о предоставлении той или иной государственной поддержки соответствующим организациям.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Алексей Михайлович, такой вопрос. Вот вы сказали, что не распространяется этот законопроект на международные обязательства перед Российской Федерацией, то есть на обязательства других стран. Где конкретно отсылочная норма в законопроекте, что не распространяется?

И второе. Могли бы вы назвать суммы и крупнейших должников, задолженность которых будет списана? Есть у меня такое ощущение, что там у нас в основном банковские структуры...

Лавров А. М. Уважаемый Максим Станиславович, в законопроекте четко установлено, что речь идет об обязательствах юридических лиц, к которым государство, как публично-правовое образование, не относится. Таким образом, никакой специальной оговорки об исключении этих обязательств нет необходимости делать. Весь комплекс регулирования относится только к этому виду обязательств.

Что касается внешней задолженности, могу только сказать о распределении по агентам, которые этим занимаются: например, Внешэкономбанк — 433 миллиарда рублей, Россельхозбанк — 207 миллионов рублей, "Росагроснаб"... Есть конкретная, очень подробная информация по каждому юридическому лицу, стоящему на учете, такая информация нами уже представлялась и может быть представлена дополнительно.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список, пожалуйста.

Максим Станиславович, вы нажимали? Максим Станиславович хотел выступить, но, видимо, кнопку плохо нажал.

Пожалуйста, микрофон включите.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, данная норма, конечно, имеет смысл, потому что, к сожалению, отсутствие конкретного срока приводит к расхлябанности некоторых чиновников, которые годами не занимались возвратом имеющейся у них задолженности. В то же время есть повод поработать ко второму чтению над этим законопроектом, потому что на сегодняшний день, если государство списывает задолженность в рамках истечения срока давности Внешэкономбанку или Россельхозбанку, это не значит, что Россельхозбанк и Внешэкономбанк займутся списанием тех задолженностей, которые имеются перед ними, потому что они не являются

субъектами данного закона. К сожалению, если мы не пропишем какие-то нормы прямого действия, это может привести к тому, что те сельхозпредприятия, которые должны, например, Россельхозбанку, так и будут ему должны, да ещё и проценты будут идти и всё остальное, а вот Россельхозбанк государству уже не будет должен.

То же касается и Внешэкономбанка. К сожалению, насколько я знаю, целому ряду банковских структур были предоставлены достаточно серьёзные ресурсы, которые были направлены на преодоление последствий кризиса 2008 года. Деньги достаточно серьёзные, и в ближайшее время, как вы догадываетесь, их будут списывать. Тем не менее, например, из разъяснения Высшего Арбитражного Суда, которое недавно было дано, следует, что банки будут взыскивать не только с должников, но даже и с поручителей, причём в полном объёме.

В разъяснении Высшего Арбитражного Суда говорится в том числе и о том, что данное разъяснение будет учитываться как вновь открывшееся обстоятельство. То есть, мягко говоря, мы поставим не только сельхозпредприятия, но и предприятия, как правило, стройкомплекса, работающие в части строительства, в очень неудобное положение. Поэтому установление срока давности — это хорошо, но, единственное, надо, чтобы оно было сквозным, чтобы мы не простили эти деньги банковским структурам и чтобы банковские структуры в свою очередь не только забирали бы основные средства, чем они занимались в рамках санации других банковских либо ещё каких-то структур, но и взыскивали бы эти ресурсы с тех людей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Алексей Михайлович? Пожалуйста.

Лавров А. М. Короткая справка: банки, которые называл Максим Станиславович, вообще не имеют права ничего списывать, это агенты правительства. Задолженность по-прежнему будет числиться перед Российской Федерацией, и речь о списании этих долгов не идёт. А сами они, эти агенты, естественно, Российской Федерации ничего не должны.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Тоже хочу подтвердить, что, действительно, этот закон, если он будет принят нами, а я надеюсь, что он будет принят, внесёт хорошую организационную составляющую: он побуждает заниматься более предметно и в более короткие сроки теми долгами, которые сегодня имеют юридические лица перед бюджетом, перед государством. Тем не менее мы оставляем за собой право и дальше отслеживать, какие долги будут списываться, и будем решать эти вопросы, принимая законы.

Коллеги, принимать закон нужно, он даёт нам дополнительные рычаги для влияния на эти процессы.

Председательствующий. Спасибо большое.
Выносим законопроект на "час голосования".
Предлагаю сделать перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех возвратиться в зал и подготовиться к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 30 сек.)
Присутствует 433 чел. 96,2 %
Отсутствует. 17 чел. 3,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

14-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По сложившейся практике Госдума ежегодно принимает законопроект, целью которого является приведение норм Налогового кодекса в соответствие с положениями законодательства Российской Федерации для других отраслей, а также

внесение изменений, которые учитывают правоприменительную практику.

Представляемый на рассмотрение законопроект содержит изменения, которые связаны с принятием новых законов ("О бухгалтерском учёте", "О национальной платёжной системе") и отражают новации в законодательстве об электронно-цифровой и электронной подписи, об инвестиционных товариществах. Законопроект содержит поправки, связанные с введением электронного документооборота между налоговыми органами, банками и регистрирующими органами, а также между налоговыми органами и налогоплательщиками. Введение электронного документооборота значительно сокращает объёмы бумажного документооборота, снижает издержки процесса, повышает оперативность налоговых органов и прозрачность налоговых процедур.

Часть поправок связана с законодательным регулированием введения и функционирования национальной платёжной системы. Это потребовало уточнения в части первой Налогового кодекса всех процедур, касающихся обращения взыскания сумм задолженностей по налогам и сборам, пеням и штрафам на электронные денежные средства налогоплательщиков.

Изменения, связанные с новой редакцией закона о бухучёте, носят технический характер и направлены на введение единой терминологии.

Законопроект также направлен на уточнение действующих норм Налогового кодекса с учётом практики их применения налоговыми органами, налогоплательщиками и судами. Так, уточняется порядок постановки на налоговый учёт и снятия с него физических лиц, а также ответственного участника консолидированной группы налогоплательщиков. Вносятся изменения в перечень налоговых правонарушений, вводится ответственность за непредставление или отказ представить налоговым органам запрашиваемую информацию.

Предлагаемые изменения и дополнения в части первую и вторую Налогового кодекса сбалансированы: они затрагивают интересы как налогоплательщиков, так и налоговых органов. Так, для налогоплательщиков увеличивается с пятнадцати дней до одного месяца срок, в течение которого они могут подготовить и представить свои возражения по налоговой проверке, а для налоговых органов увеличен с десяти до двадцати

дней срок, в течение которого можно направить налогоплательщику требование об уплате налога.

Законопроект имеет по большей части практический характер и важен для всех участников отношений, регулируемых налоговым законодательством.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел предложенную законодательную инициативу и поддерживает её, но считает необходимым уточнить ко второму чтению ряд положений, предложенных нашими коллегами, в том числе уточнить основания, по которым налоговые органы будут возобновлять или приостанавливать взыскание налога. Также требуются уточнения по срокам уплаты недоимок и штрафов, поскольку сегодня они не продлены и по действующему порядку недоимки и штрафы должны уплачиваться одновременно с самим налогом.

Предлагается новый инструмент уплаты налога в виде банковской гарантии. Необходимо уточнить её статус и порядок применения.

Кроме того, есть проблемы с излишне уплаченными налогами и возвратом их налоговыми органами, и здесь возникают вопросы, связанные с административными наказаниями. Эти позиции тоже следовало бы уточнить.

Далее, необходимо ещё более детально обдумать предложение о том, что налоговые органы должны в течение трёх дней со дня получения заявления налогоплательщика возвратить ему излишне уплаченные налоги либо зачесть их в счёт уплаты иных налогов. Дело в том, что сегодня это должно делаться одновременно с принятием решения налогового органа. Таким образом, эту норму тоже следовало бы уточнить.

Требует уточнения и порядок вступления закона в силу в соответствии со статьёй 5 Налогового кодекса.

С учётом этих замечаний мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по докладу и содокладу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос повестки дня. В первом чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в отдель-

ные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка и условий обязательного страхования гражданской ответственности водителей транспортных средств".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный во фракции ЛДПР, которым предусматривается внесение изменений в действующий порядок страхования автогражданской ответственности.

Коротко — в чём суть законопроекта. Сегодня любой водитель, чтобы сесть за руль автомобиля, должен иметь на руках вот такой страховой полис — это неудобная, изжившая себя бумажка, которая рвётся, на которой стираются данные, но не это главное. Вопрос в том, что такой полис оформляется непосредственно на собственника автомобиля и привязывается к конкретному автомобилю. Для того чтобы водитель имел возможность управлять данным транспортным средством, он должен быть вписан в этот полис. Таким образом, если я не вписан в этот полис и сяду за руль, я уже нарушаю закон и на меня налагается денежный штраф. Для того чтобы, не нарушая закона, сесть за руль транспортного средства, я должен поехать в страховую компанию, подать необходимые документы, чтобы меня вписали, возможно, доплатить, и только после этого, спустя определённое время, я могу садиться за руль данного транспортного средства. Очевидно, что это неудобно, создаёт нервозность, создаёт определённые препятствия, заставляет людей лишний раз встречаться с представителями страховых компаний, и непонятно, зачем выполнять столько действий.

Что предлагаем мы? Мы предлагаем отвязать страховой полис от конкретного транспортного средства, от конкретного владельца транспортного средства. Мы не понимаем, почему изначально так не было сделано: необходимо, чтобы каждый водитель, который садится за руль транспортного средства, имел собственный полис автострахования, страхования своей автогражданской ответственности. Таким образом, как говорится, убиваем сразу двух зайцев: первое — мы позволяем водителю, который имеет собственный полис страхования авто-

гражданской ответственности, управлять любым транспортным средством, на которое у него есть право от собственника или от доверителя; второе — мы позволяем снизить стоимость полиса, потому что у нас количество транспортных средств в стране гораздо меньше, чем количество водителей, и исходя из этой логики и из тех расчётов, которые у нас есть, очевидно, что полис будет стоить в разы дешевле.

Далее, стоимость полиса должна складываться исходя из стажа, возраста водителя и из его, так сказать, аварийности, то есть из количества тех дорожно-транспортных происшествий, в ходе которых именно он был признан виновным. В дальнейшем можно также учитывать ещё и добропорядочность этого водителя, то есть на стоимости страхового полиса должно сказываться то, какое количество нарушений ПДД он допускал. Об этом — о добропорядочности — я немножко позже ещё скажу. Очевидно, что это комфортно, удобно и экономически выгодно.

Некоторые скептики начинают приводить примеры, допустим, что в семье один автомобиль на четырёх водителей, стоимость полиса 5 тысяч рублей, а теперь им всем четырём надо будет покупать полисы по 4 тысячи каждый, — это не так, потому что стоимость полиса будет гораздо ниже.

В результате мы получим водителей, которые будут иметь собственный полис, причём водители сами будут определять период своего страхования, потому что не все круглый год управляют транспортным средством. В перспективе полис вообще можно будет оформлять через Интернет, как медстраховку сегодня: при выезде за границу необходимо иметь медицинскую страховку и страховые компании уже сейчас позволяют оформлять её через Интернет. В перспективе можно будет и страхование автогражданской ответственности также оформлять через Интернет.

Почему это актуально сегодня? Все мы знаем, что идёт война с пьянством на дорогах, так вот принятие нашей новеллы как раз позволит легализовать услугу "трезвый водитель". Сегодня эти услуги, естественно, есть, но они нелегальные: когда за руль садится человек, у которого нет страхового полиса или он не вписан в страховой полис, это нарушение законодательства: если машину остановит сотрудник ДПС, то это штраф, если, не дай бог, случится ДТП, то это нестраховой случай. Так что сегодня услуга "трезвый водитель" оказывается на страх и риск самого владельца транспортного средства или ли-

ца, передавшего управление транспортным средством лицу, не вписанному в полис. Это первое.

Второе. Во многих странах мира развита так называемая услуга "валет-паркинг". Вот введение нашей схемы оформления полиса автострахования также позволит легализовать данную услугу. Почему? Сегодня, кстати, эта услуга также оказывается. Вот у ГУМа написано "валет-паркинг" — пожалуйста, вы подъедете, за руль сядет представитель компании, отгонит вашу машину, а потом, когда вы выйдете из ГУМа, вашу машину подгонят к подъезду. Сейчас это всё незаконно, потому что те представители компаний, которые оказывают эти услуги, не вписаны в страховые полисы. Кроме того что валет-паркинг позволяет более комфортно решать вопрос с парковкой, в дальнейшем он позволит нам ещё возлагать на администрацию заведений ответственность, если при пользовании услугой "валет-паркинг" ключи передаются водителю, находящемуся в нетрезвом состоянии. Такая мера действует во многих странах мира: администрация заведения несёт ответственность за то, что водитель, который употреблял алкоголь в этом заведении, выходит и в нетрезвом виде садится за руль собственной машины, которая была припаркована по услуге "валет-паркинг".

Далее, я уже говорил про добропорядочность, так вот как раз если мы введём коэффициент, учитывающий добропорядочность, то в этом случае за управление транспортным средством в нетрезвом виде либо за отказ от прохождения медосвидетельствования можно было бы в разы увеличить стоимость страхового полиса.

Исходя из того, что я уже сказал, всё это будет способствовать повышению удобства и комфортности, в связи с чем сегодня очевидна своевременность и актуальность этой нашей законодательной новеллы.

Вообще, ОСАГО действует в России уже десять лет, и в целом закон, можно сказать, удобен, наверное, только страховым компаниям, потому что те, кто когда-либо сталкивался с необходимостью получения компенсации по программе ОСАГО, понимают, что это такое: страховые компании издеваются, находят кучу лазеек, чтобы не выплачивать, находят разные варианты для того, чтобы занижать суммы компенсационных выплат, и всё это приводит в нервное состояние наших граждан, а потом мы видим, что определённые лица попадают на страницы журнала "Форбс", а их жёны устраивают гламурные вече-

ринки за границей. По сравнению с прошлым годом за истекший период 2012 года суммы, собираемые по программе ОСАГО, выросли, а выплаты — снизились. Это свидетельствует о том, что страховой бизнес просто продолжает обогащаться за счёт наших автолюбителей.

ЛДПР внимательно следит за тем, что происходит на страховом рынке, мы не оставляем без внимания интересы автолюбителей. Мы надеемся, что наконец-то Министерство финансов выполнит своё обещание и, выпустив соответствующее постановление, уйдёт от вот этой изжившей себя формы страхового полиса и перейдёт к нормальной пластиковой карточке, где также можно записать всю информацию, которая сегодня находится в действующем страховом полисе.

Мы также надеемся, что Комитет по финансовому рынку наконец-то вынесет на обсуждение — и с положительным заключением — законопроект фракции ЛДПР о возможности именно водителям выбирать форму компенсации, потому что сегодня право определять, выплачивать ли непосредственно деньги либо направлять в автосервис, есть только у страховых компаний, у автовладельцев такого права сегодня нет, поэтому страховые компании издеваются. Если они считают, что за 200 рублей можно отремонтировать бампер, тогда пусть самостоятельно ищут ту фирму, тот автосервис, в котором за 200 рублей бампер снимут, отремонтируют, покрасят и поставят обратно. Мы ждём от Комитета по финансовому рынку, когда они год спустя вынесут на рассмотрение во втором чтении законопроект, в котором предполагается увеличение суммы с 25 тысяч до 50 тысяч по так называемому европротоколу. Мы предлагаем вообще до 75 тысяч — это та сумма, в рамках которой можно оформлять ДТП без присутствия сотрудников ГАИ.

Всё, что мы предлагаем, экономически выгодно, комфортно и удобно. Мы понимаем, что не всё новое быстро и хорошо воспринимается и приживается, поэтому мы предлагаем в переходный период дать гражданам возможность самостоятельно выбирать — либо наше предложение, либо страхование по действующему порядку. Пусть граждане самостоятельно определяют, что лучше!

Уважаемые депутаты, исходя из логики, здравого смысла, исходя из интересов наших автолюбителей, исходя из комфортности и своевременности прошу вас поддержать законопроект. Обращаю внимание, что очень многие наши идеи, кото-

рые комитетом не поддерживаются, правительством не поддерживаются и сегодня лежат в комитетах с отрицательными заключениями, находят поддержку после того, как о них заговорит высшее руководство страны. Вот сегодня премьер-министр Медведев заявил о том, что нужно полностью запретить рекламу табака, а соответствующий законопроект фракции ЛДПР уже давно внесён и лежит в комитете. Другой законопроект, об усилении уголовной ответственности за пьяное ДТП с жертвами, — на руках отрицательные заключения и правительства, и Верховного Суда, а сегодня все говорят о необходимости такого закона. Мы с опережением идём — это и отличает ЛДПР!

Прошу вас в интересах автолюбителей законопроект фракции ЛДПР поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступит член Комитета по финансовому рынку Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, Комитет по финансовому рынку предлагает отклонить рассматриваемый законопроект в связи с тем, что, во-первых, он юридически не проработан, во-вторых, он может привести к неблагоприятным социальным последствиям, в-третьих, и это самое главное, его принятие дестабилизирует страховой рынок, приведёт к появлению статистически необоснованных тарифов и, как в первые годы появления полисов ОСАГО, к необоснованному повышению прибыли страховых компаний в ущерб интересам граждан и юридических лиц, то есть эффект будет прямо противоположен тому, о чём говорят разработчики.

Чуть подробнее. Гражданский кодекс Российской Федерации статьёй 1079 обязанность возмещения вреда, причинённого источником повышенной опасности, каковым является и транспортное средство, возлагает на юридическое лицо или гражданина, который владеет этим источником повышенной опасности. Принятие закона повлечёт очевидный конфликт норм двух федеральных законов, один из которых, как отмечено в заключении комитета, является системообразующим кодифицированным нормативным правовым актом, — в законопроекте об этом ничего не сказано.

При обсуждении текста законопроекта в комитете его авторы предлагали обратиться к опыту других стран, в частности Великобритании, где, по их мнению, используется подход, аналогичный изложенному в законопроекте, однако это не так. Рассмотрение британского законодательства, в частности закона, регламентирующего дорожное движение, "Road Traffic Act" 1988 года, где есть глава 52, часть 6, и продуктов, предлагаемых на британском страховом рынке, показывает, что обязательное страхование гражданской ответственности там организовано так, как сейчас в России. В Великобритании, так же как почти во всех других странах, — мы не знаем, собственно, исключений — страхованию подлежит транспортное средство и имеется список водителей, внесённых в страховой полис.

Причина внесения рассматриваемого законопроекта, указанная в пояснительной записке, — это желание упростить жизнь водителей в ситуациях, когда собственник передаёт право вождения лицу, не вписанному в страховой полис, в частности в случае ухудшения здоровья, при пользовании услугами "трезвый водитель", "валет-паркинг", однако надо иметь в виду, что ухудшение состояния здоровья можно, так сказать, предусмотреть, заплатив на 1 тысячу рублей больше и купив полис, позволяющий любому лицу управлять транспортным средством. Кроме того, в случае принятия этого закона придётся спрашивать при любом состоянии здоровья у лица, которому мы доверяем вождение, имеет ли оно страховку, потому что сейчас огромное количество людей имеют права, но не имеют машины и, естественно, страховки.

Все эти вопросы, поставленные в законопроекте, ориентированы на узкую категорию наиболее обеспеченных граждан, которых волнуют услуги "валет-паркинг", "трезвый водитель", как говорил докладчик, волнуют гламурные тусовки, а люди, имеющие один автомобиль на большую семью, окажутся в очевидном проигрыше.

И самое главное. Для того чтобы страховые тарифы по обязательному страхованию были экономически обоснованны и не ущемляли права страхователей, необходимы две вещи — серьёзная статистическая база, на основании которой формируется тариф, и стремление регулирующих и надзорных органов ограничить аппетиты страховых компаний. При введении новых страховых продуктов страховщик, как правило, обеспечивает себе чрезмерную прибыль. Я напомним, что в первый год

после введения обязательного страхования ответственности туроператоров собрали 240 миллионов рублей — выплатили 10 миллионов, по ОСАГО было примерно то же самое: была получена сверхприбыль в огромных размерах. Так вот никаких статистических данных, необходимых для расчёта тарифов по новой, предлагаемой законопроектом системе, нет, и в случае принятия этого закона у страховщиков появится ещё одна возможность несправедливо получать сверхприбыль, а институт ОСАГО будет окончательно дискредитирован.

Признавая недостатки, имеющиеся в организации ОСАГО в настоящее время, комитет единогласно — я подчёркиваю: единогласно, ни одного голоса "за" не было — проголосовал за отклонение указанного законопроекта.

И последнее. Есть возможность, как, собственно, в той же Великобритании сделано, внести небольшую поправку и ввести коммерческий вид страхования работников предприятий, осуществляющих услуги типа "валет-паркинг" или "трезвый водитель". Это вполне понятная схема, её действительно надо вводить, но ломать действующую систему — это значит создавать хаос на нашем страховом рынке. Мы против!

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Сергеевич, ну, я не отношусь к тем, кого интересует валет-паркинг, гламурные тусовки и прочие вещи, о которых вы сказали, меня интересует другое. Почему-то в советское время я ездил на автомобиле, не платя никакой страховки. Непонятно мне, почему я должен платить за то, что когда-нибудь, возможно, попаду в аварию и нанесу ущерб третьим лицам? Вы же прекрасно знаете, что в соответствии с этим законом страховые компании имеют право предъявить регрессный иск, и в итоге получается, что мы защищаем как раз вот этим страховым законом права "жирных котов", которым помяли их замечательные "кадиллаки". В советское время мы без этого обходились!

Председательствующий. Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Сергей Владимирович, я полностью поддерживаю вашу идею о необходимости возврата во многих вопросах к нормам советского времени, но к данному законопроекту это отношения не имеет. Институт ОСАГО существует, и никто его под сомнение в данном случае не ставит.

Председательствующий. Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Я хотел задать вопрос депутату Нилову.

Когда вы готовили проект закона, наверное, вы анализировали статистику. Вы утверждаете, что у нас машин меньше, чем водителей, а что цифры говорят об этом? Дело в том, что в самом деле общество чрезвычайно расслоено по уровню доходов: есть малая часть населения, где имеется и три, и четыре машины на семью, и есть огромная масса населения, где одна машина на несколько членов семьи, поскольку на вторую у них денег нет. Будьте добры, дайте статистику.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. По цифрам могу сказать, что соотношение приблизительно один к двум, то есть в два раза меньше машин, чем водителей. Там в миллионах исчисляются цифры, я сейчас точно вам сказать не могу, по-моему, в пояснительной записке это есть.

Что касается того, что на семью один автомобиль или несколько автомобилей... вернее, того, что мы пытаемся законопроект внести в интересах богатых семей, — это не так. Мы законопроект вносим в интересах... для комфортной жизни наших автолюбителей. Вот если завтра вы, уважаемый депутат Романов, захотите сесть за руль транспортного средства вашего соседа-депутата, то, если вы не вписаны в полис ОСАГО, вы это сделать не сможете. А если будет действовать закон, инициированный фракцией ЛДПР, и у вас будет, допустим, на целый год оформлена ваша личная автогражданская ответственность в виде страхового полиса, вы сможете сесть за руль автомобиля любого присутствующего здесь, в зале, депутата или иного гражданина, который позволит вам сесть за руль его транспортного средства.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

Овсянников В. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Борису Сергеевичу.

В вашем выступлении прозвучало предположение, что социальные последствия будут тяжёлыми. Хотелось бы узнать, почему вы так думаете? И приведённая вами цифра — 1 тысяча

рублей — для получения полиса без ограничения числа лиц слишком занижена, по-моему, в два, а то и в три раза занижена. Здесь неточность.

И я хотел бы по первой части вопроса услышать ваш ответ.

Председательствующий. Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Я, естественно, проконсультировался в страховых компаниях, да и сами мы, собственно, покупатели страховых полисов, и хочу вам сказать, что если полис с указанием одного водителя в среднем стоит 4 тысячи рублей, то полис с указанием неограниченного числа лиц — 5 тысяч рублей, так что разница составляет примерно 1 тысячу рублей.

Что касается первой части вашего вопроса, то в заключении как раз написано, что семья из пяти человек с одним автомобилем вынуждена будет иметь пять полисов, а семье с пятью автомобилями на двух человек будет необходимо иметь два полиса. Вот очевидная социальная направленность этого законопроекта!

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Ярослав Евгеньевич Нилов, у меня впечатление такое, что, в общем, вы лоббируете данный законопроект. Почему? Потому что логики в ваших рассуждениях совершенно нет: сегодня действительно вы можете иметь автомобиль и вписать в полис ОСАГО хоть сто человек, надо всего-навсего заплатить чуть-чуть повышенную ставку — и всех, кого вы считаете нужным допускать к управлению своим автомобилем, можете перечислить. Вы же предлагаете вариант, когда каждый член семьи должен купить свою страховку, — тогда как раз, чтобы вы ни говорили и чтобы ни утверждали, повышенные расходы у семьи будут, без сомнений. Где всё-таки логика? Ведь вы предлагаете нововведения, которые не отвечают интересам наших граждан, и в чём, как вы сказали, новелла этого закона?

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Спасибо, уважаемый Николай Фёдорович. Первое: я действительно лоббирую интересы наших автомобилистов, и я являюсь одним из авторов этого законопроекта, это так.

Второе. О новеллах этого законопроекта я, стоя на трибуне, десять минут говорил. Основная новелла в том, чтобы отвязать страховой полис от транспортного средства и привязать его непосредственно к водителю, при этом стоимость страхово-

го полиса будет заметно снижена. Если бы я лоббировал интересы страховых компаний, то они не выливали бы на меня в прессе ушаты грязи и не критиковали бы очень жёстко данную законодательную инициативу. Предлагаю вам обратиться к сети Интернет и посмотреть отзывы, которые страховое сообщество оставило при обсуждении нашей законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Всё очень просто. Действительно, как было сказано, если вы заглянете в Интернет, то увидите, что на форумах, которые трудно проплатить страховым компаниям, поддерживается идея нашего законопроекта, законопроекта, который продвигает Либерально-демократическая партия России. Если вы посмотрите газеты, которым может проплатить лоббирующее лобби (простите за повторение)... те люди, которые от страховых компаний приносят баснословные деньги в газеты и проплачивают огромные критические статьи, они могут себе позволить заблокировать наш законопроект. Поэтому разделение на "за" и "против" происходит очень просто: если поддерживают люди законопроект, в данном случае наш законопроект, значит, он в интересах людей, а всякое противодействие в отношении данного законопроекта — это работа на карман богатеющих, жирующих, гламурных и прочих тусовщиков.

Теперь о деньгах. Я вам сейчас объясню на очень простом примере. ОСАГО — это страхование, обязательное страхование автогражданской ответственности, то есть даже название закона говорит о том, что это автогражданская ответственность, а по факту получается, что это ответственность автомобиля. И вот эта коллизия, когда именно собственник несёт ответственность, очень смешно выглядит. Приведу такой пример: допустим, речь идёт о театральной постановке с ружьём на сцене; как вы думаете, если кто-то из такого ружья совершит трагический выстрел, кто будет нести ответственность — тот, кто нажал на курок, или тот, кто

повесил ружьё на сцене в первом акте? Я вас уверяю, Фемида Российской Федерации накажет именно того человека, кто неправоммерно воспользовался ружьём и нанёс ущерб жизни и здоровью гражданина.

Ситуация очень простая: 1 тысячу рублей будет стоить полис ОСАГО на отдельно взятого водителя, бедная семья из трёх человек, владеющая старым "жигулёнком", заплатит 3 тысячи — это та сумма, которую она платит и сегодня. При этом любой из этих водителей сможет оказать помощь соседке — бабушке, у которой муж похоронен на далёком кладбище подмосковного города (потому что у нас в Подмосковье уже нет мест ближе к Москве для захоронения), сможет отвезти старушку на могилу к мужу на её же автомобиле. И это ей ничего не будет стоить, потому что ей не придётся предусматривать возможность резкого ухудшения своего здоровья, так сказать, за три-четыре месяца, а то и за пять лет и переплачивать втрое за полис ОСАГО, который у неё есть. Сегодня не 1 тысячу рублей стоит полис без ограничения количества водителей, эта сумма конкретно, допустим, для моего старого автомобиля составляет 3 тысячи рублей, но, возможно, в некоторых, скажем так, академиях другие цифры и другая логика.

Так вот, страховые компании сегодня не хотят облегчить жизнь простым людям, а ведь это очень легко сделать: есть человек, есть водитель, есть его право управлять любым автомобилем, и он покупает свою ответственность, покупает эту ответственность через страховую компанию. И страховые компании, собирая средства со всех водителей, которые планируют управлять автомобилем в этом году, должны просто-напросто арифметически получить ту же сумму, которую они получили в предыдущем году, собирая её, так скажем, с автомобилей. И 1 тысяча рублей — это тот самый показатель, та самая цифра, которая вполне должна удовлетворить жадных страховщиков.

Страховать ответственность — это правильно, потому что именно человек, управляющий автомобилем, наносит ущерб, а вовсе не хозяин автомобиля, который в это время может находиться в другом месте, заниматься совсем другим делом и вообще никакого отношения может не иметь ни к нарушению Правил дорожного движения, ни к неучитыванию общей дорожной обстановки, ни к чему-либо подобному. Такой вариант — перенос ответственности именно на виновника нанесения ущерба — является логичным и последовательным. Тем са-

мым мы разматываем вот этот запутанный клубок, когда люди должны предусмотреть множество решений, чтобы избежать сложностей при передаче, так сказать, руля собственного автомобиля своим друзьям, товарищам, и сознательно пойти на дополнительные финансовые издержки, обогащая страховые компании.

Всё это подтверждает та ситуация, которая сохраняется в последние годы: количество застрахованных автомобилей практически не меняется, а объёмы сборов с этих автомобилей растут. По сути дела, именно страховые полисы с неограниченным числом водителей и составляют основную сумму роста собираемых с автолюбителей средств, поэтому страховые компании зубами за них держатся. Я вас уверяю, они будут ещё и руками за них держаться, и, если мы дойдём с этим законопроектом до третьего чтения, я боюсь, что многие ещё и ногами начнут, так сказать, из этого зала убежать, лишь бы не голосовать за законопроект, который предлагает наша партия в пользу всех автолюбителей страны.

Я ещё раз хочу вас попросить: используйте при принятии решения собственный жизненный опыт, простой опыт и проявите гражданскую сознательность. Представьте себе такую ситуацию: вы едете пассажиром в вашем служебном автомобиле и неожиданно замечаете, что вашему водителю стало плохо, — что вы должны сделать как гражданин? Вы должны спасти этого человека: вы должны остановить автомобиль, положить водителя на заднее сиденье, сесть на место водителя, если вы имеете водительские права, или, если вы не имеете водительских прав, попросить любого другого человека сесть за руль этого автомобиля и доставить вашего водителя в больницу, и вы спасёте ему жизнь. Но если вы в сегодняшних условиях будете вести себя как гражданин, соблюдающий действующее законодательство, то ваш водитель, вполне возможно, умрёт за рулём вашего казённого автомобиля... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект. Я внимательно слушала выступление моего коллеги в поддержку законопроекта, но хочу сказать, что мотивы у нас совершенно резонные. Преж-

де всего мы не хотим, чтобы количество полисов было неограниченным.

Предложение нашего коллеги заключается в том, что каждый гражданин, имеющий водительские права, должен иметь полис, если он хочет управлять каким-либо автомобилем. Мы полагаем, что закон всё-таки направлен на страхование ответственности владельцев транспортных средств, имеющих право управлять автомобилем. Более того, законодательство сегодня позволяет, если страховка, так сказать, неограниченная — а она, кстати, не так дорого стоит, — любому человеку, имеющему права, сесть за руль и отвезти в больницу человека, если ему внезапно стало плохо за рулём.

Теперь что касается предложения о том, что каждый ходит со своей страховкой. Вот недавний пример — был трагический случай, а водитель просто сбежал, тогда если водитель транспортного средства оставит, то виновника происшествия мы никак не найдём и к владельцу транспортного средства никакого регресса... взыскать с него деньги не сможем. Такие предложения носят популистский характер, они приятные, но при этом увеличивают страховые премии для страховых компаний, увеличивают нагрузку на среднюю семью, то есть семья, где несколько человек, которые пользуются одним автомобилем, будет вынуждена покупать несколько страховок. Более того, из тех расчётов, которые там приведены, не следует, какой тариф будет на самом деле.

Всё это замечательно, красиво звучит, только это не работает. Я считаю, что нужно принимать здесь взвешенные решения и отвечать перед своими избирателями. Более того, я хочу сказать, что в других странах при организации обязательного страхования ответственности, как правило, вся ответственность возлагается на владельцев транспортных средств, а мы здесь почему-то какие-то новеллы должны придумывать, хотя весь мир движется по другому пути. Я ещё раз хочу повторить: популистские законы замечательно звучат, но, к сожалению, не работают и пользы никакой не приносят!

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Вопросов нет.

Заключительное слово — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, я благодарю всех за в том числе и эмоциональное обсуждение данного законопроекта. Ещё раз хочу обратить внимание, что мы не лоббируем страховой бизнес, мы его, наоборот, долбаем день и ночь, и ряд

других законопроектов, которые лежат в комитете (Наталья Викторовна Бурькина подтвердит), как раз направлены на то, чтобы они не обогащались, а корректнее и внимательнее относились к нашим автолюбителям. Когда здесь звучат доводы о том, что людям, у кого пять автомобилей, теперь надо будет покупать одну страховку... Знаете, те, у кого пять автомобилей, вообще об этом не думают и даже не знают, как это всё оформляется, у них в бардачке валяется этот полис, и они вообще от туда редко его даже достают.

Далее, во многих странах мира уже действуют услуги и "трезвый водитель", и "валет-паркинг" и стоимость полиса зависит от того, привлекался к ответственности водитель при управлении транспортным средством в нетрезвом виде или не привлекался. У нас же пока только разговоры об этом идут.

В отношении того, что говорят про финансовую нагрузку, которая будет возложена на бедные семьи. Это не так — наоборот, принятие закона облегчит участь бедных людей. Поскольку у нас любое подорожание очень резко воспринимается гражданами и очень болезненно для них, страховым лобби в Интернете был запущен довод о том, что стоимость полиса может очень сильно возрасти, здесь страховое лобби сыграло в такую психологическую игру.

Я понимаю, что любые новеллы и любые здравые предложения очень долго должны обсуждаться, должно быть чьё-то жёсткое волевое решение, чтобы они были претворены в жизнь. Помнится, год назад один из руководителей одного из наших комитетов, депутат, он уже не здесь, он работает в исполнительной власти в одном из регионов... Фракция ЛДПР предложила один законопроект по реформированию использования бюджета Госдумы с точки зрения оптимизации, модернизации, и на мой вопрос: "Хорошо, вы отклоняете, а какой механизм предлагаете тогда вы, если сами соглашаетесь с тем, что вопрос надо решать, что так дальше нельзя жить, что с этими пережитками прошлого нельзя осуществлять такие функции?" — он ответил: "А ничего не надо делать, пусть всё как идёт, так и идёт". Вот этот метод и вообще такая позиция, конечно, губительны, поэтому наша страна, к сожалению, по многим направлениям плетётся в конце очереди, в то время как передовые страны уже далеко от нас ушли. У нас нет желания ввести и поддержать что-то новое, пусть даже рискнуть, пусть даже ошибиться, пусть даже спо-

ткнуться, но, по крайней мере, попробовать — наверняка, если захотеть, можно получить нормальный результат. Какая бы идея, новелла ни предлагалась, сразу же скептики и критики начинают кричать, почему это не получится. Не зря говорится: как корабль назовёшь, так он и поплывёт, — сколько бы мы ни предлагали здравых, хороших идей, которые потом находят свою реализацию под другим авторством, всегда найдутся скептики и критики, которые сразу начинают искать причины, почему бы это не делать. Всему виной историческое прошлое, историческое наше наследие!

Благодарю за обсуждение и надеюсь всё-таки, что фракции в Государственной Думе нас поддержат.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Я очень кратко.

Вот ещё аргументы, показывающие, куда нас авторы законопроекта толкают. Первый. Представьте, молодой парень — водитель муниципального автобуса, разбил десять машин. Вот сейчас можно предъявить регресс автопредприятию, и тогда всё на него свалится. Соответственно, может быть, это не лоббирование страховых компаний, но лоббирование вот таких вот предпринимателей.

Второй. Очевидно, что доля затрат на ОСАГО у бедных семей вырастет в разы по сравнению с богатыми. Это простейшая арифметика, и никуда от этого вам не уйти!

И третий. Действительно, с ОСАГО не всё хорошо, но нельзя с потолка брать тарифы, надо всё это ставить на научную основу. И я ещё раз обращаю внимание на то, что мы десять лет не можем принять закон об актуарной деятельности, а это основа всех решений в области страхования, давайте в этом направлении работать!

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба фракции по согласованию с профильным комитетом перенести вопрос 17 повестки дня на следующую неделю.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Переносим.

Спасибо.

16-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации". Докладывает представитель Законодательного Собрания Кировской области Сергей Александрович Доронин.

Пожалуйста.

Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" предложен Законодательным Собранием Кировской области и подготовлен с целью установления понятия "служба заказа такси". Почему возникла необходимость в таком документе? Это легко объяснить на простом житейском примере. Представьте, что семья собирается в отпуск, покупает дорогие путёвки, заказывает такси в аэропорт; если машина приезжает — всё отлично, но если машины вовремя нет, пока вы позвоните в другую службу, пока они подадут такси, вы реально можете опоздать.

С точки зрения формальной рыночной теории всё просто: раз вам машину не подали — значит, эта служба такси плохая и вы просто звонить туда больше не будете, это верно, но у людей испорчен отдых, они понесли реальные финансовые потери, а значит, возникает вопрос об ответственности. Сейчас этот вопрос никак не решается. Если вы позвоните тому же диспетчеру с жалобой на отсутствие машины или, например, на то, что от приехавшего водителя алкоголем пахнет и он сам в салоне курить боится, чтобы пары не воспламенились, вам дадут от ворот поворот, а вернее, посоветуют жаловаться на самого водителя. Получается, что служба такси, с точки зрения звонящих в неё людей, выступает поставщиком услуги, но на практике не несёт никакой ответственности. Это нарушает права потребителей.

Предлагаемый Законодательным Собранием Кировской области законопроект, во-первых, устанавливает само понятие "служба заказа такси" как организации либо индивидуального предпринимателя, предоставляющих услуги по приёму и передаче заказов на перевозку пассажиров и багажа легковым такси. Во-вторых, законопроектом предлагается внести изменение в статью 11.14¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дополнив её частью 5, согласно которой передача такой службой заказа перевозчику, не имеющему разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров, будет образовывать состав административного

правонарушения. Это означает, что на вызов действительно будет приезжать такси, а не неизвестный шабашник.

Таким образом, будут сформированы условия для обеспечения ответственности за качественное исполнение заказа, а значит, права граждан получают реальную защиту.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона, которым предлагается дополнить статью 9 Федерального закона от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" новой частью 16¹, согласно которой юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность по оказанию услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, предоставляют такие услуги через службу заказа такси. В качестве гарантий исполнения устанавливаемого правила предлагается ввести административную ответственность граждан, должностных лиц и юридических лиц, дополнив новой, 5-й частью статью 11.14¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которой устанавливается ответственность за нарушение правил перевозки пассажиров и багажа легковым такси.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает по следующим основаниям. Предлагаемые дополнения противоречат ряду норм федерального законодательства. Так, проектируемая часть 16¹ статьи 9 федерального закона от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ не соответствует части 1 данной статьи, в соответствии с которой условием осуществления деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси является получение юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем разрешения на осуществление такой деятельности. Предлагаемая норма, фактически указывая способ заключения публичного договора фрахтования легкового такси, также не соответствует статье 31 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", в котором предусмотрено, что перевозка пассажиров и багажа легковым

такси осуществляется на основании публичного договора фрахтования, заключённого в устной форме. Также данная норма не соответствует пункту 102 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, которым определено, что перевозка пассажиров и багажа легковым такси осуществляется на основании публичного договора фрахтования, заключаемого фрахтователем с водителем легкового такси или путём принятия к выполнению фрахтовщиком заказа фрахтователя. Названными нормативными правовыми актами уже урегулированы способы заключения публичного договора фрахтования легкового такси.

Следует отметить, что законопроектом не определён и сам механизм передачи службой заказа такси поступающих заказов, не определены органы, контролирующие деятельность службы заказа такси.

Законопроект содержит и внутренние противоречия. Так, указание граждан в качестве субъекта ответственности за указанное правонарушение не соответствует статье 1 законопроекта, в соответствии с которой службой заказа такси является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. При этом в соответствии со статьёй 2.4 Кодекса об административных правонарушениях индивидуальные предприниматели (то есть лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица), совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, а не как граждане.

Таким образом, как уже было сказано, законопроект содержит внутренние противоречия, неточности механизма регулирования и противоречия с действующим законодательством. На основании изложенного комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Докладывает Михеев Олег Леонидович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, тогда давайте рассмотрим сначала вопрос 19, а потом вернёмся к 18-му. Нет возражений?

Пункт 19, проект федерального закона "О признании недействующим на территории Российской Федерации Закона СССР "Об особых гарантиях занятости и социальной поддержки военнослужащих, уволенных со службы без права на пенсию", рассматривается по сокращённой процедуре. Докладывает член Комитета по обороне Владимир Иванович Бессонов.

Пожалуйста.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Здесь просят коротенько, я постараюсь выполнить вашу просьбу.

Вашему вниманию представляется законопроект № 664-6 "О признании недействующим на территории Российской Федерации Закона СССР "Об особых гарантиях занятости и социальной поддержки военнослужащих, уволенных со службы без права на пенсию", внесённый Сахалинской областной Думой. Законопроектом предлагается признать недействующим на территории Российской Федерации Закон СССР от 9 июля 1991 года № 2317-1 "Об особых гарантиях занятости и социальной поддержки военнослужащих, уволенных со службы без права на пенсию". Своё предложение Сахалинская областная Дума обосновывает тем, что указанный закон Союза Советских Социалистических Республик на территории Российской Федерации фактически утратил силу с принятием Закона Российской Федерации от 22 января 1993 года № 4338-1 "О статусе военнослужащих". В настоящее время действует Федеральный закон от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" и другие законодательные и подзаконные нормативные правовые акты Российской Федерации.

По мнению Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, предложение о признании данного закона СССР недействующим на территории Российской Федерации поддержано быть не может. ГПУ считает, что, поскольку указанный закон Союза Советских Социалистических Республик содержит нормы, урегулированные действующим законодательством, принимать по данному вопросу федеральный закон не следует, причём это принципиальная пози-

ция ГПУ. Законопроект сугубо технический, прикладного значения не имеет, поскольку действительно названный закон СССР и без того на территории Российской Федерации уже не действует.

Комитет по обороне согласен с изложенной позицией ГПУ и рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов".

Олег Леонидович Михеев, пожалуйста.

Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение в очередной раз выносится законопроект, направленный на борьбу с коррупцией. Я думаю, нет смысла рассказывать ещё раз, что такое коррупция, что происходит в нашей стране. Мы видим, что во многих регионах вносятся законопроекты, подзаконные акты, которые не проходят антикоррупционную проверку, и возникают вопросы, связанные как раз с неурегулированностью этой процедуры. Зачастую принимаются законы, которые нарушают права граждан, которые не соответствуют существующему законодательству. Суды, естественно, рассматривают дела в отношении данных законов, принятых на местном уровне, но обжаловать и принимать какие-то другие решения очень трудно, особенно это трудно физическим лицам, которые не имеют возможности нанять адвокатов, не имеют возможности противостоять той системе, с которой сегодня они сталкиваются.

При принятии данного закона появится возможность проверять все законодательные акты на коррупционную составляющую и в случае нарушений отклонять.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев, заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проблема качества правовых актов, проблема выявления коррупционных факторов в нормативных документах — одна из ключевых в юридической доктрине и практике. Накопление

и систематизация практики применения этого нового для отечественной правовой системы инструмента, безусловно, будет сопровождаться выработкой предложений по его совершенствованию. В этом смысле появление обсуждаемого законопроекта вполне логично. Целью законопроекта, предусматривающего внесение изменений в части 4¹ и 6 статьи 4 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", является повышение ответственности при нормотворческой деятельности и, как написано в пояснительной записке, устранение пробелов в действующем законодательстве.

Законопроектом предлагается дополнить часть 4¹ статьи 4 положением о том, что при выявлении федеральным органом исполнительной власти в области юстиции в ходе проведения антикоррупционной экспертизы коррупциогенных факторов в представленных для государственной регистрации нормативных правовых актах такие акты являются недействующими со дня их принятия.

В соответствии с частью 6 рассматриваемой статьи порядок разрешения разногласий при оценке указанных в заключении коррупциогенных факторов устанавливается правительством. Законопроект предусматривает наложение ограничения на указанное полномочие правительства в случае, когда заключение носит обязательный характер. Законопроект предлагает дополнить федеральный закон новой статьёй 6, которая устанавливает, что принятые правовые акты являются недействительными, если отсутствуют сведения о проведении в отношении их антикоррупционной экспертизы или если были нарушены методика и порядок проведения такой экспертизы.

В соответствии с действующим законодательством в случае обнаружения при проведении антикоррупционной экспертизы коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах они не подлежат регистрации. Нормативный правовой акт, не прошедший регистрацию, не влечёт правовых последствий как не вступивший в силу и не может служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений и применения санкций за невыполнение содержащихся в нём предписаний. Следовательно, предлагаемое законопроектом положение о том, что такие акты являются недействующими, является излишним.

Предложение признавать нормативные правовые акты недействующими при выявлении Минюстом России коррупцио-

генных факторов не может быть реализовано и потому, что Министерство юстиции не наделено соответствующими полномочиями. При отказе в регистрации Министерство юстиции возвращает нормативные правовые акты издавшему их органу, и в течение десяти дней соответствующий федеральный орган издаёт документ об отмене нормативного правового акта. Отказ в государственной регистрации по общим правилам может быть обжалован в судебном порядке.

Кроме того, придание антикоррупционной экспертизе абсолютной юридической силы входит в противоречие с системой действующего законодательства. В соответствии со статьёй 10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Принятие законопроекта нарушило бы эту принципиальную основу разделения власти. Предложение законопроекта в этой части содержит коррупциогенный фактор, поскольку судьба закона или подзаконного акта ставится в зависимость от мнения одного или группы экспертов. Представляется, что существующий в настоящее время порядок проверки нормативных правовых актов или их проектов на соответствие законам, Конституции Российской Федерации, на отсутствие коррупциогенных факторов позволяет устранять имеющиеся недостатки и в дополнениях законодательство в этой части не нуждается. Любой нормативный правовой акт, любое заключение экспертизы, отказ в государственной регистрации могут быть обжалованы в суд и проверены судом в ходе состязательной процедуры судопроизводства.

Положение предлагаемой статьи 6 об установлении в качестве самостоятельного основания недействительности нормативного правового акта непроведения антикоррупционной экспертизы или нарушения методики проведения экспертизы не может быть поддержано прежде всего потому, что не каждый нормативный правовой акт, не прошедший экспертизу, содержит в себе коррупциогенные факторы и отмена таких актов может привести к нарушениям прав и свобод граждан. Кроме того, множество актов не прошли антикоррупционную экспертизу только по той причине, что были приняты и вступили в силу до принятия Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе...". Для случаев принятия норматив-

ных правовых актов без проведения экспертизы законодательством установлен механизм проведения экспертизы принятых и вступивших в силу нормативных правовых актов. Согласно пункту 1 части 2 статьи 3 Федерального закона... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Будут ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования".

2-й пункт повестки, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бочарова Андрея Ивановича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 433 чел.
Не голосовало 17 чел. 3,8 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение. По мотивам выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы поддержим законопроект, который предложил комитет по государственному строительству и который предусматривает ужесточение мер за незаконные валютные операции, но я предлагаю вам посмотреть несколько шире. Вот почему Комитет по финансовому рынку ничего не делает?! За прошедшее время, по данным Центробанка, 94,1 миллиарда долларов убежало — по нашим законам убежало! Это колоссальная сумма! Сегодня конфликт — настоящий или ненастоящий — между премьером и президентом: не хватает денег на выполнение указов президента. В то же время посмотрите, что происходит: у нас внутренние заимствования растут, а их конвертируют и вывозят опять же на Запад. Я вас спрашиваю: а где другие комитеты, почему нет ужесто-

чения уголовного законодательства за разворовывание казны официально?

Поддерживая этот закон, я всё же вот с этой трибуны хотел бы обратиться и к Комитету по финансовому рынку, и к комитету по безопасности, и к комитету по бюджету, чтобы они учли это в рамках предстоящего рассмотрения бюджета, а мы с вами, как известно, до рассмотрения бюджета должны внести все правки в Бюджетный кодекс, в Налоговой кодекс, которые регламентировали бы как возможность наполнения нашего бюджета, так и невозможность санкционированного его разворовывания с точки зрения существующих законов. Поэтому и Владимира Николаевича, как наиболее опытного конституционника, просил бы у себя на парламентских слушаниях, учитывая, что у Комитета по финансовому рынку не доходят до этого руки... Давайте мы, может, двумя комитетами проведём парламентские слушания о том, как же нам переформатировать экономику с оффшорной на российскую, как же нам сделать так, чтобы Центробанк был не филиалом Федеральной резервной системы США, а Центральным банком Российской Федерации и работал на оживление российской экономики, и как же нам сделать так, чтобы мы, втянутые в ВТО вашими руками, хоть немножко сделали конкурентоспособным наше производство, которое могло бы кредиты получать хотя бы на таких же условиях, как наши конкуренты на Востоке и на Западе.

Мы поддерживаем этот закон, Владимир Николаевич, но просим выполнить наше пожелание о совместных парламентских слушаниях.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин также по мотивам.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы благодарим, в частности Николая Васильевича, за поддержку законопроекта и считаем, что действительно осуществление валютных операций, запрещённых валютным законодательством Российской Федерации или осуществляемых с нарушением валютного законодательства Российской Федерации, нуждается в регулировании, нуждается в установлении жёстких санкций, ответственности за нарушение этого законодательства.

Данным законопроектом предусматриваются такого рода санкции, в частности наложение административного штрафа на граждан, должностных лиц и юридических лиц в размере от

трёх четвёртых до одного размера суммы незаконной валютной операции. Это действенные санкции, и, с нашей точки зрения, они будут способствовать прозрачности российского валютного рынка.

Я согласен также и с тем, что необходимо более точно установить характер операций, определить эти операции и добиться того, чтобы они носили максимально прозрачный характер, в том числе в рамках взаимоотношений с оффшорными компаниями. В этой части предложение о проведении парламентских слушаний заслуживает поддержки.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, в первом чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Налоговый кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 5 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части законодательного определения поня-

тия профессионального стандарта, порядка его разработки и утверждения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 298 чел.
Не голосовало 152 чел. 33,8 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 6 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об электронной подписи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 158 чел. 35,1 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплат за счёт средств пенсионных накоплений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 240 чел. 53,3 %
Проголосовало против. 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 330 чел.
Не голосовало 120 чел. 26,7 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 8 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 240 чел. 53,3 %
Проголосовало против 141 чел. 31,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.
Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 382 чел. 84,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.
Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.
Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 297 чел. 66,0 %
Проголосовало против 84 чел. 18,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27⁵⁻³ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка и условий обязательного страхования гражданской ответственности водителей транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 104 чел. 23,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 18 повестки дня, проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 148 чел. 32,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 148 чел.

Не голосовало 302 чел. 67,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 19, проект федерального закона "О признании недействующим на территории Российской Федерации Закона

СССР "Об особых гарантиях занятости и социальной поддержки военнослужащих, уволенных со службы без права на пенсию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел. 99,8 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й пункт повестки дня... мы перенесли рассмотрение вопроса на одно из следующих заседаний.

Пункт 21, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об аудиторской деятельности".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

Бурькина Н. В. Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается продлить возможность аудиторам... закончить аудиторские процедуры за 2011 год в 2012 году со старыми аттестатами. Дело в том, что законом "Об аудиторской деятельности" в связи с принятыми в 2011 году изменениями аудиторам предлагалось проводить аудит предприятий, контролируемых на биржах, кредитных организаций либо пенсионных фондов с новыми аттестатами. Нормы закона требовали, чтобы новые аттестаты действовали с 1 января 2012 года, однако не все аудиторы тогда смогли получить новые аттестаты, поэтому пожелали продлить действие своих старых аттестатов.

Поскольку данный законопроект попал к нам в комитет, к сожалению, только в весеннюю сессию, когда новая Дума приступила к своей деятельности, он утратил свою актуальность, в связи с чем комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование данный законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 10,2 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" и статью 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который внесли наши коллеги — депутаты из Белгородской областной Думы. Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и в Кодекс об административных правонарушениях. Предлагается упорядочить вопрос распространения религиозной литературы и религиозной символики, дать возможность распространять её только членам религиозных организаций либо уполномоченным на то лицам.

Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и не может его поддержать по следующим основаниям. Первое: законопроект противоречит Конституции и действующему закону "О свободе совести и о религиозных объединениях". Второе: по Гражданскому кодексу вся незапрещённая религиозная литература может свободно распространяться на территории Российской Федерации. Третье: авторы законодательной инициативы не предложили никакого механизма, каким образом определять, принадлежит тот или иной гражданин к конкретной религиозной организации или нет, и совершенно не прописан механизм, каким образом будут определяться эти уполномоченные от религиозных организаций.

На данный законопроект получены отрицательные отзывы правительства и комитета по конституционному законодательству, который являлся соисполнителем по данному законопроекту.

Учитывая изложенное, комитет предлагает законопроект отклонить, при всём глубоком уважении к депутатам Белгородской областной Думы.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, имеется проект поручения.

Пожалуйста, Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект поручения Государственной Думы. Комитету необходимо обобщить практику в субъектах, знать, каким образом, как задействованы депутаты региональных законодательных органов, в связи с тем что сейчас избраны представители новых партий. Нам необходимо знать, каким образом осуществляется деятельность — кто на постоянной основе, кто без отрыва от основной работы. Это нужно комитету для того, чтобы понять практику, а затем мы подумаем, какие изменения можно будет внести.

Всё. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у кого-либо возражения?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Хотелось бы послушать комитет по Регламенту, узнать насколько это поручение соответствует 60-й статье. Я в рамках подготовки к бюджетному процессу просил вас запросить реестр зарубежной собственности — там за копейки сдаются миллиардные долларовые активы, и вы отказали, а это вообще... Ну пишите, запрашивайте, но это не соответствует нашему Регламенту!

Председательствующий. Николай Васильевич, у вас есть возражение? Понятно.

Ставлю на голосование проект поручения.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 230 чел. 51,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 230 чел.
Не голосовало 220 чел. 48,9 %
Результат: принято

Проект поручения принимается.
Коллеги, мы полностью отработали повестку сегодняшнего заседания. Если никто не возражает против того, чтобы завершить работу несколько раньше, мне остаётся только поблагодарить вас за работу. Встретимся завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 октября 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов утра, нам пора начинать работу. Проведём, как всегда, регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 58 сек.)
Присутствует 446 чел. 99,1 %
Отсутствует 4 чел. 0,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 4 чел. 0,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения отмечает Ирина Анатольевна Яровая. В зале её не вижу, но, наверное, Ирина Анатольевна нас слышит.. Ирина Анатольевна, поздравляем вас с днём рождения! Благополучия вам, здоровья, счастья! (*Аплодисменты.*)

По порядку работы давайте определимся. Ставлю на голосование за основу проект порядка работы.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Геннадий Андреевич Зюганов выступает.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, хочу вас поздравить — сегодня впервые за почти двадцать лет работы Думы мы рассматриваем два альтернативных законопроекта, по которым состоялись дебаты, и надеюсь, что обсуждение пройдет очень содержательно и заинтересованно.

Хочу напомнить: когда, будучи премьером, отчитывался ваш лидер Владимир Владимирович Путин, я вам представил вот этот документ, обратите внимание на него — это доклад, который подготовил Всемирный банк в середине 90-х годов. Я тогда просил расследовать, почему почти десять лет подряд положения, которые сформулированы в этом документе, реализует наше правительство. Давайте посмотрим.

Открываем: здесь рекомендовано уничтожить ПТУ, так как рынок всё отрегулирует, — сегодня самым большим дефицитом на российском производстве являются токари, слесари и фрезеровщики.

Смотрим дальше: надо всё сделать для того, чтобы не было инженеров, вместо них будут бакалавры. Спросите любого руководителя предприятия — инженерные кадры становятся также дефицитом.

Здесь написано, что система педвузов, которая сложилась в стране, воспитывает коллективистский тип личности, — значит, надо соединить их с университетами. Фактически почти шестьдесят таких вузов прекратили своё существование, они стали, по сути дела, подсобными. Такая же операция была в своё время проведена в Казахстане, но после того, как во всех школах не стало хватать педагогических кадров, Назарбаев срочно восстановил все педвузы и сам лично контролирует эту программу.

Следующее положение: надо ввести ЕГЭ как главную форму контроля знаний. Ввели ЕГЭ — результаты этого вам хорошо известны.

И дальше: вспомним встречу Путина с Фурсенко, представившим тогда четыре главных базовых предмета, которые должны быть в нашей современной школе в XXI веке. Напомню, это прежде всего физкультура — раб должен быть сильным и глупым. Затем ОБЖ — ты сам должен отбиваться сумкой в подъезде (этому, кстати, каждое утро учит первый канал телевидения, хотя почти три миллиона человек в стра-

не ходят под ружьём и мы треть бюджета тратим на силовые ведомства).

Следующая позиция связана с тем, что вводится новый предмет — "Россия в современном мире". Я попросил учебник по этому предмету — оказывается, его нет, заказан за кордоном, там его для нас пишут! Нам Кредер уже написал историю, в которой нет ни Сталинградской битвы, ни Орловско-Курской операции, а весь театр военных действий, где решилась судьба Второй мировой войны, — это Запад, Северная Африка, Атлантика и Тихий океан. И не случайно сегодня пять старшеклассников из десяти не могут вспомнить, с кем мы воевали в Великую Отечественную войну и кто обеспечил нашу Великую Победу.

Ну и четвёртый базовый предмет — по выбору, а дальше — плати за всё!

Хочу вам напомнить, что перед Великим Октябрем царская Россия продула подряд три войны — Крымскую, Русско-японскую и Первую мировую. Когда анализировали итоги Русско-японской войны, оказалось, что каждые семь-восемь из десяти русских солдат были неграмотными, а в японской армии все умели хорошо читать и писать, и Столыпин срочно внёс закон о начальном образовании в Российской Империи, но царь его не поддержал, ибо умными людьми управлять гораздо сложнее. Но если население глупое, то у такой страны нет будущего! Приняли этот закон в 1916 году, когда продули и Первую мировую войну.

Советская страна создала блестящую систему образования. Но хочу вам процитировать — послушайте внимательно, вы этого никогда не слышали! — директиву Гитлера для советских территорий: "Для нас было бы вредно, если бы русские, украинцы, киргизы и так далее умели читать и писать. Однако школы нужно им дать, и они будут обязаны за них платить. Но самое большее, чему следует обучать, — это правила уличного движения. Обучение географии должно быть сведено к тому, что столица рейха — Берлин, арифметики не нужно вовсе... В наших интересах, чтобы в каждой деревне была своя секта. Даже если в тех или иных деревнях возникнет культ колдовства, мы будем это только приветствовать". Среди предложенных Фурсенко четырёх базовых предметов нет ни русского языка, ни литературы, там нет ни физики, ни химии, ни математики, ни биологии — наук, на стыке которых в последние двести лет сделаны все открытия.

Когда допрашивали главарей гитлеровского рейха, довольно любопытен был ответ двоих из них: они сказали, что проиграли эту войну не Красной Армии, а советскому учителю, который за десять лет сделал немислимое — подготовил патриотичного, грамотного, умного, стойкого, здорового солдата и командира!

Я очень хотел бы, чтобы мы, обсуждая эти законопроекты, исходили из общенациональных интересов, ибо без качественного образования у нас нет никакого будущего. Когда мы впервые полетели в космос, американцы были просто шокированы! Они прислали к нам в срочном порядке огромную комиссию, которая сидела тут несколько месяцев и подготовила фолиант (вы можете прочитать его, он есть у нас в архивах) — это доклад на двух тысячах страниц, в котором была глава "Что знает Ваня и чего не знает Джонни", они сделали вывод, что проигрывают это соперничество прежде всего за школьной партой и на студенческой скамье, — и в пять раз увеличили ассигнования на образование. А в нашем федеральном бюджете сегодня на образование идёт 1 процент от ВВП. Всё перебрасывается на регионы, а в регионах разница в финансировании в зависимости от экономики в десять раз — это в едином федеративном государстве! И зарплата педагогов тоже различается в пять раз, что абсолютно недопустимо. А к 2015 году вообще заложено 0,7 процента ВВП на образование, и опять всё сбрасывается на нищие регионы.

Наш законопроект готовили Жорес Алфёров — один из самых талантливых российских учёных, специалист мирового уровня, Иван Мельников — единственный от нашей Думы, кто был за эти годы назначен председателем Комиссии по науке и технологиям Парламентской ассамблеи Совета Европы, академик Владимир Кашин, возглавлявший крупные научные институты, Тамара Плетнёва, признанная лучшим директором на всероссийском конкурсе школы, Нина Останина, подготовившая программу спасения детства, за которую патриарх наградил её орденом.

Я считаю, что наш законопроект отличается тремя важнейшими особенностями.

Во-первых, он написан нормальным русским языком, а не новоязом, как ваш законопроект, в котором любую формулировку можно трактовать и так, и иначе.

Во-вторых, что касается содержания, в классической русской советской школе было девятнадцать предметов, это вы-

страивалось почти двести лет, и не случайно наши учащиеся не проиграли ни одного серьёзного конкурса на мировом уровне. Из этих девятнадцати предметов господин Фурсенко вместе со своими, извините за выражение, тётками, которых я не могу назвать педагогами, выбросили семь предметов, а из оставшихся двенадцати взяли четыре, которые ну ни в какие ворота не лезут! Я думал, он сюда больше не принесёт эту лажу — он принёс, стал доказывать, но, слава богу, тут настояли на другом содержании. Обратите внимание, в нынешнем правительственном законопроекте содержание выстраивается так, что можно пройти десять лет обучения и не иметь нормальных математических знаний. Мы потеряем последнее, что ценится в мире! Сегодня единственные два наших журнала полностью переводят на английский язык — это журналы по математике. У знаменитого Билла Гейтса из ста лучших математиков, которые сделали его самым богатым человеком, пятьдесят — русские, но в России они не нашли себе применения.

И наконец, у нас заложена нормативная база, что принципиально важно: меньше 7 процентов ВВП нельзя ассигновать на образование. Если вы ассигнуете в сумме всего 4 процента, можете записывать что угодно — задача невыполнима. А мы найдём деньги для этой важнейшей статьи! Почему перед войной, когда фашист стоял уже у порога, 10 процентов тратили, а сегодня опускаемся до 0,7 процента?! И ещё очень важно, чтобы учитывался демографический процесс. Я надеюсь, что мы справимся с этой задачей.

Ну и хотел бы ответить господину Железняку, вот он сидит напротив.

Господин Железняк, когда говорят "честь имею", а в душе или на словах поддерживают переворот в 93-м — расстрел парламента, финансовый обвал в 98-м, воровство голосов на протяжении всей выборной кампании и признают, что в Мордовии 100 процентов бюллетеней, всыпанных в урны, — в пользу "ЕДИНОЙ РОССИИ", очень трудно говорить о чести! Я хочу, чтобы вы знали об этом. А что касается встреч с Удальцовым — первым с ним встречался ваш лидер, господин Медведев! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР. Андрей Николаевич Свинцов — первое выступление.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня хочется поговорить о многом, но самое главное — это наша молодёжь и наши дети, подростки, те ребята — а я недавно сам был таким, — которые сегодня каждый день, к сожалению, к великому сожалению, употребляют алкоголь, а некоторые из них — уже и наркотики, и, как мы видим, очень многие из них курят. Двадцать лет ЛДПР говорит о том, что надо ввести госмонополию на алкоголь и табак, — саботируете! Двадцать лет мы предлагаем навести хотя бы элементарный порядок, и только-только сейчас начинается эта процедура — наконец-то наши предложения, предложения фракции ЛДПР полностью запретить любую рекламу сигарет, услышаны! Но мы говорим: а алкоголь — что, не надо запрещать любую рекламу алкоголя? Ну почему у нас везде при выходе из метро стоят ларьки?! Это же фасад — это и есть рекламная позиция! Вы посмотрите, при выходе из любого метро, если вы ездите на метро, во всех ларьках огромные стеклянные окна полностью завалены, с одной стороны, на сто процентов сигаретами, с другой стороны, на сто процентов пивом и алкогольсодержащими коктейлями — ну разве это вам не реклама?! Мы должны полностью запретить любое, так сказать, визуальное проявление сигарет, алкоголя и тех продуктов, которые вредят нашему здоровью! Сюда, я думаю, можно отнести и многие продукты фастфуда, которые — учёные это уже подтвердили — содержат насыщенные жиры и в конечном итоге приводят к болезням сердца, а сегодня это, наверное, одна из основных причин преждевременной смертности наших граждан.

Наши предложения, фракции ЛДПР, слава богу, начинают здесь слышать, но я ещё раз напомним те предложения, которые вы по-прежнему продолжаете саботировать.

Первое: мы предлагаем, и предлагаем это уже давно и устойчиво, ввести продажу сигарет и алкоголя исключительно в специализированных магазинах — саботируете, но давайте сделаем первый шаг, давайте обяжем! Сегодня здесь будет министр внутренних дел, он спокойно может подтвердить, что для получения лицензии на торговлю алкоголем обязательным условием является установка сигнализации, а к норме о сигнализации — я уже это предлагал — можно добавить ещё один пункт. Сигнализация, как мы понимаем, — это связь с сотовой сетью, связь с УВД. Мы же предлагаем добавить к этой так называемой тревожной кнопке камеру

рядом с кассой, которая будет следить за тем, кто и как продаёт алкоголь, потому что подавляющее большинство молодёжи, детей, которым законом запрещено покупать, тем не менее всё равно его покупают. Наша с вами задача здесь — бороться всеми возможными средствами, в том числе и средствами электронными. Это очень важно, и мы это предлагали неоднократно.

Второе: мы предлагаем убрать все сигареты, весь алкоголь, всё пиво от касс. Если мы не можем, если вы пока не готовы принять решение, чтобы это продавалось в специализированных магазинах, то надо хотя бы убрать это от касс, потому что любой человек — здесь я говорю уже не только о молодёжи, а обо всех наших гражданах, — стоя в очереди в кассу, вокруг себя видит три вещи: первое — сладкое (но это хорошо, мы не против), второе — сигареты, третье — пиво и алкоголь (это вы сами знаете — все вы ходите в магазины), всё это в огромном количестве. Мы предлагаем открыть если не отдельные магазины, то хотя бы в каждом магазине по специальному отделу. Во многих странах мира в магазинах этот отдел располагается где-то за стеклом, за дверью, чтобы не видно было, и, если тебе нужно это купить, если ты пьёшь, куришь, ты идёшь туда, ты знаешь, в каком это углу, открываешь дверь, заходишь, там свой продавец, ты это либо там покупаешь, либо берёшь и несёшь для оплаты в общей кассе. Но располагать эти товары около кассовой машины категорически неприемлемо!

И последнее, о чём я хотел бы сказать, что тоже касается каждого сидящего в зале, — это зарплата наших помощников. Это просто категорически невозможно: я депутат, избранный от Москвы, — у меня 100 тысяч рублей на пять человек! Собянин выступал и говорил, что средняя зарплата по Москве в этом году — 45 тысяч рублей, в 2015 году будет 60 тысяч, но у моих пятерых помощников к 2015 году она так и будет по 18 тысяч. Вот мы знаем, что в Совете Федерации новый руководитель нашёл внутренние ресурсы — мы видели, что сделан прекрасный ремонт. Но у нас прекрасное здание, у нас хорошая посещаемость... Я прошу уважаемого председателя дать поручение комитету по Регламенту вникнуть, посмотреть все наши внутренние ресурсы, проанализировать, на что мы тратим. Я лично готов отказаться от перелёта бизнес-классом — пускай вычтут эти деньги и передадут в фонд заработной платы моих помощников.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

А я никогда не откажусь от полётов бизнес-классом, да ещё потребую, чтобы нам с Геннадием Андреевичем сделали вообще отдельный салон, отдельные купе во всех самолётах, потому что у нас огромная нагрузка, и в этом смысле не надо всех уравнивать! Давайте тогда в трамвае ездить вообще — все на трамвай перейдём и на трамвае за три копейки будем ездить! Молодёжь, она любит, так сказать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот в том-то и дело! Ты полети до Норильска или на Чукотку девять часов! Пять лет не могу никого из фракции направить на Чукотку, я там был последний, я-то полечу, но больше никто не летит! В Сочи — пожалуйста, а на Чукотку зачем лететь? А ведь там выборы губернатора...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Придётся вас брать. Давайте депутатов группой направлять, чтобы люди там не чувствовали себя оторванными.

Геннадий Андреевич всё правильно сказал, но всё-таки хочу уточнить: мы, царская Россия, не проиграли, не продубли три войны! Крымская война — это была первая мировая война, вот её начало было против России: против нас пошли все. И все нас предали! Русский царь надеялся, что австрийский император выступит на стороне России и мы разгромим Францию, и Турцию, и Британию, но все предали нас тогда, и русская армия истекала кровью одна. Кроме этого, эскадры противников шли к Петербургу, шли к Камчатке, то есть вы не забывайте, что это не Крымская война была, это была первая мировая война, и мы её не проиграли, Москва и Петербург не были взяты, мы просто согласились на уничтожение флота и на какие-то ограничения.

Русско-японская война — опять это был заговор против России: американские деньги — банкиры Якоб Шифф, Морган, английское подстрекательство... Япония не хотела воевать, и нам, ну вы поймите, трудно так далеко содержать мощнейший флот, Балтийский — да, Черноморский — да, но здесь же огромное расстояние! И у Британии там не было мощного флота, а для японцев всё рядом: и острова, и Порт-Артур, и Владивосток — всё, как говорится, в бинокль видно. И мы

всё равно не проиграли, у нас уже было туда много войск перебросено, там была почти миллионная армия. Японцы боялись, они ждали оккупации всех островов русской армией, но царь был слишком слабый, добрый. Он вызвал командующего и сказал: "Если до победного конца, то сколько погибнет русских солдат?" — Тот ответил: "Потери будут двести тысяч, не меньше". — "Тогда не надо". То есть царь не дал русской армии победить в Русско-японской войне, это он её остановил. А Витте выторговал хорошие условия, и японцы были готовы подписать любой мир! То есть это слабость дипломатов, русской армии и русского царя, а не русского народа. Мы могли бы не подписывать Портсмутский мир, вообще в Америку не ехать: всё, прекращаем войну, но Сахалин не получите, вообще ничего не получите, — и японцы были согласны, они боялись! Поэтому здесь нельзя говорить, что мы продули. Другое дело, царь не предполагал, что поражение в Русско-японской войне создаст плохие настроения в русском обществе. Интеллигенция — ещё не было большевиков, — русская интеллигенция хлопала в ладоши, аплодировала поражению русской армии на Дальнем Востоке — вот о чём нужно говорить! Когда наконец русская интеллигенция прекратит хлопать и мечтать о поражении собственного правительства?! Сейчас они хлопали, защищая "Pussy Riot", этих вот девочек-хулиганок, опять эта русская интеллигенция, сто человек: им, понимаете, девочек жалко, а Россию им не жалко! Поражение в Русско-японской войне спровоцировало революцию в России, а выступления таких, как "Pussy Riot", Удальцов, "Левый фронт", "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", выступления на Болотной имеют тот же самый смысл — дестабилизировать обстановку в России — опять для революции! Этого многие не могут понять! Не может понять Оксана Генриховна Дмитриева, что деньги раздавали в американском посольстве, а американский посол Макфол уже признал, что, кроме ЛДПР, всем давал! Всем давал — и брали, брали: подписи стоят в ведомостях, но ведомости опубликуют лет через пятьдесят — сейчас неудобно.

И наконец, Первая мировая война. Геннадий Андреевич, если бы не было большевистской агитации в окопах: "Превратим войну империалистическую в гражданскую!"... На лето 17-го года было назначено уже генеральное наступление русской армии, и мы бы взяли Берлин летом 17-го, а не в мае 45-го и уничтожили Германию! Но Февральская революция и Ок-

тябрьская всё это поломали, ибо... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! Нам Геннадий Андреевич рассказывал очень интересно про законопроект "О народном образовании", но если бы меня спросили, какой законопроект об образовании является по-настоящему народным — тот, который написали несколько депутатов-коммунистов, или тот, к которому приложили руку двадцать пять тысяч человек, в том числе члены профессионального сообщества и экспертного сообщества, — я бы сказал, что всё-таки второй вариант более правильный, что по-настоящему народным является законопроект об образовании, к которому предложения вносили двадцать пять тысяч человек. В ходе обсуждения законопроекта, который мы сегодня предлагаем, было собрано двадцать пять тысяч предложений и поправок, из них примерно половина была собрана в Интернете, и многие были учтены. Школьные учителя, преподаватели вузов, директора лицеев, по сути, писали этот законопроект, и они писали его для тех, кого они учат и воспитывают, — видимо, поэтому у нас получилось поставить во главу угла человека, а также создание условий для его самореализации. Закон даёт главную, пожалуй, возможность — каждому гражданину в любом возрасте получить качественное образование и обеспечить себе профессиональный рост. При этом образование на всех уровнях остаётся бесплатным. Я бы хотел это подчеркнуть — образование остаётся бесплатным, есть отдельная статья, которая гарантирует возможность его получения, поэтому все заявления, уважаемая оппозиция, о том, что мы делаем какой-то шаг в сторону платного образования, я, увы, должен буду сейчас назвать сознательной и подлой провокацией: это не так!

Мы не только сохранили те социальные гарантии, которые были даны предыдущим законом — мы их существенно расширили. В частности, расширяется выбор образовательных учреждений, в которых можно будет получить образование на бесплатной основе, за счёт того, что бюджетное финансирование получают граждане, обучающиеся в негосударственных образовательных организациях. Среднее профессиональное образование станет общедоступным, повысится уровень

начального профессионального образования, которое будет включено в систему среднего профобразования.

Дошкольное образование можно будет получить без очереди в детском саду в дошкольных группах или на дому. Это важно, потому что это обеспечит равный уровень подготовки наших детей к школе.

Мы расширяем возможности получения знаний за счёт дистанционного, электронного, сетевого и семейного обучения. Школьники и студенты смогут выбирать учебные курсы даже за пределами своей школы или вуза и так далее.

Я мог бы перечислять ещё долго, много плюсов у этого законопроекта, но я остановлюсь на главном: мы сохраняем гарантии доступности, бесплатности, качества образования, обучения на родном языке и при этом существенно расширяем возможности обучающихся, кстати, так же как и социальные гарантии педагогам, чей статус впервые признаётся особым, и это, я считаю, абсолютно правильно.

При этом мы, как и наши коллеги из оппозиции, прекрасно видим недостатки этого законопроекта. Мы, например, считаем, что необходимы дополнительные гарантии и меры социальной поддержки педагогических работников, в том числе компенсация расходов на оплату коммунальных услуг тем, кто работает на селе.

Мы хотели бы, например, акцентировать внимание на том, что должность ректора в высших учебных заведениях должна остаться выборной, и мы считаем, что надо прописать это законодательно, прописать в законе.

Мы против ограничения возможности для университетов принимать на работу иностранных специалистов и требовать при этом от них обязательного знания нашего государственного языка.

Мы считаем, что этот закон должен быть дополнен нормами, направленными на развитие и расширение возможностей использования информационных технологий в образовании и так далее.

Замечаний действительно хватает, но на то оно и первое чтение, на то мы с вами и берём ещё один месяц, чтобы поработать над поправками, на то мы с вами и проводим парламентские слушания в ноябре, чтобы снова собрать всех за одним столом и снова всех услышать.

Ну уж если коммунисты завели речь о финансировании образования, я вам просто напомним, уважаемые коллеги, слова

лидера нашей партии Дмитрия Медведева о том, что расходы консолидированных бюджетов на образование в 2016—2020 годах превысят 20 триллионов рублей, — это беспрецедентная сумма! — а до 2015 года составят 8 триллионов рублей. Но наша с вами задача — добиться того, чтобы эффект от этих денег, от этих инвестиций, колоссальных инвестиций в образование, почувствовал каждый гражданин Российской Федерации, а для этого мы должны иметь в качестве базового, основного закона эффективный и современный закон об образовании, потому что, согласитесь со мной, развивать систему образования по закону, которому двадцать лет, который был принят в 92-м году, в другой стране, при другой экономической ситуации, к сожалению, невозможно.

И как бы в подтверждение моих слов о том, что над законом работало большое количество людей, я хотел бы предоставить слово коллеге, которая продолжит моё выступление по этому законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Продолжить разговор о законопроекте я хотела бы с воспоминаниями, освежив память тех, кто принимал участие в спорах при принятии Закона "Об образовании" в 92-м году — он рождался в неменьших муках и каждое изменение в этот закон тоже шло очень сложно. Но я уверена в том, что Закон "Об образовании" 92-го года способствовал совершенствованию — подчёркиваю это слово — современной системы образования нашей страны. И именно благодаря этому закону увеличилось внимание к системе образования со стороны руководства государства. Все помнят приоритетный национальный проект "Образование", конкурсы инновационных образовательных программ, президентскую инициативу "Наша новая школа", объявление 2010 года Годом учителя и так далее.

Что важного осталось в подходе к образованию и что изменилось? Общество привыкло к тому, что образовательное пространство постоянно становится всё более открытым, доступным, и поэтому так много предложений, идей, обсуждение стало максимально активным. Цель современного закона — во-первых, законодательно отразить те изменения, которые произошли в системе образования вслед за изменениями в системе государственного устройства в нашей стра-

не, и, главное, способствовать разработке, формированию такого образовательного пространства, которое позволит защитить права и интересы всех участников образовательного процесса.

Коллеги, я не буду говорить о достоинствах этого документа, об этом будут сегодня говорить разработчики, но я очень внимательно слежу за обсуждением этого законопроекта, и меня поражает, как часто или в связи с незнанием, или умышленно идёт изменение... я хотела сказать "запуск мифов", но мы уважаем мифы Древней Греции, и я бы это слово заменила другим — запуск страшилок по целому ряду основных положений данного законопроекта. Ну, например, только что коммунисты говорили, что двести лет выстраивалось содержание образования в нашей школе, но давайте вспомним, что было после 17-го года с нашей интеллигенцией, давайте вспомним учебные планы тех школ!

Ну а ещё я хотела бы кое-что разъяснить: когда говорят о том, что в стандартах только три обязательных предмета, или играют на незнании, или, повторяю, это специальные инсинуации. Коллеги, во-первых, в этом законе речь не идёт о стандартах среднего общего образования, и, во-вторых, 2500 часов являются обязательными и бесплатными, бюджетными для каждого ребёнка. А то, что сегодня школа имеет право на дополнительные образовательные услуги, так это положение с 92-го года существует, и именно это сегодня позволит нашим детям получать образование по индивидуальным направлениям.

Совершенно ошибочна и страшилка про то, что умрёт профессиональное образование. Сегодня совершенно иные, чем ранее, задачи ставятся при подготовке рабочих кадров — они должны быть более образованными, и мы говорим о том, что система среднего профессионального образования, которая объединит и ПТУ... Вспомните, как говорили в советское время: не будешь учиться — пойдешь в ПТУ. Это надо менять!

Об этом можно говорить много. Я просто очень надеюсь, дорогие друзья, что наш интерес к перспективам развития России, наша надежда на образование, наша любовь ко всем, кто учится... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, прошло два дня с последнего единого дня голосования. Сейчас уже немножко подостыли страсти, мы с вами подводим итоги и в кулуарах и за стенами Думы рассказываем друг другу — я имею в виду депутатов от оппозиции — забавные и страшные истории, произошедшие на последних выборах. В связи с этим я хотела бы сказать, что очень полезно перечитывать написанные нами законы. Я вчера ночью, нервничая, вспоминая все "бои местного значения", перечитала несколько законов, и всё время думала: что же с нами произошло?!

Вот сейчас Геннадий Андреевич и Владимир Вольфович так замечательно говорили о том, что победили, что русские всегда побеждали, но ведь основа победы — это моральное единство общества, ну не может быть победы, когда народ не верит власти, когда он её не любит, когда он разрознён! Результат Второй мировой войны — победа советского народа, и она была одержана, потому что было согласие в обществе. А что сегодня происходит с нашим обществом?

Вот на основе результатов выборов я попыталась проанализировать, как вели себя те институты, которые обязаны были обеспечить законность, легитимность избрания депутатов, губернаторов. Согласно нашей Конституции и законам о выборах государством гарантируются свободное волеизъявление граждан и защита демократических принципов. Так кто же осуществляет в государстве эту защиту и проводит выборы? Во-первых, избирательные комиссии, да? Давайте посмотрим, как вели себя избирательные комиссии.

На протяжении всего вчерашнего дня в своих выступлениях наши товарищи рассказывали о том, что избирательные комиссии стали центром фальсификации выборов. Мы поймали за руку председателя избирательной комиссии, секретаря избирательной комиссии, и вот у меня целая пачка документов, в которых говорится, как председатели комиссий не реагировали на жалобы, принимали решения о том, чтобы выкинуть наблюдателей, даже членов комиссий с правом решающего голоса вперёд ногами выносили с избирательных участков! *(Шум в зале.)*

Если бы в избирательных комиссиях не сидели люди, к которым шли "карусельщики", то "каруселей" не было бы. Ведь мы же всю ночь ловили эти "ГАЗели"! Поймали в Твери шесть автобусов, набитых людьми, которых везли из города

Ржева в город Тверь, чтобы они там голосовали на городских выборах, а это запрещено — у них прописка ржевская. Поймали, поставили на стоянку в Калининском РУВД шесть автобусов сразу (их было много), а эти люди вышли, пересели в "ГАЗели" и стали ждать, что будет, какую команду дадут, ну а команда была — ехать на избирательные участки по расписанию. Мы накрыли штаб, руководивший этими самыми "ГАЗелями", — мы его взяли штурмом, вызвали оперативную группу, милицию, описали, доказали, отсняли на видео; но они до шести вечера восстанавливали штаб, и после шести опять началось. А куда идут эти "карусельщики"? Идут они к членам избирательной комиссии. Мы осуществили "контрольную закупку" — трое наших товарищей получили неправомочно бюллетени, и, поскольку это была "контрольная закупка" и один из участников был членом областной избирательной комиссии, то мы зафиксировали факт нарушения избирательной комиссией законодательства. То есть мы с вами, оппозиционные партии, боремся не с партией власти, мы боремся не с программами, не с кандидатами — мы боремся с теми, кто обязан эту избирательную кампанию сделать законной! Таким образом, избирательные комиссии не помогают нам сделать власть законной! *(Шум в зале.)*

Следующий этаж: государственная власть в лице губернаторов, в лице правоохранительных органов — как они себя ведут на выборах? Губернаторы возглавляют списки правящей партии, губернаторы собирают совещания бюджетников: главных врачей, директоров школ, учителей. Вот в Удмуртии очень просто — президент собрал совещание, сказал: обеспечить процент партии власти, обеспечить, и всё! А те губернаторы, которые не обеспечили, они где? Где Позгалёв? Где Сердюков? Не обеспечил, родной, — потерял место! Государственная власть сегодня не гарантирует законности выборов, хотя ни губернатор, ни министр, ни президент не имеют права использовать своё служебное положение — так говорит закон, поступая иначе, они его нарушают.

Посмотрим, как ведут себя правоохранительные органы, о которых в законе "О полиции", например, в статье 1 написано, что они обязаны принимать меры по защите правопорядка и законности, а в статье 7 написано, что они должны быть беспристрастны и защищать права независимо от пола, национальности и политической принадлежности. Вот у меня целая пачка бумаг — зафиксированы довольно забавные случаи

с полицией. Я сама с ними общалась, и, знаете, они очень просили: не трогайте нас, мы несчастные, что же мы можем сделать — нам приказали... Полиция по решению избирательной комиссии выводит в наручниках члена избирательной комиссии — у нас что, избирательные комиссии теперь руководят федеральными правоохранительными органами?! (*Шум в зале.*) В законе "О полиции" написано, что ими руководят их вышестоящие органы, но никак не председатели избирательных комиссий, и лишение члена избирательной комиссии прав может осуществляться только через судебную процедуру, на основе доказательной базы. Кому интересно, есть очень любопытное видео у нашей фракции — наш кандидат рвётся на избирательный участок, чтобы понаблюдать, не фальсифицируют ли результаты выборов на участке, откуда выкинули наших наблюдателей, и милиционер, раскинув руки, встаёт у него на пути и говорит: "Не пуцу, здесь частная территория!" — а за его спиной избирательный участок. Видимо, он уже не знал, что ему, бедному, делать, как остановить... То есть правоохранительные органы на сегодняшний день нам с вами не помощники в осуществлении защиты законности выборов. (*Шум в зале.*)

Ну и мы с вами, депутаты, конечно, виноваты — понаписали законов, и в результате этой политической реформы у нас закон что дышло. Вот в Брянске случай был — наш кандидат собрал необходимые подписи. А что написано в законе? Что заверяются они либо нотариально, то есть у нотариуса, который, между прочим, несёт уголовную ответственность за фальсификацию документов, либо главой администрации, который никакой ответственности не несёт, — в результате нашего кандидата снимают, потому что суд не признаёт нотариально заверенные документы, а признаёт те самые филькины грамоты, неизвестно кем подписанные, — там нет фамилии главы администрации, то есть не указано, какой именно администрации он глава, и подписаны они задним числом. Мы, конечно, судимся, отсуживаем, трёх подписей не хватает... но это неважно — важно, что мы с вами создали вот эту дыру в законе, через которую сегодня лезет избирательный криминал!

Сегодня моменты фальсификации выборов стали страшнее, чем масштабы коррупции в стране. Почему? Да потому, что свидетелей оказалось слишком много — свидетелями фальсификации стали не только наши наблюдатели,

кандидаты и члены комиссий от оппозиционных партий, но и ваши члены избирательных комиссий, которые фальсифицировали, к которым шли эти самые "карусельщики": они точечки ставили в строчках напротив фамилий тех избирателей, которые обычно не ходят на выборы и чьи документы надо выбрать. Они тоже свидетели — вы заставили их нарушать закон, они пришли домой и рассказали кому-то: папе, маме, жене, мужу, соседям — вот уже группа. А те самые "карусельщики", молодые ребята... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Вернёмся к обсуждению проекта порядка работы. Я прошу записаться на вопросы по проекту повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Леонид Леонидович, вы по ведению или по повестке?

Покажите список записавшихся на вопросы по проекту повестки дня.

По ведению — Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Начиная с мая текущего года пять депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поддержавших кандидатуру Дмитрия Анатольевича Медведева на пост председателя правительства, были лишены руководством фракции права представлять фракцию на заседаниях Государственной Думы и выступать от её имени при рассмотрении вопросов повестки дня. В связи с невозможностью уже почти полгода осуществлять полноценную депутатскую деятельность мы приняли решение создать независимую группу депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", к которой вчера присоединились ещё два депутата-"справедливоросса", причиной их перехода стало несогласие с существующим в партии и фракции положением вещей.

Как руководитель независимой группы депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", от имени её членов прошу рассмотреть возможность изменения Регламента Государственной Думы, с тем чтобы наделить наше объединение теми же правами, которые имеет фракция. Это необходимо для того, чтобы продолжить полноценно работать в качестве депутатов

Государственной Думы. Соответствующее письмо будет передано... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу комитет по Регламенту (я передам, конечно, письмо) проанализировать, рассмотреть данный вопрос и подготовить необходимые предложения.

Итак, по проекту повестки. Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КППРФ.

Уважаемые депутаты, сегодня ключевое значение будет иметь обсуждение закона об образовании — это обсуждение проблемы будущего России. К этой проблеме примыкает целый ряд других вещей. Вот какую тему я хочу затронуть: средства массовой информации сообщили, что вчера первый заместитель председателя правительства Шувалов фактически принял решение о допуске иностранных авиакомпаний к внутренним перевозкам в России. В этой связи мы, группа депутатов, обращаемся к комитетам по обороне и по безопасности с просьбой получить в Совете Безопасности информацию об их оценке этого факта и того, куда нас господин Шувалов приведёт с такого рода подходами!

Председательствующий. Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина.

Апарина А. В., фракция КППРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Каждое заседание мы начинаем с десятиминутных выступлений, вот и сегодня мы их выслушали. Это очень важно и нужно, но, Сергей Евгеньевич, у меня такой вопрос: а какова реакция на это? Мои предложения в связи с этим: пусть выступления публикуются в "Парламентской газете", хотя бы в кратком изложении. И Совет Думы тоже должен как-то реагировать на те вопросы, которые относятся к законодательной базе, — я думаю, это будет правильно, потому что здесь много разумных предложений бывает. А иначе получается, мы выслушали здесь, разошлись, и всё. Я убедительно прошу обдумать, Сергей Евгеньевич, этот вопрос — это очень важно, потому что здесь звучат важные предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Дегтярёв.

Дегтярёв А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я бы просил рассмотреть такой вопрос: в связи с тем что по пунктам 2.1, 2.2 и 3 повестки дня мне, как председателю профильного комитета, нужно будет сделать содоклад, я думаю, пяти минут для этого будет недостаточно, и просил бы увеличить время хотя бы до десяти минут, если это возможно.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Сергей Евгеньевич, наша фракция не возражает против поздравления депутатов, хотя в своё время мы пресекли эту тенденцию, — давайте поздравлять, но давайте также договоримся каждый год 17 октября отмечать дату издания царского Манифеста как день рождения Государственной Думы. Именно 17 октября 1905 года царь Николай II подписал Манифест, благодаря которому мы сегодня здесь находимся, и 27 апреля 1906 года состоялось первое заседание Первой Государственной Думы. Дайте задание комитету по Регламенту 17 октября извещать ведущего заседание и вывешивать на табло царский Манифест, чтобы мы видели "свидетельство о рождении" Государственной Думы: я думаю, хорошо знать наши исторические корни. И это имеет прямое отношение к нашему пребыванию здесь, к повестке дня и так далее. Прошу вас 17 октября каждый год напоминать всей стране, что мы, депутаты, живём и существуем по царскому Манифесту.

Председательствующий. Спасибо.

Так, Валентин Степанович Романов и Алевтина Викторовна Апарина в выступлениях и предложениях не касались повестки дня, поэтому я не комментирую.

Александр Николаевич Дегтярёв просит установить время для содоклада по трём вопросам десять минут. Нет возражений? Нет.

Ну и предложение Владимира Вольфовича Жириновского, конечно, обдумаем.

Ставлю на голосование проект повестки дня в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Приступаем к обсуждению вопросов, внесённых в повестку дня.

Коллеги, нам сейчас предстоит обсудить три связанных между собой законопроекта — это пункты 2.1, 2.2 и 3. Совет Думы предлагает следующий порядок их рассмотрения: с докладом по пунктам 2.1 и 3 выступит министр образования и науки Дмитрий Викторович Ливанов, далее по пункту 2.2 с докладом выступит Олег Николаевич Смолин и Александр Николаевич Дегтярёв сделает содоклад по трём законопроектам — это пункты 2.1, 2.2 и 3, затем предлагается задать по три вопроса от каждой фракции и выступить представителям фракций по одному представителю. Нет возражений против такого порядка?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Время? Доклад — пятнадцать минут, содоклад Александра Николаевича Дегтярёва — десять минут.

Нет возражений? Начинаем обсуждение.

Итак, Дмитрий Викторович Ливанов делает доклад по двум законопроектам: первый — "Об образовании в Российской Федерации" (пункт 2.1), второй — "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" (пункт 3).

Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

Ливанов Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр образования и науки Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Сегодня Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Этот закон напрямую затрагивает интересы порядка сорока миллионов наших граждан: учеников, их родителей, учителей, преподавателей — всех, кто так или иначе вовлечён в образовательный процесс. По большому счёту, закон "Об образовании..." касается всех, потому что образование — это ключевой фактор в жизни, фактор успеха каждого человека, основа развития, благополучия нашего общества в целом. Тому, что это действительно так, мы находили подтверждение на всех стадиях ра-

боты над текстом законопроекта. Он уже два года обсуждается всем обществом. Ни один закон в Российской Федерации, уважаемые коллеги, ещё не вызывал такого интереса и настолько активного желания участвовать в создании со стороны наших граждан. В общей сложности за всё время работы над законопроектом мы получили свыше двадцати тысяч предложений, замечаний, поправок, причём не только от представителей профессионального сообщества, но и от родителей, учащихся, просто от людей с активной гражданской позицией. Все эти предложения были проанализированы, самые лучшие, актуальные, важные из них были отражены в тексте законопроекта. Мы можем смело сказать, что фактически законопроект "Об образовании в Российской Федерации" написан самими нашими гражданами. Именно поэтому центральным элементом законопроекта стал сам человек, создание условий для его развития, профессионального роста в любом возрасте. В этой связи хочу специально подчеркнуть: законопроект трактует образование как общественно значимое благо, как зону прямой ответственности государства. При этом ещё подчеркну, что законопроект не только сохраняет все действующие уже социальные гарантии, но и создаёт новые и, что не менее важно, детально определяет реальные механизмы для их реализации.

Уважаемые коллеги, я бы хотел обратить ваше внимание на несколько ключевых положений нового законопроекта, на главные новации, которые он вносит в законодательство об образовании.

Первое. Новый закон не только сохраняет, но и расширяет государственные гарантии бесплатности образования. В соответствии с нашей Конституцией за каждым гражданином России закрепляются права на бесплатное дошкольное, основное общее, среднее профессиональное образование и на конкурсной основе — на высшее образование. При этом, например, количество бесплатных для учеников часов в новых утверждённых стандартах школьного образования не уменьшается, а увеличивается.

Второе. Новый закон повышает доступность образования для граждан: каждый гражданин теперь сможет получать образование на бесплатной основе, то есть за счёт государства, не только в пределах одной образовательной организации, но и вне её, в том числе вне государственных образовательных организаций. Для этого законопроектом вводится возможность

использования модульных и дистанционных технологий в образовании, электронного обучения, а также сетевого взаимодействия образовательных организаций.

Третье. Помимо этого законопроектом чётко фиксируются меры социальной поддержки учащихся — право на бесплатное обеспечение учебниками и учебной литературой, питанием, подвоз к образовательным организациям, предоставление общежитий, обеспечение стипендией и так далее.

Четвёртое. Новый законопроект предлагает абсолютно новое отношение к людям с ограниченными возможностями здоровья. Мы исходим из того, что лучшее место для таких учеников — вместе со всеми остальными. Образовательная система ни в коем случае не должна изолировать детей с ограниченными возможностями здоровья. Лучшие практики мира подтверждают, что именно совместное обучение позволяет таким детям иметь полную уверенность в своём дальнейшем благополучии.

Пятое. Новый законопроект нацелен на то, чтобы получивший образование человек был востребован, конкурентоспособен, уверен в своём успешном будущем, в своём труде, устройстве. Образование ради корочки больше не имеет смысла, каждый человек должен быть уверен, что после обучения его ждёт хорошая работа с достойной оплатой труда, — это наша ответственность, это наш долг перед гражданами. Для этого в законопроекте укрепляется связь между образовательными программами и требованиями современного высокотехнологичного, быстро меняющегося, развивающегося мира, чего не было в действующем законодательстве об образовании.

Шестое. Новый законопроект рассматривает учителя не только как высококвалифицированного специалиста, профессионала, но и как человека, который играет ключевую роль в нашем обществе, в руках которого обучение и воспитание самого ценного, что у нас есть, — наших детей. Мы понимаем, что человек, который принял для себя решение стать учителем, видит в этом своё призвание, но обязанность государства — обеспечить ему достойную зарплату, комфортные, современные условия для работы и социальную поддержку. Новый законопроект отражает такое новое понимание роли и места учителя в нашем обществе. Кроме того, закон устанавливает особую роль учителя и учительского сообщества в целом в определении образовательной политики через введение нового института —

педагогической экспертизы тематических проектов нормативных правовых актов, так или иначе затрагивающих сферу образования и воспитания.

Седьмое. Новый законопроект расширяет роль и права родителей в образовательном процессе, например, родители получают возможность выбирать учебные предметы для своих детей, участвовать в управлении образовательной организацией. Родители ни в буквальном, ни в переносном смысле не должны оставаться за порогом образовательных организаций, за порогом школ — новый закон закрепляет статус родителей как полноправных участников образовательного процесса, гарантирует образовательному процессу открытость и прозрачность. Предполагается, что новый уровень информационной открытости системы образования будет достигаться за счёт ведения всеми образовательными организациями интернет-сайтов, на которых они будут публиковать законодательно установленный перечень информации о своей деятельности. Одновременно — мы обращаем на это особое внимание — это избавит учителей от бумажной волокиты, от написания большого количества отчётов, которые мешают им сегодня заниматься главным делом — обучением и воспитанием детей.

Восьмое. Новый законопроект учитывает и интересы работодателей: с целью удовлетворения потребностей в создании гибких и мобильных образовательных программ, которые смогут отвечать на вызовы быстро меняющейся инновационной экономики, законопроект по-новому выстроена структура профессиональной подготовки кадров. Среднее профессиональное образование в соответствии с законопроектом станет общедоступным, будет включать в себя как программы подготовки специалистов среднего звена, так и программы подготовки высококвалифицированных рабочих. Кроме этого, помимо основной программы профподготовки вводятся программы повышения квалификации и переподготовки по рабочим профессиям, а также законодательную регламентацию получают центры профессиональной квалификации.

Девятое. Новый закон вводит процедуру независимой оценки качества образования, которая позволит определять соответствие образования ожиданиям родителей, учеников, работодателей, государства. Кроме того, законопроектом закрепляется система мониторинга в сфере образования, при-

званная комплексно оценивать развитие образовательной отрасли в целом и отдельных образовательных организаций в частности.

Десятое. Новый законопроект впервые закрепляет нормы об инновационной и экспериментальной деятельности в сфере образования, регулирующие апробацию, использование новых образовательных технологий, новых педагогических методик и образовательных моделей. Эти нормы призваны обеспечить динамичное развитие нашей образовательной системы.

Уважаемые коллеги, ставя перед собой такие цели и чувствуя свою ответственность за будущее нашей системы образования, мы понимаем, что новый закон должен учитывать самые разные существующие в обществе мнения и интересы, поэтому ещё раз обращаю ваше внимание на то, что к разработке законопроекта была привлечена максимально широкая аудитория. Помимо активного гражданского участия с использованием механизмов электронной демократии, закон обсуждался в рамках парламентских слушаний в нижней и верхней палатах Федерального Собрания, в Общественной палате Российской Федерации, на конференциях Российского союза ректоров, на конференциях и собраниях представителей бизнеса и промышленности, на традиционных августовских педагогических совещаниях. В итоге мы получили сбалансированный документ, обеспечивающий благоприятные условия для реализации конституционного права наших граждан на образование, для формирования инновационного потенциала нашего общества, повышения конкурентоспособности нашей страны в XXI веке. Закон способен эффективно решать задачи развития каждой личности и всего нашего государства в целом.

Уважаемые коллеги, понимая, что система образования не может рассматриваться как самодостаточная и замкнутая, считаем, что принятие проекта федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" должно сопровождаться внесением изменений в законодательные акты, регулирующие отношения в других отраслях экономики и социальной сферы. В этих целях подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации". Этот законопроект пре-

дусматривает внесение изменений в более чем сто федеральных законов. Большинство изменений, вносимых в указанные законодательные акты, обеспечивает приведение их терминологии в соответствие с понятиями и терминами, используемыми в законе "Об образовании в Российской Федерации". Кроме этого, указанным законопроектом вносятся изменения в федеральные законы, касающиеся предоставления мер социальной защиты обучающимся и педагогическим работникам образовательных организаций, унификации льгот и преимуществ, предоставляемых отдельным категориям граждан при приёме на обучение по основным профессиональным образовательным программам, приведения норм, регулирующих вопросы получения образования в отдельных отраслях (имеются в виду культура, здравоохранение, оборона и безопасность государства и так далее), в соответствие с законом "Об образовании в Российской Федерации" и, наконец, разграничения полномочий в сфере образования между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Также этим законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике", обеспечивающие правовое регулирование в вопросах подготовки в докторантуре.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать указанные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Доклад по проекту федерального закона "О народном образовании" сделает Олег Николаевич Смолин.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Дмитрий Викторович! Вашему вниманию предлагается другой законопроект с говорящим названием — "О народном образовании", его часто называют законом об образовании для всех. Проект подготовлен общественным движением "Образование — для всех" совместно с фракцией Компартии Российской Федерации, внесён группой депутатов во главе с лидером фракции Геннадием Зюгановым и нобелевским лауреатом — единственным в мире депутатом парламента и нобелевским лауреатом — Жоресом Алфёровым.

Законопроект нередко называют альтернативным, но он на самом деле внесён раньше, чем правительственный, — 25 января, в Татьянин день, День российского студенчества. Однако он действительно предполагает принципиально другой курс образовательной политики по сравнению с тем, который особенно активно проводился в последние восемь лет и привёл к падению позиций нашего образования почти по всем показателям, — в этом смысле можно считать наш законопроект альтернативным.

Для облегчения работы граждан и депутатов Госдумы над двумя проектами мы подготовили сравнительную таблицу. После дискуссии Дмитрия Медведева с вашим покорным слугой на заседании Открытого правительства 25 июля таблица была выставлена на сайте Открытого правительства, однако она, к сожалению, уже устарела, потому что после "зачистки" Минфином правительственный законопроект много потерял. Аркадий Райкин когда-то грустно шутил: урезать так урезать, как сказал японский генерал, делая себе харакири, — Минфин, понятно, обычно делает харакири не себе, а другим. Последняя версия таблицы выставлена на сайте smolin.ru и роздана в зале, в ней семьдесят шесть позиций, из них по десяти мы имеем общую точку зрения с Минобрнауки — это то, что прямо связано с Конституцией, по тридцати мы пытаемся дать ответы на вопросы, которые правительственный проект обходит молчанием, и по тридцати шести расходимся — иногда частично, иногда радикально.

Кстати, когда законопроекты выставлялись для голосования на дружественных сайтах, наш проект получал от 80 до 92 процентов голосов, правительственный — от 1,5 до 4 процентов. Понятно, что это не научная социология, но, если вы откроете сайт Открытого правительства, то увидите, что большинство комментариев, помещённых там по двум законопроектам, посвящено либо критике правительственного, либо поддержке нашего. Есть, конечно, и те, кто выступает за некий третий вариант.

В отличие от правительственного наш законопроект казне не стоил ни рубля, однако, на наш взгляд, в юридико-техническом плане он не уступает официальному, а в содержательном плане его превосходит. По каким параметрам? Во-первых, коллеги, наш проект неукоснительно следует принципу "не навреди" и не ухудшает положение ни одного участника образовательного процесса. Забегая вперёд, скажу, что для многих это

положение улучшается. В правительственном законопроекте, увы, есть не только шаги вперёд, о которых уже говорилось здесь, но и шаги назад. По нашим оценкам, на десять насчитанных уважаемым министром шагов вперёд приходится примерно пятнадцать позиций, по которым сделаны шаги назад. Ну, например, уважаемые коллеги, ликвидируются льготы при поступлении в профессиональные учебные заведения для детей-сирот и военнослужащих. Ну, например, уважаемые коллеги, отдаётся целиком на усмотрение регионов вопрос о коммунальных льготах для сельского учителя — это вызывает массу возмущений, ликвидируются надбавки за учёные степени и звания, ликвидируются компенсации на учебно-методическую литературу, ничего не говорится о выплатах за классное руководство и так далее, и так далее.

Что касается темы платности-бесплатности, которая здесь обсуждалась. Уважаемые коллеги, у нас очень много депутатов, вступающих в союз писателей, но значительно меньше тех, кто вступает в союз читателей. Я имею обыкновение читать документы, и если мы почитаем, например, государственную программу развития образования на 2013—2020 годы, то увидим: если ожидается, что в 2013 году примерно каждый четвёртый, меньше чем каждый четвёртый рубль должен прийти не из бюджета, а от граждан, то в 2020 году — порядка 30 процентов, то есть больше чем каждый третий рубль должен прийти от граждан. Является ли это расширением платности образования, судите сами.

Второе достоинство нашего законопроекта, с нашей точки зрения, заключается в том, что он имеет гораздо более конкретный характер. Наши коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" посчитали, что в правительственном законопроекте сто пятьдесят две отсылочные нормы. Напоминаю: по тридцати важнейшим позициям мы пытаемся отвечать на те вопросы, которые в правительственном проекте обойдены молчанием.

В-третьих, наш законопроект обеспечивает гораздо более высокий уровень свободы в образовании по сравнению с правительственным законопроектом. Приведу лишь несколько примеров.

Пример первый касается единого госэкзамена. Правительственный законопроект предлагает сохранить его обязательным, мы же предлагаем перевести его в добровольный режим.

Сергей Евгеньевич, вы же помните, как при вас на заседании "Открытой трибуны" Сергей Брилёв, который позиционирует себя скорее как сторонник единого госэкзамена, привёл примеры своего общения с молодыми журналистами, со студентами-журналистами, которые убеждены, что Великая Отечественная война началась в 39-м году и что на нас напала почему-то Австрия. А я вам приведу другой пример — результаты запросов, которые были сделаны в "Гугле", в разделе "Наука", в 2011 году. Вот какие запросы чаще всего делались в мире: "математика", "Луна", "клетка", "Википедия", "ДНК", "химия", "английский", "математические игры", "физика", "большой взрыв", "испанский". А теперь давайте посмотрим, какие были самые популярные запросы в этом же разделе в России: "ЕГЭ", "готовое домашнее задание", "решебник", "ответы", "результаты ЕГЭ", слава богу, "Википедия", "ЕГЭ по русскому", "ЕГЭ-2011", слава богу, "алгебра" и, наконец, "ЕГЭ по алгебре". Коллеги, вывод для меня очевиден: ЕГЭ по-русски извращает смысл образования — вместо естественной страсти к познанию появляется страсть, извините, к халяве, к готовым ответам. Мы предлагаем перевести ЕГЭ в добровольный режим. Обращаю ваше внимание на то, что это ни у кого не отнимает прав, возможностей воспользоваться системой ЕГЭ, в том числе у ребят из провинции: хотят поступать в столичные вузы — пожалуйста, эта система сохраняется.

Второй пример — свобода участия в Болонском процессе. Уважаемые коллеги, мы предлагаем добровольный принцип участия в Болонском процессе, который полностью соответствует духу и букве Болонской декларации. Да, есть специальности, где четырёхлетнего бакалавриата вполне достаточно, но чем выше требуется квалификация, тем меньше пригодны бакалавры. Напомню: бакалавр в среднем получает на 40 процентов меньше специальных знаний, чем традиционный специалист, и меньшее количество, естественно, переходит в худшее качество. Зато количество волшебников-недоучек, работающих по принципу "сделать хотел утюг — слон получился вдруг", при переходе на систему бакалавриата резко увеличится.

Третий пример — выборы ректоров. Мы приветствуем заявление наших коллег о том, что они за выборы ректоров, но тогда поддержите наш законопроект: в нём выборы ректоров сохраняются во вполне себе хорошей форме.

И наконец, уважаемые коллеги, четвертое и главное, может быть, преимущество нашего законопроекта — это внятно прописанные финансовые и социальные гарантии. Ключевая позиция, конечно, финансирование. Коллеги, мы просим 7 процентов из федерального бюджета не потому, что нам столько хочется, а потому, что при меньших затратах успешной модернизации никто не проводил, и, когда нам говорят, что это невозможно, что это политический популизм, я хочу уточнить две вещи. Во-первых, почему это было возможно в Советском Союзе, где в 70-м году, по данным Мирового банка, финансирование составляло те самые 7 процентов, несмотря на то что военные расходы и социальные расходы были несравненно выше, чем сейчас? Если говорят, что был другой общественный строй, ну тогда приходится признать: тот общественный строй был лучше. Да, лучше тот общественный строй, который больше заботится об образовании. Во-вторых, почему Бразилия, в которой не социалистический строй, тем не менее приняла решение увеличить расходы на образование с 5,5 примерно до 10 процентов валового внутреннего продукта, а в нашем бюджете, по официальным данным, эти расходы в 2012 году — 4,1 процента, а в 2015-м — аж целых 4,2 процента?! Быть может, дело в том, что в Бразилии левый президент и не ручной парламент, уважаемые коллеги?

Я приветствую заявление министра образования и науки по поводу того, что нам пора остановить закрытие сельских школ. Но если мы не откажемся от подушевого финансирования в качестве единственного принципа, как это, кстати, сделали практически во всех странах мира, остановить закрытие сельских школ не удастся. Мы предлагаем дополнить подушевое финансирование другими принципами, не зависящими от количества детей, для того чтобы сельские школы больше не закрывались. Увы, 20 тысяч 300 сельских школ на начало 2011 года уже закрыто!

Что касается содержания образования, уважаемые коллеги. Не возвращаясь к теме стандартов, мы хотим напомнить, что в своё время Владимир Путин пригласил к себе Андрея Фурсенко и сказал ему: "Андрей Александрович, я люблю физкультуру, но не до такой же степени!" Вот чтобы больше никто такого не делал, мы предлагаем прямо в законе перечислить так называемый золотой стандарт — обязательный набор предметов, которые каждый школьник сможет изучать либо на базовом, либо на профильном уровне. Кроме того, мы

предлагаем, чтобы стандарт согласовывался с профильными парламентскими комитетами, с двумя академиями наук, с Российским союзом ректоров и с профессиональными ассоциациями, чтобы он не мог выскочить, как чёрт из табакерки, из-под пера любого, пусть даже самого высокого, государственного чиновника.

В целом, коллеги, в правительственном проекте ситуация такая: статья о стипендиях есть, но размеров стипендий нет; статьи о питании и об учебниках есть, но из них вы ничего не узнаете; статья про статус педагога есть, сказано, что это особый статус, — замечательно, но, кроме слов, в ней нет никаких социальных гарантий.

Ещё недавно там было положение о приравнивании зарплаты педагога к средней заработной плате по региону. Это хорошо, это шаг вперёд по сравнению с тем, что есть сейчас, хотя мы понимаем, что происходит: часто учителей сокращают, нагрузку увеличивают и говорят, что повысили заработную плату. Не случайно мой друг, профессор из Омска, говорил так: "Почему большинство учителей и профессоров работают на полторы ставки? Потому что на одну ставку есть нечего, а на две ставки есть некогда". Вот чтобы этого не происходило, мы предлагаем совершенно конкретные ответы на вопросы о зарплате. В частности, мы предлагаем, чтобы не зарплата, а именно средняя ставка педагога была выше средней зарплаты в промышленных отраслях региона, но не ниже, чем в промышленных отраслях Российской Федерации в целом.

Такие же конкретные ответы, уважаемые коллеги, мы стараемся давать на вопросы о стипендиях: социальную стипендию мы предлагаем установить на уровне прожиточного минимума, а академические стипендии — примерно на тех уровнях, какие были в советский период, не выше. Сейчас, к сожалению, академическая стипендия студента в вузе ниже почти в 5 раз, в аспирантуре — в 6,5 раза, в техникуме — в 8 раз, а в ПТУ — в 11,5 раза.

Уважаемые коллеги, и ещё два слова вот о чём: не всё решается деньгами, очень многое связано с философией образования. Как иногда говорят, разруха начинается в головах. И в этой связи наш законопроект по идеологии очень отличается от той образовательной политики, которая проводилась в последние годы. Мы считаем, что образование — не часть сферы обслуживания, но сфера производства, причём самая

главная — сфера производства самого человека. Мы считаем, что работа в образовании — это не оказание услуг, но служение, если угодно — миссия. Мы считаем, что вложение в образование — это не бремя государства, но самая выгодная из всех возможных инвестиций в долгосрочной перспективе. Мы считаем, что главное в образовании — это не рыночный сектор, как говорят совершенно справедливо и Макс Вебер, и Йозеф Шумпетер, это компенсирующая сфера, сглаживающая пороки рыночной экономики. Мы считаем, что по содержанию образование должно обеспечивать не функциональную грамотность, но фундаментальную подготовку.

Ну и наконец, педагогике услуг и потребления мы противопоставляем педагогику сотворчества. Нас вместе с известным учителем Евгением Ямбургом тревожит ситуация, когда школы и вузы всё больше превращаются в места, где дети и студенты, а также учителя и профессора мешают администрации работать с документами, поэтому мы выступаем против построения элитарной системы образования, мы выступаем за систему эгалитарного образования, обеспечивающего равные возможности образования для всех.

И пожалуй, последнее, уважаемые коллеги: правительственный проект в статье 91 радикально отступает от идеологии светского образования — мы требуем её сохранения. Ещё раз вспомню Евгения Ямбурга, который рассказывал такой анекдот: «Урок религиозной культуры в 5-м классе, учительница Мария Ивановна: "Дети, кто будет учиться на четыре и пять, попадёт в рай, а кто на двойки и тройки — в ад". Вовочка: "Мария Ивановна, а есть ли шанс закончить школу живым?"» Наш законопроект, уважаемые коллеги, даёт такой шанс каждому ребёнку в прямом и переносном смысле слова, официальный проект передаёт решение этого вопроса на волю политического аллаха — президента и пророка его в виде правительства.

Мы просим поддержать наш законопроект. А пользуясь случаем, я хочу подарить министру образования и науки изданную недавно нами книжку "Молодая гвардия". Эта книжка о том самом поколении, про которое Борис Васильев, — а его невозможно заподозрить в том, что он был сторонником какого-то жёсткого режима, — сказал, что это было поколение, о которое разбилась крупповская сталь.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Дегтярёв — содоклад по трём законопроектam.

Пожалуйста. У вас десять минут.

Дегтярёв А. Н. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Содоклад по трём законопроектam, которые были вам сейчас здесь представлены, является результатом работы Комитета по образованию и, по сути дела, итогом почти восьмилетней работы по совершенствованию образовательного законодательства Российской Федерации и выбора стратегии дальнейшего развития образования.

Все эти годы шли широкомасштабная апробация идей и положений, закреплённых в Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года, и законодательное оформление наиболее эффективных решений путём внесения изменений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и в Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Сегодня, по мнению всех специалистов, этот ресурс развития российского образовательного законодательства исчерпан, государство нуждается в базовом законе для модернизации системы образования и встраивания её в инновационную экономику. Обществу уже надоели разговоры о том, кто самый умный, кто самый креативный и кто может придумать самый лучший закон. Даже десять тысяч поправок не улучшат этот закон, а сделают его ещё более запутанным. Каждый гражданин Российской Федерации нуждается во внятных правилах игры, для того чтобы выбрать свою траекторию образования и профессиональной деятельности.

Нам нужно решить, какой закон принять, потому что этот закон, по сути дела, должен стать основой для нашей дальнейшей работы по формированию или образовательного кодекса Российской Федерации, или национальной доктрины образования. Сегодня мы делаем первый, но принципиально важный шаг в этом направлении — мы должны рассмотреть результаты систематизации федерального законодательства в сфере образования, предложенные Правительством Российской Федерации и группой уважаемых депутатов из фракции КПРФ, сравнить концепции данных законопроектов и сделать свой выбор.

Комитет Государственной Думы по образованию детально изучил оба законопроекта. В этом процессе принимали самое активное участие три созданные комитетом рабочие группы — по дошкольному, общему и дополнительному образованию детей, по профессиональному образованию и по законодательному обеспечению управления в сфере образования и экономике образования, на завершающем этапе в нём приняли участие более сорока экспертов из разных сфер образования.

Подробные доклады Дмитрия Викторовича Ливанова и Олега Николаевича Смолина освобождают меня от необходимости изложения содержания каждого из альтернативных законопроектов, поэтому разрешите сразу перейти к анализу, но вначале я хотел бы сделать экскурс и зачитать извлечения из законов разного времени. Послушайте, пожалуйста.

"Целью народного образования... в условиях планомерного и всестороннего совершенствования социализма, дальнейшего продвижения советского общества к коммунизму на основе ускорения социально-экономического развития страны является подготовка высокообразованных, творчески мыслящих, вооружённых глубокими знаниями, всесторонне, гармонично развитых граждан, убеждённых борцов за коммунизм, воспитанных на идеях марксизма-ленинизма, в духе непримиримости к буржуазной идеологии и морали, любви к Родине, гордости за принадлежность к социалистическому Отечеству..." и так далее. Но если вы думаете, что это выдержка из законопроекта наших коллег из КПРФ, вы ошибаетесь, — это выдержка из Закона РСФСР "О народном образовании" 1974 года.

Что мы видим у наших коллег? "Образование в Российской Федерации — народное образование — имеет всеобщий и демократический характер, предполагающий: установление и обеспечение реализации прав каждого человека на образование в течение всей жизни; равенство возможностей получения образования — "образование — для всех"; участие граждан в формировании государственной образовательной политики; государственно-общественный характер управления системой образования; поощрение образовательной активности граждан". И далее: "Под образовательной деятельностью понимается организация и осуществление образовательного процесса (обучения и (или) воспитания) с целью реализации образова-

тельных программ, программ профессиональной подготовки, а также предоставление образовательных услуг".

И мы читаем правительственный проект закона "Об образовании в Российской Федерации": "Образование — общественно значимое благо, под которым понимается единый целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенций определённого объёма и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого и физического развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов", и дальше раскрываются понятия воспитания и обучения.

Мы видим, что есть предмет для сравнения, но в целом задачи и цели законопроектов, конечно, схожи: оба проекта законов направлены на обеспечение развития как системы образования, так и государства в целом, оба законопроекта, основываясь на положениях Конституции Российской Федерации, закрепляют государственные гарантии граждан в сфере образования, описывают структуру и состав системы образования, определяют уровни образования, устанавливают права и обязанности педагогических работников, но предложенные в законопроектах инструменты для решения поставленных задач существенно отличаются, а в ряде случаев они основываются на прямо противоположных подходах.

Комитет считает, что предложенный авторами законопроекта "О народном образовании" концептуальный подход к изменению образовательного законодательства не позволяет должным образом законодательно обеспечить реализацию современной государственной политики в сфере образования, а также, что очень важно, не соответствует тенденциям развития других отраслей законодательства — гражданского, бюджетного, налогового, административного, нормы которых применяются для регулирования деятельности образовательных организаций. Также законопроект устанавливает в качестве государственных гарантий приоритетности образования ежегодное выделение финансовых средств на нужды образования в размере не менее 7 процентов валового внутреннего продукта (это часть 2 статьи 5) и не менее 7 процентов расходов федерального бюджета на финансирование высшего и послевузовского образования (часть 3 статьи 5).

Несмотря на внешнюю привлекательность подобных предложений, установление фиксированных значений бюджетного финансирования образования не соответствует основным принципам бюджетной системы Российской Федерации, закреплённым Бюджетным кодексом Российской Федерации. Кроме того, прежний опыт использования в образовательном законодательстве фиксированных значений бюджетных ассигнований на финансирование отрасли показал, что эти нормы не исполнялись и их действие ежегодно приостанавливалось нормами бюджетного законодательства. Кстати говоря, в законе 1974 года тоже нет фиксированных норм финансирования системы образования.

Ну, не имея возможности в рамках короткого выступления остановиться на всех аспектах законопроекта подробно, скажу лишь, что в заключении комитета представлен подробный анализ как концепции законопроекта, так и отдельных предлагаемых норм.

Что касается законопроекта "Об образовании в Российской Федерации", представленного Правительством Российской Федерации, хочу сказать, что он не только обеспечивает совершенствование образовательного законодательства, но и в совокупности с проектом федерального закона "О внесении изменений...", о котором говорил министр, гармонизирует всё законодательство Российской Федерации в части регулирования деятельности образовательных организаций и их работников, устраняет существующие правовые коллизии. Правительством при подготовке законопроекта была проделана большая работа по унификации законодательных актов Российской Федерации, что, к сожалению, не было сделано нашими коллегами из КПРФ.

Если говорить о конкретном содержании проекта федерального закона "Об образовании...", то по нему как у нашего комитета, так и у комитетов-соисполнителей, а их было восемь, тоже есть замечания, но эти замечания не касаются концепции законопроекта и могут, мы полагаем, быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Кстати говоря, законопроект фракции КПРФ, если бы там не было статьи 5 — ну везде 5-я статья или 5-й параграф мешает, — мог бы быть вполне принят как серьёзный партнёр в этой законопроектной деятельности.

С учётом изложенного из двух рассматриваемых законопроектов комитет поддерживает проект, внесённый Прави-

тельством Российской Федерации. Это мнение разделяют восемь комитетов-соисполнителей, двадцать девять субъектов Российской Федерации (два поддержали законопроект фракции КПРФ), тридцать органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Решение комитета по поводу альтернативного законопроекта "О народном образовании" — отклонить в первом чтении. Комитет также рекомендует принять в первом чтении законопроект "О внесении изменений...".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Переходим к вопросам.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Для справки: сорок лет стажа работы в педагогическом вузе, был заведующим кафедрой и сейчас тоже работаю со студентами.

В последние дни очень внимательно читаю "оптимистичный" проект государственной программы по развитию образования и испытываю глубокое душевное волнение и чувство протеста. Интересно, что скажут об этой госпрограмме мои студенты, будущие магистры, с которыми я собираюсь её обсудить.

Но от поэзии "оптимизма" к прозе. Сейчас сельскую школу нельзя закрыть без согласия сельского схода, согласно законопроекту согласие на закрытие сельской школы будет давать уже не сход, а орган местного самоуправления. Хочу заверить, что утоптать орган самоуправления, чтобы закрыть школу, очень легко.

Хочу спросить министра: при Фурсенко было закрыто пятнадцать тысяч школ, а сколько при вас будет закрыто сельских школ?

Ещё об одном ликвидаторском... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Ливанов Д. В. Уважаемый Руслан Георгиевич, большое спасибо за вопрос. Я уже неоднократно высказывал своё мнение по этому поводу. Я считаю, что сельские школы в России должны не просто сохраняться, они должны развиваться. Нам нужно сделать так, чтобы в каждой школе вне зависимости от того, где она находится, сколько в ней учится

детей, наши дети получали качественное, достойное образование, чтобы каждая школа была обеспечена необходимой спортивной, культурной и так далее инфраструктурой. Мы, безусловно, считаем, что сельские школы должны быть приоритетом и должны пользоваться специальной поддержкой государства.

Хочу обратить ваше внимание на то, что проект модернизации региональных систем образования, который сегодня реализуется, предполагает двойной норматив финансирования регионов именно в расчёте на учеников сельских школ, поэтому развитие сети сельских образовательных учреждений — это наш приоритет на ближайшие годы.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Викторович, несколько дней назад в Ставропольском крае разгорелся скандал, связанный с тем, что администрация учебного заведения запретила девушкам посещать учебные занятия в хиджабах. Это не первый и не последний случай, так, может быть, нам следует подумать и уже в рамках данного закона обязать учащихся всех учебных заведений носить универсальную школьную форму, как это было в СССР, а бедным вообще её бесплатно выдавать? Таким образом мы, во-первых, межконфессиональные противоречия снимем и, во-вторых, уберём классовую дифференциацию, а то кто-то в шелках, мехах и золоте ходит, а кто-то последние штаны и рубашку донашивает! Прошу прокомментировать.

Ливанов Д. В. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, наша позиция по конкретному эпизоду, который произошёл в Ставропольском крае, следующая: мы считаем, что религиозные, культурные особенности семейного уклада не должны вступать в противоречие, в конфликт со светским характером образования в школе. Безусловно — я в этом абсолютно убеждён, — в каждой школе есть пространство для компромисса, который позволит обеспечить и светский характер образования, и следование культурным традициям, которые есть в той или иной местности, в тех или иных семьях.

Насколько я знаю, в конкретной школе в Ставропольском крае, о которой шла речь, девочки ходили с 1 сентября с покрытой головой, что совершенно не противоречило ни

школьным правилам, ни в принципе общим нормам. Я думаю, что в будущем мы, безусловно, создадим необходимые правовые условия для предотвращения, для профилактики таких конфликтов.

Председательствующий. Спасибо.

Мария Петровна Максакова.

Максакова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю.

Уважаемый Дмитрий Викторович, Комитет Государственной Думы по культуре провёл "круглый стол" с участием руководителей крупнейших российских образовательных учреждений в области искусства и при общей положительной оценке законопроекта пришёл к следующим выводам.

В статью 88 необходимо внести изменения, учитывая, что интегрированные образовательные программы в области специального образования должны реализовываться не на базе начального общего образования, а одновременно с ним. Вводимые ограничения нанесут серьёзнейший удар по всемирно известной системе творческого образования в Российской Федерации.

Второе. Необходимо предусмотреть возможность получения второго высшего образования по некоторым творческим специальностям на бюджетной основе.

Третье. Необходимо обеспечить в творческих вузах по ряду специальностей с учётом их специфики превалирование программ специалитета над программами бакалавриата и магистратуры.

И четвёртое. Необходимо вернуть единый итоговый документ об окончании обучения по интегрированным образовательным программам в области искусств, так как необходимость выдавать два диплома не расширяет возможности школы и её выпускников, а, напротив, выдвигает заведомо невыполнимые требования к ним... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дмитрий Викторович, очевидно, вопрос такой: как вы к этому относитесь?

Ливанов Д. В. Мария Петровна, спасибо за предложение. Мы считаем, что особенности образования в конкретных сферах, таких как культура, или спорт, или сферы, связанные со здравоохранением, с обороной и безопасностью, безусловно, требуют специального регулирования. Мы отразили это в законопроекте. Впервые в законодательстве вве-

дены нормы, касающиеся особенностей образования в соответствующих сферах.

Что касается ваших конкретных предложений, я думаю, что, безусловно, они будут внимательно рассмотрены нами вместе с профильным комитетом в ходе подготовки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Коллеги, я попрошу покороче: минуты вполне достаточно, чтобы сформулировать один вопрос.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Хорошо.

Дмитрий Викторович, вы в своём докладе ничего не сказали — да в проекте правительства и нет ничего — о стипендиях, о заработной плате преподавателей вузов, в отличие от коллеги Смолина. Прошу вас прокомментировать, почему при таком большом объёме законопроекта у вас не нашлось места, желания или, не знаю, воли прописать про главную мотивирующую, движущую силу в рыночном государстве — вот как раз про деньги. И если вы считаете, что это президент должен своим указом определять заработную плату, стипендию, зарплату воспитателя, вы так и скажите тогда, заявите об этом. А если нет, то почему вы так скромно... не говорите об этом, увильваете в сторону? Конечно, это один из главных вопросов, который мы будем поднимать во втором чтении.

Спасибо.

Ливанов Д. В. Олег Анатольевич, я хочу обратить ваше внимание на то, что в 104-й статье законопроекта установлено, что образовательные услуги финансируются исходя из норматива, который предусматривает достижение определённых уровней заработных плат педагогических работников. Мы считаем неправильным в законопроекте фиксировать этот уровень, поэтому в редакции, внесённой правительством в Государственную Думу, делается отсылка к нормативным актам президента и правительства. Я думаю, что это правильно — нам не нужно будет менять ежегодно закон. В целом мы предполагаем серьёзное поэтапное повышение заработной платы всех категорий педагогических работников — и работников дошкольных образовательных учреждений, и работников школ, и работников учреждений дополнительного образования детей, и преподавателей высших учебных заведений.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Разворотнев.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Викторович, 25 июля текущего года на встрече Председателя Правительства Российской Федерации с экспертами Открытого правительства, на которой, кстати, присутствовали и вы, Медведев сказал, что начальное профессиональное образование должно сохраниться как одна из сфер образования, одна из ступеней образования, и вы ему ответили, что подготовка учащихся в системе начального профобразования будет осуществляться в учреждениях среднего профобразования. Возникает вопрос: возможно ли обеспечить тысячасовую практическую подготовку обучаемых рабочей профессии в системе СПО? Будет ли сохранено социальное обеспечение обучающихся, а это 48 миллиардов рублей? И получают ли учащиеся документы о среднем общем образовании? Или проще сохранить уровень начального профобразования?

Олег Николаевич, я прошу и вас ответить на этот вопрос. Спасибо.

Ливанов Д. В. Николай Васильевич, мы считаем, что включение программ начального профессионального образования в уровень среднего профессионального образования повысит статус как тех, кто учит в этих образовательных организациях, так и тех, кто учится. Более того, это создаст возможность подготовки рабочих кадров более высокой квалификации с более высоким, соответствующим современным требованиям уровнем образования.

Что касается социальных гарантий обучающимся, то, безусловно, они в полном объеме при этом переходе будут сохранены.

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Действительно, Дмитрий Анатольевич сказал, что начальное профессиональное образование должно сохраниться, он сказал: я не знаю, в каком виде — уровня или ступени, но должно сохраниться. В этой связи мне не очень понятно, почему всё-таки в правительственном законопроекте это не прописано. Если так не хочется употреблять слово "уровень", написали бы, что это является ступенью среднего профессионального образования. Это во-первых.

И во-вторых, там написано, что затем правительство будет определять, какие специальности относить к среднему профессиональному образованию и какие лишь к профессиональному обучению. Возможна следующая ситуация: люди закончили ПТУ, а задним числом им объявили, что они получили только профессиональное обучение и их дипломы окажутся, что называется, недействительными. Мы предлагаем правительству ещё раз сесть за стол переговоров, спокойно обсудить, в каком виде обязательно сохранить начальное профессиональное образование, как велел премьер, и соответственно права людей, которые уже его получили.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Савельев по карточке Иванова.

Дмитрий Викторович, к сожалению, на первый вопрос, о форме, вы не ответили, но следующий вопрос. Статья 66 законопроекта устанавливает, что за осуществление присмотра и ухода за ребёнком образовательные организации взимают плату с учётом материального положения родителей обучающихся. Вот скажите, не породит ли данное положение законопроекта социальное расслоение, неравенство среди учащихся? И не возникнет ли неравного отношения к учащимся со стороны преподавателей с учётом материального состояния их семей?

Спасибо.

Ливанов Д. В. Данная норма относится только к уровню дошкольного образования, она полностью воспроизводит действующие нормы законодательства об образовании, здесь у нас ничего не меняется.

Что касается формы, то ещё раз могу сказать: мы считаем, что введение на федеральном уровне единых обязательных требований к этому необоснованно в силу тех больших региональных различий, социальных различий, которые у нас есть. Мы считаем, что на уровне школы, на уровне муниципалитетов должны быть приняты по этому поводу соответствующие решения. Все права и полномочия на сегодняшний день родительскому сообществу, муниципалитетам переданы. Я знаю, что очень во многих школах уже эти решения приняты, где-то родители приняли решение форму не вводить. Я думаю, что вряд ли мы сможем с учётом многооб-

разия культур, с учётом размеров нашей страны подходить ко всем с единой меркой.

Председательствующий. Спасибо.

Данил Владимирович Волков.

Волков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Викторович, в связи с предполагаемыми изменениями в законодательстве в системе образования возникает вопрос: где граница между образованием как общественным благом и образованием как услугой? Что действительно будет для граждан гарантированно бесплатным и за что придётся платить? Спасибо.

Ливанов Д. В. Уважаемые коллеги, законопроект очень чётко отвечает на этот вопрос: общедоступность и бесплатность образования гарантируется любому гражданину в рамках федеральных государственных образовательных стандартов на уровне дошкольного образования, на уровне начального общего, основного общего, среднего общего образования, на уровне среднего профессионального образования, а на уровне высшего образования — на конкурсной основе при условии, что высшее образование получается в первый раз. В этом смысле мы расширяем гарантии общедоступности образования, потому что в действующем законодательстве среднее профессиональное образование общедоступным у нас не было.

И что касается конкретных федеральных государственных образовательных стандартов, которые уже приняты, они также расширяют возможности детей получать образование за счёт государства. Хочу обратить ваше внимание на то, что в принятых недавно, в мае, федеральных государственных образовательных стандартах для старшей школы количество часов, которые каждый ученик будет получать бесплатно, выросло по сравнению с ныне действующими стандартами.

Председательствующий. Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос и к Дмитрию Викторовичу, и к Олегу Николаевичу.

Вопрос Олегу Николаевичу: каким образом ваш закон будет защищать нашу систему образования от закрытия вузов, о котором, как вы знаете, постоянно заявлял Фурсенко и сейчас говорит Дмитрий Викторович, новый министр?

И вопрос Дмитрию Викторовичу: как вы считаете, неужели статья, в которой вводится норма о 800 студентах, обучающихся за счёт бюджета, на каждые 10 тысяч человек в возрасте от 17 до 30 лет вместо существующей нормы о 170 студентах на 10 тысяч населения, защищает наши вузы от закрытия, ведь то, что вы заявили, — что нужно закрыть 20 процентов бюджетных вузов и 30 процентов филиалов — означает существенное ухудшение доступа наших граждан к получению качественного образования?

Спасибо.

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемый Виктор Евграфович, вы, конечно, как человек с большим опытом, помните, что до 2005 года в Российской Федерации действовал Федеральный закон "О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию". В этом законе было положение, в соответствии с которым закрыть федеральный вуз можно было только с согласия либо палат Федерального Собрания, либо их профильных комитетов. К сожалению, этот закон был отменён в рамках так называемой монетизации. Мы полагаем, что это положение закона, а равно и положение о том, что решение должно приниматься с обязательным учётом мнения трудового коллектива, выраженного решением учёного совета, доведённого до сведения учредителя, должны быть вновь инкорпорированы в закон.

Председательствующий. Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Ливанов Д. В. Уважаемые коллеги, что касается работы по оптимизации сети государственных высших учебных заведений, которая сегодня идёт, могу вас заверить, что она не приведёт к понижению доступности высшего образования. Я думаю, что ни для кого не секрет, что у нас есть много высших учебных заведений не только государственных, но и негосударственных и много филиалов и государственных, и негосударственных высших учебных заведений, которые не обеспечивают достойного качества образования, — вот с этим мы будем бороться.

Наряду с сокращением приёма в такие высшие учебные заведения, наряду с их реорганизацией, мы будем увеличивать контрольные цифры приёма в те высшие учебные заведения, в те наши университеты, у которых хорошие, устойчивые пока-

затели работы. Таким образом, в целом никакого снижения доступности высшего образования для наших граждан не произойдёт.

Что касается нормы, вводящей новый способ расчёта этого уровня гарантии доступности высшего образования, могу вам сказать следующее. Мы действительно сейчас фиксируем сокращение численности наших граждан в той возрастной категории, к которой относятся люди, получающие высшее образование, — с 17 до 28 лет. Новой нормой здесь вводится, по существу, положение, в соответствии с которым 80 процентов выпускников школ будут обеспечены бесплатным бюджетным местом в высшем учебном заведении. Я думаю, что вы все согласитесь со мной, что 80 процентов — это достаточно. Если будет 100 процентов, то мы сами же нарушим Конституцию, которая говорит о том, что высшее образование наши граждане получают на конкурсной основе. Для нас эта конкурсность действительно важна, мы понимаем, что высшее образование должно являться результатом конкурса и наши школьники должны иметь высокую мотивацию к обучению в школе — получение бюджетного места в государственном высшем учебном заведении.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Алексеевич Кравец.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Спасибо.

Вопрос коллеге-министру, задаёт его человек, который работал учителем истории в городской школе, завучем, директором в сельской школе, ассистентом, старшим преподавателем, доцентом, заведующим кафедрой в педагогическом вузе.

Коллега-министр, вот у меня в руках двадцать телеграмм-обращений из Омской области (это территория в 140 тысяч квадратных километров) — с севера, юга, запада и востока области. Темы две. Первая: что делать дотационным районам? Учителя говорят о том, что нужно сохранить, в отношении села прежде всего, право на бесплатное жильё и льготы по коммунальным платежам. И вторая: их заботит стратегия пенсионной реформы — сохранится ли норма, касающаяся трудового стажа педагога, при назначении пенсии по старости?

А вопрос у меня, в общем, и к коллеге-министру, и к коллеге Олегу Николаевичу один: что конкретно получают от ваших

законов дошкольник, школьник, студент, воспитатель детского сада, учитель, профессор... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Ливанов Д. В. Уважаемый Александр Алексеевич, уважаемые коллеги! Я хочу ещё раз обратить ваше внимание на то, что в части 10 статьи 114 законопроекта (это переходные положения) исключается возможность ухудшения, снижения уровня социальных гарантий, которые установлены действующим законодательством. Это наша жёсткая позиция: действующие нормы и гарантии, в том числе социальные, включая гарантии сельским учителям, в связи с принятием закона отменяться или снижаться в своём объёме не будут. Более того, мы даём дополнительное право субъектам Российской Федерации в соответствии с их возможностями, в соответствии с их образовательной политикой вводить дополнительные социальные гарантии сельским учителям. Я очень много езжу по регионам и знаю, что многие регионы этим активно пользуются и ждут появления этой нормы в законопроекте.

Что касается того, что закон даст различным категориям участников образовательного процесса, я, как мне кажется, в своём выступлении достаточно подробно это прокомментировал.

Председательствующий. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Во-первых, я хотел бы заметить, что не очень понимаю, почему бы нам, если мы всё равно пишем, что социальные гарантии понижаться не будут, не прописать прямо в законе хотя бы те положения в части льгот для сельских учителей, которые уже действуют? Мне представляется это гораздо более правильным путём.

Теперь ответ на вторую часть вопроса, и самую большую, уважаемого Александра Алексеевича по поводу дошкольника и профессора. Дошкольник от нашего закона получит уменьшенные группы в детских садах, потому что, когда Роспотребнадзор принял решение, что на ребёнка должно приходиться в детском саду 2,5 метра, родители стали грустно шутить, что на кладбище и то больше дают. Родители дошкольников получают компенсации: 40 процентов — на первого ребёнка, 70 процентов — на второго ребёнка и полное освобождение от родительской платы — на третьего ребёнка. Школьники получают уменьшенные до двадцати человек классы, школьники получают конкретные размеры финансовых затрат на питание. Учителя

получат заработную плату, ставку заработной платы выше средней по региону, но не ниже средней по промышленности в Российской Федерации, профессора, вузовские преподаватели в целом получают заработную плату на уровне двух средних заработных плат по промышленности в Российской Федерации — это, кстати, совпадает с представлениями об эффективном контракте, который предлагают и Высшая школа экономики, и мои регулярные оппоненты. Правда, сейчас учителя и профессора нередко говорят: 2018 год далеко, а кушать хочется сейчас. Студенты получают стипендии, о размерах которых я уже говорил.

Наш законопроект решает совершенно конкретные вопросы, и каждый участник образовательного процесса может найти в нём себя. К сожалению, у наших коллег всё это будет зависеть от того, какие решения примут правительство и президент.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Викторович, два слова о школьной форме: она, например, есть в Японии, а это передовая страна во всех отношениях, как известно.

По законопроекту. Настораживает то, что идёт снижение норматива количества бюджетных мест в вузах: как известно, сегодня 170 бюджетных мест на 10 тысяч населения, а будет 800 мест на 10 тысяч человек в возрасте от 17 до 30 лет — спорный шаг. Возможные плюсы, конечно, есть: повысится количество денег на одного студента, возможно, больше инженеров будет, наконец-то, и меньше экономистов — посмотрим... Обращаю ваше внимание на то, что вам для дачи заключения был направлен законопроект о целевой контрактной подготовке инженеров.

Далее. Зачем столько внимания уделяется дисциплинарной ответственности, дисциплинарным проступкам и возможному отчислению студентов (это 44-я статья)? Сегодня у нас этот вопрос на откуп у уставов, в основном отчисляют за академическую неуспеваемость. Не кажется ли вам, что таким образом можно оказывать политическое давление на студентов?

Ливанов Д. В. Нормы, которые появились в законопроекте, регулирующие права и обязанности различных участников образовательного процесса, в том числе студентов,

возникли в результате широкого общественного обсуждения, в том числе и со студенческим сообществом. Мы считаем, это благо, когда законом установлены рамки прав и обязанностей. Я думаю, что этим мы на самом деле делаем большой шаг вперёд в развитии нашего образовательного законодательства. Каждый наш гражданин должен знать свои права и свои обязанности, и установлены они должны быть на законодательном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Ахмат Чокаевич Эркенов.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Викторович, дополнительное профессиональное образование и корпоративное образование являются инструментами обеспечения непрерывности образования, между тем в предлагаемом законопроекте отменяется аккредитация программ для дополнительного профессионального образования. Это ущемляет интересы огромного количества наших граждан, сотен тысяч людей. В связи с этим у меня вопрос: не считаете ли вы возможным предусмотреть какой-нибудь переходный период — такое есть в последней главе вашего проекта закона, — в течение которого можно было бы, во-первых, создать необходимые условия для развития равных конкурентных возможностей для разных образовательных организаций и, во-вторых, развить систему общественно-профессиональной аттестации, которая необходима сегодня не только специалистам, но и работодателям и которая сегодня уже начинает активно применяться, например, в медицинской отрасли?

Спасибо.

Ливанов Д. В. Спасибо за вопрос. Мы считаем, что дополнительное образование взрослых должно развиваться в нашей стране более активно, оно должно развиваться в конкурентной среде, а установление федеральных государственных требований, которые предусмотрены действующим законодательством по программам дополнительного образования взрослых, на наш взгляд, мешает более быстрому развитию этого сектора образования. Мы предполагаем в законопроекте, что в тех сферах образования, которые являются общественно значимыми, то есть связанными со здоровьем человека, здравоохранением, с безопасностью государства, с транспортом и так далее, такие требования будут установлены, но в других сферах они являются излишним регулированием,

которое создаёт барьеры и препятствует расширению спектра возможностей наших граждан для получения дополнительного образования. В целом мы считаем предложение по установлению переходного периода от той системы, что есть сегодня, к той системе, что возникнет в будущем, разумным, и, безусловно, его стоит рассмотреть во время подготовки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Задано по три вопроса от каждой фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" задала три вопроса, поскольку ваш коллега Виктор Евграфович Шудегов задал два совершенно разных вопроса двум докладчикам, два совершенно разных вопроса. Нет, конечно, если коллеги не будут возражать, я дам вам возможность...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, но я прошу фракцию за этим следить.

Пожалуйста, Бурков Александр Леонидович.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемые коллеги, за возможность задать вопрос.

Уважаемый Дмитрий Викторович, у нас сегодня заработная плата учителей привязана к средней зарплате по экономике региона, и плюс к этому вы льготы сельским учителям также отдаёте на откуп регионам — у нас сегодня и так получается, что учителя, работающие, живущие в разных регионах нашей страны, перестают себя ощущать гражданами одного, единого государства. Так вот, я хотел узнать ваше отношение к такой региональной дифференциации оплаты труда педагогов и льгот для педагогов — ваша оценка, будьте добры!

Спасибо.

Ливанов Д. В. Александр Леонидович, безусловно, в такой дифференциации есть и преимущества, и недостатки. Мы действительно сегодня установили целевые ориентиры по заработной плате педагогических работников — не только учителей, но и работников других категорий — в привязке к средней заработной плате по экономике соответствующего региона. Мы прекрасно понимаем, что эта средняя заработная плата по экономике очень сильно отличается, например, между Москвой или Петербургом и, скажем, Дагестаном, —

действительно, там разница в несколько раз, но тем не менее нам очень важно, чтобы учителя именно в том месте, в том городе, в том регионе, где они живут и работают, получали достойную, конкурентоспособную оплату труда, чтобы они были уважаемыми людьми, имеющими достаток, пользующимися авторитетом именно в той социальной среде, в которой они живут и работают.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я напоминаю, что по предложению Совета Думы мы сегодня первый маленький перерыв сделаем с 12.30 до 13.00 и второй перерыв — с 14.30 до 16.00.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Жорес Иванович Алфёров.

Алфёров Ж. И., фракция КПРФ.

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, глубокоуважаемые коллеги! Мы сегодня обсуждаем чрезвычайно важный закон, и при обсуждении этого закона, мне кажется, мы должны подходить к нему исходя, вообще говоря, не из фракционных интересов, мы должны подходить к нему исходя из того, что это важнейший закон для страны.

Я вспоминаю, что после того, как был запущен первый спутник, существенно позже, президент Кеннеди сказал, что Советский Союз выиграл соревнование в космосе за школьной партией.

В 61-м году великий президент Академии наук СССР Мстислав Всеволодович Келдыш подписал соглашение о научном сотрудничестве с Национальной академией наук США, и по этому соглашению я в 70-м году провёл полгода в Иллинойском университете. Встречаясь со студентами, работая с ними, я увидел, что на самом деле Кеннеди сказал абсолютно правильно: школьное образование в Соединённых Штатах Америки было намного слабее нашего. И только после того, как студенты выполняли и получали master's degree после бакалаврской подготовки, они подходили примерно к тому же уровню, который имели наши специалисты.

Вот два проекта, они отличаются тем, что в проекте, о котором рассказывал Олег Николаевич Смолин, имеется масса совершенно конкретных вещей. Я повторяю: на эти проекты нужно смотреть исходя не из фракционных интересов, а из того, как будет лучше для нашей страны.

В истории XX века было два замечательных инновационных проекта, которые изменили науку, технологии, дали

очень многое, — это проекты по созданию атомного оружия: манхэттенский проект в США и советский атомный проект. Все проекты, и инновационные в том числе, выполняются людьми, и кадры определяют всё. Кадровую проблему для Соединённых Штатов Америки решил Адольф Гитлер, потому что все задачи там выполнялись специалистами, которые эмигрировали из Европы после прихода Гитлера к власти. Кадровую проблему для советского атомного проекта решил Абрам Фёдорович Иоффе, потому что Курчатов, Арцимович, Зельдович, Харитон, Анатолий Петрович Александров и многие-многие другие — это школа академика Иоффе, это советская физическая школа, почти все они получили образование на физико-механическом факультете политехнического института, созданном Абрамом Фёдоровичем Иоффе в 19-м году.

Должен вам сказать, что наши последующие успехи в значительной степени определялись успехами в нашей системе образования. Наука интернациональна, образование в каком-то смысле интернационально, и нужно обязательно пользоваться международными, мировыми достижениями, но при этом нужно опираться на свою, отечественную школу, а она у нас была очень и очень неплохая.

Между прочим, в атомном проекте наши изделия имели такие названия: первая бомба, которая была копией американской, тем не менее называлась "РДС-1", вторая, которая была полностью наша, вдвое легче и в два раза мощнее, — "РДС-2", первая водородная бомба — "РДС-6с" (эта аббревиатура в шутку расшифровывалась следующим образом: Россия делает сама). И мы, рассматривая эти проекты, должны опираться на накопленный богатый опыт.

Я могу вам сказать следующую вещь. Безусловно, школьное образование — база, дальше — вузовское образование, в котором мы должны использовать все наши достижения. Вот недавно в Петербурге закончил работу Санкт-Петербургский научный форум — седьмая встреча нобелевских лауреатов, на которой мы обсуждали разные проблемы. Нобелевский лауреат Эдмунд Фелпс из Соединённых Штатов Америки подчёркивал в своём докладе, что Россия — богатая страна, Россия может очень многое купить, но добиться настоящих успехов она может, только по-настоящему развивая свою экономику и свою систему образования.

Я хочу сказать вам следующую вещь: сегодня важнейшей проблемой нашей страны является возрождение экономики на основе высоких технологий и научных разработок. Сегодня в нашей стране основная проблема и науки, и в значительной степени образования заключается в том, что они не востребованы экономикой и обществом. Вот когда наши специалисты будут востребованы экономикой и обществом, уверяю вас, какой бы законопроект мы сегодня ни приняли, нам придётся ориентироваться в основном на тот, о котором вам доложил Олег Николаевич Смолин. Вот это нужно учитывать, потому что ничего более важного для нас нет.

На самом деле очень важно, что в правительственный проект в процессе обсуждения и согласования по целому ряду пунктов включены те предложения, которые были в смолинском проекте, но при этом основное содержательное отличие осталось в целом ряде конкретных пунктов.

Времени мало, но я ещё хочу вернуться к тому, о чём Олег Николаевич говорил в конце доклада, вспоминая писателя Васильева. 21 июня 1941 года закончил школу мой старший брат. Он собирался стать инженером-энергетиком, но не стал им — пошёл добровольцем на фронт, воевал в Сталинграде, воевал на Курской дуге и погиб под Корсунь-Шевченковским. Он прекрасно воевал, был очень образованным человеком, но погиб в двадцать лет, и все эти годы, что бы я ни делал, я вспоминаю его. Я, между прочим, подумал: а как бы он и десятки миллионов его сверстников голосовали сегодня? Они голосовали бы за смолинский проект! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Дмитрий Викторович, хочу выразить удивление, что в бытность вашу ректором одного из московских вузов я ни разу не был туда приглашён на встречу со студентами, все московские вузы меня приглашали, кроме вашего. *(Шум в зале.)* Я хочу посоветовать всем, кто занимает определённую должность, подумать о будущем и выстраивать вовремя отношения с лидерами парламентских партий. *(Шум в зале.)*

Теперь о главном. Сейчас я сделаю вывод, которого, наверное, не могут сделать у нас в Академии наук, и Юрий Сергеевич Осипов, президент РАН...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Я думаю, вывод, который я сейчас сделаю, — Иван Иванович как раз хорошо знает — вполне потянет на то, чтобы меня приняли в члены Российской академии наук, сделали академиком... *(Шум, оживление в зале.)*

Кстати, выступавший здесь уважаемый академик Алфёров не является членом КПРФ. Как и Смолин, докладчик, не является членом КПРФ и как известный режиссёр Бортко, — из этого я, как простой обыватель делаю вывод: лучшие люди во фракции КПРФ членами партии не являются!

Из зала. Бортко — член КПРФ!

Жириновский В. В. Нет, он открыто заявил, на всю страну, что не является членом КПРФ! Не надо нас обманывать! И Алфёров не является, и Смолин — так они говорят в интервью. Может быть, партбилеты у них есть, но они это скрывают...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот не надо меня прерывать! Все трое сказали, что они во фракции КПРФ, но не члены КПРФ. Какой вывод я делаю, как обыватель: значит, не уважают эту партию и её лидера. Во фракции ЛДПР все сто процентов — члены ЛДПР, если нет — до свидания! Значит, во фракции хочешь быть, депутатом хочешь быть, а в партию вступать не хочешь?! *(Шум в зале.)* Вот это тоже нужно отметить, это имеет определённое значение, я имею право это сказать.

Теперь главный вывод: в системе образования любой страны мира заложена революция — чем лучше образование в данной стране, тем быстрее там совершится революция и уничтожит тех, кто ввёл эту систему образования. Поэтому власть что делает? Срабатывает инстинкт самосохранения — она вводит пониженный уровень образования. Простой пример: перестройка в Советском Союзе. Полностью согласен, что было великолепное советское образование, но оно и погубило Советский Союз и советскую власть: мы, получившие образование бесплатно, с двумя, тремя дипломами, вышли на улицы — мы не захотели эту власть! Вот это нужно понять. Не захотели, потому что хоть и ракеты были мощные, и балет был мощный, и армия была мощная, но в очередь мы вставали, начиная с родильного дома и заканчивая кладбищем: всё — сплошная очередь, весь социализм — очередь, очередь...

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Помолчите, Коломейцев, ваши хулиганские выходки к выходкам "Pussy Riot" нужно приравнять уже! Выступает лидер парламентской партии! Хоть слово кто-нибудь из фракции ЛДПР сказал, когда Зюганов выступал? А ваше ростовское воспитание вам мешает быть нормальным депутатом! *(Шум в зале.)*

Все должны понять, что да, великолепное образование давали, но именно из-за этого великолепного образования последнее советское поколение возмутилось: за границу не поедешь, в другой город не поедешь, и всё только в очередь. Да, квартиру я получил бесплатно, да, зарплата 200 рублей, но больше — ни рубля, ни одной комнаты, ничего! На машину очередь пятнадцать лет: я записался в 90-м году — должен был получить в 2005-м. Поэтому надо говорить и о недостатках социализма и советской власти.

И вы правы абсолютно... Америка правильно делала, что не давала возможности американской молодёжи получить очень хорошее образование, — поэтому там нет перестройки и не будет никогда! Арабы пошли по нашему пути, они решили, что наш вариант лучше американского, — что мы получаем? Где Хосни Мубарак? Умирает в тюремной больнице! Где Каддафи? Растерзали на улице! Где Башар Асад? Отстреливается... Вот они дали молодёжи образование самое лучшее европейское и национальное! *(Шум в зале.)*

Поэтому ещё раз к выводу. Очень правильно ставите вопрос, и мы проголосуем и за проект закона коммунистов, и за правительственный — великолепный проект, но он опасен: неужели вы не можете понять, что чем больше высокообразованной молодёжи, чем лучше поколение образованно, тем... Они будут свергать власть каждые десять лет! Каждому поколению не нравится действующая власть, даже если эта власть не совершает ошибок, даже если выборы честные и всё идёт хорошо, открыто, молодое поколение отвергает старшее поколение, и правильно! Я отвергал старшее поколение, мы над ними посмеивались — сегодня надо мной посмеиваются, отвергают меня те, кому тридцать лет: молодые думают, что у них получится лучше, — и правильно, они должны жить с мечтой, что они что-то сделают лучше нас! Если мы убьём их мечту, если они поверят, что мы самые лучшие здесь, мы, старшее поколение, то они вообще ничего не будут делать, раз мы всё сделали уже! А если делать ничего не надо, ничего и не будет получаться... То есть молодое по-

коление объективно отвергает старшее. Но просто так отвергать трудно: ну, допустим, с начальником можно поссориться — придётся уйти на другую работу... Поэтому отвергают власть и поддерживают гражданскую войну: в ходе гражданской войны будет много погибших, значит, появится много вакансий и они, те, кто сейчас на улице, придут в правительственные кабинеты.

Мы же помним, кто пришёл в 90-х годах, — они были в застиранных, рваных джинсах, в стоптанных кроссовках — у них не было ничего! Руководитель правительства Кириенко в трусах бегал по коридору, ничего не знал, не умел. Я пришёл поздно вечером, Ельцин обещал нам два поста министров — где, где наши посты министров? Мы поддержали вашего Кириенко — где посты министров?! А он бегал, этот парень, но ничего не умел! Кто пришёл в органы власти? Улица пришла! Поэтому вот это вы должны понять — что надо сдерживать образование, если мы хотим стабильности. А если образование раскрутим, то вы сами себя обречёте на уничтожение — вот об этом подумайте! (*Шум в зале.*)

Этот вывод тянет на звание академика, и я буду требовать этого от Осипова, этот вывод вот так никто не формулировал, тем более на трибуне высшего органа государственной власти. Всё правильно сделал Николай I — на каторгу сослал декабристов, хотя это были очень образованные офицеры русской армии: вот тогда уже могла начаться перестройка и Российской Империи не было бы. Поэтому всё, что делали цари: в Сибирь, на каторгу, в кандалы, — это чтобы сохранить страну! (*Шум в зале.*) И когда Горбачёв решил этого не делать, он потерял всё — и КПСС рухнула, и страна, и экономика. (*Шум в зале.*) Вот и выбирайте: или, так сказать, каторга для удальцовых, или потеряем страну, но удальцовы будут в наших кабинетах — у вас другого выбора нет! Поэтому, когда мы говорим об образовании, всегда помните: чем более образованное новое поколение... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Людмила Ивановна Швецова.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Потом, попозже.

Швецова Л. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пока не ушёл Владимир Вольфович, я традиционно хочу ему сообщить о том, что я, также как он, родилась в Алма-Ате, но получила блестящее образование и воспитание в Ростове-на-Дону, так что не обижайте ростовчан — там всё в порядке с образованием и воспитанием. *(Шум в зале.)*

А сейчас вернёмся к законопроектам.

Уважаемые коллеги, перед нами два законопроекта — представленный правительством и внесённый фракцией КПрФ. И тот, и другой законопроект — это результат огромного труда уважаемых, высококвалифицированных специалистов, труда как экспертов, учёных, практиков, так и родителей, и даже самих учащихся — всех, кто был собран под знамёнами Министерства образования и науки, а также признанных авторитетов, педагогов, наших коллег Олега Николаевича Смолина, академика Жореса Ивановича Алфёрова, Ивана Ивановича Мельникова и многих других, кто составил и подписал законопроект фракции КПрФ. И не случайно в них есть общие идеи, совпадения по многим вопросам, например таким, как обеспечение государственных гарантий в сфере образования, гарантий оплаты труда педагогических работников, установление академических и социальных стипендий, поддержка негосударственного сектора в образовании, и другим.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержала одновременное рассмотрение в первом чтении этих законопроектов. Наша принципиальная позиция состоит в том, что, предлагая, конечно, в качестве основы проект правительства, мы хотим найти компромиссы по наиболее острым вопросам, волнующим сегодня и обучающихся, и родителей, и педагогических работников, и экспертное сообщество. Мы оптимистично оцениваем перспективы поиска компромиссов между двумя законопроектами, и сегодня есть много пунктов, по которым можно найти согласованные решения, и я убеждена — мы их найдём. Я хочу поделиться своим оптимизмом с уважаемым мною Олегом Николаевичем Смолиным, который пессимизмом в своём выступлении, по-моему, сказал гораздо больше, чем он говорил на всех наших предыдущих встречах (ну, я понимаю, эта трибуна обязывает к тому, чтобы здесь всё-таки политес какой-то был обеспечен): предлагаемые в двух законопроектах векторы аналогичны по направленности и различны по технологии их реали-

зации, но при доработке если не во всех деталях, то в конкретных формулировках компромисс вполне может быть достигнут.

Теперь несколько слов о законопроекте "Об образовании...", внесённом Правительством Российской Федерации. Данный закон затрагивает все стороны образовательной практики, от регулирования содержания образовательных программ разного уровня до финансирования и экономических механизмов управления образовательными организациями. Очень важно — я хочу подчеркнуть это достоинство правительственного проекта, — что этот законодательный акт не одинок: уже проработано 102 федеральных закона, куда будут вноситься изменения, и 79 подзаконных актов — без них даже самый современный закон повиснет в воздухе, ведь когда мы говорим о доработке, то обычно ведём речь о платформе самого закона и о тех законах, которые уже имеются или о законопроектах, разработанных в его развитие. Кроме того, данный закон вписывается в принятую правительством госпрограмму "Развитие образования" на 2013—2020 годы и в Национальную стратегию действий в интересах детей на 2012—2017 годы, которая была подписана Президентом Российской Федерации.

Вместе с тем правительственный законопроект оброс уже очень многими мифами и даже страшилками, о них сегодня говорили мои коллеги, — это и о том, будет ли образование бесплатным, и о льготах при поступлении в вузы... Кстати, Олег Николаевич, вот в этой книжечке, которую всем раздали, и вам, наверно, тоже, написано, что льготы и за сиротами, и за инвалидами сохраняются, поэтому не надо сегодня, так сказать, возмущать спокойствие, зная, что слеза прольётся, если говорить о том, что отобрали льготы у сирот и у инвалидов, — это неправильно. Думаю, что нам сейчас надо от этих страховок и мифов уйти, в том числе и при помощи Министерства образования и науки — они мало занимаются, к сожалению, просветительством, разъяснением, и я думаю, что всё это нужно делать гораздо более масштабно, для того чтобы население понимало суть и законов, и изменений, а также реагировало вот на эти страшилки объективно, основываясь на ваших материалах.

Если сегодня будет принят в качестве основы правительственный законопроект, то мы готовы к дальнейшей работе. В чём она будет заключаться? В Комитете по образова-

нию и в межфракционной группе, которая у нас создана и куда поровну вошли представители всех фракций (я приглашаю в эту группу и выступавших, и заинтересованных людей), мы готовы обсуждать прежде всего вопросы финансирования образования. И я считаю, что мы обязательно должны продумать формулировки, которые сможет взять на вооружение Министерство образования и науки в разговорах с Министерством финансов, с руководством правительства, чтобы гарантировать сегодня рост расходов на образование в зависимости от нашего валового продукта. Да, действительно, пропорции средств, выделяемых и из федерального бюджета, и из бюджетов региональных, должны определяться и гарантироваться на основе данных нашего мониторинга, с учётом задач и того, каким образом регионы будут выполнять их. Мы понимаем, что регионы разные, поэтому интересы учителей мы должны защитить федеральными стандартами, нормативами, от которых отступать нам ни в коем случае нельзя: они у нас не должны зависеть от того, депрессивный это регион или хорошо развивающийся экономически. Вопрос заработной платы очень важен — у нас 1 миллион 60 тысяч учителей, и было бы странно предполагать, что их не волнует эта тема, поэтому мы, безусловно, должны в законе дать чёткую формулировку; сейчас она размытая, такая формулировка не годится, и мы должны отработать новую формулировку.

Профессиональное образование. Всё уже объяснено: никто не собирается гробить профессиональное образование. Тем более мы знаем, что такое профессиональное образование для села, где ничего другого нет, или, наоборот, для производства — там тоже есть серьёзные проблемы: не хватает высококвалифицированных рабочих кадров. Поэтому министр пообещал: дополнительное оборудование, дополнительную заработную плату и сохранение контингента обучающихся.

Я очень поддерживаю вопрос, который поставила Мария Петровна Максакова, мы обсуждали его и с Денисом Мацуевым, и с другими нашими творческими работниками: ни в коем случае балерины, пианисты не должны начинать подготовку с 5-го класса — им нужно и ножки поставить, и пальцы приучить к инструменту, а терять наши достижения в сфере музыки, балета мы не имеем права из-за того, что вносим такие пункты. То же самое касается подготовки вокалистов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.
Завершайте, пожалуйста, Людмила Ивановна.

Швецова Л. И. ...поэтому будем работать. Есть пункты, по которым мы готовы к компромиссу. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем чрезвычайно важные законопроекты: и правительственный законопроект, и законопроект, предложенный депутатами фракции КПРФ. Действительно, они касаются напрямую порядка 40 миллионов жителей России, а опосредованно — практических всех: у кого-то дети, у кого-то внуки, рано или поздно каждый идёт в школу, поэтому такой огромный интерес к этим законопроектам.

Я буду говорить сразу об обоих законопроектах. Хочу отметить, что, безусловно, есть плюсы в правительственном законопроекте, например, сетевое обучение, когда можно будет договариваться разным образовательным учреждениям о применении конкретных образовательных технологий.

Здесь вот господин Бурматов говорил, что правительственный законопроект является народным, потому что поступило около двадцати пяти тысяч поправок, предложений от наших граждан и организаций. Хочу отметить, что это вовсе не означает, что правительственный законопроект, который мы сегодня рассматриваем, действительно является таковым. Наоборот, это означает всего лишь то, что наши граждане ожидали совершенно другой законопроект, а именно такой, который решал бы все проблемы, накопившиеся к сегодняшнему дню в системе образования.

Хочу также отметить, что ведь эти законопроекты мы начали обсуждать ещё в пятом созыве и девяносто девять процентов всех предложений ушло в корзину, я присутствовал, когда рассматривали вопрос о том, чтобы работникам дополнительного образования дать такие же льготы, как хотя бы учителям, и то не дали. Про правительственный законопроект можно сказать словами Виктора Черномырдина: хотели как лучше, а получилось как всегда.

Остановлюсь буквально на некоторых пунктах. Ну прежде всего, правительственный законопроект выводит образование из публичной сферы в сферу закрытую. Авторы законопроекта обеспечили это тем, что большинство важных для всей системы образования решений будет приниматься не законодателя-

ми, а органами исполнительной власти. Если говорить лозунгами, данный законопроект можно характеризовать так: "Вся власть — чиновнику!" Приведу лишь несколько примеров. Льготы сельским учителям полностью переданы в ведение регионов, нужно будет принимать дополнительно соответствующие законы по их реализации. Здесь уже говорилось, что стипендия, заработная плата — это всё теперь будет регулироваться соответствующими указами президента или постановлениями правительства, как и досрочный выход на пенсию, получение во внеочередном порядке жилья работниками образования, — везде нужно будет принимать дополнительные указы или постановления.

Вот здесь, по-моему, Бурматов говорил как раз о том, что наконец-то статус учителя будет поднят на небывалую высоту, но из чего он заключил, что так произойдёт? Коллеги, я приведу буквально одну фразу, два предложения: "Педагогическим работникам в Российской Федерации предоставляются права и свободы, меры социальной поддержки, направленные на обеспечение их высокого профессионального уровня, условий для эффективного выполнения профессиональных задач, повышение социальной значимости, престижа педагогического труда". Коллеги, из этой фразы, я бы даже сказал, набора слов абсолютно не следует, что хоть на одну ступень статус учителя повысится. Я напомним, что в царской России учитель имел статус государственного чиновника, а мы даже не хотим восстановить то, что уже было давно. И поэтому предложение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (в своё время мы его уже вносили) — чтобы статус педагогического работника в зависимости от учредителя образовательного учреждения приравнивался к статусу соответственно государственного или муниципального служащего, в том числе в части размера оплаты труда.

Следующий момент. Коллеги, конечно, вершиной разбитых надежд является положение, которым устанавливается размер оплаты труда педагогов. Вот те, кто читал все версии правительственного законопроекта, могут подтвердить, что в седьмой версии... Версии вначале нумеровались по порядку — 1, 2, 3, потом нумерация усложнилась: 3.01, 3.02 и так далее. Так вот в версии 3.04 говорилось о том, что педагогическим работникам гарантируется заработная плата на уровне средней в экономике в данном регионе, — правда, забыли сказать про работающих в сфере высшего образования, у кото-

рых она должна была быть больше, — в последующих версиях эта норма исчезла. Я задавал здесь вопрос статс-секретарю — замминистра образования Третьяк Наталье Владимировне, она сказала, что это действительно теперь регулируется указом президента и они сочли нецелесообразным дублировать эту норму. В законопроекте написано, что уровень средней заработной платы педагогических работников определяется в соответствии с решениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Мы, депутаты Государственной Думы, вообще выпадаем, так сказать, из списка тех, кто решает вопрос о заработной плате учителей.

Конечно же, Людмила Ивановна абсолютно правильно сказала, что мы должны на межфракционном совещании решить эту проблему — записать прямую норму, чтобы уже можно было называть конкретную зарплату, которую будет получать педагогический работник.

Хочу отметить очень положительный момент в законе, который мы сейчас называем законом Смолина, хотя там целая группа работала: необходимо постепенно довести уровень финансирования системы образования до 7 процентов ВВП. Я думаю, что это необходимо прописать в законе путём внесения поправок.

Ну и конечно, самое главное, уважаемые коллеги: правительственный законопроект всё-таки не соответствует нашим ожиданиям.

Подводя итог, хочу отметить, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект, предложенный КПрФ, и, конечно же, мы будем голосовать против правительственного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПрФ.

Сергей Евгеньевич, на нашей трибуне, как мы все видим, изображён Герб Российской Федерации. Я думаю, что это накладывает на любого человека, который поднимается на эту трибуну, определённые обязательства. Конечно, можно говорить о разном, обо всём и, обсуждая закон об образовании, можно говорить в том числе, что оно не нужно. Но в конце кон-

цов нужно очень внимательно относиться к тому, что ты говоришь, в частности, о своих коллегах.

Коллега Жириновский сказал, что я не являюсь членом Коммунистической партии, — я готов заявить, что являюсь членом Коммунистической партии и горжусь этим званием! *(Аплодисменты.)* Я горжусь партией, которая за тридцать лет сделала наше образование лучшим в мире!

Вот всё, что я хотел сказать. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Владимир Владимирович, вы попросили слово по ведению.

Коллеги, давайте завершим обсуждение вопроса до перерыва. Время сейчас — 12 часов 26 минут. Я предоставляю слово Дмитрию Викторовичу Ливанову.

Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

Ливанов Д. В. Уважаемые коллеги, я хочу поблагодарить всех принявших участие в обсуждении, по-моему, оно было конструктивным и в целом интересным. Мы, безусловно, будем работать с вами в том же духе, в том же стиле во время подготовки законопроекта ко второму чтению. Ещё раз большое спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин. Олег Николаевич, сколько вам нужно времени?

Смолин О. Н. А сколько по Регламенту? Пять минут, по-моему?

Председательствующий. До пяти минут, да, но будьте добры...

Смолин О. Н. Я постараюсь быть чуть более кратким.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я вынужден начать с короткого политического заявления.

Владимир Вольфович, мы с вами уже однажды дискутировали на эту тему, по-моему на "Пятом канале", я вам тогда объяснил, что иногда в партию вступают по карьерным соображениям и тогда ей, как плохой жене, периодически изменяют, — такое бывает с любыми партиями, а вот идея, как любимой женщине, изменить невозможно. Я служу идее и намерен ей служить и дальше. *(Аплодисменты.)* У нас блок, как известно. Кстати сказать, правящая партия уже пошла по тому же пути, и я думаю, что рано или поздно по нему пойдёт и ЛДПР. *(Шум в зале.)*

Теперь, уважаемые коллеги, суть дела.

Нас упрекнули, что наш законопроект не соответствует государственной программе развития образования. Пользуясь случаем... Дмитрий Викторович, ну посмотрите, кто там у вас пишет государственную программу, — пусть они её хотя бы читают! (*Оживление в зале.*) Вот я вам цитирую: "Поэтому приоритетом государственной политики на данном этапе развития образования является обеспечение доступности дошкольного образования. Другим системным приоритетом является..." А теперь я перелистываю страницу и читаю в программе, уже утверждённой правительством, довольно интересную вещь: "есть ещё второй системный приоритет"... То есть приоритет, ещё есть "другой приоритет", есть и второй, и третий... Но всё-таки люди, получающие большие деньги, должны хотя бы читать то, что они пишут от имени правительства, иначе правительство будет дискредитировано, с нашей точки зрения. (*Шум в зале.*)

Далее. Уважаемые коллеги, мы, конечно, поддерживаем предложение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" по части государственных служащих, более того, примерно то же самое прописано и в нашем законопроекте "О народном образовании". Кстати, мы полагаем, что наш законопроект тоже не фракционно-политический — мы приглашали специально всех депутатов независимо от фракционной принадлежности присоединиться к нашему законопроекту и сейчас наше предложение готовы повторить.

Из важных вещей, о которых шла речь, пожалуй, отмечу вот что. Ещё раз вернёмся к теме платности и бесплатности. Понимаете, Дмитрий Викторович, надо нам всё-таки ещё раз вернуться к теме, связанной со стандартом для старшей школы. Там действительно вполне достаточно бесплатных часов, но если вы внимательно почитаете, то увидите: каждый, кто захочет получить современное полноценное, многостороннее образование — и по гуманитарным предметам, и по естественно-научным предметам, — должен будет за пару предметов платить, поэтому надо, пока не поздно — слава богу, он не сейчас вступает в силу, — исправить это положение, для того чтобы мы обеспечили нашим детям действительно бесплатное образование.

Уважаемые коллеги, чувствуя, что все устали, я хочу только ещё раз подчеркнуть, что мы тоже готовы к совместной работе в рамках второго чтения, а заканчивая, хочу напомнить вам известное высказывание Конфуция, который говорил: ес-

ли у вас план на год — сажайте рис, если на десять лет — выращивайте деревья, если на всю жизнь — воспитывайте детей. Мы полагаем, что предлагаем закон, рассчитанный на жизнь целого поколения.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич Дегтярёв.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Дегтярёв А. Н. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Мы благодарим всех участников дискуссии за состоявшийся разговор по поводу всех трёх законопроектов, рассчитываем, что голосование будет объективным, и повторяем, что комитет учитывал в своих решениях, которые были представлены Государственной Думе, мнение экспертного сообщества.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут. Три законопроекта мы выносим на "час голосования", и я объявляю перерыв до 13.00.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. По ведению — Николай Васильевич Коломейцев. Давайте Николая Васильевича послушаем.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Учитывая важность вопроса и призыв председателя комитета, предлагаю сделать тайным голосование по законопроектам об образовании.

Председательствующий. Спасибо.

(*После перерыва*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершается, я прошу всех возвратиться в зал и подготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (13 час. 00 мин. 43 сек.)
Присутствует 438 чел. 97,3 %
Отсутствует. 12 чел. 2,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Открываем "правительственный час". У меня нет сомнений, что сегодняшний доклад министра внутренних дел Владимира Александровича Колокольцева вызовет большой интерес не только у профессионалов и у средств массовой информации, но и у всего нашего общества, поскольку Министерство внутренних дел, как, пожалуй, никакая другая правоохранительная структура, часто сталкивается с проблемами наших граждан. Мы сегодня вместе с руководством МВД должны проанализировать достигнутое, дать предложения в отношении того, каким образом министерство будет работать дальше, ну и дать предложения в части законотворческой деятельности, что является нашей прямой обязанностью. Я считаю, что вопрос о подготовке и рассмотрении закона о правоохранительной службе актуальный.

Я приглашаю Владимира Александровича Колокольцева на трибуну.

Колокольцев В. А., *министр внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Наша встреча сегодня впервые проходит в формате "правительственного часа". Вместе с тем со многими из вас мы постоянно взаимодействуем по самым разным вопросам.

Прежде всего хочу поблагодарить депутатов Государственной Думы за поддержку и внимательное отношение к деятельности Министерства внутренних дел. Ваши предложения и критические замечания позволяют своевременно вносить коррективы в работу органов внутренних дел.

Три года назад руководством страны был дан старт реформе Министерства внутренних дел и поставлена цель — выстроить действенную, чётко работающую систему, обеспечить правовую дисциплину сотрудников, эффективную защиту прав и свобод граждан. Ход и результаты первого этапа реформы уже неоднократно обсуждались в этом зале, поэтому я не буду повторяться. Итоги проведённых преобразований сейчас подвергнуты тщательному анализу. Сразу скажу, что пока они не устраивают в полной мере ни наших граждан, ни нас самих — очевидна необходимость проведения дополнительных организационных мероприятий и доработка нормативной базы.

В своём выступлении я остановлюсь на основных проблемах, во многом они перекликаются с поступившими от вас вопросами. Условно их все можно разделить на несколько бло-

ков: доступность и открытость полиции для населения, эффективность её работы, структурные и нормативно-правовые проблемы, дисциплина и борьба с коррупцией, профессиональная квалификация и престиж профессии полицейского. Анализ показал несколько основных причин сложившейся ситуации, среди которых структурные просчёты при проведении реформирования, пробелы в ведомственной нормативной базе, недостаточно эффективное применение имеющихся сил и средств, а также низкие темпы внедрения современных технологий.

Одним из принципиальных шагов в рамках реформы было сокращение личного состава органов внутренних дел на 20 процентов. Первоначально предполагалось, что в большей мере оно затронет обеспечивающие и штабные структуры, однако сейчас мы столкнулись с проблемой нехватки участковых, сотрудников патрульно-постовой, дорожно-патрульной и ряда других служб, работающих непосредственно на земле. Особенно серьёзное беспокойство вызывает сельская местность — по итогам восьми месяцев этого года именно там зарегистрирована пятая часть всех преступлений. На ситуацию здесь, по нашим оценкам, негативно повлияло сокращение почти на 40 процентов количества территориальных органов внутренних дел на уровне районов. В результате в настоящее время не обеспечено постоянное присутствие полиции в требуемом количестве в посёлках городского типа и сельских поселениях, где проживает более 11,5 миллиона человек. Серьёзные проблемы возникли с численностью участковых уполномоченных полиции. В ходе первого этапа реформы эта служба была сокращена на 16 процентов. Во многих регионах страны на одного участкового приходится сейчас по шесть-семь поселений, зачастую удалённых друг от друга на десятки, а то и сотни километров. При этом автотранспортом обеспечены лишь 57 процентов сельских участковых. Сейчас разработаны меры по увеличению количества участковых уполномоченных в таких районах и созданию для них современных условий работы, реализация этих мер уже началась.

В рамках реформирования пришлось отказаться от отдельных положительно зарекомендовавших себя методов работы, и теперь, например, нет школьных инспекторов, финансирование деятельности которых осуществлялось за счёт муниципальных бюджетов (ранее их насчитывалось около шес-

ти тысяч). Учитывая современные реалии, восстановление прежней ситуации не представляется возможным, поэтому нужно искать новые формы — как вариант можно рассмотреть введение в образовательных учреждениях должности заместителя или помощника руководителя по безопасности с приоритетным замещением её ветеранами правоохранительных органов.

Отдельного рассмотрения требует вопрос обеспечения общественного порядка. Необходимо разработать механизм, позволяющий региональным и местным органам власти участвовать в финансировании мероприятий по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. Такая возможность предусмотрена законом "О полиции", однако законодательством запрещено финансирование органов внутренних дел за счёт средств двух и более бюджетов одновременно. Устранение этой коллизии также позволит решить проблему увеличения зарплаты отдельным категориям сотрудников, лишившимся в настоящее время региональных доплат.

Если говорить о приоритетных мерах, планируемых на ближайшую перспективу, то здесь повышенное внимание будем уделять нашим районным подразделениям. Именно там проводится основная работа по обеспечению защиты прав наших граждан, и, оценивая работу именно этих подразделений, население делает выводы об эффективности проводимых мероприятий и о необходимости дальнейшего реформирования органов внутренних дел. Мы постоянно анализируем обстановку на местах и в случае необходимости за счёт имеющейся численности точно усиливаем отдельные направления. Например, так было сделано при создании подразделений по противодействию педофилии и отделов по борьбе с этнической преступностью.

В то же время укрепление основных полицейских служб за счёт внедрения новых форм и методов работы, а также взвешенного сокращения численности обеспечивающих подразделений остаётся в центре нашего внимания. При этом руководители региональных территориальных органов в полном объёме наделены полномочиями по самостоятельному перераспределению штатов в пользу наиболее сложных участков.

В целом вопрос гарантированного права граждан на защиту своих прав и имущества со стороны правоохранительных органов, на наш взгляд, может и должен рассматривать-

ся шире. В этих целях в министерстве создана рабочая группа, задачей которой является совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства. В том числе рассматривается новелла вплоть до исключения из уголовного процесса понятия отказа в возбуждении уголовного дела — по мнению экспертов, это позволило бы избежать принятия необоснованных решений на самом важном, первоначальном этапе уголовного процесса. Подобная практика распространена во многих странах и может обеспечить более качественную защиту законных интересов наших сограждан и, что немаловажно, исключить при этом возможность злоупотреблений и правонарушений со стороны самих правоохранителей.

Самое серьёзное внимание нами уделяется совершенствованию критериев оценки деятельности полиции. Как показывает практика, именно отдельные рецидивы палочной системы нередко порождают факты нарушения законности. На протяжении целого ряда лет существовавшие ранее критерии изменялись, но все они имели один основной недостаток — не учитывали в полной мере географические, социально-экономические и иные факторы отдельных регионов. С учётом специфики и многообразия наших территорий выработать единый универсальный критерий оценки деятельности органов внутренних дел, который объективно отвечал бы всем предъявляемым требованиям, оказалось просто невозможно. Сегодня в качестве одного из основных оценочных критериев мы определили общественное мнение, основанное на уверенности каждого гражданина в личной безопасности. Степень доверия людей напрямую определяется тем, как полиция защищает их от преступных посягательств.

Нами ведётся активная работа по совершенствованию ведомственной нормативной базы. Как я уже отмечал, её отставание от хода реформы заметно снижает эффективность проводимых мероприятий. Например, крайне важным вопросом является содействие граждан органам правопорядка в раскрытии наиболее опасных преступлений, в том числе за вознаграждение, как это предусмотрено законом "О полиции". В 2011 году и в первом полугодии 2012 года такие выплаты не производились по причине отсутствия ведомственного нормативного акта. В настоящее время разработано и действует временное положение. Соответствующий приказ находится в стадии согла-

сования. В результате в третьем квартале гражданам уже выплачено более 10,5 миллиона рублей за помощь в раскрытии ряда тяжких резонансных преступлений.

Существуют и другие проблемы системного характера. Сейчас заместители начальников полиции по направлениям деятельности в силу объёма возложенных на них полномочий превратились в кабинетных руководителей. Это крайне негативно влияет на качество и оперативность управляемости подразделениями полиции. При этом в существующей структуре органов внутренних дел данная категория руководителей оказалась отчасти вне правового поля. Это связано с тем, что согласно Уголовно-процессуальному кодексу и Федеральному закону "Об оперативно-розыскной деятельности" полномочиями руководителя органа дознания и органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, наделены только руководитель органа внутренних дел и его заместители. Таким образом, заместители начальников полиции — а в полиции сосредоточено около 80 процентов функций территориального органа — юридически лишены таких прав. Видится два направления решения данной проблемы — либо перераспределить полномочия, в том числе путём внесения поправок в действующее законодательство, либо изменить структуру органов внутренних дел.

Ещё одно проблемное направление деятельности МВД — система транспортной полиции. Для нас сегодня очевидна необходимость реорганизации работы органов внутренних дел в этой сфере. В рамках реформы в структуре центрального аппарата МВД России было создано Главное управление на транспорте, а на базе двадцати управлений внутренних дел на транспорте образованы восемь управлений по федеральным округам. Практика работы новой структуры выявила организационные проблемы. Границы участков филиалов ОАО "Российские железные дороги" не совпадают с границами федеральных округов, что приводит к дублированию функций оперативного обслуживания. Ряд управлений на транспорте по федеральным округам обслуживает несколько железных дорог, значительно удалённых от места их дислокации. В результате подразделениям органов внутренних дел и администрациям дорог сложно планировать и осуществлять совместные мероприятия по обеспечению общественного порядка и безопасности. С учётом изложенного сейчас прорабатывается вопрос восстановления двухзвенной системы территориальных орга-

нов МВД России на транспорте, это восемнадцать органов управления (по количеству железных дорог) и Московское управление внутренних дел на воздушном и водном транспорте МВД России.

Уважаемые депутаты, в качестве одного из основных инструментов повышения эффективности работы рассматривается мера по активному внедрению современных технологий, которые оказывают существенное содействие в выполнении возложенных на органы МВД задач, а в ряде случаев позволяют обходиться без присутствия сотрудников. Характерный пример — системы видеоконтроля за соблюдением правил дорожного движения. Сейчас они эксплуатируются практически во всех субъектах Федерации. В этом году с их помощью выявлено почти 16 миллионов правонарушений, это 40 процентов от общего числа и столько же, сколько за весь прошлый год. Для контроля системами видеонаблюдения оборудуются также стационарные посты ДПС и патрульные автомобили. В настоящее время ими оснащён почти каждый четвёртый патрульный автомобиль. В полном объёме эту работу планируется завершить в течение следующего года. Аналогичная система, действующая в рамках программного комплекса "Безопасный город", оказывает профилактическое воздействие и помогает в раскрытии совершённых преступлений.

Важная составляющая дальнейшего реформирования системы — обеспечение открытости работы органов внутренних дел. Невозможно предпринять действенные меры без доверия общества, люди должны знать, что делает ведомство и соответствуют ли эти действия потребностям и ожиданиям граждан. Необходимы постоянный мониторинг общественного мнения о работе полиции, взаимный обмен информацией, быстрое реагирование на все запросы общества, прозрачность основополагающих решений в сфере борьбы с преступностью и обеспечения безопасности. Вместе с тем открытость должна иметь разумные пределы, не нарушающие нормы о тайне следствия, об обеспечении защиты свидетелей и потерпевших и другие, содержащиеся в законодательстве. Мы активно взаимодействуем с гражданским обществом. Сейчас развиваются и внедряются новые формы такого сотрудничества. Также очевидна необходимость усилить роль общественных советов, созданных в системе МВД на

всех уровнях. Мы внимательно изучаем все поступающие по этому вопросу предложения.

Уважаемые депутаты, большой блок стоящих перед нами задач касается повышения дисциплины и профессиональной квалификации сотрудников. Их актуальность подтверждает значительное количество заданных вами вопросов. В первую очередь хочу сказать, что одним из главных приоритетов для нас является бескомпромиссная борьба с любыми правонарушениями и проявлениями коррупции со стороны сотрудников органов внутренних дел. Здесь предстоит длительная кропотливая работа, нами разработан и реализуется комплекс соответствующих мер. Особую роль в этом процессе играет служба собственной безопасности, выявляющая правонарушения и факты коррупции среди личного состава. Принято бескомпромиссное решение по ужесточению требований к руководителям и повышению их персональной ответственности за проступки и преступления подчинённых; искореняется практика увольнения по собственному желанию и задним числом сотрудников, совершивших правонарушения, несовместимые с их дальнейшей службой; любое чрезвычайное происшествие становится предметом служебных проверок, а меры реагирования на него — достоянием средств массовой информации, тщательно изучаются причины и условия, ему способствовавшие.

В целях передачи позитивного опыта и профилактики коррупции происходит плановая ротация руководящего состава. При этом в прошлом имели место случаи совместного перевода вслед за руководителем значительного числа ранее подчинённых ему сотрудников. В настоящее время такая практика пресечена. Эти и другие меры уже начинают давать результат, что подтверждается как статистикой, так и опросами общественного мнения. Вместе с тем нам предстоит сделать ещё очень многое. Здесь мы рассчитываем на постоянное внимание и поддержку депутатского корпуса и общественных организаций.

Сегодня сохраняются проблемы в системе подготовки и отбора кадров. Для их комплексного решения мною дано указание о разработке концепции кадровой политики в органах внутренних дел Российской Федерации, она будет направлена на повышение качества кадрового потенциала, его рациональное и эффективное использование. Проект концепции уже

подготовлен и в ноябре будет рассмотрен на коллегии министерства.

В то же время необходимо задуматься и о повышении престижа полицейской службы. Сейчас молодые люди, получившие качественное профильное образование, к сожалению, нередко не задерживаются в наших рядах. Не первый год наблюдается тенденция увольнения молодых специалистов — ежегодно подают рапорта около тысячи выпускников ведомственных вузов, прослуживших менее трёх лет. Нами разработаны правовые рычаги, чтобы переломить эту ситуацию: в Правительство Российской Федерации внесён проект постановления, определяющий порядок и размеры возмещения затрат на обучение в случае отчисления из ведомственного вуза и увольнения из органов внутренних дел по собственному желанию или отрицательным мотивам.

Существенное внимание будет уделено совершенствованию морально-психологического обеспечения деятельности сотрудников органов внутренних дел. Ведомственные психологи будут сопровождать все этапы прохождения службы от приёма на работу до выхода на пенсию.

Уважаемые депутаты, я перечислил лишь некоторые аспекты планируемых преобразований. Хочу отметить, что сейчас к этой работе мы привлекли экспертное сообщество. Для выработки стратегии образована расширенная рабочая группа по дальнейшему реформированию органов внутренних дел, в её состав включены известные правозащитники, депутаты, юристы, специалисты с опытом работы в органах внутренних дел и других силовых структурах. Группой подготовлены концептуальные предложения, которые объединены в документ, получивший название "Дорожная карта дальнейшего реформирования органов внутренних дел Российской Федерации". Неделю назад состоялось очередное заседание рабочей группы, где в целом проект получил поддержку и одобрение, одновременно поступил ряд замечаний по его доработке. В настоящее время проект "Дорожной карты..." размещён на сайтах Общественной палаты, правозащитного движения "Сопротивление", а также на интернет-ресурсах ряда популярных средств массовой информации, региональных сайтах юридической и социально-политической направленности.

В адрес рабочей группы продолжают поступать предложения. Мы надеемся на широкое общественное обсуждение дан-

ного проекта, для нас крайне важны ваши предложения и замечания. Уверен, что намечаемые и разрабатываемые сейчас меры по дальнейшему реформированию органов внутренних дел позволят создать высокоэффективную, технически хорошо оснащенную и открытую для населения полицию, способную надёжно защитить интересы граждан, общества и государства от любых противоправных посягательств.

К сожалению, в рамках отведённого Регламентом времени невозможно детально рассмотреть все имеющиеся проблемы и ответить на все поступившие от вас вопросы. Готовы детально обсудить их в любых удобных для депутатского корпуса форматах, в том числе на "круглых столах" и парламентских слушаниях. Мы открыты к всестороннему сотрудничеству и надемся на ваше понимание и поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Александру Ивановичу Жданькову.

Пожалуйста, Александр Иванович.

Жданьков А. И., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Контроль за расходами федерального бюджета на обеспечение защиты личности, общества, государства от противоправных посягательств, на поддержание общественного порядка и противодействие преступности является одним из приоритетных направлений деятельности Счётной палаты. Если говорить о масштабах этой работы, то достаточно сказать, что расходы МВД России составляют около 9 процентов всех расходов федерального бюджета. В этом году на эти цели предполагается направить свыше триллиона рублей.

За 2011 год и истекший период текущего года в аппарате МВД и в его подразделениях на местах проведено семнадцать контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, они носили как социально и общественно значимую направленность, так и финансово-бюджетную. Это позволило не только проверить использование бюджетных средств, но и проанализировать влияние условий финансового и материально-технического обеспечения на результаты деятельности МВД.

О наиболее значимых мероприятиях. Во-первых, это контроль за использованием бюджетных средств, направляемых на обеспечение антитеррористической защищённости объектов транспортной инфраструктуры, на обеспечение безопасности дорожного движения, на осуществление государственного контроля за оборотом оружия, за негосударственной детективной и охранной деятельностью, за оказанием услуг населению. Эти контрольные мероприятия позволили дать оценку достаточности финансовых и материальных ресурсов, выделенных на выполнение полномочий МВД по обеспечению безопасности граждан. Например, было установлено, что недостаточное финансовое обеспечение в проверяемые периоды не позволило достичь требуемой технической оснащённости подразделений органов внутренних дел на транспорте. По средствам сигнализации, наблюдения и контроля доступа обеспеченность составила 48 процентов, по средствам защиты информации — всего чуть более 2 процентов.

Анализ эффективности использования средств федерального бюджета, направленных на обеспечение безопасности дорожного движения, показал, что уровень оснащённости подразделений ГИБДД оперативно-техническими средствами в проверяемый период составлял всего 46 процентов, а численность сотрудников неотягивала до необходимого уровня. Финансирование мероприятий федеральной целевой программы "Повышение безопасности дорожного движения..." в 2009–2010 годах было значительно снижено. Так, в федеральном бюджете в 2009 году было предусмотрено в 1,6 раза меньше средств, чем в программе, в 2010 году — в 2,5 раза меньше, это в результате сказалось на дорожной безопасности.

Во-вторых, проверки использования государственных средств, выделяемых на решение проблемы обеспечения жильём сотрудников МВД и военнослужащих внутренних войск, на подготовку и переподготовку сотрудников органов внутренних дел, позволили выявить некоторые проблемы в решении социально значимых задач. В частности, была выявлена проблема недостаточного удовлетворения потребности МВД в финансировании для решения жилищного вопроса. К примеру, в 2012 году министерством только на субсидии для приобретения жилья сотрудникам УВД запрашивалось около 9 миллиардов рублей — выделено около 5 миллиардов. В 2013 году проектом бюджета предусмотрено выделение ещё меньшей сум-

мы — чуть больше 3 миллиардов рублей, о чём мы уже говорили на заседании бюджетного комитета в связи с предстоящим рассмотрением проекта бюджета.

К настоящему времени в системе профессионального образования МВД накопился комплекс проблем, связанных с подбором учащихся, комплектованием вузов системы МВД. В связи с отсутствием соответствующего нормативного акта не регламентированы особенности подготовки граждан для профессиональной деятельности по обеспечению безопасности, законности и правопорядка. Так, лишь 23 процента от общего числа сотрудников органов внутренних дел, ежегодно принимаемых на службу, являются выпускниками ведомственной системы образования, а значительную часть, около 70 процентов, составляют лица, не имеющие специальной подготовки и соответствующей мотивации к службе в органах внутренних дел. Естественно, это не может не сказаться на эффективности деятельности сотрудников органов внутренних дел. Особенно это актуально в настоящее время в условиях реформы, когда требования к качественному профессиональному образованию сотрудников полиции возросли, а переподготовка требует дополнительных бюджетных средств.

В-третьих, не были большой неожиданностью результаты проверки расходования государственных средств, направленных на создание единой информационной телекоммуникационной системы органов внутренних дел, а также на прикладные научные исследования в области безопасности и правоохранительной деятельности. На существующие проблемы и недостатки Счётная палата обращала внимание и ранее. В целях улучшения технической оснащённости и повышения эффективности деятельности органов в 2005—2011 годах на создание этой системы было направлено свыше 38 миллиардов рублей, однако отсутствие единой научно-технической политики привело к системным проблемам в организационном, инженерно-техническом и научно-методическом сопровождении. Причём изменения на завершающем этапе её реализации вызвали необходимость формирования новых организационных, правовых и технологических основ, а предыдущая работа привела к неэффективному и безрезультатному расходованию средств бюджета в сумме более 4 миллиардов рублей.

Очевидно, что значительную роль в повышении оперативности и эффективности деятельности органов внутренних дел

должны были сыграть прикладные научные исследования, на которые только в 2009—2011 годах в МВД было направлено 4 миллиарда рублей. Вместе с тем полученные результаты отдельных прикладных исследований не были направлены на решение проблем практической деятельности и, как следствие, не оказывают влияние на правоприменительную практику и криминогенную ситуацию. Так, централизованная закупка новых технических средств, разработка которых завершилась ещё в 2007—2009 годах, была осуществлена по результатам всего лишь четверти опытно-конструкторских работ от общего числа завершённых в этот период.

В ходе проведённых мероприятий за 2011 год и истекший период 2012 года установлены нарушения в целом на сумму более 9 миллиардов рублей. Основными являются следующие. Первое — несоблюдение сроков ввода в эксплуатацию объектов капстроительства: только в 2011 году в МВД не оформлен ввод в эксплуатацию 35 объектов с объёмом государственных капитальных вложений около 3 миллиардов рублей, что не только снижает эффективность государственных инвестиций, но и негативно сказывается на осуществлении полномочий, возложенных на органы внутренних дел и внутренние войска, а также не позволяет обеспечить социальные гарантии сотрудникам органов внутренних дел. Второе — несоблюдение законодательства при осуществлении государственных закупок практически на всех стадиях размещения заказов, выполнения контрактов и приёмки выполненных работ. Не всегда соблюдаются нормы Бюджетного и Гражданского кодексов, федеральных законов о защите от коррупции, в том числе № 94-ФЗ. Третье — не используется имущество, приобретённое за счёт федеральных средств, по причинам неготовности объектов капстроительства, технологической несовместимости отдельных видов оборудования, его неудовлетворительного качества.

По результатам контрольных мероприятий направляются информационные письма Президенту России, в правительство, представления и информация министру внутренних дел. В МВД России утверждаются планы устранения нарушений, при этом совершенствование нормативно-правового регулирования, устранение факторов, негативно влияющих на эффективность расходования бюджетных средств и использование федерального имущества, требуют более оперативного реагирования. В настоящее время завершается проверка эффектив-

ности использования средств федерального бюджета, выделенных на обеспечение социальных гарантий сотрудникам органов внутренних дел в части медицинского и санаторно-курортного обеспечения, и продолжается аудит эффективности использования бюджетных средств, выделенных Министерству внутренних дел на реформу. О результатах будет доложено в установленном порядке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста, ваш вопрос.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Владимир Александрович, вопрос такой: скажите, пожалуйста, что делается в органах внутренних дел для пресечения фактов укрытия преступлений от учёта? Ну, здесь статистика явно не в пользу руководства МВД: с одной стороны, МВД рапортует о том, что за девять месяцев этого года преступность сократилась у нас существенно — число возбуждённых уголовных дел уменьшилось на 8 процентов, а с другой стороны, количество сообщений и заявлений о происшествиях, которые поступили в отделы полиции, увеличилось на 6 процентов. Понятно, что это свидетельствует о фактах незаконного отказа в возбуждении уголовных дел. Причём я хотел бы обратить внимание на то, что галопирующими темпами полицейские сокращают, так сказать, экономическую преступность: она существенно сократилась — аж на 17 процентов за девять месяцев, то есть к 2017 году у нас экономической преступности в стране не будет.

Председательствующий. Владимир Александрович, пожалуйста.

Колокольцев В. А. Спасибо за вопрос.

Прежде всего, я не могу согласиться с вашим мнением о том, что увеличение количества обращений в органы внутренних дел граждан свидетельствует об увеличении преступности. Дело в том, что увеличивается количество каналов коммуникации с органами внутренних дел: мы сейчас получаем заявления и по Интернету, и через средства массовой информации — любые каналы для нас открыты, и мы регистрируем все обращения. Во-вторых, у нас сегодня создан механизм, который исключает необходимость манипулирования статистиче-

скими данными, для того чтобы показать, как мы хорошо работаем. Мы в этом сегодня объективно не заинтересованы. И в-третьих, на что мы надеемся? Сейчас проводится работа по созданию государственной автоматизированной системы уголовной статистики, работа эта будет завершена к 2015 году, и всё перейдет в ведение независимой надзорной инстанции, какой является прокуратура, и поэтому у нас исчезнут даже объективные основания заниматься манипулированием вот этими данными. А пока, несмотря на латентность, несмотря на какие-то другие моменты, мы свидетельствуем, что количество преступлений по ряду тяжких составов действительно сокращается год от года.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Александрович, вы в своём выступлении обозначили те вопросы, которые нужно решать. Есть ли сегодня проблемы в части принятия федеральных законов, принципиально важных для эффективной работы органов внутренних дел? И какие законопроекты внесены в Государственную Думу на рассмотрение в данный момент?

Колокольцев В. А. Спасибо за вопрос. У нас сегодня практически отсутствуют какие-либо основания говорить о том, что не выстроены взаимоотношения с Государственной Думой, — все вопросы у нас решаются в рабочем ключе, очень конструктивно. Что касается принятия законов, самые ожидаемые для нас — это законы о порядке отбывания административного ареста, об участии граждан в охране общественного порядка. И мы очень надеемся на скорейшее принятие закона, который упрощал бы досудебную проверку поступающих к нам материалов, повышал бы эффективность рассмотрения и вводил так называемую протокольную форму рассмотрения дел о преступлениях небольшой и средней тяжести. На это мы очень надеемся. А так проблем во взаимодействии у нас практически не существует.

Председательствующий. Спасибо.

Илья Евгеньевич Костунов.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Владимир Александрович, острейшая проблема для миллионов россиян — обеспечение безопасности в садоводческих объединениях в связи с проживанием и работой

в них сотен тысяч трудовых мигрантов, в том числе нелегалов. Рейды по их выявлению нерегулярны, взаимодействие полиции с органами управления так называемых садоводств малоэффективно. В то же время садоводы — это активная часть населения, они готовы откликнуться на новые формы взаимодействия, модели коммуникации, готовы использовать системы видеонаблюдения, предоставлять полиции свои ресурсы в Интернете. Они часто находят личные странички участковых в социальных сетях, но не адреса их электронной почты или электронные адреса отделов полиции, и тем более не интернет-страницы отделов полиции. На их конструктивные предложения — часто только формальная реакция полицейских начальников либо её отсутствие. С октября по апрель садовые участки подвергаются фактически разграблению, ранее сотрудники бывшей милиции крайне неохотно регистрировали такие преступления. Какие превентивные меры планирует принять министерство для действенного обеспечения правопорядка на территориях многочисленных садоводческих и дачных объединений?

Колокольцев В. А. Спасибо за вопрос. Всё дело в объективных трудностях, которые возникают в силу разного расположения вот этих загородных участков, дач и так далее и прохождения маршрутов патрулирования наших экипажей, поэтому основное внимание мы здесь уделяем профилактическим мероприятиям, рейдам. В частности, в Московской области в апреле и в сентябре было проведено профилактическое мероприятие под названием "Загородный дом, дача", в ходе которого было выявлено пятьсот с лишним преступлений, включая более двух десятков разбойных нападений, несколько десятков грабежей, соответственно кражи из этих домов. И такую работу мы будем продолжать.

На что мы надеемся? Мы надеемся на то, что в большей мере получат развитие системы видеоконтроля в местах расположения загородных участков наших граждан. Необходимо также замыкание этих систем видеоконтроля на аппаратно-программный комплекс "Безопасный город", чтобы своевременно можно было реагировать на какую-либо тревогу, ну, и привлечение, широкое привлечение к охране общественного порядка на этих территориях наших внештатных сотрудников, сотрудников частных охранных предприятий. В любом случае мы такую работу проводим и надеемся, что

она будет получать дальнейшее развитие и мы увидим реальные результаты.

А что касается того, что нельзя найти участкового, то у каждого территориального органа внутренних дел существует сайт, на этом сайте, который постоянно обновляется, имеются координаты местных участковых, и я думаю, нет никакой объективной трудности найти участкового и организовать с ним взаимодействие.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Владимир Александрович, уважаемый товарищ министр! Одной из задач реформирования Министерства внутренних дел Российской Федерации является, безусловно, борьба с коррупцией и очищение рядов сотрудников органов внутренних дел от коррупционеров. Скажите, пожалуйста, а каковы всё же результаты и есть ли достижения в этом направлении? И как вы оцениваете работу службы собственной безопасности министерства в этом направлении?

Колокольцев В. А. Спасибо за вопрос. Дело в том, что мы действительно объявили бескомпромиссную борьбу, я бы даже сказал, войну этим явлениям в наших рядах. Все полномочия у нашей службы собственной безопасности имеются. Работа выстроена таким образом, что каждому такому факту мы даём принципиальную оценку, ввели принцип персональной ответственности руководителей тех сотрудников, которые оказались замешанными в таких неблагоприятных поступках. И как результат, уже в этом году на 26 процентов в наших рядах сократилось количество взяточников — это при нашей непреклонной позиции никоим образом не скрывать подобного рода явлений в своих рядах.

Я считаю, что это достаточно положительный результат. Но всё-таки оцениваю его реально и считаю, что это просто начало пути, начало длительной и кропотливой работы. В любом случае каждому факту мы даём объективную оценку, спрашиваем с руководителей и никоим образом эти факты не замалчиваем. Я считаю, что это наше генеральное направление — наведение порядка в своих собственных рядах. У руководства Министерства внутренних дел достаточно решимости эту работу продолжать и впредь.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Александрович, соглашаюсь с тезисами вашего доклада, в общем-то, выверенного, но вот каким образом вы будете исключать практику, когда большие группы, целые кланы переехавших из других регионов милиционеров продолжают службу, вводя свои правила функционирования, внося раскол в сообщество?

И в связи с этим следующий вопрос. Вот в советское время было хорошее подспорье для качественного подбора милиционеров — обязательная служба в Вооружённых Силах, особенно, скажем, в погранвойсках, воздушно-десантных войсках, а сейчас этого критерия нет. И конечно же, особенно в ведомственных вопросах, мне кажется, борьба с коррупцией начнётся тогда, когда курсанты бывших школ милиции перестанут платить за зачёты, а это, к сожалению, сегодня есть. Вот, может быть, в ваш план включить всё-таки жесточайшее искоренение этих фактов на стадии обучения курсантов?

Колокольцев В. А. Что касается первой части вашего вопроса. Одним из моих первых принципиальных решений при вступлении в эту должность был категорический запрет на перевод сотрудников вслед за своим руководителем: максимум, сообразуясь с местной спецификой того или иного региона, одного-двух, в крайнем случае трёх сотрудников, но опять-таки по согласованию с Департаментом государственной службы и кадров, и только если есть письменное согласование. Вообще, этой практике поставлен надёжный барьер, и скоро такая практика просто прекратится.

Что касается наведения порядка в наших учебных заведениях. Один из сегментов моего доклада был посвящён концепции кадровой службы, разработке этой концепции, которую уже в ноябре мы будем принимать на заседании коллегии и которая как раз предусматривает различные многовекторные решения, в том числе и по учебным заведениям. Я прекрасно понимаю вас и разделяю вашу обеспокоенность тем, что слушатели наших учебных заведений, вместо того чтобы добросовестно подготовиться к зачёту или экзамену, совершают какие-то, так скажем, движения материального свойства и получают хорошие оценки. Вот этому явлению также будем стараться противостоять всеми имеющимися у нас силами и средствами, работа только начинается.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Александрович, в своём докладе вы сказали — и, собственно говоря, мы из средств массовой информации это знаем, — что использование системы "Безопасный город" дало достаточно серьёзные результаты: если мне не изменяет память, было раскрыто большое количество преступлений — тысячи, а административных правонарушений — несколько миллионов. В связи с тем что на следующий год в бюджете сокращено финансирование вашего ведомства, не будет ли сокращена программа развития этой комплексной системы "Безопасный город"?

Колокольцев В. А. Дело в том, что достаточно большое количество финансовых средств уже вложено в развитие этой системы, сейчас главное — настроить механизм реализации полученного потока информации.

Буквально вчера мы проводили заседание правительственной комиссии, которое как раз и посвящалось этому. У нас есть проблемы в плане передачи на обслуживание этого аппаратно-программного комплекса — в какую организацию? Но в любом случае мы должны буквально в следующем году эту работу завершить и руководители субъектов Федерации должны определиться с организацией, которая возьмёт на баланс обслуживание этой системы, поскольку аппаратно-программный комплекс "Безопасный город" включает в себя обслуживание таких сегментов, как жилищно-коммунальное хозяйство, общественный транспорт. Конечно, органам внутренних дел не вся информация нужна, нам нужны только моменты, когда фиксируется совершение какого-либо правонарушения. Мы считаем, что профилактическую роль играет уже само присутствие камер внешнего наблюдения в общественных местах.

Вопросы есть, но эти вопросы решаются. В 2013 году мы должны завершить в целом структурное построение всей этой системы. В зависимости от бюджетных возможностей того или иного региона и развивается этот комплекс, но в любом случае подспорье органам правопорядка очень большое, надеемся на правильное понимание нашей позиции главами субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Георгиевна Борзова.

Борзова О. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, у меня к вам вопрос следующего содержания. Последние годы характеризуются большим количеством правонарушений со стороны несовершеннолетних. Так, только в 2011 году в органы внутренних дел были доставлены более пятисот детей за такие правонарушения. В системе профилактики безнадзорности большое значение имеют центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей. Вы знаете, что указом Президента Российской Федерации утверждена Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 годы. Согласно этой стратегии в стране должны быть созданы эффективная система профилактики правонарушений детей и эффективная система общественного контроля за соблюдением прав детей.

Что предпринимает ваше министерство для того, чтобы были решены задачи, поставленные в национальной стратегии, и в том числе в отношении организации?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Александрович.

Колокольцев В. А. У нас в стране существует 79 таких центров, им уделяется повышенное внимание, потому что мы действительно имеем дело со следующим поколением. Эти центры постоянно находятся на контроле как у общественных наблюдательных комиссий, которые постоянно там бывают, так и у Общественной палаты, где постоянно эти вопросы обсуждаются.

Что касается условий содержания этих детей, правонарушителей, достаточно просто посмотреть московский центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей: порой даже у вполне благополучных семей таких условий, в которых содержатся наши несовершеннолетние правонарушители, просто не имеется, очень хорошие условия созданы. Конечно, материально-техническая обеспеченность не решает этой проблемы, не заменяет собой работы всех наших государственных институтов, для того чтобы в этих центрах, хоть они и в прекрасном состоянии, вообще детей не было, поэтому в рамках Правительственной комиссии по профилактике правонарушений мы данную работу проводим. Но в целом, конечно, ни органы внутренних дел, ни какой-то другой государственный институт не может

заменить собой нормальную семейную атмосферу в деле воспитания подрастающего поколения.

Председательствующий. Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, в нашей стране ежегодно до 40 процентов погибших женщин погибают от рук мужей и других членов семьи — до 12 тысяч женщин погибают ежегодно, это просто огромная проблема! Скажите, пожалуйста, что делается сегодня, что необходимо сделать, чтобы кардинально переломить ситуацию? И есть ли необходимость в специальном законе, регулирующем вопросы противодействия насилию в семье? К сожалению, в проекте "Дорожная карта..." вашего ведомства об этом не сказано ни слова.

Колокольцев В. А. Это многоплановая и комплексная проблема, недаром мы данному вопросу посвятили одно из недавних заседаний коллегии Министерства внутренних дел, он был детально и предметно рассмотрен. Эта проблема включает в себя не только правоприменительную практику и где-то, может быть, судебную практику, эта проблема должна рассматриваться с учётом нагрузочных показателей, критериев оценки эффективности труда наших сотрудников. Я, кстати, на этом заседании коллегии привёл пример: в одном из регионов вместо того, чтобы уделять внимание именно вот этим проблемам, что непосредственно предписано нашим представителям службы участковых уполномоченных, они уделяют внимание чисто цифровым, количественным показателям. По этому поводу были высказаны критические замечания местному руководителю.

Нужно перераспределить имеющиеся ресурсы в пользу тех служб, которые занимаются этой проблематикой, и соответственно дать возможность им навести порядок на подведомственной территории. Но это проблема многоплановая, здесь вопрос-то не только в критериях оценки эффективности работы наших служб и подразделений, здесь вопрос в желании и возможностях наших служб и подразделений бороться с этим злом. В любом случае эта работа находится под нашим контролем.

Председательствующий. Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина.

Апарина А. В. Уважаемый Владимир Александрович, очень чётко просматривается — справедливости ради надо

сказать — ваше намерение улучшить работу, действительно реформировать работу правоохранительных органов, но с кадрами до сих пор не всё благополучно, мой вопрос касается кадров.

Когда сокращали штат на 20 процентов, то говорили: мы очень тщательно подходим к этому и обязательно будем помогать в трудоустройстве. До сих пор десятки, если не сотни, бывших милиционеров не трудоустроены. Мы, по сути, их подталкиваем к работе в охранных предприятиях криминальных структур. Это первое.

Не секрет, что в ходе переаттестации были и моменты мщения — выводили неугодных. Намерены ли вы продолжить практику — уже имеются у вас факты — возврата достойных профессионалов на работу в правоохранительные органы? Это будет правильно. А если ещё вернёте имя милиции, это тем более... *(Микрофон отключён.)*

Колокольцев В. А. Мы в этом году уже приняли на службу порядка сорока шести тысяч человек из числа тех, кто раньше проходил службу в органах внутренних дел, — это небольшое количество, всего где-то 3,6 процента, но в любом случае такая работа проводится. И нет никаких препятствий для тех сотрудников, которые добросовестно работали, но в силу сокращения подразделений, где они проходили службу, были вынуждены уволиться, никаких барьеров, для того чтобы им продолжить службу сегодня, только уже в другом подразделении, просто не существует.

Что касается ошибок при проведении переаттестации и при проведении вот этого очень большого сокращения. С учётом тех временных факторов, которые существовали на тот момент, могу сказать: конечно, были ошибки. И вообще, в любом большом деле, а наша организация очень большая, без ошибок не получается, и даже при самом скрупулёзном планировании какого-то процесса, затрагивающего, может быть, в десять раз меньшее количество сотрудников, и то были бы ошибки. На то мы и руководители, чтобы исправлять ошибки, — будем эти ошибки исправлять, будем возвращать сотрудников, но каких-либо больших, многоплановых операций по их восстановлению, возвращению, конечно, мы проводить не будем, эта работа требует спокойного, рассудительного подхода.

Председательствующий. Спасибо.
Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Александрович, граждане, совершившие административные правонарушения, а также лица, подпадающие под категорию подозреваемых и обвиняемых, зачастую изолируются от общества и содержатся в спецместах — в дежурных частях, изоляторах временного содержания. Как вы относитесь к тому, чтобы оснастить эти спецместа, я имею в виду дежурные части и ИВС, системами видеонаблюдения в целях соблюдения прав подозреваемых и обвиняемых? На мой взгляд, это позволило бы давать более объективную оценку действиям сотрудников полиции, которых иногда огульно обвиняют в правонарушениях.

Спасибо большое.

Колокольцев В. А. Уважаемый Валерий Сергеевич, я отношусь положительно ко всему, что может улучшить материально-техническую оснащённость не только мест предварительного содержания задержанных граждан, но и в целом мест прохождения службы наших сотрудников, но будем реалистами: всё упирается в наши финансовые возможности. Конечно, контроль за расходованием средств нами установлен достаточно жёсткий, другое дело, насколько в должной мере мы обеспечены финансовыми ресурсами, для того чтобы все места содержания вот этих граждан мы могли оборудовать системами видеоконтроля и тем самым полностью исключить обвинение наших сотрудников в нарушениях закона и в каких-либо неблагоприятных делах. Мы в этом заинтересованы, но свою работу в любом случае строим исходя из реальных финансовых возможностей.

Что касается контроля за местами временного содержания. Мы работаем в тесном взаимодействии с общественными организациями, с общественными наблюдательными комиссиями, с представителями общественных советов. Нам нечего скрывать, за исключением каких-то моментов, связанных с необходимостью сохранения служебной тайны, так что практически все эти места полностью прозрачны и открыты для контроля с любой стороны.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, спасибо вам за конструктивный подход. В настоящее время Дума вводит ужесточение ответственности за нарушение Правил дорож-

ного движения, особенно для пьяных водителей, а вы обеспечиваете соблюдение принципа неотвратимости наказания. Я знаю по итогам рейдов "Нетрезвый водитель", что ГАИ стало недавно заносить в базу данных информацию о количестве алкоголя в организме водителя. За это вам огромное спасибо, потому что, по моим ощущениям, мы создаём сейчас миф о том, что российское автомобильное сообщество — это повально пьющие люди, а это не соответствует действительности.

Вопрос: как ваше министерство, в частности служба собственной безопасности, собирается минимизировать коррупционную составляющую в отношениях между инспектором и водителем, учитывая беспрецедентное повышение штрафов и, соответственно, взяток? И что вы предпримете для того, чтобы пресекать грубые нарушения Правил дорожного движения, такие, например, как когда очередной лихач проезжает через всю Москву под камерами и его останавливает не дорожно-патрульная служба, а столб, другие машины или, если мы вспомним недавнюю трагедию, ограждение остановки общественного транспорта, где находились люди?

Колокольцев В. А. Вячеслав Иванович, такая работа должна вестись наступательно, должна быть повседневной и бескомпромиссной. Вот эти три основных правила, которым мы будем следовать, для того чтобы навести порядок в своих собственных рядах.

Что касается рейдов, мероприятий по выявлению пьяных водителей за рулём, здесь есть два момента: с одной стороны, граждане, и в первую очередь водители, возмущаются тем, что сотрудники ГИБДД останавливают их без видимых причин, а с другой стороны, сотрудники ГИБДД не могут проводить подобного рода мероприятия просто так, то есть не могут останавливать автомобиль, чтобы посмотреть на водителя и пожелать ему дальнейшего счастливого пути, поэтому проводятся так называемые профилактические мероприятия с привлечением медицинских работников, чтобы уменьшить зло, которое имеет место.

К сожалению, у нас количество пьяных водителей не уменьшается, и цифры говорят об этом, подтверждают всё сказанное: на 1,2 процента увеличилось в этом году количество задержанных пьяных водителей. Надеемся на техническое перевооружение наших сил — разработаны дистанционные комплексы, позволяющие определить наличие алко-

гольных паров в автомобиле, с их помощью мы, с одной стороны, не будем безосновательно останавливать автомобили, вызывая тем самым возмущение у их владельцев, а с другой стороны, сможем дистанционно определять наличие в том или ином автомобиле пьяного водителя. Такую работу проводить необходимо, те ужасные вещи, которые творятся на улицах наших городов, просто побуждают нас работать ещё более активно.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, главным показателем и степени эффективности реформы в целом, и, наверное, престижа органов внутренних дел, о котором вы совершенно справедливо сказали в своём докладе, является ситуация с кадрами, с укомплектованностью органов внутренних дел. Скажите, пожалуйста, по сравнению с прошлым годом сколько уволилось сотрудников органов внутренних дел, по каким причинам, какие подразделения являются наиболее проблемными с точки зрения их укомплектованности и какие меры предпринимаются, чтобы эту проблему решить?

Колокольцев В. А. Наиболее сложное положение у нас в таких службах, как уголовный розыск — там сегодня некомплект составляет 6,6 процента, подразделения по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией — там тоже некомплект составляет 6,6 процента, вопреки расхожему мнению о том, что выстраивается очередь желающих устроиться туда на работу, где-то на 5,5 процента не укомплектованы у нас подразделения участковых уполномоченных, патрульно-постовая служба не укомплектована. Конечно, это те службы, где очень высокие трудовые затраты, ненормированный рабочий день и все остальные сопутствующие компоненты. В среднем в Министерстве внутренних дел некомплект в размере 4,4 процента. Если рассмотреть более детально регионы, то на Сахалине — вот недавно я там был — некомплект порядка 200 человек на управление, на Камчатке — 170 человек, то есть это совершенно небольшой рабочий некомплект.

Но если посмотреть на такой мегаполис, как Москва, на Московскую область, то, конечно, здесь некомплект больше. Прежде всего это связано с лишением сотрудников наших подразделений региональных выплат, но сейчас уже подготовлен

законопроект о внесении необходимых поправок, позволяющих главам субъектов осуществлять такие доплаты отдельным категориям сотрудников. Если в целом по стране увеличение зарплаты сотрудников органов внутренних дел было в два раза, то вот для такого мегаполиса, как Москва, для Московской области это увеличение оказалось всего в полтора раза. Поэтому здесь и некомплект больше, но мы надеемся на то, что совместными усилиями решим эти проблемы.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Александр Дмитриевич Куликов, фракция КПРФ.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый министр! Бесспорно, многие в нашей стране связывают с вашим назначением реализацию надежд общества на принципиальное изменение положения в системе МВД к лучшему. Давно не было министра, прошедшего, так сказать, все азы милицейской службы, очень давно, более десяти лет, со времён Владимира Рушайло.

Во что превратилось — справедливо будет утверждать, превратили — за это время МВД, видно невооружённым глазом. Законы о денежном довольствии военнослужащих, о монетизации льгот, принятые "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" и подписанные президентом Путиным в начале 2000-х годов, вышвырнули на обочину жизни, ввергли в нищету сотни тысяч милиционеров, участковых, оперативных работников, следователей, руководителей органов внутренних дел. И если в Вооружённых Силах в то время отдельные офицеры кончали жизнь самоубийством из-за невыносимых условий, то в органах внутренних дел шло массовое увольнение сотрудников, особенно профессионалов своего дела.

Мощно проявились и вялотекущие до того процессы криминализации части личного состава, коррупции, злоупотребления должностными полномочиями. Беззакония более не сдерживались ничем, а в отдельных подразделениях многих регионов и никем. Не будем забывать, что Евсюков и евсюковщина — порождение не только ельцинского лихолетья, но и времён новых российских реформаторов. Это боль и драма всего общества, помнящего ещё советские времена, советскую милицию, советских Анискиных.

Этот период горек ещё и потому, что сменяемые один за другим руководители министерства, его управлений, депар-

таментов напрочь забыли о ветеранах милиции, о ветеранах органов внутренних дел, о преемственности традиций служения Отечеству, народу, о верности присяге. Их мало волновали вопросы условий жизни сотрудников, а между тем более десятка лет ветераны, пенсионеры МВД не получали ни гроша к своей нищенской пенсии. Десятки тысяч людей в милицейских шинелях, уволившись, так до сего времени и не получили заслуженного жилья. Многие пенсионеры уголовного розыска, следствия вынуждены были пойти на поклон, чтобы трудоустроиться, к тем богатым и обеспеченным, кого ещё недавно они же отправляли за решётку за преступления. Кто поймёт, что творилось в душе у этих Анискиных? Кто измерит глубину отчаяния человека, потерявшего смысл в жизни, смысл профессии, которой он когда-то гордился? Так было.

Что изменилось после реформы МВД, инициированной президентом Медведевым в 2010 году? По мнению фракции КПРФ, реформа не удалась: волонтаристский подход, невнятная концепция реформы, отсутствие действительно профессиональной рабочей группы неангажированных специалистов, учёных, экспертов и чёткой программы действий привели к краху важного государственного дела. Её результатом явилось не только нанесение серьёзного экономического ущерба народу, например, миллиарды рублей оказались выкинутыми на ветер при бессмысленном переименовании милиции в полицию, но и значительное ослабление борьбы органов внутренних дел с преступностью.

Основой последнего послужило решение президента о сокращении более чем пятой части личного состава милиции, самым непосредственным образом отразившееся на численности сотрудников уголовного розыска, службы участковых, следователей, милиционеров патрульно-постовой службы, то есть на тех подразделениях, которые непосредственно ведут работу по раскрытию преступлений и задержанию преступников, по профилактике преступлений.

Что это за решение? В чьих интересах было вынесено? Как соответствует реальному состоянию преступности в России, которая, по оценке специалистов, более чем в восемь — десять раз превышает официальную статистику? Знает ли бывший президент, лидер партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", что реформа, её вдохновители и исполнители оголили территории во многих

регионах, оставив население без милицейского прикрытия, о чём, кстати, сегодня говорил и министр?

Можно перечислить и меньшие по масштабам провалы, чем приведённые, но важно другое. Вследствие этой реформы преступность, прежде всего организованная, экономическая и коррупционная, получила ещё больший размах: до триллиона рублей в год обналичивается теневого, криминального денег, ещё более укрепилась мафия в отдельных областях и республиках, а заплатили за это наши граждане своими жизнями, здоровьем и имуществом. За такие реформы, господа, надо отвечать, и не только должностью.

И в завершение. Одобряя в целом предложения министра Колокольцева по наведению порядка в МВД — не будем называть это реформой: не те ресурсы, не тот уровень государственных решений, во главе такого дела нужен как минимум Президент Российской Федерации, — считаем необходимым, во-первых, рекомендовать министру и рабочей группе вернуться к предложениям фракции КПРФ по реформе МВД, сделанным нами в 2010 году, во-вторых, Госдуме подготовить проект постановления о результатах проведённой в 2010—2011 годах реформы МВД, где расставить оценки её авторам, вплоть до соответствия занимаемым должностям, с соответствующими рекомендациями Президенту Российской Федерации Путину. Подготовить это постановление можно было бы поручить комитету по безопасности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, я не очень понял, о чём говорил предыдущий выступающий, но понял одно — что и наша фракция, и, кстати говоря, фракция КПРФ (вот и депутат Коломейцев об этом говорил в своей реплике) выражают благодарность Владимиру Александровичу за доклад, который он сделал здесь, в Государственной Думе: наверное, впервые — в моём случае за три созыва — я услышал такой доклад министра, который и хотел услышать, где он не рассказывал, как всё хорошо в нашей стране и как благодаря его личным достижениям у нас в стране всё очень хорошо, всё в порядке и проблем нет. А ведь люди, которые собрались в этом зале — депутаты, делегированные сюда, и прочие, — хотят знать о проблемах в ведомстве, хотят знать, понимает ли министр, что они есть, и как он собирается их решать, и вот

впервые в докладе мы услышали о тех проблемах, которые есть, впервые мы услышали, что министр понимает эти проблемы, знает, как их решать, и говорит о том, что уже сделано. За это, я думаю, мы, наше высокое собрание, должны дать карт-бланш министерству и поддержать все его законодательные инициативы.

Что бы хотелось отметить? Отметить хотелось бы скромность... а может быть, это не скромность, но у нас, собственно говоря, ничего не попросили, а ведь в наших руках бюджет! Вот меня лично настораживает, что по сравнению с 2012 годом более чем на 300 миллиардов рублей сокращается финансирование МВД. Это притом, что на сегодняшний день мы получили достаточно серьезные результаты в борьбе с преступностью, хотя количество зафиксированных преступлений говорит не о том, что преступлений стало больше, а о том, что благодаря нынешнему руководству МВД кардинально изменился подход к регистрации преступлений. Не секрет — и мы много лет здесь об этом говорили, — что нам министры и другие товарищи, в том числе из прокуратуры, говорили, что ведётся борьба... обещали, что будут принимать и рассматривать все заявления, но ведь этого не было, мы постоянно получали большое количество жалоб на то, что преступления просто не регистрируются и подать заявление о совершённом преступлении — проблема. Сегодня таких обращений нет, сегодня принимаются и рассматриваются все заявления. Поэтому я думаю, что в нашем комитете по бюджету надо рассмотреть этот вопрос, подумать и, может быть, действительно найти источники дополнительного финансирования серьёзнейших программ, которые сегодня в этом нуждаются. Я думаю, то, что было раскрыто более одиннадцати тысяч преступлений, что было выявлено более девяти миллионов административных правонарушений благодаря системе "Безопасный город", говорит о том, что система эффективно работает. И надо этим заниматься. Системы видеонаблюдения — это серьёзнейшее препятствие на пути преступников, даже если просто камеры висят, они уже профилактическую работу осуществляют, потому что человек не будет никакого преступления совершать под камеру. Принципиальная позиция всех руководителей, всех уровней, плюс оснащение подразделений МВД средствами технического контроля — это как раз самые действенные меры борьбы с коррупцией. И я думаю, что это мы с вами тоже должны поддерживать.

У меня осталась одна минута, к сожалению, не могу не сказать гадости: я считаю, что сегодня есть серьёзнейшее упущение в работе министерства — оно не уделяет внимание тому, что происходит в средствах массовой информации. Посмотрите те фильмы, сериалы, которые у нас сегодня идут, — какой образ полицейского мы там видим? Там полицейский постоянно поднимает стакан, там постоянно, мягко говоря, порочится образ российского полицейского. Я думаю, что МВД надо мониторить эту ситуацию, следить, что происходит в средствах массовой информации, в частности на телевидении, иначе мы никогда не решим проблему создания положительного, позитивного образа полицейского в нашей стране. Я думаю, что средства массовой информации должны отвечать за свои действия, когда они в угоду кому-то или для получения прибыли поганят, очерняют людей, которые своей жизнью обеспечивают в том числе и их безопасность.

Я обращаюсь к руководству МВД от имени фракции ЛДПР: фракция готова поддержать любые ваши начинания и, когда происходит шельмование — художественное, нехудожественное — образа российского полицейского, просим вас более жёстко реагировать на такие факты.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, несомненно, доклад министра внутренних дел даёт очень развёрнутое и полное представление о том, какова практическая программа действий важнейшего министерства России по обеспечению общественной безопасности, по сохранению жизни наших граждан.

Коллеги, я напомним, что в текущем году, к сожалению, двести четырнадцать сотрудников погибли, отдали свою жизнь в защиту жизни и здоровья граждан нашей страны. И конечно, обсуждая вопросы деятельности МВД, мы всегда помним о том, насколько важна наша поддержка, поддержка парламента, в реализации тех сложнейших государственных задач, исполнение которых обеспечивает Министерство внутренних дел.

Та "Дорожная карта...", которая составлена министерством, безусловно, отражает болевые точки: это и деятельность участковых, это и регистрация заявлений, и репутационная ра-

бота, и подготовка кадров, и повышение квалификации сотрудников, это и необходимость единоначалия, потому что существующая сегодня проблема — кто руководитель тероргана, а кто начальник полиции — приводит к непониманию и, как говорится, не работает на пользу обществу. Это всё было отмечено самим министром.

Точно так же, мы полагаем, очень важно, что министром отмечены и перспективы, которые ожидают нас в решении этих вопросов. Что может сделать парламент и что предлагает фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", для того чтобы мы не просто слушали отчёт, а помогли важнейшему министерству в решении главной задачи обеспечения общественной безопасности?

Сегодня в выступлении представителя Счётной палаты были затронуты важнейшие проблемы, которые требуют именно решения парламента. Это, несомненно, всё, что связано с обеспечением жильём, это всё, что связано с выплатами за сверхурочную работу. Коллеги, ни для кого не секрет, что участковый, оперативный сотрудник сегодня фактически не имеют свободного времени, их жизнь полностью отдана тому, чтобы профессионально исполнять свой долг. Вот недавно было приведение к присяге, шестьсот пятьдесят молодых ребят принимали присягу. Я вам должна сказать, это молодые, красивые, умные ребята, которые пришли учиться, потому что сегодня меняется репутация полиции, и они хотят работать честно, хотят обеспечивать общественную безопасность. Поэтому наша прямая обязанность в рамках формирования бюджета поддерживать министерство и решить эти задачи, задачи, которые прямо вытекают уже из требований закона.

Кроме того, сегодня развитие криминалистической службы, аппаратных комплексов — это то, что как раз является своевременным ответом на вызовы и угрозы, которые формируются в современном мире. Раскрытие преступления требует не только головы и ног оперативного сотрудника, но и надлежащей криминалистической работы. Кроме того, оперативная работа должна сопровождаться ещё и фиксацией тех правонарушений, которые осуществляются с использованием современных технологий. Этим занимается Управление "К", но сегодня это направление в полной мере пока ещё не освоено. Киберпреступность сегодня отнесена к числу международных угроз, и, конечно, очень важно, чтобы наше министерство было готово к решению этой сложнейшей задачи.

Мы предлагаем Государственной Думе — это позиция нашей фракции, мы обращались и к Президенту Российской Федерации — выйти с инициативой на уровне заместителя председателя правительства создать координационный совет по обеспечению функционирования системы "Безопасный город" в масштабе всей страны в едином формате, с общими регламентами, с общими требованиями. Сегодня отсутствует, к сожалению, понимание важности этого, сегодня оно есть только у Министерства внутренних дел, а как же субъекты Российской Федерации, главы которых должны решать эти задачи, а как же министерство связи и Министерство регионального развития? Полагаю, что с таким алгоритмом деятельности мы будем максимально полезны, потому что сможем не просто наблюдать за тем, как решаются вопросы обеспечения общественной безопасности, но и предлагать конкретные решения на уровне парламента страны.

Очень важным, конечно, является вопрос профессиональной подготовки. Уважаемые коллеги, среди вопросов, которые были затронуты в выступлении аудитора Счётной палаты, был и касающийся повышения квалификации. Наверное, этот тот случай, когда не стоит экономить средства, потому что высокий профессиональный уровень сотрудника, помноженный на безупречную личную репутацию, формирует доверие к государству, формирует правовое сознание и правовое поведение.

В завершение хотелось бы сказать следующее. Мы поддерживаем и намерения, и действия, которые предпринимаются на уровне Министерства внутренних дел, и полагаем, что реформа Министерства внутренних дел России — это совершенно правильный, оправдавший себя не просто проект, а необходимый жизненный план, который связан с решением важнейших задач.

Председательствующий. Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, правоохранительные органы являются столпом любого государства, и от того, как они обеспечивают правопорядок, во многом зависит комфортная жизнь граждан. В развитых странах давно найдена золотая середина между правами, достойным материальным обеспечением блюстителей порядка и их высокой ответственностью, там не говорят громких слов о реформировании, но

правоохранительные системы стабильны и эффективны. А что у нас? Люди уже вздрагивают от слова "реформы" — за последние двадцать лет где их только ни проводили, а результат везде плачевный.

Так же и с системой МВД. Сначала низкими зарплатами вывели из милиции профессионалов, затем преступные структуры за деньги укрепились этими кадрами, а кто же остался в системе МВД? Зачастую те, кто воспринял философию временщиков и понял, что можно обогащаться, безнаказанно творя произвол: незаконно арестовывай, возбуждай или прекращай уголовные дела, контролируй водителей из кустов — и в твой карман потекут деньги. Дело дошло и до бутылок из-под шампанского, чтобы пытками выбивать показания. Таков итог: милиция стала жить и окормляться сама по себе, а незащитный гражданин, боясь и ненавидя её, стал искать помощи у параллельно появившихся преступных структур. Конечно же, за мзду криминалитет быстро находил обидчика и устраивал самосуд, иногда убирая и заявителя. К сожалению, не изменилась ситуация и после принятия закона "О полиции". Он декларативен и противоречив, поэтому наша фракция голосовала против него.

С беспределом покончить будет очень трудно, ведь слишком далеко всё зашло, давайте честно об этом говорить. Вы, уважаемый Владимир Александрович, представляетесь нам специалистом высокопрофессиональным, прошедшим многие ступени в системе внутренних дел, обладающим достаточной волей. Но удастся ли переломить ситуацию?

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" готова поддержать вас в преобразованиях и предлагает некоторые первоочередные шаги. Об этом уже говорилось сегодня: нужно вернуть в эту систему профессионалов — тех, кого вымыли в прошлом году сверхформальной аттестацией. Нужно дорожить в первую очередь честностью, незапятнанностью, профессионализмом и ужесточить порядок подбора кадров вплоть до применения детектора лжи, особенно при подборе кадров в высшие эшелоны, — тогда постепенно очистились бы и нижестоящие структуры. Ведь как после аттестации мог остаться в центральном аппарате некий Лявыкин (кстати, он руководил борьбой с коррупцией), который, как вчера сообщили по радио, отобрал у предпринимателя на 3 миллиона долларов сантехники и передал её своим поделникам из торговли?!

Второе. Мы согласны с тем, о чём говорили вы, уважаемый господин министр: хватит оценивать деятельность полиции в основном по статистическим показателям. Мы предлагаем другой критерий: даже не оценку общественности, а оценку населения по месту жительства.

Казалось бы, под боком у МВД — жители села Уборы много раз жаловались на незаконное заселение, на засилье в старорусском селе мигрантов, на возросшую там преступность, на незаконно построенные сараи, торговые точки, на угрозы местным жителям, на антисанитарию. Возьмите, пожалуйста, это под контроль, ведь дело может дойти в том числе до стихийных самосудов!

Давайте вместе настаивать на расширении социального пакета, увеличении зарплат и пенсий в качестве компенсации за тяжёлый и опасный труд — к сожалению, представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" об этом не сказал ни слова, а это очень важно. Мы должны платить достойную зарплату работникам органов полиции, а ведь сейчас ощутимая прибавка досталась в основном не тем, кто работает на земле, а сотрудникам центрального аппарата МВД.

Предлагаем ещё раз вернуться к проведённым сокращениям, ведь пострадало прежде всего близкое к населению низовое звено. Например, в Приморском крае после сокращений участковому инспектору вменили в обязанность поддержание порядка в населённых пунктах, находящихся на нескольких далеко отстоящих друг от друга островах, и это привело к росту там преступных явлений. Поэтому определение оптимальной нагрузки для служб, работающих на земле, — вопрос более чем срочный и актуальный, и его нужно решать уже сегодня. Средневековая пословица гласит: где есть воля, там есть и путь. Всё дело в воле, и реорганизация органов полиции состоится, когда работу будут оценивать позитивно если не каждый, то большинство жителей России. Давайте вместе двигаться в этом направлении, от слов переходить к делам.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна.

Владимир Александрович, у вас есть право ещё на одно короткое выступление. Пожалуйста.

Колокольцев В. А. Уважаемые депутаты, я хотел просто поблагодарить вас за то внимательное отношение к проблемам, которые существуют сегодня, за ту поддержку — авансовую поддержку, — которую вы выразили сегодня в своих выступлениях.

ниях. На вопросы, которые были мне адресованы и на которые вы ответов не получили, вы в любом случае получите ответы в установленном порядке, за моей подписью.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Александрович, я от имени коллег — депутатов Государственной Думы хочу поблагодарить вас за очень обстоятельный и подробный доклад, за квалифицированные ответы на вопросы и пожелать вам и вашим коллегам успешной работы в вашем очень сложном, полезном для общества, благородном деле. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, время — 14 часов 23 минуты. Я объявляю перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Я прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 44 сек.)
Присутствует 433 чел. 96,2 %
Отсутствует. 17 чел. 3,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 17 чел. 3,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Рассматриваем 5-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 133, 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Любимов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на реализацию двух постановлений Конституционного Суда.

Постановлением Конституционного Суда от 17 октября 2011 года № 22-П признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации положения статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса в той мере, в какой данные положения по смыслу, который придаётся им сложившейся право-

применительной практикой, служат основанием для отказа лицу, в отношении которого выдвигалось частное обвинение, в возмещении государством вреда, причинённого незаконными или необоснованными решениями суда. Сложившаяся судебная практика применения норм УПК признаёт возможность реализации права на возмещение вреда, причинённого незаконными или необоснованными решениями суда или судьи, только для подозреваемых и обвиняемых, уголовное преследование которых осуществлялось в публичном или частно-публичном порядке. Лицам, в отношении которых выдвигалось частное обвинение, как правило, отказывалось в возмещении государством вреда, причинённого незаконными или необоснованными решениями суда или судьи, а компенсационно-восстановительные обязательства, как правило, перекладывались на частного обвинителя.

Вместе с тем УПК в числе возможных причинителей вреда называет суд, который в соответствии с частью третьей статьи 15 кодекса не является органом уголовного преследования, но при разрешении уголовного дела обязан, как известно, объективно и беспристрастно решить вопрос о законности и обоснованности выдвигаемых против лица обвинений.

Определяющая роль суда, как единственного участника уголовного судопроизводства со стороны государства по делам частного обвинения, обуславливает необходимость возмещения за счёт казны Российской Федерации вреда, причинённого гражданину действиями и решениями суда.

Одновременно следует учесть, что вынесение мировым судьёй оправдательного приговора в отношении подсудимого по делам частного обвинения не порождает обязанности государства возместить причинённый ему вред, если он не был причинён иными незаконными действиями или решениями судьи, поскольку причинителем вреда в данном случае является частный обвинитель, который выдвинул необоснованное обвинение.

Законопроектом также предлагается часть вторую статьи 133 УПК дополнить положением, наделяющим осуждённого по делам частного обвинения в случае полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела правом на реабилитацию, в том числе правом на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием.

Второе постановление — это постановление Конституционного Суда от 18 октября 2011 года № 23-П, в котором признаны не соответствующими Конституции положения УПК, допускающие возможность возбуждения в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьёй 305 "Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта" Уголовного кодекса в случае, если соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьёй, вступил в законную силу и не был отменён в установленном процессуальным законом порядке.

Законопроект, соответственно, предлагает дополнить статью 448 УПК, которая устанавливает порядок возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц, новой частью восьмой, запрещающей возбуждать в отношении судьи уголовное дело, если судебный акт не отменён в установленном процессуальным законом порядке как неправосудный.

Чтобы согласовать вносимое дополнение с положениями главы 20 УПК, определяющей общий порядок возбуждения уголовного дела, законопроектом предлагается внести изменение в статью 146, устанавливающую порядок возбуждения уголовных дел публичного обвинения. Данную статью предлагается дополнить новой частью, в соответствии с которой уголовные дела в отношении лиц, указанных в статье 447 УПК, в том числе в отношении судьи, возбуждаются в порядке, установленном статьёй 448 УПК.

Реализация законопроекта — хотелось бы это подчеркнуть — позволит привести положения УПК в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда, исключить немотивированные различия в основаниях реабилитации лиц, восполнить пробел в правовом регулировании порядка возбуждения уголовных дел публичного обвинения, в том числе в отношении судей, что будет, по нашему мнению, способствовать восстановлению конституционного принципа равенства.

Данный законопроект согласован с Верховным Судом Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Виктор Витальевич Пинский, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич сделал подробный доклад о данном законопроекте. Комитет законопроект рассмотрел. Действительно, постановления Конституционного Суда устраняют пробелы в нашем законодательстве, касающиеся дел частного обвинения и привлечения к ответственности судей, поэтому комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении (есть положительное заключение), ну а во втором чтении мы ещё над ним поработаем.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли у депутатов вопросы? Вопросы есть. Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Юрий Сергеевич, у меня будет два вопроса. Первый общего порядка: сколько у нас сегодня решений Конституционного Суда, которые не реализованы в нашем законодательстве, в частности в уголовно-процессуальном?

А второй вопрос касается непосредственно данного законодательного акта. По делам частного обвинения позиция понятная, она правильная, за исключением вопроса, касающегося регрессных исков. В случае если будет установлено, что лицо представило ложные доказательства, на основании которых был возбуждён процесс, и затем будет вынесен реабилитирующий человек акт, можно ли предъявить регресс и всё-таки с этого человека?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

Любимов Ю. С. Спасибо, уважаемая Татьяна Николаевна, за ваши вопросы. По первому вашему вопросу — по поводу решений Конституционного Суда. Я, наверное, затруднился бы сейчас без подготовки назвать точное количество, хотя, безусловно, мы эту информацию уточним, подготовим для вас и можем в рабочем порядке передать, но хочу сказать, что Министерство юстиции очень активно работает в этом направлении.

У нас только в этом году предусмотрено внесение четырёх законопроектов, направленных как раз на реализацию решений Конституционного Суда. Мы стараемся этот пробел по возможности восполнить, тем более что в подавляющем большинстве случаев в правительстве именно Министерство юстиции является исполнителем, который занимается подготовкой этих законопроектов.

Что касается второго вопроса, то, если я его правильно понял, речь идёт о ситуации, когда лицо, в отношении которого выдвинуто частное обвинение на основании, по сути дела, оговора со стороны инициатора, оказалось невиновным. Мне кажется, что в отношении этой ситуации возможно применение как общих уголовно-процессуальных мер реагирования, в том числе мер ответственности, скажем, за ложный донос о совершении преступления, так и гражданско-правовых средств реагирования в форме взыскания убытков вследствие причинения вреда вот этим незаконным преследованием.

Нашей задачей в этом законопроекте было всё-таки в большей степени гражданину, который не сможет инициировать самостоятельно процедуру против своего обидчика, дать гарантию того, что он может получить компенсацию от государства.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, согласно Федеральному закону "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" число депутатов, работающих на профессиональной постоянной основе, устанавливается законами субъектов Российской Федерации. На деле число таких депутатов колеблется от четырёх до семи в зависимости от количества депутатов в законодательном (представительном) органе власти и от его внутренних положений.

В связи с этим возникает множество проблем, в том числе с эффективностью работы депутатов законодательных ор-

ганов власти субъектов Российской Федерации. Как показывает практика, депутаты по факту работают в законодательном органе в среднем один-два дня в месяц, а всё остальное время занимаются в основном продвижением собственного бизнеса, улучшением собственных условий жизни. Таким образом, представление интересов избирателей теряется на данном фоне.

Депутатский мандат на сегодня — не для работы в законодательном органе власти, а для престижа, чтобы покрасоваться перед друзьями, товарищами, это как какая-то вещь, которая покупается и продаётся. Зачастую человек, обладающий депутатским мандатом в основном с целью лоббирования своего бизнеса и, как правило, являющийся членом бизнес-сообщества, превышает свои должностные полномочия, что в нашей стране уже не раз в средствах массовой информации осуждалось.

Данным законопроектом предлагается всем без исключения депутатам законодательных органов власти субъектов Российской Федерации работать на профессиональной постоянной основе. Как следствие, все депутаты будут каждый день приходить в законодательный орган власти на работу и заниматься своими прямыми обязанностями, при этом занятие другой оплачиваемой работой будет запрещено федеральным законодательством. Законодательный орган станет по-настоящему живым организмом, в котором действительно будут решаться текущие вопросы и проблемы, бизнес-сообщество отпадёт само по себе, и депутатский мандат не будет дорогой и красивой конфетной обёрткой.

Уважаемые коллеги, закон очень прост для понимания. Мы все работаем в Государственной Думе на постоянной основе. У законодательных органов, парламентов субъектов Российской Федерации на самом деле очень много проблем, даже больше, чем в целом по России, а они один раз в месяц приходят на пленарное заседание, максимум на два — два с половиной часа. Чем они в остальное время занимаются?! Что, нет проблем в субъектах? Ещё больше проблем становится!

То есть власти на местах не хотят отдавать законодательную инициативу депутатам местных парламентов, берут всё на себя, по факту 95 процентов всех проектов законов в законодательные органы власти вносятся исполнительными органами. Так зачем, спрашивается, вообще депутаты нужны

субъекту Российской Федерации, если они даже не знают, как писать законы, как их представлять, как их защищать? Если все депутаты в субъектах будут работать на постоянной основе... У нас в Госдуме как минимум шесть пленарных заседаний в месяц проходит, не считая "круглых столов", парламентских слушаний. Я думаю, если комитет будет говорить, что мы не имеем права влезать в деятельность субъектов Федерации... Ну извините меня, у нас одна страна, и нельзя говорить, что мы не имеем права туда влезать, не имеем права сюда влезать, — так, если каждый субъект будет писать свои законы как захочет, страна вообще распадётся! Есть федеральный закон, он должен быть един для всех, и эта поправка абсолютно не политическая!

Председательствующий. Спасибо.

Александр Леонидович Бурков.

Бурков А. Л. Уважаемые коллеги, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления рассмотрел предложенный законопроект. Было бурное обсуждение, по итогам которого было принято решение рекомендовать Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении, и вот по каким основаниям.

Во-первых, если сегодня разработчик законопроекта говорит о необходимости внесения изменения в статью 4 закона № 184-ФЗ, то тогда надо говорить и о статье 11, в которой чётко сказано, что субъекты вправе своим уставом или конституцией устанавливать порядок деятельности законодательного собрания и своих депутатов. Более того, подчеркну, что 73-я статья Конституции как раз затрагивает эту сферу, это вопрос совместного ведения, и здесь решение должно приниматься на уровне закона субъекта Российской Федерации.

Учитывая мнение Правового управления Аппарата Думы, заключение которого содержит замечания правового характера, а также отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, учитывая также и то, что комитет Государственной Думы по региональной политике не поддержал концепцию, ещё раз подчёркиваю: комитет предлагает данный законопроект к отклонению.

Плюс к этому хотел бы подсказать уважаемому депутату, моему коллеге, что 83-я статья Бюджетного кодекса гласит, что в случае принятия закона или иного нормативного правового акта, предусматривающего увеличение расходов из бюджета, любых расходных обязательств, данный нормативный право-

вой акт должен содержать нормы, определяющие источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств. Этого, к сожалению, в данном законопроекте предложено не было, поэтому комитет настаивает на том, чтобы отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Александр Леонидович, вот скажите, каково ваше личное отношение? Вы выступили как представитель комитета и представили соответственно позицию комитета, ну вот скажите: было бы, наверное, более правильно, если бы и региональные парламенты действительно работали на профессиональной основе? Ведь слово "профессионал", так сказать, от слова "профессионализм", то есть не кто попало, не как попало, а настоящие профессионалы. Это первый момент.

И второй момент. Это в большей степени, наверное, людей дисциплинировало бы при исполнении ими своих прямых обязанностей — не носить мандат и показывать его, как верно сказал создатель этого законопроекта, а понимать, что ты работаешь на профессиональной основе и спрос с тебя ответствующий.

Спасибо.

Бурков А. Л. Уважаемый Дмитрий Иванович, если говорить о моём личном отношении к законопроекту, я, как представитель оппозиционной партии, могу сказать, что если на постоянной основе, то это было бы на пользу с точки зрения справедливого распределения мандатов. Мы сталкиваемся с тем, что во многих региональных парламентах представители оппозиционных партий вынуждены... скажем, они желают работать на постоянной основе, но большинство в законодательных собраниях не позволяет им это делать. Это один момент.

Второй момент, что касается профессионализма, повышения уровня профессионализма, — тоже согласен. Мы, наверное, отсекли бы категорию граждан, которые приходят из бизнеса, туда шли бы только политические профессионалы, которые и занимались бы законотворческой деятельностью. С этим я согласен.

Но, возвращаясь к самому законопроекту, могу сказать, что он подлежит доработке и нужно учитывать 73-ю статью Конституции, которая касается предметов совместного ведения. Может быть, стоит рассматривать это как рекомендацию тем же региональным парламентам, чтобы они в своих конституциях и уставах предусматривали увеличение количества работающих на постоянной основе? По статистике, сегодня, если брать тот же количественный состав, который есть в России в заксобраниях, только три субъекта Российской Федерации могут обеспечить финансирование депутатов, работающих на постоянной основе, в полном объёме — это Москва, Санкт-Петербург и Чеченская Республика, у остальных сегодня средств не хватает. И то, что у депутата Зелинского в финансово-экономическом обосновании написано, что не потребуются дополнительные средства из федерального бюджета, — это, ну, от лукавого немножко, потому что в любом случае будут предусматриваться средства на выравнивание региональных бюджетов, то есть так или иначе средства понадобятся. И вот с учётом сказанного, к сожалению, комитет вынес такое решение.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А. Вопрос депутату Зелинскому, даже не вопрос... Кто дал автору этого законопроекта право столь неуважительно отзываться о деятельности практически всех своих коллег из законодательных собраний регионов?! Я ответа не требую...

Председательствующий. Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. Я отвечу коротко, Надежда Анатольевна: жизнь, и вы, как пожилой человек, должны об этом знать.

Председательствующий. Надежда Анатольевна — молодая и симпатичная женщина. (*Аплодисменты.*)

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Ну сами видите: какой вопрос — такой ответ.

Александр Леонидович, вот обычно представляют позицию регионов. Поскольку, как вы правильно заметили, это предмет совместного ведения, то скажите, пожалуйста, какие отзывы были из регионов?

Председательствующий. Александр Леонидович Бурков. Микрофон, пожалуйста, включите.

Бурков А. Л. Сергей Владимирович, я приношу сразу извинения вам и своим коллегам: я действительно не огласил позиции регионов. Поступило пятнадцать заключений, из них нет ни одного положительного заключения, в котором и представительная власть, и законодательная власть поддержали бы данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. У меня вопрос к представителю комитета. Знаете, идея автора законопроекта, вообще-то говоря, благородная, другое дело, можем ли мы с экономической точки зрения осилить её по всей стране и во что это вылилось бы, каковы были бы дополнительные затраты. Но вот я задаю вопрос, как комитет расценивает: по Конституции, по действующему законодательству регионы принимают решения, а в регионе кто — губернатор или сами коллеги-депутаты? Вот в Самарской области новый губернатор очень энергично взялся за дело и сказал, что в области 52 миллиарда рублей уведено через фирму-однодневку, — смелое, жёсткое заявление! Одновременно он сказал, что в Самарской Губернской Думе есть люди, которые, вообще-то, в списке "Форбс" могли бы числиться, и я его понимаю: тому, кто в списке "Форбс", не надо садиться на скромную депутатскую зарплату в области. Но осознаёт ли комитет, что, торпедируя этот законопроект, мы тем самым?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Александр Леонидович Бурков, пожалуйста.

Бурков А. Л. Уважаемые коллеги, я уже говорил об участии бизнесменов в законодательной деятельности. Подчеркну: я сам был депутатом Законодательного Собрания Свердловской области в течение одиннадцати лет и прекрасно знаю работу этого органа, прекрасно знаю, кто там заседает. И то, что идея заложена в законопроекте правильная, я подчеркнул, но с учётом бюджетной обеспеченности ряда регионов, с учётом статьи 73 Конституции данный законопроект был рекомендован нашим комитетом к отклонению. Более того, я добавил бы, что и сегодня в некоторых регионах Российской Федерации у депутатов нет даже своих помещений, то есть депутаты как бедные родственники — где их приютит исполнительная власть, там они и работают, такое тоже есть. Но это связано ещё и с вопросами межбюджетных отношений и обеспечения доходами бюджетов наших регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Михайлович Заповлев.

Заповлев М. М., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Зелинскому в продолжение вопроса Валентина Степановича: и всё-таки, сколько это будет стоить? Если все депутаты будут работать на профессиональной постоянной основе, умножьте это количество на такую-то сумму... Сколько это будет стоить? Это вопрос первый.

И вопрос второй: откуда гарантии, что избиратели изберут того, кто умеет писать законы? Они ведь совершенно по другим критериям избирают и не спрашивают, может ли писать законы учитель, врач, дорожник и так далее.

Председательствующий. Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. Михаил Михайлович, знаете, надо задуматься сначала не о том, сколько это будет стоить, а о том, сколько мы потеряли и потеряем ещё, если депутаты будут работать на непостоянной основе. Как правильно ваш коллега по фракции сказал, работают на постоянной основе в основном, вернее, все сто процентов депутатов законодательных органов от партии власти, то есть все оппозиционные партии остаются за бортом. А деньги найдутся — сколько откатов дают, сколько денег отмывают исполнительные органы власти! Это мелочь, поверьте, если сорок-пятьдесят депутатов будут работать на постоянной основе и получать по 20—30 тысяч рублей, посчитайте — это мелочь абсолютно!

Председательствующий. Спасибо.

Рамазан Гаджимурадович, вы по ведению хотите выступить? Депутат Абдулатипов по ведению.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Абдулатипов Р. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Ведь записано чётко, что Абдулатипов выступает от фракции. Если бы мне дали вовремя слово, может быть, вот этого дополнительного обсуждения вопроса не было бы.

Председательствующий. Рамазан Гаджимурадович, сейчас был блок вопросов и ответов на эти вопросы, а после этого мы переходим к выступлениям.

Пожалуйста, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Валентин Валентинович Свиридов, пожалуйста.

Свиридов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, по поводу экономической составляющей. Я вот навскидку посчитал, очень быстро: восемьдесят три субъекта, если в каждом в среднем по тридцать депутатов будут работать на постоянной основе и, допустим, зарплату определить 100 тысяч рублей в месяц, получается 249 миллионов рублей. Я думаю, для нашего бюджета это не запредельная сумма. Почему тридцать депутатов? Я полагаю, что в законодательном органе Москвы, где работают тридцать депутатов, и в Башкортостане... в Москве тридцать депутатов на 17 миллионов населения, а в других регионах у нас по пятьдесят, по шестьдесят, по семьдесят депутатов есть, в некоторых доходит до ста и больше — непонятно, чем они там занимаются! Вот сейчас выборы проходили в октябре, я пообщался с избирателями: подавляющее большинство наших избирателей не знают своих депутатов — ни депутатов сельских поселений, ни депутатов городских поселений, ни депутатов районных собраний, ни депутатов законодательных собраний субъектов Федерации. Так, может быть, мы сделаем какие-то шаги к тому, чтобы наконец-то наши граждане узнали своих депутатов, чтобы депутат не мог отмахнуться от своих избирателей, ссылаясь на то, что он вынужден заниматься какой-то иной работой?

Председательствующий. Спасибо.

Рамазан Гаджимурадович Абдулатипов.

Абдулатипов Р. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу прощения, но я хотел бы прежде всего сказать, что, видимо, не все депутаты нашего парламента, Государственной Думы, знают, что у нас федеративное государство и в соответствии с Конституцией Российской Федерации мы определяем только общие принципы местного самоуправления и полномочия субъектов Федерации. В соответствии с нашей Конституцией вопрос о количестве депутатов, которые должны работать в законодательных собраниях, решают исключительно субъекты Федерации и вмешательство сверху недопустимо.

И следующее. Сергей Евгеньевич, дорогой, я хотел бы, чтобы вы делали замечания некоторым депутатам, которые по поводу и без повода, без конца говорят о развале Российской Федерации. Никакого развала не будет, мы уже научены и больше никогда этого не допустим.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хотел бы отметить, что здесь нет вмешательства в сферу полномочий муниципальной власти, мы говорим о законодательном органе государственной власти. Понятно, что закон, скорее всего, не будет принят, но, уважаемые коллеги, давайте подумаем, ведь депутат Зелинский поднимает здесь два серьёзных, основных вопроса.

Первый вопрос — это то, что профессия "политик" ещё в России практически не существует, она ещё не сформирована, и поэтому люди, идущие в органы законодательной власти, зачастую действительно мандат пытаются получить для того, чтобы была "крыша" какая-то или статус какой-то, чтобы решать проблемы своего бизнеса, предприятия, какие-то коммерческие вопросы. В этом суть законопроекта. То есть мы хотим, чтобы российское общество избавилось вот от этой проблемы, чтобы профессией "политик" наконец-то в России заинтересовались, чтобы она была людьми воспринята, обществом воспринята, вот к чему ведёт этот законопроект в первую очередь.

Второй вопрос — это вопрос профессионализма. Вы понимаете, XXI век постоянно требует от каждого человека определённой специализации. Вы посмотрите: медики, учителя, водители, даже депутатский корпус постоянно вынуждены специализироваться, мы не можем владеть всем объёмом знаний, которые сегодня существуют в мире. Даже юристы уже столько написали, что сами зачастую говорят, что не могут быть специалистами во многих сферах своей деятельности одновременно. То, что человек будет заниматься этим видом деятельности, то есть политикой, депутатской деятельностью на профессиональной основе, то, что ему будут платить за это деньги, естественно, приведёт к росту профессионализма, хотя и не сразу, но если мы этого не сделаем, мы ещё десять-пятнадцать лет к этому не придём и будем пожирать плоды!

Вот мы говорим об экономической составляющей. Давайте отдавать работу непрофессионалам и платить за это три, четыре, пять раз — это же экономические потери и для бюджета, и для страны, и для людей! Непрофессиональный закон, если он читается одними юристами так, другими по-другому, — это

в первую очередь проблема для всего общества. Поэтому надо поддержать вот эту идею, надо, я думаю, сегодня всё-таки принять законопроект в первом чтении, а если есть какие-то моменты, доработать их во втором чтении. И не жалеть на это денег, потому что не 250 миллионов, намного меньше будет стоить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Куликов.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я считаю, что закон нужный, своевременный, и главное — это антикоррупционный закон. Когда мы смотрим, кто из депутатов Государственной Думы нарушает закон о статусе депутата и занимается не своими прямыми обязанностями депутата, а бизнесом, делает уклон в сторону бизнеса, мы должны посмотреть и на субъекты Российской Федерации. Часто возможностей у депутата законодательного собрания, или парламента, намного больше, чем у депутата Государственной Думы, и кстати, у депутатов презумпция невиновности. Я никого не обвиняю, но если мы посмотрим, кто представлен в законодательных собраниях, мы увидим, что практически это все богатые люди регионов, это своего рода бизнес-клуб; в основном они избираются по одномандатным округам, и конкурировать с ними невозможно. Часто они являются руководителями градообразующих предприятий, и им избираться намного проще, и при этом они действительно не выполняют свою основную работу — депутатскую.

С другой стороны, когда мы говорим о разделении федерального законодательства и регионального, мы помним, что сначала формирование всех местных, региональных парламентов шло только по одномандатным округам, и только после того, как был принят федеральный закон, началось формирование 50 на 50. Если мы не примем федеральный закон, то эта ситуация будет вечной, она не будет меняться. Я считаю, что надо принимать этот законопроект, а ко второму чтению внести те поправки, которые здесь были оглашены выступающими.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович, вы будете ещё раз выступать?

Микрофон, пожалуйста, включите.

Ян Викторович Зелинский.

Зелинский Я. В. Очень коротко.

Уважаемые коллеги, особенно те, кто выступал в защиту данного законопроекта, большое спасибо! Надеюсь, голосование будет проходить намного активнее, потому что все фракции поддерживают данный законопроект, и всё-таки с мёртвой точки данная тема сдвинется.

Хотел бы особо выделить нашего коллегу Абдулатипова, который, видимо, опоздал, не присутствовал, когда я докладывал свой законопроект, или, может быть, я как-то не так выступал. Речь шла не о количестве депутатов, а о том, чтобы все депутаты законодательных собраний субъектов работали на постоянной основе.

Также коллега затронул тему развала страны. Вы знаете, я думаю, только слепой не видит, что страна разваливается, а тот, кто не видит, наверное, сам заинтересован в развале страны! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Леонидович, вы будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий законопроект рассматривается по сокращённой процедуре. 7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Василий Васильевич Толстопятов, заместитель председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить, что после принятия федерального конституционного закона, федерального закона и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также конституций, уставов, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации муниципальные правовые акты подлежат приведению в соответствие с ними в течение трёх месяцев.

Цель законопроекта — упорядочить процесс приведения муниципальных актов в соответствие с федеральными и региональными. При наличии такой нормы органы местного самоуправления будут знать, что у них есть три месяца, в которые необходимо уложиться. Сейчас же, когда сроков нет, они излишне затягивают этот вопрос либо, наоборот, с первого дня вступления в силу нового закона становятся объектами прокурорских протестов с требованием привести свои

акты в соответствии с федеральными и региональными документами.

Вместе с тем сама по себе задумка недостаточно хорошо, на наш взгляд, проработана и реализована в проекте. Прежде всего, срок три месяца слишком короткий. По закону представительные органы муниципальных образований могут собираться на заседания один раз в три месяца, а основной массив нормативных правовых актов на местном уровне принимают именно они. До принятия любого акта необходимо его сначала разработать, внести в соответствующий орган, обсудить, доработать, а потом уже принять. Для внесения изменений в уставы муниципальных образований нужно, кроме того, провести публичные слушания.

Надо ещё учесть объём ежегодно принимаемых на федеральном и региональном уровнях правовых актов и объём вытекающей из этого работы по внесению поправок в муниципальные акты. Так, в 2011 году было принято более восьмидесяти одних только федеральных законов, затрагивающих интересы местного самоуправления.

При этом нельзя не отметить неравномерность принятия федеральных нормативных правовых актов в течение года. Например, наибольшее количество федеральных законов приходится обычно на период непосредственно перед летними или зимними парламентскими каникулами. Наконец, приведение муниципальных правовых актов в соответствие с законодательством — это общее понятие, а на практике это может быть не только техническая работа по изменению формулировок действующих документов, но и издание совершенно новых актов по новым вопросам. В этих условиях муниципалитеты будут заниматься только приведением своих актов в соответствие с федеральными и региональными, а времени на решение главных задач и вопросов местного значения просто не останется. Поэтому не случайно во вновь принимаемых правовых актах нередко устанавливаются конкретные сроки для приведения актов меньшей юридической силы, включая муниципальные, в соответствие с ними. Эти сроки уже учитывают конкретные обстоятельства, неотложность таких изменений и объём работы по ним. И такой точечный подход представляется пока наиболее взвешенным, тем более что есть общее правило — нижестоящий акт применяется в части, не противоречащей вышестоящему, а значит, до приведения муниципальных правовых актов в соответствие с федеральными и региональными действуют напрямую нормы последних, а органы местного самоуправления по-

степенно, но в разумные сроки, с учётом правовых и организационных особенностей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Толстопятов В. В. Уважаемые коллеги, я заканчиваю.

На проект закона получен отрицательный отзыв правительства. Комитет просит не поддерживать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Василий Васильевич Толстопятов, пожалуйста.

Толстопятов В. В. Уважаемые коллеги, этот законопроект очень похож на предыдущий, о котором я докладывал, поэтому не буду повторяться. Комитет тоже просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект закона о внесении изменения в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда...", касающийся злоупотребления своим правом лицами, которые уже приватизировали в прошлом свои жилые помещения.

Дело в том, что мы с вами аналогичный закон уже приняли, более того, он уже прошёл Совет Федерации, и сейчас поступила информация, что у него уже есть номер, его подписал президент, так что здесь всё понятно и просто. Но хочу тем не менее поблагодарить коллег из Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, потому что, несмотря на технико-юридические погрешности, всё-таки концепция законопроекта заслуживает внимания и, в общем, они, наверное, не зря всё-таки проявили такую инициативу.

Учитывая, что сейчас уже нет смысла в принятии такого законопроекта, комитет предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Александр Иванович Фокин. Нет его в зале?

11-й вопрос рассмотрим, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". От Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии — Эльмира Гусейновна Глубоковская.

Пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект Воронежской областной Думы № 435741-5 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Авторы предлагают дополнить часть 4 статьи 26 закона положением о том, чтобы запретить реализацию рыболовных сетей из синтетических материалов и электроловильных систем в розничной и оптовой торговле, запретить их применение как орудий ловли. Кроме того, они предлагают дополнить часть 5 статьи 26 положением, в соответствии с которым органы внутренних дел, органы рыбнадзора наделяются дополнительными функциями по изъятию этих орудий лова у граждан.

В связи с изложенным следует отметить, что в части 4 статьи 26 закона полностью запрещён ввоз на территорию Российской Федерации рыболовных сетей из синтетических материалов и электроловильных систем, то есть предмет регулирования отсутствует.

Из части 2 статьи 26 следует, что наличие или отсутствие в магазинах рыболовных сетей не является аргументом для того, чтобы использовать их или не использовать в качестве орудий лова, потому что правила устанавливаются именно федеральным органом исполнительной власти — Росрыболовством. Эти правила уникальны для каждого рыбохозяйственного бассейна, которых у нас пять, и в соответствии с этими правилами определяются орудия лова, их технические характеристики в зависимости от того, какие водные биоресурсы там находятся, в каком количестве и так далее.

Кроме того, обязанности органов внутренних дел и органов рыбнадзора регулируются статьёй 54 закона, а авторы предлагают внесение изменений только в статью 26.

В связи с изложенным комитет предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении. Такое же мнение изложено в заключении правительства и заключении ГПУ президента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Вернёмся к 10-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Александр Иванович Фокин от комитета по природным ресурсам.

Пожалуйста.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 23504-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Красноярского края.

Законопроектом предлагается, в частности, усовершенствовать статью 11 закона "Об экологической экспертизе", дополнив её подпунктом следующего содержания: "проектная документация опасных производственных объектов, указанных в пункте 11 части 1 статьи 48¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации". Конечно, вопросы экологической экспертизы крайне важные, это серьёзный инструмент в защите биосферы, экологии, вместе с тем авторы законопроекта не чётко прописали, какой объём документации необходим, какие документы необходимо вносить, то есть проектная документация в данном законопроекте не представлена с той позиции, которой можно было бы руководствоваться в последующем в случае принятия данного закона. Мне хотелось бы также отметить, что у нас сегодня находится в пакете и в первом чтении принят законопроект № 584587-5, это законопроект о внедрении наилучших технологий, и там есть отдельная позиция об экологической экспертизе, отдельный раздел.

Кроме того, коллеги, я хотел бы вам доложить, что данный законопроект имеет ряд противоречий. Правительство его не

поддерживает, не поддерживает его и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Есть предложение его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Эльмира Гусейновна Глубоковская, пожалуйста.

Глубоковская Э. Г. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен законопроект № 14871-6 Псковского областного Собрания депутатов, вносящий изменения в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Авторы предлагают внести изменения в статьи 34, 36 и 37 указанного федерального закона, в связи с тем что хотят передать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочия по оформлению, выдаче, регистрации, приостановлению действия и аннулированию разрешений на вылов водных биоресурсов для осуществления промышленного рыболовства в пресноводных водных объектах, если эти водные объекты находятся полностью на территории субъекта.

В этой связи хочется сказать, что в соответствии с существующим законодательством функции по выдаче разрешений на вылов возложены на федеральный орган исполнительной власти — Росрыболовство, причём это касается выдачи разрешений не только для осуществления рыболовства в пресноводных водных объектах, но и для осуществления рыболовства во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации и в районах действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов. Создание такой единой системы было необходимо для того, чтобы обеспечить организацию и проведение чёткого государственного контроля и надзора в сфере рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

Кроме того, авторами не предложены механизмы финансирования переданных полномочий: если это полномочия федеральных органов, которые передаются органам исполнитель-

ной власти субъектов Российской Федерации, то тут должны быть субвенции из федерального бюджета, если это исключительные полномочия субъектов, то это финансирование из бюджета субъекта.

В связи с вышеизложенным Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии рекомендует отклонить данный законопроект в первом чтении. Этому же мнения придерживаются правительство и ГПУ президента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О рекламе".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поскольку пункты повестки с 13-го по 18-й затрагивают вопросы регулирования рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе, предлагается рассмотреть все данные законопроекты вместе.

Председательствующий. Согласимся?

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Все данные законопроекты — я не буду перечислять их номера — рекомендуются к отклонению в связи с тем, что предлагаемые ими изменения на сегодняшний день полностью утратили свою актуальность. В частности, 23 июля 2012 года вступили в силу изменения в Федеральный закон "О рекламе", касающиеся рекламы алкогольной продукции, к которой теперь относятся пиво и напитки, изготавливаемые на его основе. Таким образом, все ограничения, установленные в отношении рекламы алкогольной продукции, распространяются и на пиво, а также на напитки, изготавливаемые на его основе. В настоящее время реклама пива и напитков на его основе находится под полным запретом на телевидении, радио, при кино- и видеообслуживании. Кроме того, с 1 января 2013 года вступает в силу норма о запрете размещения рекламы такой продукции во всех периодических печатных изданиях. В свою очередь, статья 22 закона "О рекламе", в которую предлагается внести изменения, с 23 июля 2012 года утратила свою силу.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предприни-

мательству рекомендует Государственной Думе отклонить все обозначенные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Прошу всех вернуться в зал.

Уважаемые коллеги, прежде всего мы проголосуем законопроекты из пунктов 2.1 и 2.2, которые являются альтернативными. Напомню, что проводится рейтинговое голосование. При этом ранее поступило предложение депутата Коломейцева Николая Васильевича провести тайное голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тем не менее я вынужден поставить это предложение на голосование, оно поступило официально.

Александр Дмитриевич Жуков даст комментарий по порядку голосования.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Поскольку предложение поступило, оно ставится на голосование. Я напоминаю, что решение по этому вопросу принимается большинством от принимавших участие в голосовании, а не от общего числа: это процедурный вопрос.

Председательствующий. То есть воздерживаться нельзя?

Жуков А. Д. Кто за и против, надо определяться.

Председательствующий. Да, надо определиться при этом, кто за и кто против.

Ставлю на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева о тайном голосовании. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 204 чел. 46,8 %
Проголосовало против 228 чел. 52,3 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Отклонено.

По ведению — Алевтина Викторовна Апарина.

Пожалуйста, Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы сейчас проголосовали, определились, что будет открытое голосование. В связи с этим, и не

только в связи с этим, а вообще в связи с голосованием обращаюсь к членам "Народного фронта": проголосуйте хоть раз по совести! Это будет правильно. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на рейтинговое голосование проект федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 2.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О народном образовании", пункт 2.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 2.1.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против 77 чел. 17,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Покажите результаты голосования по пункту 2.2.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 209 чел. 46,4 %
Проголосовало против 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 213 чел.
Не голосовало 237 чел. 52,7 %

В первом чтении принимается проект федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 2.1.

Пункт 3. Голосуетеся проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 294 чел. 65,3 %
Проголосовало против 66 чел. 14,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принято в первом чтении.

5-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 133, 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Принято в первом чтении.

6-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 204 чел. 45,3 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 207 чел.
Не голосовало 243 чел. 54,0 %
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклонён.

8-й пункт, законопроект с таким же названием — "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "Об общих

принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Отклонён.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклонён.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 13,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Отклонён.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 119 чел. 26,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 120 чел.
Не голосовало 330 чел. 73,3 %
Результат: не принято

Отклонён.

12-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Отклонён.

13-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 61 чел.
Не голосовало 389 чел. 86,4 %
Результат: не принято

Отклонён.

14-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Отклонён.

15-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Отклонён.

16-й пункт повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О рекламе" в части запрета рекламы пива в теле- и радио-программах, при кино- и видеообслуживании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 64 чел. 14,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Отклонён.

17-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Отклонён.

И 18-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 21 и 22 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклонён.

Три проекта протокольных поручений.

Валентин Степанович Романов.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, сегодня утром в средствах массовой информации было сообщение о том, что вчера первый вице-премьер Шувалов дал указание внести, причём в жёсткие сроки, по-моему до 1 ноября, предложения о допуске иностранных авиационных компаний на внутренний рынок России. Мне представляется, что это чрезвычайно опасная идея не только с точки зрения экономической конкуренции, хотя и тут мы явно можем всё проиграть, но и с точки зрения того, что наше воздушное пространство попадает в поле деятельности зарубежных компаний. Мало нам базы НАТО в Ульяновске с её чрезвычайными последствиями, мало нам огромного ущерба, нанесённого в ходе так называемой военной реформы?! Поэтому прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам — по обороне и по безопасности — с просьбой обратиться в Совет Безопасности, потому что такие решения не могут... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения у депутатов?

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает отклонить поручение, потому что оно не соответствует требованиям статьи 60 Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 157 чел. 34,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 158 чел.
Не голосовало 292 чел. 64,9 %
Результат: не принято

Отклонено.

Проект поручения Николая Фёдоровича Рябова.

Николай Фёдорович, пожалуйста.

Микрофон включите.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, зерновая тема сначала.

Мы прекрасно знаем, что год оказался сложным, трудным, с засухой и так далее, зерна собрали не очень много — по последним данным так и не понять, сколько всё-таки в итоге, — а за рубеж зерно поставляем. Сельхозпредприятия, в частности птицеводческие предприятия, уже сегодня бьют тревогу огромную: придётся сокращать поголовье птицы, если зерновая проблема в стране будет решаться подобным образом. Интервенцию правительство не проводит, зерно не закупает, поэтому есть предложение всё-таки остановить вывоз зерна за рубеж, иначе останемся без зерна. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов возражения?

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. Поручение не отвечает требованиям статьи 60 Регламента, поэтому подлежит отклонению.

Председательствующий. Ставлю протокольное поручение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 141 чел. 31,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 141 чел.
Не голосовало 309 чел. 68,7 %
Результат: не принято

Отклонено.

Протокольное поручение депутатов Рябова, Разворотнева и Романова.

Николай Фёдорович, вы доложите?

Николаю Фёдоровичу Рябову включите микрофон, пожалуйста.

Рябов Н. Ф. Уважаемые товарищи, мы много друг друга упрекаем... "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доказывает, что нет нарушений на выборах, мы, оппозиционеры, доказываем, что есть. Давайте один раз в жизни проведём комплексную проверку, в частности по Нижегородской области, по городу Первомайску.

В декабре господин губернатор переписал протоколы, в марте переписал, сейчас в городе Первомайске опять творились чудеса: там умудрялись даже выгонять с участков наших кандидатов в депутаты, не давая им возможности проконтролировать, как идут голосование и подсчёт голосов. Поэтому есть предложение обратиться в Следственный комитет и в Генеральную прокуратуру и именно им поручить провести проверку — не первомайским прокурорам и следователям, а именно Генеральной прокуратуре и Следственному комитету. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли возражения?

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А. И Следственный комитет, и Генеральная прокуратура обязаны рассматривать заявления о нарушениях по обращениям заинтересованных лиц. Что же касается поручения комитету, то оно не отвечает требованиям статьи 60 Регламента, поэтому подлежит отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 203 чел. 45,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 204 чел.
Не голосовало 246 чел. 54,7 %
Результат: не принято

Отклонено.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все пункты повестки, и мне ничего другого не остаётся, как вас поблагодарить. Заседание завершено, встретимся в пятницу в этом зале.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 октября 2012 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, прошу занимать свои места в зале. Приготовимся к регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 02 сек.)

Присутствует 437 чел. 97,1 %

Отсутствует. 13 чел. 2,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 13 чел. 2,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Вчера на заседании Совета мы договорились о том, что сегодня обойдёмся без так называемой общественно-политической разминки, поэтому давайте обсудим повестку дня и сразу начнём работать.

Ставлю на голосование предложение принять проект повестки за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принято за основу.

Имеются ли вопросы по проекту повестки? Коллеги, нет вопросов? Ставлю на голосование повестку в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 391 чел. 86,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято, приступаем к работе.

Ну, очевидно, докладчик по вопросу 2 не ожидал, что мы так быстро примем повестку, поэтому сейчас...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, здесь? Прошу прощения.

2-й пункт повестки, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел". Доклад сделает Игорь Николаевич Зубов, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел" внесён на рассмотрение в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Ратификация данного соглашения призвана сформировать правовую основу для сотрудничества Российской Федерации с Республикой Южная Осетия в области пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел. Аналогичные соглашения у нас имеются и с другими государствами, в том числе со всеми государствами — участниками Содружества Независимых Государств.

Соглашением регламентируются вопросы пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел и членов их семей, проживающих в Российской Федерации и в Республике Южная Осетия, а также при переселении указанных лиц из одного государства на постоянное жительство в другое государ-

ство. Пенсионное обеспечение указанной категории лиц будет осуществляться на условиях, по нормам и в порядке, которые установлены законодательством государства, на территории которого они постоянно проживают. При изменении пенсионером места жительства предоставляется право получения пенсии в порядке, установленном законодательством государства по избранному месту жительства.

Расходы на пенсионное обеспечение бывших сотрудников внутренних дел Республики Южная Осетия, постоянно проживающих на территории России, будут осуществляться за счёт бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий год, МВД России по линии пенсионного обеспечения, дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуются. В настоящий момент правом на такое пенсионное обеспечение обладают примерно триста человек, средний размер пенсии — 14 тысяч 118 рублей. Расходы на пенсионное обеспечение бывших сотрудников МВД Южной Осетии составят чуть более 50 миллионов рублей.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с пунктом "б" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку его предметом являются основные права и свободы человека. Оно отвечает международно-правовой практике в сфере социального обеспечения, способствует укреплению международного сотрудничества в сфере внутренних дел и обеспечивает реализацию задач по созданию стабильного и дружественного окружения Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект о ратификации данного соглашения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом от Комитета по международным делам выступит Ян Викторович Зелинский.

Пожалуйста.

Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел". Основной целью соглашения является создание правовой базы для урегу-

лирования вопросов пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации и Республики Южная Осетия и членов их семей при их переселении на постоянное место жительства из одного договаривающегося государства в другое договаривающееся государство. Согласно соглашению исчисление и выплата пенсий данной категории лиц будет производиться компетентными органами в соответствии с законодательством того государства — участника соглашения, на территории которого такие лица постоянно проживают. Расходы по пенсионному обеспечению данной категории пенсионеров и членов их семей осуществляются договаривающимися сторонами самостоятельно за счёт их бюджетов без взаимных расчётов между ними.

В соответствии с заключением Правительства Российской Федерации реализация соглашения не потребует выделения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета, финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с исполнением соглашения, будет осуществляться за счёт федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных для МВД России на пенсионное обеспечение.

Соглашение соответствует целям и принципам, заложенным в Договоре о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия от 17 сентября 2008 года. По мнению Комитета Государственной Думы по международным делам, ратификация соглашения подтверждает курс Российской Федерации на развитие многопланового сотрудничества с Республикой Южная Осетия.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел.

Председательствующий. Спасибо, Ян Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Юрьевич Маркелов.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Игорю Николаевичу Зубову.

Уважаемый Игорь Николаевич, вопрос достаточно короткий, чёткий: какие гарантии, что эти деньги целиком дойдут до

сотрудников? Мы имеем, к сожалению, печальный опыт прошлых лет, все об этом знают, когда деньги направлялись на восстановление республики, но, судя по итоговым отчётам Счётной палаты, часть этих средств просто разворовывалась. Будет ли контроль и есть ли гарантия, что эти деньги действительно дойдут до сотрудников Министерства внутренних дел?

Зубов И. Н. Я отвечу коротко: никаких сомнений, все гарантии есть.

Председательствующий. Спасибо за чёткий ответ.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня тоже вопрос к Игорю Николаевичу.

Игорь Николаевич, конечно, наша фракция поддержит этот ратификационный законопроект, но вопрос в том, что в отношении других государств — участников СНГ такая привилегия не установлена. Как вы, если встанет вопрос в отношении других государств, будете решать вопрос о пенсионном обеспечении сотрудников органов внутренних дел других государств — участников СНГ?

Зубов И. Н. Имеется Соглашение о порядке пенсионного обеспечения и государственного страхования сотрудников органов внутренних дел государств — участников Содружества Независимых Государств от 24 декабря 1993 года, оно зеркальное.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, я, честно говоря, не знаю, кто ответит на данный вопрос, но у меня короткий вопрос следующего плана: а почему только сотрудникам органов внутренних дел, а не всем гражданам республики, которая, в общем-то, будем считать, почти входит в состав Российской Федерации?

Председательствующий. Игорь Николаевич, попробуете ответить?

Зубов И. Н. Вы знаете, мы ведём свою международно-правовую деятельность по линии Министерства внутренних дел, есть соглашения, подписанные Президентом Российской Федерации, относительно этой категории. Это практика, которую мы реализуем в отношениях со всеми нашими союзниками. Что касается иных документов, то законодатели и правительство могут рассматривать вопрос и о них, наверное.

Председательствующий. Спасибо.

Ян Викторович, вы дополните ответ на этот вопрос? Нет.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я постараюсь ответить на вопрос, который прозвучал: конечно, здесь речь идёт о том, чтобы отдать долг уважения и выразить признательность тем людям, которые плечом к плечу с нашими миротворцами поддерживали стабильность в Республике Южная Осетия, в очень тяжёлый период защищали суверенитет этой республики, и я думаю, что в дальнейшем Государственная Дума, безусловно, должна рассмотреть вопрос не только о сотрудниках Министерства внутренних дел Южной Осетии, но и о сотрудниках Министерства обороны. Я думаю, это тоже будет весьма и весьма справедливо, но это не предмет данного конкретного договора, ратификация которого, безусловно, отвечает интересам Российской Федерации, способствует установлению дружественных отношений между Россией и Южной Осетией.

Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать ратификацию этого договора.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, вы будете выступать? Нет. Андрей Викторович? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о размещении объектов военной инфраструктуры на территориях государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности". Докладывает Александр Викторович Грушко, заместитель министра иностранных дел.

Пожалуйста.

Грушко А. В., представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! 20 декабря 2011 года в Москве на сессии Совета коллективной безопасности ОДКБ был подписан Протокол о размещении объектов военной инфраструктуры на территориях государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности, его подписали главы всех государств — членов организации. Протоколом предусматривается, что государства — члены ОДКБ принимают решение о размещении на своих тер-

риториях группировок войск, сил, объектов военной инфраструктуры государств, не являющихся членами организации, только после проведения неотложных консультаций с другими партнёрами по организации и при отсутствии их официальных возражений. Это будет способствовать дальнейшей консолидации организации и повышению её эффективности, что отвечает интересам обороноспособности и безопасности Российской Федерации.

Протокол подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "г" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку затрагивает вопросы обороноспособности Российской Федерации и касается вопросов обеспечения международного мира и безопасности. Протокол не содержит правил иных, чем предусмотренные российским законодательством. Реализация Протокола о размещении объектов военной инфраструктуры на территориях государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович, присаживайтесь.

Татьяна Николаевна Москалькова, пожалуйста.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы давно ждали этот международный правовой акт, и очень важно, что сегодня мы устанавливаем правила, согласно которым запрещается размещение на территориях государств — членов ОДКБ военных баз и военных группировок в случае, если на это не дали согласия все члены ОДКБ. Данный протокол развивает положение статьи 7 Устава ОДКБ, но имеет принципиально важное дополнение, касающееся того, что размещение возможно только в том случае, если все государства — члены ОДКБ не возражают против размещения военных баз. Таким образом, мы устанавливаем барьер, щит на пути продвижения НАТО на Восток.

Мы изучали международное законодательство в этой сфере, и надо сказать, что у НАТО ещё более жёсткое законодательство, которое не только запрещает размещать на территории государств — членов НАТО военные базы других государств, но и закупать, например, оружие у третьих стран.

Сегодня мы призываем поддержать ратификацию этого протокола. Все комитеты-соисполнители поддерживают принятие этого закона. Он не потребует финансовых затрат, и Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками просит поддержать принятие данного закона о протоколе, название которого уже неоднократно звучало в этом зале.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Викторович, ну, мы слышали разные оценки эффективности этого договора. Хотелось бы услышать какие-то примеры эффективности, действенности данного договора. Это первое.

И второе: а что будет с базами? Мы видим какую-то перспективу баз натовских, которые уже существуют на территории этих государств, в частности базы "Манас" и так далее? Ну и позиция Узбекистана ведь тоже менялась — мы помним, как мы здесь обсуждали ситуацию, когда Узбекистан высказывался весьма резко в отношении подобных соглашений, в частности с Россией.

Грушко А. В. О действии этого соглашения говорить на данный момент не приходится, так как оно ещё не вступило в силу — оно вступит в силу после того, как четыре государства его ратифицируют, и позиция Узбекистана не будет влиять ни на действие этого соглашения, ни на действия ОДКБ.

Что касается базы "Манас", то этот протокол не имеет обратной силы, поэтому база будет функционировать так, как она функционирует, но вопрос этот будет актуален в 2014 году, когда истечёт срок действия первоначального соглашения об использовании этой базы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Первая ратификация касается людей, это легко понять: пенсионное обеспечение — люди могут переезжать, жить сначала в Южной Осетии, потом, например, уехать в Россию, а вот размещение всех объектов инфраструктуры на территории государств — членов ОДКБ имеет очень большое значение, потому что будут вкладываться большие деньги и в случае потери этих объектов, естественно, нашей стране будет нанесён большой материальный ущерб. То есть нужен правильный прогноз, а то деньги можно дать, но вдруг они не отдадут?

Вот мы прощаем долги в очередной раз, сейчас — Африке, 20 миллиардов долларов. Практически и Советский Союз за пятьдесят лет ничего не получил, раздавая кредиты, товары, и мы периодически прощаем, прощаем, прощаем, уже, наверное, скоро не останется страны! Да ещё и сами выплачиваем долги, даже царские, — это просто слабость чиновников, которые принимают такие решения и наносят удар по нашим с вами богатствам! В мире нет другой такой страны, которая простила бы все долги всем своим должникам и выплатила бы все свои долги, все всегда хотят отсрочку по долгам! Вон Греция бунтует — вообще ничего не хочет платить, ей давай миллиарды евро каждый год, а они будут танцевать сиртаки, купаться и отдыхать на пляжах: нахождение в Евросоюзе им позволяет таким образом жить за счёт этой международной организации. То же самое было в Советском Союзе: часть республик, часть населения этих республик, часть граждан отдыхали за счёт дотаций — Москва платит! Давай им зарплату, ставки, а сами гуляли, ходили по улицам день и ночь, на работу вообще не приходили, только числились, а трудовой стаж шёл и пенсию потом платили...

Эти большие союзы государств обречены, они долго не продержатся! Вот сейчас мы рассматриваем протокол о размещении объектов на территориях государств — членов ОДКБ, и здесь нужно посмотреть внимательно, надо подумать, где размещать. Я советую размещать больше на территории России: мы входим в эту организацию, и нам выгодно разместить эти объекты на территории России, потому что в случае выхода из ОДКБ... Вот Узбекистан практически реально не участвует в работе ОДКБ, и в случае выхода вложенные в Узбекистан средства могут пропасть. Мы ведь так же вкладывали деньги в бывшие советские республики, в инфраструктуру в основном. Вот Грузия: отличные были военные базы, аэродромы, склады, училища, академии, госпиталь — ну и где всё это те-

перь?! Это же стоит огромных денег! Или Молдавия: ведь в Приднестровье были склады для ведения третьей мировой войны. Вот сейчас взрываются у нас боеприпасы — они должны были быть использованы, наверное, во Вторую мировую войну или их нужно было продать за хорошие деньги тем, кто нуждался в боеприпасах, а мы их у себя хранили, и теперь они взрываются...

То есть здесь нужно хорошо подумать. Ведь была не только инфраструктура, но и военные училища, вот, допустим, во Львове было военно-политическое училище — ну и где Львов?! Центр антирусской пропаганды! Ведь когда там сидят, то не думают головой! Да, решения принимаются экономически правильные, технически правильные, географически правильные — нам выгодно разбросать наши объекты инфраструктуры равномерно по всей территории страны, нам выгодно их подвести к границам, но не учитывается, что границы-то у нас все — национальные республики: раньше — Прибалтика, Белоруссия, Украина, Кавказ, Средняя Азия, теперь — Дальний Восток, Тыва, Бурятия, и мы, таким образом, себя обрекаем на большие потери в случае изменения геополитической ситуации. А она будет меняться — все маленькие территории, республики обязательно захотят стать независимыми. Шотландия семьсот лет назад объединилась с Англией — через два года она станет независимой, выйдет Уэльс, Северная Ирландия присоединится к большой Ирландии, а Каталония отделится от Испании, и Фландрия станет независимой, Валлония... Это естественный процесс — не хотят разные народы жить в рамках одного государства, даже очень близкие, фламандцы и валлоны — это одна цивилизация, но не хотят: фламандцы работают лучше, чем валлоны. В Италии вообще один народ, но они создадут в Северной Италии новую республику — Паданию с центром в Милане, Неаполь будет Неаполитанским королевством, а юг вообще будет отделён. Почему? Экономические причины: никто не хочет кормить другие территории, на других территориях живут другие народы, поэтому встаёт вопрос о размежевании по национальному признаку.

В ОДКБ входят разные территории, только Россия одна, а дальше Таджикистан, Киргизия, Казахстан, входил Узбекистан... Это проблема, поэтому прежде чем принимать решение, где разместить, пусть в Министерстве обороны подумают: ни одного военного училища и ни одной академии там, на территориях стран ОДКБ, — только в России, все военные заводы —

только в России, а там — лёгкие военные городки, которые можно быстренько демонтировать в случае возникновения неблагоприятной обстановки и вывезти в Россию, чтобы потом использовать как базы отдыха для наших граждан.

Мы даже в отношении собственного здания, Госдумы, двадцать лет не можем решить, всё время принимаются неправильные решения, где нам находиться: в одном месте был парламент, в другом, в третьем — был в здании СЭВ, теперь здесь, скоро в другом месте решат строить, но опять нету правильного подхода. Хотя бы с точки зрения экологии: чем будут дышать депутаты?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владимирович Лебедев.

Лебедев О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, выслушав мнения всех коллег, — они разные — я хочу сказать, что ратификация данного протокола отражает в полной мере интересы Российской Федерации в оборонной и в целом безопасности, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного протокола.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик и содокладчик выступать будут? Представители президента и правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о сотрудничестве при осуществлении совместного контроля лиц, транспортных средств и товаров на российско-украинской государственной границе".

Владимир Егорович Проничев, пожалуйста.

Проничев В. Е., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора — руководитель Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о сотрудничестве при осуществлении совместного контроля лиц, транспортных средств и товаров на российско-украинской государственной границе" внесён МИДом России и Федеральной службой безопасности России в соответствии со статьёй 16 Федерального закона "О международных договорах

Российской Федерации". Законопроектом предусматривается ратификация Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о сотрудничестве при осуществлении совместного контроля лиц, транспортных средств и товаров на российско-украинской государственной границе, подписанного в Донецке 18 октября 2011 года.

Соглашение подписано в целях повышения эффективности работы пунктов пропуска через государственную границу между Российской Федерацией и Украиной, сокращения времени, необходимого для проведения контроля, упрощения формальностей и создания комфортных условий для пересечения российско-украинской государственной границы лицами и транспортными средствами, а также для перемещения через неё товаров.

Реализация соглашения не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета и изменения объёма полномочий и компетенций органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, не потребует выделения дополнительных ассигнований из соответствующих бюджетов, а также не приведёт к их сокращению.

Прошу рассмотреть вносимое на ратификацию Соглашение между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о сотрудничестве при осуществлении совместного контроля лиц, транспортных средств и товаров на российско-украинской государственной границе от 18 октября 2011 года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Егорович, присаживайтесь, пожалуйста.

Леонид Эдуардович Слуцкий, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вы знаете, какое внимание мы уделяем и в комитете по делам СНГ, и в палате в целом досье, связанному с Украиной, где недавно ратифицирован Договор о зоне свободной торговли, где в воскресенье, 28 октября, предстоят выборы в Верховную Раду. И сегодня мы рассматриваем важнейший вопрос, связанный с порядком пересечения российско-украинской границы. Многие коллеги в разное время попадали, наверно, в непростые ситуации, пересекая россий-

ско-украинскую границу, в непростые ситуации, которые были связаны с пограничной и с таможенной службой, и сегодняшнее соглашение, со дня подписания которого вчера исполнился ровно год, как раз и служит задаче разрешения этих проблем. Украинская сторона 13 января нынешнего года ратифицировала данное соглашение.

Владимир Егорович в своём выступлении весьма подробно рассказал о сути соглашения. Хотел бы сказать, что и наш комитет, и комитет-соисполнитель — комитет по безопасности поддерживают ратификацию этого важного соглашения между Российской Федерацией и Украиной.

Прошу коллег поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Владимир Егорович, вопрос бытового характера. Те, кто хоть раз пересекал российско-украинскую границу на поезде или на автомобильном транспорте, а особенно если неоднократно, прекрасно знают, насколько некорректно, вызывающе, нагло порой ведут себя таможенники и пограничники именно украинского государства. Рассказывая разные небылицы и пользуясь прежде всего юридической неосведомлённостью наших граждан, они пытаются ввести их в заблуждение, чтобы выманить пару долларов. Скажите, пожалуйста, есть ли у нас основания быть уверенными, что в случае ратификации данного соглашения психологический климат, и прежде всего отношение к российским гражданам со стороны соответствующих служб Украины, улучшится?

Проничев В. Е. Я бы хотел сказать, что в принципе у нас взаимоотношения с украинскими пограничниками, как мне представляется, находятся на очень высоком уровне, и с руководством в целом, и в регионах. Постоянно проходят комплексные мероприятия, связанные с обеспечением прав граждан при пересечении границы, мы на это обращаем очень серьёзное внимание.

В части, касающейся непосредственно реализации соглашения: это совместные действия, и, соответственно, привлечение дополнительных сил позволит транспарентно решать вопрос, то есть позволит открыто оценить, насколько наши технологии совершенны, насколько они нацелены на обеспечение безопасности граждан и в то же время на соблюдение их прав и создание комфортных условий при пересечении границы. Надеюсь, это позволит ещё лучше решать задачи.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. У меня вопрос к председателю комитета.

Леонид Эдуардович, ваш аппарат (у вас там, по-моему, есть высококлассный специалист), вы просчитывали возможность вообще снятия любого контроля — и пунктов пропуска, и таможни? Может быть, тогда легче будет нам всем жить? Каковы будут потери, если мы снимем? Может быть, там потери будут незначительные, зато моральное состояние, настроение у людей будет самое хорошее!

Именно эти контрольные пункты доказывают, что мы стали разными государствами. Если мы их уберём и поездка будет идти без остановок, без досмотров, — пассажиры же всё равно пересекают границу — потеряется понятие "граница", так сказать. Чего мы боимся — что украинского сала больше завезут к нам или чего? В чём страх — что, там, на Украине, большие потоки наркотиков? Они, скорее всего, через нас идут, прежде чем дойти до Украины!

Вот просчитывалось ли это и ставился ли вопрос о прекращении деятельности таможни... (*Микрофон отключён.*)

Слуцкий Л. Э. Спасибо большое, Владимир Вольфович, за очень интересный, я бы сказал — футуристический вопрос. Действительно, этот вопрос заточен на будущие отношения, в том числе и между Россией и Украиной. Что касается опыта Европы, того, как внутри шенгенского пространства снимались пункты таможенного и пограничного пропуска, наверное, этот опыт можно экстраполировать в обозримом будущем, в частности, и на российско-украинскую границу, но мы помним европейский опыт — помним, что это делалось всё очень и очень последовательно, пошагово и аккуратно.

Если в ближайшее время будут решаться эти вопросы с руководством Украины, а мы будем ставить на качественно новом уровне эти вопросы в плоскости нашей с вами парламент-

ской дипломатии с новым составом Верховной Рады, то именно вопрос подключения к евразийскому проекту, вопрос подключения Украины к Таможенному союзу станет моментом истины, своего рода точкой невозврата в движении к стиранию границ, снятию и пограничных, и таможенных пунктов.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Владимиру Егоровичу.

В современных условиях прохождение двух пунктов пропуска от границы до границы занимает от часа до двух, если очередь имеет место быть, например, в период отпусков — до девяти часов и больше граждане тратят на прохождение: при въезде на границу предъявляем паспорт и техпаспорт на транспортное средство таможенникам, затем просто паспорт — пограничникам, и так на одной и на другой стороне. Вопросы заключаются в следующем: что конкретно изменится при прохождении границы и как изменится время прохождения границы после принятия этого соглашения?

Проничев В. Е. Владимир Иванович, здесь существует два основных, принципиальных вопроса: первый — это стратегия комплексного подхода вообще к созданию технологий, инфраструктуры, обеспечению современными техническими средствами, позволяющими продвигаться бесконтактно, — вот цель, и второй — что касается конкретного соглашения. На отдельных направлениях, учитывая уже существующие возможности пунктов пропуска, время прохождения сокращается в два, а в некоторых случаях — и в три раза, потому что мы сокращаем временные показатели перемещения от одного пункта пропуска до другого и принимающая сторона осуществляет пропуск совместно, то есть достаточно будет одного пункта контроля. В настоящее время мы уже готовы к эксперименту, и после ратификации мы на самом деле будем проводить его, подготовительные мероприятия по данному вопросу проведены; считаем это перспективным.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Фракция КПРФ поддержит ратификацию, без всяких сомнений. Глобальная перспектива для России в сложном мире — конечно, усилия по интеграции, в том числе и с Украиной. Тут есть проблема поведения не народа, а элиты.

А вопрос к председателю комитета такой... ну, уточняющий: можете ли охарактеризовать динамику пересечения границы между Россией и Украиной — объём товаров и услуг, в деньгах ли, в физических объёмах ли, — скажем, за последние несколько лет? Динамика какая?

Слуцкий Л. Э. Валентин Степанович, спасибо большое за этот вопрос и за поддержку фракцией КПРФ ратификации этого важнейшего соглашения. Это правильный вопрос, потому что сравнивать здесь нужно не себя с кем-то, а именно свои же показатели, в данном случае связанные с движением людей и товаров через российско-украинскую границу, скажем, за несколько лет.

Что касается движения товаров, могу сказать, что товарооборот вырос в 1,4 раза по сравнению с 2009 годом, то есть за три года. Это, я считаю, достаточно серьёзная цифра, и именно это служит сегодня для ряда украинских экспертов основанием, чтобы просчитывать перспективы и выигрыш от вступления в ближайшее время Украины в Таможенный союз. Думаю, что это, конечно, наряду с позитивом создаёт и определённую нагрузку на границу, и сегодняшнее соглашение, ряд его субстантивных статей, служит как раз тому, чтобы эту неизбежно возрастающую, в том числе и в будущем при вступлении Украины в Таможенный союз, нагрузку снизить и сделать таким образом обслуживание на пограничном и таможенном уровне потока людей и товаров более рациональным, и в первую очередь на уровне пограничной службы обоих государств.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, вопросы развития интеграционных процессов и в последующем более тесного сотрудничества с Украиной — первоочередная задача российского правительства и всего народа. Донецк — это, вообще-то, область войска Донского, и мне посчастливилось родиться как раз в этой области, поэтому я часто бываю на Украине и могу подтвердить, что, к сожалению, сегодня пересечение границы, даже просто с частным визитом, является чрезвычайно сложной проблемой, отнимающей уйму вре-

мени и нервов. И я считаю, что инициатива, может быть, и запоздалая, но очень нужная, её просто необходимо поддержать.

Вместе с тем, наверное, всё-таки надо нам, всем депутатам, которые избраны от приграничных территорий, резко улучшить приграничное сотрудничество на уровне и депутатских формирований, и политических организаций, да и просто общественных объединений граждан, что в принципе будет стимулировать более быструю интеграцию и понуждать к действиям руководство Украины, которое колеблется, как стебелёк на ветру, то в одну, то в другую сторону, особенно в преддверии выборов.

Мы, безусловно, поддержим этот закон и считаем, что необходимо его поддержать максимальным количеством голов, — этим мы как раз дадим импульс к более быстрой интеграции.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Все три ратификации — это следствие незаконного расчленения нашего государства. Видите, двадцать один год назад поломали, а теперь двадцать, тридцать, сорок лет будем оформлять последствия тех действий, всё, что сломали: где столбы, где инфраструктуру, где паспортный контроль — всё с нуля, а это всё расходы, огромные расходы! Мне всё это близко, потому что я сам из Средней Азии, служил на Кавказе, видел всё это, а на Украине у нас была недвижимость — фабрика, так что там я бывал часто.

Это специально разделили, ввели таможенную систему, контроль, пропускную систему. И мало этого, ещё надо и унижить всех, кто едет через эту границу: обязательно поезда стоят несколько часов, хотя для проверки документов нужно куда меньше времени, обязательно производят обыски, незаконно снимают людей с поездов, то есть это определённого рода месть! Форму сделали, предельно отличающуюся от нашей прежней таможенной: то ли полиция, то ли пограничники. Это всё делается специально, чтобы были враждебные отношения между гражданами бывшего СССР, а в основе — то, что не заложен был инструмент, который не давал бы возможности государству делить на части. Всё поломали, потому что было придумано понятие "советский народ", а если бы оставалось понятие "русский народ", то русские на Украине, в Казахстане, в Средней Азии, в Закавказье не позволили бы ломать государство. Можно выходить на трибуну и говорить "Поддерживаем! Нужно

ратифицировать!", и сколько документов уже принято, нужных и ненужных, сколько денег раздали по всему миру — посмотрите результаты деятельности всех депутатов, и царских Дум, и советских парламентов, и всё, что мы здесь сделали за двадцать один год: всё голосуем, голосуем... Деньги в бюджете и сейчас идут на оборону — 30 процентов на погоню отдаём до сих пор, а на науку и на здравоохранение — 5 процентов, страна — военный лагерь: лечиться — подождёте, можно и подышать, да и учиться тоже не всем обязательно... То есть наш с вами бюджет сегодня — военный бюджет, и с одной стороны, это правильно, потому что ситуация опять не в нашу пользу, но, с другой стороны, это неправильно, потому что не надо было её создавать в 1905 году, со дня первой русской революции.

По соглашению с Украиной я задал вопрос — видимо, меня неправильно поняли: у нас нет никакой необходимости иметь контроль на границе с Украиной — наркотики идут из Средней Азии, с Украины они не идут, какой-то разницы в ценах на товары у нас с ними нету, поэтому полное открытие границ, снятие таможи и контроля ни к какому дисбалансу не приведёт абсолютно! Вопрос этот политический: это из страха, что опять вроде бы неясно, где Украина, где Россия. Поезда Москва — Севастополь, Москва — Симферополь идут вроде бы по России — а где же Украина? И Крым — это часть России была, и Донбасс, и Запорожье, и когда мы ехали в советское время, мы абсолютно не воспринимали это как Украину. Вот Белгород и Харьков: Белгород — Россия, и Харьков для нас был Россия, а дальше — Запорожье, Ворошиловград, или Луганск сегодня, и всё остальное. Поэтому здесь нужно осуществлять, может быть, какие-то политические действия, пропагандистские, иначе мы опять потратим огромные деньги на создание инфраструктуры, а потом будем говорить об интеграционных процессах. Хотя по-русски лучше говорить "воссоединение", потому что дети не понимают, что такое "интеграция", "ин-те-гра-ция", вот "воссоединение" или "разъединение" — это понятно. Как относительно семьи мы же не будем говорить "марьяж" — вступление в брак, нет, мы говорим "вступление в брак" или "развод", так и здесь, со странами.

Конечно, неприятно нам с вами осознавать, что вот мы хорошие документы готовим, с радостью поддержку оказываем, ратифицируем... а что мы с вами сегодня ратифицируем, что такое все три эти ратификации? Мы оформляем незаконные действия других депутатов, которые в 91-м году, 12 декабря, тоже

единогласно, с возгласами одобрения, ратифицировали бело-вежские соглашения. Ну что это такое, ведь одни и те же депутаты, они и сейчас здесь сидят, в этом зале: сначала поломать страну — теперь строить страну, убрать таможенную — ввести таможенную, убрать пограничников — ввести пограничников... И сидят те же самые депутаты, которые говорят: хорошо, давайте, это нужно! Неприятно осознавать, что одни и те же ломают, а потом создают видимость своего плодотворного вклада в реинтеграцию, и это слово употребляют, чтобы дети не поняли, чем мы тут занимаемся. Воссоединения не хотят чиновники: им выгодно, когда ковровая дорожка, оркестр играет, и они — президенты, председатели правительств — хозяева. Это очень неприятно!

И возвращаюсь к тому, о чём я не успел до конца сказать, — про здание для Думы. Я очень прошу комиссию, которая у нас есть, начать работать: вы должны определить место, ведь здание строится на века. Если опять будет выбрано неправильно место и мы там не сможем разместить две палаты, молодёжную палату, жильё для депутатов, библиотеку, спортивный центр, медицинский центр... Это целый городок, и это нельзя сделать где-то в границах Москвы, — здесь нет такой территории, ведь нужно найти такое место, где экология хорошая. Предполагается строить около Садового кольца — чем там дышать будем?! Предполагается набережная Москвы, там, где была гостиница "Россия", — чем там дышать будем?! И здесь, в Охотном ряду, нечем дышать! Вы даже о себе не можете позаботиться! Вы двадцать лет здесь дышите отравленным воздухом, умираете на десять лет раньше — о себе не можете позаботиться, сами о себе! Как же вы будете заботиться о стране, обо всех гражданах, по всем вопросам принимать правильные решения, если сами сидите двадцать лет в непригодном помещении?! И сейчас за вас другие решают, где будут строить другое помещение. *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владимирович Лебедев.

Лебедев О. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, в первую очередь я хотел бы поблагодарить Пограничную службу Федеральной службы безопасности Российской Федерации за конструктивное сотрудничество с приграничными регионами. Мы, депутаты от Белгородской области, как никто другой, не на словах, а на деле знаем, насколько сложный это процесс — пересечение границы, потому что Бел-

городская область граничит с Украиной — с Луганской, Харьковской и Сумской областями, это больше 300 километров, и конечно, мы знаем, как людям тяжело в период летних отпусков переходить границу. Но я ещё раз повторю, что с каждым годом конструктивное сотрудничество с Пограничной службой ФСБ России даёт нам возможность улучшить, качественно улучшить эти пограничные переходы.

Говоря о сотрудничестве, мой коллега Коломейцев сказал, что хотелось бы, чтобы было лучше. Я не знаю, где хотелось бы, чтобы было лучше, но что касается Белгородской области, то у нас есть такой регион, называется Слобожанщина, где не просто подписываются договоры, а ведётся ежедневная работа с Сумской, Харьковской, Луганской областями, и там наши коллеги ежедневно общаются со своими коллегами из Украины.

Исходя из этого ратификация данного соглашения является жизненно необходимой для граждан Российской Федерации, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект и ратифицировать данное соглашение.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 года". Докладывает Георгий Владимирович Каламанов, заместитель министра промышленности и торговли.

Пожалуйста.

Каламанов Г. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 года". Протокол был подписан 18 октября 2011 года. Он направлен на обеспечение эффективного функционирования Таможенного союза. Все расследования переведены с 1 июля 2012 года на уровень комиссии, поэтому расследования теперь проводятся на наднациональном уровне. Положения протокола предусматривают отдельные изменения в правила проведения расследований. Предлагаемые измене-

ния соответствуют нормам соглашений ВТО. Таких соглашений несколько, мы этим вопросом занимались в рамках присоединения к Всемирной торговой организации.

Проект федерального закона согласован со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и организациями, имеются положительные заключения. Прошу вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Владимирович Лебедев.

Лебедев О. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Протокол о внесении изменений и дополнений в Соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 года был подписан, как уже было сказано, 18 октября 2011 года в Санкт-Петербурге, но я хочу обратить ваше внимание на то, что ратифицирован он белорусской стороной 27 июня 2012 года, казахстанской стороной — 3 октября 2012 года. Настоящий протокол подписан в целях обеспечения эффективного функционирования Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества, а также содействия углублению экономической интеграции и установлению правил применения инструментов — обращаю на это ваше внимание — торговой защиты, об этом подробно доложил заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации Георгий Владимирович Каламанов.

Комитет отмечает, что документ внесён на ратификацию в Государственную Думу с нарушением шестимесячного срока, установленного пунктом 2 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации". Настоящий законопроект был рассмотрен в комитетах, комиссиях и фракциях Государственной Думы. Назначенный соисполнителем Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству поддерживает ратификацию.

Реализация настоящего протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе ратифицировать данный протокол.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас вопрос?

Включите микрофон депутату Ширшову.

Ширшов К. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Георгий Владимирович, у меня к вам вопрос на основе конкретного примера.

После того как Государственная Дума ратифицировала Марракешское соглашение, такая отрасль, как компрессоростроение, оказалась в очень печальной ситуации. Конкретно: закрылся компрессорный завод в городе Краснодаре, который производил компрессоры для атомных электростанций. Когда вы нам давали информацию о ситуации с газопроводящими сетями, нам говорили, что 75 процентов компрессорного оборудования изношено. На сегодняшний день осталось всего три более-менее нормальных завода, в первую очередь это Казанский компрессорный завод. Вот что после ратификации этого соглашения изменится для этих предприятий, которые на сегодняшний день оказались под дамокловым мечом правил, которые мы ратифицировали при вступлении в ВТО?

Каламанов Г. В. Спасибо за вопрос. У нас вся нормативная база сформирована: с 1 июля 2012 года расследования переведены на наднациональный уровень, и, следовательно, комиссия имеет право начать любое расследование. В настоящий момент начато шесть расследований. Если сейчас есть определенная статистика и данные о том, что российским отраслям экономики нанесён ущерб, отрасли вправе подавать заявление в комиссию и комиссия обязана начать расследование. Мы внимательно будем за этим следить и готовы всячески содействовать этому процессу на национальном уровне. Это относится ко всем отраслям экономики.

Председательствующий. Спасибо.

Желающих выступить нет, поэтому выносим на "час голосования".

Коллеги, время — 10.59. На фиксированное время, на 11 часов, поставлен пункт 9 повестки, переходим к его рассмотрению.

Слушается проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Антон Германович Силуанов, пожалуйста.

Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассматриваем внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Бюджет — это важнейший инструмент социально-экономической политики государства, поскольку от его параметров зависят темпы роста экономики, инфляция, социальное благополучие наших граждан, ситуация на финансовых рынках. Бюджет учитывает и неопределённости в мировой экономике, создаёт страховые механизмы исполнения обязательств на случай возможного ухудшения макроэкономических ситуаций. Проект бюджета, который мы сегодня рассматриваем, учитывает и финансовые ресурсы для выполнения указов Президента Российской Федерации от 7 мая текущего года по ключевым направлениям развития страны, а также нацелен на повышение эффективности государственных расходов. Остановлюсь на основных задачах бюджетной политики, которые учтены в проекте бюджета.

Первая задача. Снижается зависимость бюджета от доходов, получаемых от нефти и газа, — сегодня это половина всех доходов, поступающих в федеральный бюджет. Это делает бюджет уязвимым, зависящим от изменения конъюнктуры на сырьевых рынках. Сегодня без учёта нефти и газа мы имеем дефицит бюджета в размере 10,7 процента валового внутреннего продукта. Проект бюджета на 2013—2015 годы позволяет снизить этот параметр, и в 2013 году так называемый нефтяной дефицит сократится на один процентный пункт и составит 9,7 процента ВВП, в 2014 году этот показатель будет уже 8,7 процента ВВП, в 2015-м — 8,4 процента ВВП.

Бюджет составлен с учётом бюджетного правила, которое определяет базовую цену на нефть. Это принципиально важно, уважаемые депутаты, поскольку, основываясь на макроэкономическом прогнозе, который учитывает цену на нефть в 2013 году в размере 97 долларов за баррель, мы посчитали бюджет исходя из базовой цены 91 доллар за баррель. И принятие бюджетного правила, которое сегодня рассматривается в Государственной Думе, позволит снизить риски бюджета, снизить зависимость от нефти и газа. Это очень важно в случае падения цены на нефть, чтобы нам не пришлось переписывать

бюджет, снижая расходы. Самое худшее, что может быть, — это сокращение наших обязательств, расторжение контрактов, невыполнение их в ходе исполнения бюджета, поэтому мы считаем, что бюджетное правило даёт основание для консервативного прогноза доходов и расходов бюджета, что позволит преодолеть различные турбулентности в мировой экономике в случае их возникновения. Сбалансированность федерального бюджета достигается при цене на нефть в 2012 году 111,2 доллара за баррель, в 2013-м — 105,1 доллара за баррель с последующим снижением к 2015 году, притом что до кризиса были совершенно другие показатели сбалансированности бюджета при цене на нефть около 25—30 долларов за баррель. То есть сегодня мы в большей степени зависим от доходов, получаемых от нефти и газа, и поэтому снижение зависимости от таких доходов — это наш основной приоритет в макроэкономической политике. Мы ещё находимся в зоне риска и делаем усилие, чтобы выйти из этой зоны.

Общий объём бюджетных расходов, как отношение к ВВП, в течение последующих лет будет постепенно снижаться и приводиться в соответствие с докризисными параметрами, то есть около 18 процентов от валового внутреннего продукта. На самом деле в нынешней ситуации все страны занимаются бюджетной консолидацией, только в основном страны занимаются консолидацией вследствие больших объёмов накопленных долгов, а мы должны заниматься этим же процессом вследствие большой зависимости доходов от цены на нефть.

Я приведу несколько цифр по другим странам, возьмём период с 2009 по 2015 год, где 2009 год — это первый кризисный год, кризисный год прошедшего кризиса. Посмотрим, насколько другие страны сократили свои расходы в бюджете так называемого расширенного правительства, включающем и бюджеты регионов, и бюджеты внебюджетных фондов, если они есть. Так вот, в Германии за этот период консолидация составит 4 процента ВВП, во Франции — 5,4 процента, в Испании — 7,3 процента, в Великобритании — 6,1 процента ВВП. У нас тоже общий объём сокращения расходов за этот период планируется на консолидированной основе около 6 процентов ВВП. Но надо помнить, что в 2009 году мы существенно увеличили объём наших расходов в рамках антикризисной поддержки, увеличив объём расходов федерального бюджета с 18 до 24 процентов ВВП, то есть на шесть процентных пунктов, и в период до

2015 года мы этот объём расходных обязательств будем постепенно приводить в соответствие с нашими ресурсными возможностями, что абсолютно правильно.

Вторая задача — продолжить формирование подушки безопасности на случай возникновения ухудшения ситуации. Сегодня совокупный объём Фонда национального благосостояния и Резервного фонда составляет около 7 процентов. Напомню, что до кризиса этот показатель составлял 16 процентов, и в период кризиса мы сократили объём наших резервных фондов до 6 процентов, до 6—7 процентов, поэтому мы считаем необходимым продолжить практику формирования резервов на случай ухудшения внешнеэкономической ситуации. На самом деле все нефтегазовые страны создают такие резервы. Приведу несколько цифр. Норвегия: фонд, который аккумулирует средства от нефтяных ресурсов, составляет 130 процентов ВВП; Объединённые Арабские Эмираты — 162 процента ВВП; Саудовская Аравия — 80 процентов ВВП; напомню, Российская Федерация сегодня — 7 процентов ВВП. Конечно, мы не сторонники того, чтобы бесконечно наполнять этот фонд, мы предлагаем обсудить вопрос о том уровне, сверх которого средства, получаемые от нефти и газа, могли бы направляться на инфраструктурные проекты. Это как раз те законопроекты, которые мы сегодня с вами обсуждаем, в том числе и о внесении поправок в Бюджетный кодекс, и это решение предстоит нам с вами принять в ближайшее время.

Третья задача бюджета — это повысить эффективность расходов бюджета, сконцентрировав усилия на ключевых федеральных приоритетах. Какие это приоритеты? В первую очередь это решение важнейших социальных задач, второе — это обеспечение национальной безопасности, третье — это развитие инфраструктуры. Остановлюсь на каждом из них.

Бюджет остаётся социальным. Наш приоритет — это выполнение обязательств перед гражданами плюс повышение качества оказываемых бюджетных услуг. Повышение заработной платы и стоимости услуг — это лишь условия, для того чтобы обеспечить повышение качества услуг, таких как качество образования, качество здравоохранения, качество оказания социальной помощи. Именно на это нацелены указы Президента Российской Федерации от 7 мая. Предусмотрены ассигнования на модернизацию ключевых социальных отраслей, остановлюсь на них.

Первое — здравоохранение. В рамках трёхлетнего бюджета мы увеличиваем объёмы госзадания, и в этом госзадании увеличиваем объём заработной платы работников бюджетной сферы. Могу назвать несколько цифр. Заработная плата увеличивается в здравоохранении, которое переходит на принципы медицинского страхования, в 2013 году — на 25 процентов, в 2014-м — на 13 процентов, в 2015-м — на 17 процентов. В 2013 году будет продолжено обеспечение населения высокотехнологичной медицинской помощью, и на эти цели будет выделено 55 миллиардов рублей, что более чем на 5 миллиардов рублей больше по сравнению с текущим годом. В 2014 году эта сумма составит 50 миллиардов рублей, с 2015 года предоставление этих услуг будет оказываться за счёт медицинского страхования. На развитие медицинской науки в 2013 году будет направлено 2,7 миллиарда рублей. Будет начата новая программа "Развитие ядерной медицины...", это принципиально новый проект, мы начинаем её финансировать, первые ассигнования пойдут уже в 2013 году.

Образование. В сфере образования предусмотрено также повышение заработной платы работникам образования в 2013—2015 годах, соответственно в 2013-м — на 35 процентов, в 2014 году — на 14 процентов и в 2015 году — на 30 процентов. Предусмотрены средства на поддержку ведущих вузов Российской Федерации: в 2013 году — 37 миллиардов рублей, в 2014-м — 17 миллиардов, в 2015-м — 17 миллиардов рублей. Предусмотрены ассигнования на развитие инфраструктуры федеральных вузов. Речь идёт о строительстве и реконструкции студенческих общежитий, учебных корпусов, бассейнов. На это предусмотрены огромные средства: в 2013-м — 38 миллиардов рублей, в 2014-м — 20 миллиардов, в 2015-м — 31,8 миллиарда рублей. Будет повышен в соответствии с указом президента и средний размер стипендий для нуждающихся студентов первых и вторых курсов. Речь идёт о том, что будут выплачиваться стипендии в сумме 6,3 тысячи рублей. Около 100 тысяч обучающихся смогут получать эти стипендии, на эти цели предусмотрены соответствующие ассигнования. Предусмотрены мероприятия — это тоже новация бюджета, раньше этого не было — по повышению академической мобильности студентов и преподавателей, по обучению российских граждан в лучших мировых университетах: наши студенты будут направляться в лучшие университеты, и это абсолютно правильно.

Культура. Будет повышена оплата труда в большей степени именно в области культуры. Действительно, наши федеральные учреждения культуры зачастую имеют более низкое обеспечение, чем региональные учреждения культуры, поэтому специально на эти цели на последних этапах подготовки проекта бюджета было выделено дополнительно ещё 4 миллиарда рублей. Что это позволит сделать? Это позволит увеличить фонд оплаты труда основному персоналу на 65 процентов, а общий фонд оплаты труда, с учётом всех работников, — на 33 процента. Конечно, каждый работник будет получать ровно столько, на сколько он внёс вклад в соответствующее дело оказания бюджетных услуг (это касается всех бюджетных отраслей), и определение заработной платы каждому конкретному работнику будет осуществляться исходя из тех принципов, которые установлены в соответствующем учреждении.

Далее по культуре. Продолжатся мероприятия по государственной поддержке кинематографии: будет осуществлена поддержка создания и продвижения ежегодно не менее десяти национальных и сорока коммерческих фильмов. На эти цели предусмотрено ежегодно по 6 миллиардов рублей. Будет создано пять центров культурного развития в малых и средних городах. На эти цели выделяются соответствующие ассигнования.

Следующий ключевой блок — силовой. Мы полностью обеспечили средствами мероприятия по перевооружению армии и флота в соответствии с принятой государственной программой вооружения. Ещё совсем недавно принятые программы вооружения у нас не обеспечивались в полном объёме финансированием, но сегодня, несмотря на значительный рост этой программы, она полностью обеспечена ресурсами из федерального бюджета. Учтены ассигнования на реформу денежного довольствия тем военнослужащим и тем сотрудникам правоохранительных органов, которые поступают на службу начиная с 2013 года, обеспечена средствами индексация пенсий с учётом инфляции и дополнительного роста над инфляцией, начата программа по совершенствованию инфраструктуры хранения, эксплуатации ракет, боеприпасов, взрывчатых материалов — это, по сути дела, реализация тех поручений, которые, уважаемые депутаты, вами были высказаны в ходе рассмотрения бюджета прошлого года и поправок в бюджет текущего года, и вот начиная со следующего года такая программа заработает.

Ежегодно будет увеличиваться численность контрактников, соответственно постепенно будет снижаться количество

призывников. Обеспечена финансированием задача предоставления постоянного жилья военнослужащим. Мы долго шли к решению этой задачи, и только в 2013 году предусмотрены все необходимые ресурсы для обеспечения в полном объёме программы постоянного жилья военнослужащим.

Следующая инфраструктурная задача — транспорт. Увеличатся объёмы дорожного строительства на 31 процент по сравнению с текущим годом. Будет построено в 2013 году 456 километров новых дорог, в 2014 году — 617 километров, а в 2015 году — 724 километра. Новые дороги будут строиться в соответствии с теми ассигнованиями, которые у нас заложены в бюджете и в дорожном фонде. Сеть автомобильных дорог с твёрдым покрытием обеспечит круглогодичной связью более восьмисот сельских населённых пунктов. Из крупных проектов, которые будут реализованы, — завершение строительства пускового комплекса железнодорожной линии Беркакит — Томмот — Якутск, 22 миллиарда рублей на следующий год предусмотрено. Мы об этом проекте говорили уже, наверное, десяток лет, я помню, сколько мы обсуждали бюджет, столько этот вопрос и поднимался, так вот в следующем году мы его завершим.

Будет осуществлено строительство и реконструкция тридцати четырёх аэропортов, это тоже ключевая задача для обеспечения связи между нашими городами. Начнётся строительство трёх атомных ледоколов и четырёх дизельных ледоколов для обеспечения судоходства в Арктическом и Балтийском бассейнах. Мы никогда об этом не говорили, ведь атомные ледоколы мы не строили уже десятки лет, сейчас заложена и начата реализация этого проекта. В 2014 году начнётся строительство глубоководного транспортного узла на базе портов Находка и Восточный. На цели устранения узких мест Московского транспортного узла также предусматриваются ресурсы как по линии "РЖД", так и по линии дорожного строительства.

Сельское хозяйство. Принята программа государственной поддержки сельского хозяйства. Будут увеличены объёмы производства скота, птицы, зернобобовых, зерновых культур, увеличится поголовье крупного рогатого скота, будут выделены средства на обновление парка сельхозтехники. Начиная с 2015 года будут реализованы инновационные проекты в АПК в части приобретения современного оборудования и обновления материально-технической базы. Эти и целый ряд других мер, которые содержатся в программе, полностью обеспечены бюджетным финансированием.

Следующая крупная задача, четвёртая, — это обеспечение устойчивости бюджетной системы Российской Федерации. Да, действительно, на субъекты Российской Федерации ляжет дополнительная нагрузка в предстоящей трёхлетке в связи с повышением качества услуг и необходимостью обеспечения дополнительного финансирования этих услуг. Из федерального центра предусмотрена специальная поддержка регионам в виде дотаций на сбалансированность — по 100 миллиардов рублей ежегодно, на бюджетные кредиты мы на следующий год предусмотрели 75 миллиардов рублей, по инициативе депутатов предусматривается реструктуризация части бюджетных кредитов, с тем чтобы снизить долговую нагрузку на субъекты Российской Федерации. Мы с вами примем это решение при рассмотрении проекта бюджета во втором чтении. В ходе исполнения бюджетов мы, конечно, будем осуществлять мониторинг субъектов Российской Федерации и не допустим ситуации, когда субъекты не смогут справиться с теми обязательствами, которые у них есть, у нас создан специальный механизм мониторинга и обеспечения финансовыми ресурсами субъектов Российской Федерации в случае возникновения у них кассовых разрывов или финансовых разрывов в ходе исполнения бюджетов. Будет усовершенствован механизм поддержки и стимулирования наиболее успешных субъектов Российской Федерации, достигших лучших результатов в вопросах привлечения инвестиций, роста налоговой базы, проведения социальной политики.

Уважаемые коллеги, ещё одна задача важнейшая — это обеспечение устойчивости работы всей экономики в случае ухудшения ситуации на мировых рынках. Мы предусмотрели так называемые антикризисные меры в бюджете, это тоже важная часть бюджетной политики. В следующем году у нас зарезервировано около 200 миллиардов рублей. Мы пока не довели эти объёмы до соответствующих министерств и ведомств с правом перераспределения этих средств и, соответственно, с отчётом потом перед депутатами Государственной Думы.

У нас предусмотрены меры по поддержке банковского сектора: мы сможем обменивать акции банков на облигации федерального займа в размере до 150 миллиардов рублей. Такая мера была у нас в рамках антикризисной программы прошлого года, в прошлый раз мы ей не воспользовались, но тем не менее сочли необходимым предусмотреть такую меру на крайний случай. У нас предусмотрены предоставление государствен-

ных гарантий на поддержку ключевых отраслей, ключевых предприятий экономики, с тем чтобы в случае чего подставить им плечо, а также возможность размещения средств Фонда национального благосостояния на депозитах Внешэкономбанка, с тем чтобы оказать поддержку ключевым предприятиям.

Уважаемые депутаты, в комитетах Государственной Думы прошло первое обсуждение проекта бюджета. Предложены меры по дополнительной поддержке ряда приоритетных направлений социально-экономического развития как в 2013 году, так и в этом году при уточнении бюджета текущего года. Мы готовы работать над предложениями депутатов при рассмотрении проекта бюджета во втором чтении. Просьба поддержать в первом чтении и утвердить основные параметры бюджета, представленного Правительством Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Антон Германович.

Сергей Вадимович Степашин, Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые товарищи, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прежде всего хотел бы отметить, что вами, Государственной Думой, проведена как никогда тщательная и, можно сказать, скрупулёзная работа по подготовке данного законопроекта для вынесения и рассмотрения его сегодня в первом чтении, ну, по крайней мере в моей практике, — вы знаете, что не первый год я работаю Председателем Счётной палаты Российской Федерации, — такого серьёзного, внимательного, профессионального обсуждения как в профильном комитете, бюджетном, я имею в виду, когда пять раз обсуждался этот вопрос, так и во всех остальных, где у нас по пять-шесть часов каждый аудитор находился, давно не было, поэтому, Сергей Евгеньевич, я хочу вас за это поблагодарить, и всех присутствующих, и, наверное, даже отсутствующих в этом зале депутатов.

Антон Германович сделал обстоятельный доклад, поэтому в своём выступлении я хотел бы, как всегда, сосредоточиться на системных рисках, которые, на наш взгляд, могут помешать исполнению данного закона, особенно в части решения вопро-

сов социально-экономического развития страны и реализации указов Президента России от 7 мая сего года.

Применение бюджетного правила существенно снижает зависимость бюджета от внешнеэкономической конъюнктуры и, соответственно, риски, которые вытекают из угрозы новой волны глобального кризиса. Бюджет, как вы знаете, — об этом министр доложил — рассчитывался исходя из цены на нефть 97 долларов за баррель, а без учёта расходов на пополнение Резервного фонда — 91 доллар. Прогнозы разных агентств — мы их изучали — по цене нефти на следующий год колеблются в интервалах от 84 до 124 долларов за баррель, то есть сценарий кризиса 2008—2009 годов для нашей страны на данный момент представляется маловероятным. (Ну, кстати, напомню, что в 2008 году цена на нефть упала до 37 долларов.) В том числе и в соответствии с рекомендациями Счётной палаты при разработке законопроекта Министерством финансов, в целом правительством нашей страны просчитывался сценарий, когда цена на нефть падает до 80 и 60 долларов за баррель, такой сценарий у правительства есть. В соответствии с Бюджетным посланием главы государства также проработан комплекс антикризисных мер, которые направлены на преодоление последствий резкого падения цен на нефть, если такое, конечно, будет.

Тем не менее сохраняют свою актуальность меры, которые могли бы повысить влияние нашей страны на динамику цен на углеводородное сырьё. К таковым, на наш взгляд, относится дальнейшая диверсификация рынков и маршрутов транспортировки нефти и газа (последний положительный пример — это "Северный поток"), улучшение качества экспортируемой нефти, а также организация биржевой торговли нефтью и газом на территории Российской Федерации с расчётами в рублях. Мы нефтяная и газовая страна, почему мы должны кому-то подыгрывать, а не диктовать свои правила? Время, я думаю, для этого пришло.

Однако хотел бы обратить внимание и на ряд возможных рисков, которые связаны с применением самого бюджетного правила. По оценке Министерства финансов России, пополнение Резервного фонда до установленного уровня 7 процентов ВВП будет происходить как минимум до 2017 года, об этом доложил Антон Германович. Что это означает? То, что в течение пяти лет все дополнительные нефтегазовые доходы будут изыматься из экономики и складываться в бюджетную копилку. Такой, скажем прямо, консервативный подход оправдан, ес-

ли в последующие годы действительно произойдёт резкое ухудшение внешнеэкономической конъюнктуры. В обратном случае такое накопительство может оказаться чрезмерным. В связи с этим было бы целесообразно — мы с таким предложением обратились в правительство, я прошу здесь и вашей поддержки, товарищи депутаты, — и в дальнейшем по мере развития ситуации на мировых рынках обсудить возможность снижения максимального уровня пополнения Резервного фонда, я бы так корректно это сформулировал.

Кроме того, согласно бюджетному правилу дополнительные нефтегазовые доходы расходуются не на финансирование дефицита бюджета, как вы знаете, а на пополнение Резервного фонда. В результате будет продолжаться увеличение госдолга, а также, что очень важно, расходов на его обслуживание, которые, кстати, к 2015 году увеличатся до 508 миллиардов рублей, что сопоставимо с расходами на образование. Одновременно будут увеличиваться внутренние заимствования, которые в следующем году превысят уже 1,2 триллиона рублей. Это означает, что данные средства также будут изъяты из экономики и не будут использованы на кредитование реального сектора. Поэтому, на наш взгляд, я имею в виду Счётную палату, целесообразно скорректировать практику применения бюджетного правила таким образом, чтобы в ходе исполнения бюджета суверенные фонды пополнялись не за счёт увеличения текущего дефицита бюджета. Также нужно обратить внимание на проблему обеспечения прозрачности использования бюджетных остатков. В этом году, скорее всего, они составят так же, как и в прошлом, около триллиона рублей.

По-прежнему актуальной остаётся проблема повышения доходности управления средствами суверенных фондов. В законопроекте, как вы слышали, планируется снижение данного показателя с 1,8 процента в 2011 году до 0,8 процента в 2013-м. Между тем в Бюджетном послании главы государства ставится задача повысить эффективность управления этими фондами, в связи с чем в Госдуму уже внесён законопроект о создании Росфинагентства. Я думаю, при рассмотрении этого законопроекта нужно к этой теме вернуться, я обращаюсь к вам с этой просьбой.

Благодаря применению бюджетного правила проект бюджета стал более жёстким, это очевидно, в нём появились дополнительные риски исполнения как доходных, так и расходных статей. Например, предполагается существенное увеличение

дохода от НДС за счёт улучшения администрирования данного налога. Ну, вы знаете, что такое НДС на самом деле, мы двадцать лет с ним мучаемся, некоторые вообще считают, что его надо убрать. В свою очередь, оптимизация бюджетных расходов произведена в том числе за счёт снижения бюджетных ассигнований на инвестиционные нужды. Предполагается, что в 2013 году рост инвестиционной активности в реальном секторе будет поддерживать увеличение капвложений транспортных и энергетических компаний с госучастием. Основным источником финансирования данных инвестиций будет опережающее увеличение — на это обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, — тарифов на товары и услуги данных компаний. Опыт лета этого года, когда были разморожены тарифы естественных монополий, показывает, насколько большое, я сказал бы, даже огромное влияние они оказывают на темпы инфляции — мы выходим, видимо, из прогнозного темпа инфляции в этом году, — и, что самое главное для всех наших сограждан, на рост цен.

Между тем уже сейчас внутренние цены на природный газ для промышленных потребителей в нашей стране выше, чем в Соединённых Штатах Америки. Соответственно, остро стоит вопрос о повышении энергоэффективности обрабатывающих отраслей. Я не только про лампочки говорю, которые нам обещали поменять и, судя по всему, не поменяли, но и о более серьёзных проектах.

Из зала. *(Не слышно.)*

Степашин С. В. Ладно, про лампочки потом поговорим, в том числе и про лампочку Ильича.

Ну и конечно, существуют вопросы по поводу увеличения непрофильных расходов естественных монополий. Я об этом говорил в бюджетном комитете, кое-кто на меня резко обиделся, даже про себя кое-что просчитал, но это хорошо, значит, я прав. В ходе наших проверок — вот Сергей Рябухин этим будет заниматься — мы будем уделять данному аспекту особое внимание и вам тоже, уважаемые коллеги, доложим обязательно.

Таким образом, существуют риски недостижения к 2015 году, на наш взгляд, предусмотренных в прогнозе социально-экономического развития основных показателей инвестиционной активности. Между тем такой показатель, как доля инвестиций в основной капитал в объёме ВВП (22,3 процента в законопроекте), запланирован уже ниже целевой установки и затрудняет выход этого показателя в 2018 году на уровень 27 процентов, ко-

торый, кстати, предусмотрен, вы знаете, указом президента от 7 мая. Без опережающего роста инвестиций невозможно решение системных задач по повышению конкурентоспособности национальной экономики, создание и модернизация высокопроизводительных рабочих мест, увеличение доли высокотехнологических и наукоёмких отраслей. По итогам 2011 года износ основных фондов, обращаю ваше внимание, составил 51 процент и увеличился в сравнении с предыдущим годом на 4,2 процентных пункта.

Важнейшим инструментом снижения зависимости бюджетной системы от экспорта нефти и газа является также — это очевидно, об этом говорили и министр, и правительство в целом — диверсификация экономики. Вот здесь я хотел бы высказаться по такому вопросу. Мы всё время себя пугаем и говорим, что сидим на "нефтяной игле", что нефть — это плохо... но кто сказал, что нефть, газ, природные ресурсы, которые нам дал Создатель и природа, — это плохо? Мы плохо их реализуем в нашей промышленной экономике, в нашей экономической политике! Давайте поучимся у стран Ближнего Востока и у нашего северного соседа Норвегии, и тогда всё будет хорошо. Не может помешать то, что нам даёт сегодня возможность жить не плохо на самом деле!

Одновременно проект бюджета предполагает замещение бюджетных инвестиций на развитие такой высокотехнологичной отрасли, как оборонка, извините за такой сленг, кредитами коммерческих банков под госгарантии. Я просил бы вас здесь внимательно послушать. По мнению Счётной палаты, данная мера может серьёзно осложнить техническое перевооружение предприятий этой отрасли в связи со сложностями обслуживания уже взятых кредитов. Системное решение проблемы возможно только в рамках создания федеральной контрактной системы, которая предполагает более тесную увязку размещения гособоронзаказа с планированием потреблений Вооружённых Сил и контролем за эффективностью использования средств. Такой законопроект будет внесён в Госдуму, и я просил бы вас очень внимательно его посмотреть, чтобы мы из него не сделали обмылок 94-ФЗ, который замучил всю страну.

Вступление в ВТО также создаёт риски для развития ряда важнейших отраслей, в связи с чем в 2013 году на их поддержку предлагается дополнительно выделить 5 миллиардов рублей. Однако, уважаемые коллеги, есть вероятность того, что этих средств может оказаться недостаточно, особенно в отно-

шении такой бюджетоёмкой отрасли, как сельское хозяйство. (Я не знаю, здесь присутствует Геннадий Кулик или нет? Слышишь меня, нет? Спасибо.) В связи с этим мы считаем обоснованным предложение комитета по бюджету о выделении дополнительных средств на техническое перевооружение этого сектора. В перспективе аграрный сектор может стать важнейшим инструментом для наращивания экспорта и завоевания новых товарных рынков. Нет худа без добра, я про ВТО: наша страна сегодня, давайте говорить об этом реально, может стать одним из центров, по крайней мере в Европе, экологически чистых продуктов, а не только импортировать продукты с био-добавками, которые нам сегодня забрасывают на рынок в том числе наши американские друзья.

Следует учитывать и региональный аспект вступления России в ВТО. Центры развития лёгкой промышленности, автомобилестроения, авиастроения, судостроения и ряда других отраслей — давайте говорить откровенно — могут столкнуться с серьёзными проблемами при формировании своих региональных и муниципальных бюджетов, тем более что в сфере межбюджетных отношений (я об этом буду более подробно говорить в Совете Федерации) содержатся наибольшие риски в плане реализации указов президента от 7 мая, потому что даже по оценке Министерства финансов, — Антон Германович, если я не прав, вы меня поправьте, пожалуйста, — те 100 миллиардов, которые вы выделяете на трансферты, покрывают менее трети дополнительных расходов регионов. При этом в законопроекте предполагается общее сокращение объёма межбюджетных трансфертов. Расчёт делается на то, что дополнительные расходы регионов будут покрыты за счёт существенного роста их доходов, однако планируемые меры по укреплению собственной доходной базы регионов пока носят непоследовательный характер. Так, например, предполагается ликвидация части федеральных льгот по региональным и местным налогам при одновременной отмене налога на движимое имущество организаций. Всё это неминуемо приведёт к существенному увеличению дефицита консолидированного бюджета нашей страны, поэтому необходимо обратить особое внимание на необходимость обеспечения сбалансированности бюджетов наиболее проблемных регионов, мы из года в год об этом говорим.

Приведу один пример. Я недавно был в Бурятии, проводили совместную коллегию с монголами, так вот мы проанализировали ситуацию, связанную с тем, как жители Бурятии будут

реализовывать указ президента: в 2013 году для того, чтобы его реализовать, им дополнительно потребуется 4 миллиарда рублей. Из федерального бюджета они получают 700 миллионов, с учётом этого дефицит бюджета республики оценивается в сумме более 4,6 миллиарда рублей.

Одновременно регионам может потребоваться и дополнительная финансовая поддержка для окончания наиболее приоритетных инфраструктурных проектов. К таковым можно отнести, например, проект строительства третьей очереди скоростного трамвая в Волгограде — я благодарю вас, Антон Германович, что вы нашли 200 миллионов для закупки скоростных трамваев в Ленинграде для Волгограда. Требуется 3 миллиарда на три года, но предстоят 70-летие победы советского народа над немецко-фашистскими войсками в Сталинградской битве, чемпионат мира по футболу, а проект с 75-го года!.. Великолепные производственные мощности, мы проверяли, эффективное использование бюджетных средств — ну что, мы не найдём деньги, что ли?! Извините, как лоббист сейчас выступаю, хотя я не сталинградец — я ленинградец. Я просил бы во втором чтении вернуться к этому вопросу.

И последнее, о чём я хотел бы сказать, — это об эффективности бюджетных расходов. Так, например, за восемь месяцев текущего года из 1 тысячи 387 объектов ФАИП, подлежащих вводу, введён в эксплуатацию 161 объект, или 11 процентов. Именно поэтому Счётная палата поддерживает усилия правительства по переходу к программному бюджету, но, к сожалению, пока из сорок одной госпрограммы полностью утверждены лишь четыре.

Завершая своё выступление, я хочу сказать, что мы будем контролировать исполнение бюджета вместе с вами. Я очень жду принятия закона о Счётной палате, поправок в Бюджетный кодекс, посвящённых финансовому контролю, и закона о парламентском контроле.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вадимович, присаживайтесь.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Добрый день, уважаемые коллеги! Первое, что необходимо сделать, когда мы обсуждаем бюджет, — это проинформиро-

вать вас о том, как высказались профильные комитеты, то есть те, кто на самом деле определяет, на что пойдут из бюджета деньги. И в этом плане я хотел бы сразу сказать, что мы получили девятнадцать заключений от комитетов, в шестнадцати из них поддерживается принятие бюджета в первом чтении, в трёх заключениях нет указания на выводы, даются только замечания и предложения по данному бюджету, но ни один комитет не предложил бюджет отклонить. Мы получили также заключения от комитетов Совета Федерации по бюджету и по обороне, которые поддерживают бюджет. Спасибо за добрые слова Сергею Вадимовичу, я благодарю вас, Сергей Вадимович, — но он не слышит...

Так вот, при этом обсуждении мы получили мнения учёных, мы получили заключения ведущих научных институтов страны, и должен сразу сказать, что их мнения и замечания по проекту бюджета практически очень серьёзно совпадают с теми выводами, которые сделал комитет по бюджету в результате этого обсуждения. Мы обсуждали и заключение Общественной палаты, которое также предлагается вашему вниманию. В связи с этим, подводя итоги, с тем чтобы перейти к анализу законопроекта, тем более что о нём подробно доложили в выступлениях представитель правительства, председатель Счётной палаты, я не буду повторяться, мне хотелось бы, чтобы закончить с вот этой формальной стороной, сказать: внимательно изучив все доводы, заслушав мнения профильных министерств, заслушав мнения экспертов, заслушав Счётную палату и обсудив всё это в комитете, комитет предлагает поддержать принятие бюджета в первом чтении и утвердить основные параметры бюджета. Это тот общий вывод, который предлагает сделать комитет по бюджету.

Одновременно с учётом тех замечаний, которые были высказаны, комитет по бюджету предлагает Государственной Думе принять проект постановления, который делится на три части и включает те меры, которые, мы считаем, необходимо принять при рассмотрении бюджета во втором чтении, то есть непосредственно в данном законопроекте; те меры, которые целесообразно принять по итогам исполнения бюджета за первую половину года, потому что сегодня мы не можем прогнозировать целый ряд серьёзных вопросов; те меры, которые необходимо принять уже в этом году, не дожидаясь следующего года. И я хотел бы сразу обратить внимание на то, что правительство пошло нам навстречу и у нас единая позиция, поскольку,

как вы обратили внимание, уже в этом году есть средства от продажи акций Сбербанка, есть средства — порог нефти и газа, есть и другие источники, которые были выявлены на заседаниях комитета по бюджету. Это позволяет нам решить очень многие вопросы, не дожидаясь наступления 2013 года, и уже в этом году, например, принять, скажем так, многострадальные меры по поддержке села, о чём неоднократно говорили в Государственной Думе, постановление о социальной поддержке развития села. Много постановлений мы будем сегодня обсуждать, я не хотел бы забегать вперёд.

Кроме того, мне хотелось бы, честно говоря, затронуть ещё два вопроса, которые мне кажутся очень важными. Обычно, когда мы обсуждаем бюджет, и сегодня в зале наверняка всё это будет (хотя я и понимаю, что это не так интересно, как если бы мы обсуждали имущество депутатов — тогда и зал был бы полон, и не было бы пустых балконов, но сегодня мы обсуждаем скучные вопросы, скучные), главное — это то, что мы начинаем обсуждать проблемы экономики. Я хотел бы обратить внимание на то, что бюджет — это тот сводный документ, который фиксирует результаты наших решений, который превращает законы из пустых лозунгов в реальность и наполняет их финансовым содержанием, поэтому, наверное, перед тем как обсуждать проблемы, по ним надо сначала принять решение, а потом уже выносить их на обсуждение в рамках бюджетного процесса.

И наконец, последнее, на что хотелось бы обратить внимание, — огромное спасибо Сергею Вадимовичу Степашину, сейчас он уже меня слышит — на великолепный, как всегда, анализ, проведённый Счётной палатой, и на блестящее выступление, после которого очень сложно выступать.

Но сегодня, может быть, впервые в своей практике мне хотелось бы отметить, что спецификой рассмотрения бюджета в этом году является предельная открытость Министерства финансов. Предельная открытость, потому что Государственная Дума с приходом Антона Германовича Силуанова получила возможность получать любую информацию, от нас ничего не скрывают, и мы узнали то, что Государственная Дума при принятии предыдущих решений просто не знала. Более того, мне кажется, что у нас переламинается тенденция, когда главным было отказать, и мы начинаем искать способ, не каким образом сказать "нет", а всё же как лучше сделать, то есть как решить тот или иной важный вопрос.

У нас будет много замечаний, есть разногласия, но мне хотелось бы обратить внимание, что это первый бюджет, который принимает новая Государственная Дума, когда и новое правительство, и новые министерства, и новые министры. И мне вот очень бы хотелось, чтобы этот опыт был использован в дальнейшем, тем более что, как справедливо было здесь сегодня замечено, нам с вами предстоит принимать бюджетное правило. Бюджетное правило, по которому рассчитан этот бюджет, даёт возможность проанализировать положительные и отрицательные моменты, но нам с вами его принимать, и поэтому мы благодарны, что правительство согласилось перенести его рассмотрение на период после рассмотрения бюджета в первом чтении, чтобы оценить, какие результаты оно даёт для бюджета.

Нам с вами принимать законы, связанные с Бюджетным кодексом, например, о государственных целевых программах, и нам с вами решать, каким будет влияние Думы на определение бюджетной политики. Сразу хочу сказать, что в постановлении мы предложили, что отныне Основные направления налоговой политики, перед тем как будут направляться в правительство и обсуждаться там, должны быть направлены в Государственную Думу, с тем чтобы мы могли провести парламентские слушания с привлечением регионов. Основные направления налоговой политики должны рассматриваться в правительстве с учётом нашего с вами мнения. Наконец, мне хотелось бы обратить ваше внимание на то, что, наверное, было бы целесообразно это распространить и на Основные направления бюджетной политики, то есть это то, что нам предстоит делать, когда мы будем рассматривать поправки в Бюджетный кодекс. Также мы будем говорить о роли депутатов в контроле за эффективностью расходов — то, о чём сказал Сергей Вадимович, — это законопроект о финансовом контроле, или о внесении изменений в Бюджетный кодекс. Кроме того, закон о парламентском контроле и закон о Счётной палате нам предстоит принимать в эту сессию. Я думаю, что нам с вами, по существу, решать, кем мы будем в бюджетном процессе — статистами или людьми, которые действительно в интересах своих избирателей решают эти вопросы.

Что ещё хотелось бы сказать? Абсолютно правильно, что сегодня бюджет определяет главное — риски: необходимо устранить риски, и риски международные, я не буду о них долго говорить, потому что об этом подробно говорили. Мы знаем, что бюджет 2006 года балансировался при цене на нефть

24 доллара — сегодня при 115 долларах мы практически не можем его сбалансировать. Впервые в этом году зависимость от нефтяных доходов превысила 50 процентов, и дальнейшее увеличение зависимости от нефти ставит под угрозу существование экономики страны, строго говоря, суверенитета государства. В связи с этим меры, направленные на снижение зависимости, безусловно, мы обязаны рассматривать и обязаны учитывать. Единственное, что хотелось бы сказать: понимаете, ведь одно дело положить доходы в кубышку и считать, что это мера, которая поможет, — другое дело развивать экономику. Мне кажется, нам надо найти золотую середину, потому что ведь, знаете, действительно может оказаться, что мы в кубышку сложим, а кризис не ударит, — а чего они там лежать-то будут? Но это следующие законы, это не закон о федеральном бюджете.

Мне хотелось бы также обратить внимание на то, что мы с вами действительно к 2012 году преодолели последствия кризиса с точки зрения показателей по экономике, мы не преодолели его только по одному показателю — по темпам роста: темпы роста у нас серьёзно упали. Но нас с вами сегодня волнуют не только темпы роста, нас волнует качество этого роста. В последний год мы развивались в условиях достаточно тепличных, под разговоры об угрозах кризиса. Я хотел бы обратить внимание, что на сентябрь у нас средняя цена нефти — 111 долларов за баррель, а в прошлом году была 109 долларов — так падения-то не было, у нас идёт увеличение цены! Возьмите среднюю контрактную цену на газ: за первое полугодие — 351 доллар за тысячу кубов, в прошлом году — 339 долларов, опять же рост. То есть условия, в которых мы с вами прожили этот год, они тепличные, объективно тепличные, но смогли ли мы обеспечить качественный рост — вот вопрос, на который надо ответить.

Давайте не будем забывать, мы с вами не учли своевременную возможность добычи сланцевого газа в Америке, а он придёт сейчас в Европу и обрушит цены на наш газ. Три дня тому назад "Financial Times" опубликовала материал, что крупнейшие компании "Royal Dutch Shell" и "BP" обратились в американское правительство с просьбой дать лицензию на продажу нефти в Европу, на экспорт в Европу из Соединённых Штатов Америки, — этого никогда не было, но ведь это тоже колоссальные риски для нашего бюджета, и не учитывать этого мы не можем.

Сразу скажу, забегаю вперёд, о расходах на науку: это в Америке стало возможно только потому, что они вкладывали средства в науку, только вкладывали частные компании, и вот эта добыча стала возможна благодаря научным разработкам, научным разработкам в первую очередь в отношении тех пластов, из которых, как считалось раньше, добывать газ и нефть нерентабельно, — добыча сланцевого газа тому подтверждение.

Следующий вопрос, на который хотелось бы обратить ваше внимание: мы увеличивали очень серьёзно заработные платы, мы увеличивали расходы все эти годы, и это было основным средством борьбы с кризисом. Я уже сказал, что мы преодолели последствия кризиса с точки зрения показателей по экономике, однако качество роста, которое определяется только расходами, нас не может устроить, и вот о качестве роста, к сожалению, приходится говорить. Я хотел бы привести в связи с этим только один пример: посмотрите, прирост инвестиций в основной капитал планируется на уровне 7,2 процента, 7,3 процента и 7,9 процента по годам в трёхлетке. Ну, во-первых, честно говоря, не очень понятно, каким образом этого роста мы добьёмся с учётом оттока капитала, который продолжится, но главное, что мы с вами должны понимать в данном случае, это то, что даже этот рост не обеспечивает тех цифр роста ВВП, которые заявлены в бюджете, ведь рост ВВП — это те же самые риски недофинансирования, риски того, что нам придётся сокращать расходы. Комитет поддерживает позицию правительства: давайте сегодня будем максимально консервативны с точки зрения установления расходов, будут дополнительные доходы — тогда будем их распределять. Нельзя пойти по пути, с которым столкнулась сегодня Европа, когда они реально вынуждены сокращать социальные расходы, резать, что называется, по живому, потому что у нас, если так произойдёт, это будет иметь совершенно другие последствия.

Ну и наконец, хотелось бы обратить внимание в связи с этим на риски извне — риски, обусловленные ценой на нефть, о которых мы много говорим. Мы не говорим с вами о рисках внутри страны, а риски внутри страны — это инвестиционный климат, уважение к частной собственности, создание институтов, и это не проблема Бюджетного кодекса, то есть того законопроекта, который мы сегодня обсуждаем. И вот со всеми этими вопросами нам придётся столкнуться при обсуждении тех законопроектов, которые мы должны будем рассмотреть до конца сессии, поэтому в данном случае ещё раз хотел бы под-

черкнуть: мы поддерживаем позицию правительства — да, надо бороться за эффективность бюджетных расходов, но мы не согласны с тем, что за эффективность бюджетных расходов можно бороться просто, так сказать, их не делая.

Следующий вопрос, который необходимо... Кстати, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что экономист Рубини — я думаю, что все его знают, он предсказывает кризисы несколько лучше многих наших экономистов, — говоря о политике "количественного смягчения", которая сейчас проводится, сказал, что проблема не в ликвидности, а в конкурентоспособности. Для нас проблема конкурентоспособности стоит гораздо острее, чем для Соединённых Штатов Америки, для нас эта проблема — это качество здравоохранения, качество образования, в целом качество и наш человеческий капитал, потому что только это может решить наши задачи. И в связи с этим мы с вами рассматриваем вопрос о создании двадцати пяти миллионов квалифицированных рабочих мест — это задача, которая поставлена президентом страны. Можем мы её решить или нет? Мы должны её решить, потому что это единственная точка роста, которая позволит на самом деле выполнить те обязательства, которые закладываются сегодня в бюджете.

И наконец, хотелось бы в связи с этим сказать ещё вот о чём (у меня осталось очень мало времени, к сожалению): на самом деле можно говорить и об обслуживании долга. Действительно, очень сложно объяснить эту ситуацию: когда мы занимаем на мировых рынках деньги и половина из них совершенно справедливо идёт на обслуживание долга — это нормально, это дешёвые кредиты и это надо делать, а вот другая половина фактически транзитом направляется в Резервный фонд, и занимаем мы где-то под 6 процентов, а по отчётам получаем доходность 0,8 процента. Я думаю, что это тот вопрос, который имеет смысл серьёзно обсуждать, но я подчёркиваю: это обсуждение не параметров бюджета и не того закона, о котором мы сегодня говорим, нам надо определиться с этими вопросами и только после этого решать, каким образом править бюджет.

В связи с этим хотел бы упомянуть ещё одно очень важное обстоятельство. Вы знаете, коллеги, я думаю, что бюджет — это всегда компромисс, компромисс между теми рисками, которые возникают, и гарантированным обеспечением тех обязательств, которые приняло на себя государство. Так вот все социальные обязательства государства будут выполнены при лю-

бой цене на нефть и при любой экономической ситуации в мире. Что касается указов президента, то, поскольку здесь очень много будет вопросов ко второму чтению (мы даже прописали это в постановлении), мы должны получить исчерпывающую информацию и решить этот вопрос: если там не хватает средств, значит, они безусловно будут добавлены.

Я благодарю... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Макаров А. М. Безусловно, коллеги, все необходимые средства ко второму чтению будут добавлены в бюджет, тут у нас единая позиция с правительством, просто мы хотели бы ещё раз проанализировать потребности. И правильно говорит Сергей Вадимович: это в первую очередь проблемы региональных бюджетов. На федеральном уровне мы всё выполним, но граждане у нас в стране, так скажем, одинаковы, независимо от регионов, в которых они живут.

Я приглашаю все фракции к совместной работе: как показала работа в первом чтении, совместная работа эффективна.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Игорь Николаевич Руденский.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике внимательно рассмотрел Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014–2015 годов и отмечает следующее: представленный прогноз является в основном сбалансированным, документ содержит качественный анализ факторов, определяющих социально-экономическое развитие России на ближайшие годы. Остановлюсь на следующих принципиальных вопросах, которые, как нам представляется, должны найти отражение в рассматриваемом проекте закона о бюджете.

Во-первых, необходимо обеспечить баланс между макроэкономической стабильностью и развитием, государство просто обязано заниматься и тем, и другим. Все должны понимать, что без развития у нашей страны будущего практически нет, и поэтому комитет считает, что ко второму чтению законопроекта о бюджете необходимо рассмотреть вопрос об увеличении расходов, направляемых на технологическое развитие, в том числе по разделам "Национальная экономика" и "Образова-

ние", а также увеличить расходы на НИОКРы и науку. Эти средства можно было бы изыскать, как здесь уже было сказано и как предлагает Минэкономразвития, например, путём снижения нормативной величины Резервного фонда до 5 процентов ВВП.

Во-вторых, приоритетом в сфере экономики должно стать решение задач, поставленных президентом в указе от 7 мая "О долгосрочной государственной экономической политике". Основным инструментом для решения этих задач должны стать государственные программы. По существу, это будут "дорожные карты" по достижению поставленных в указе целей. В работе по их формированию и реализации должны принять участие, как мы считаем, и бизнес-сообщество, и общественные организации, и депутаты всех уровней. При этом крайне важно эффективно использовать каждый бюджетный рубль, вложенный в госпрограммы. Эти средства должны стимулировать и поддерживать исключительно отечественное производство, поэтому мы предлагаем, чтобы каждая государственная программа включала раздел по развитию соответствующей производственной базы. Например, большие возможности для этого заложены в госпрограмме по обеспечению граждан доступным жильём: её реализация требует широчайшего спектра высокотехнологичных изделий и материалов, от счётчиков воды и систем энергоснабжения до средств управления в так называемых умных домах. Эта программа может стать практически локомотивом инновационного развития и промышленного роста в нашей стране.

В-третьих, необходимо предусмотреть средства на адаптацию промышленности к условиям ВТО. Нашим комитетом совместно с комитетом по бюджету и профильными министерствами уже согласованы конкретные меры поддержки лёгкой и текстильной промышленности, авиапрома, агропромышленного, рыбохозяйственного комплексов и других отраслей. Соответствующие средства в объёме 5 миллиардов рублей на 2013 год уже заложены. Необходимо, как мы считаем, предусмотреть, заложить эти средства и на 2014 и 2015 годы, и, чтобы не перегружать текст постановления Государственной Думы, предлагаемый список мер включён в заключение Комитета по бюджету и налогам.

Мы считаем, что ко второму чтению указанные предложения без всяких изъятий должны быть включены в проект закона о бюджете, стать его составной частью, — наш комитет эти

поправки внесёт. И самое, на наш взгляд, важное: необходимо принять меры по повышению доступности дешёвых и долгосрочных кредитов — это главное, о чём просят сегодня практически все предприниматели и всё наше бизнес-сообщество. Без таких кредитов ни о какой серьёзной модернизации, инновациях и конкуренции не может идти речи.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов", конечно же, с учётом высказанных замечаний и предложений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Уважаемые коллеги, до перерыва у нас осталось ещё время, поэтому давайте перейдём к вопросам.

Владимир Иванович Кашин задаёт вопрос.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня к министру или к председателю комитета вопрос.

Всем хорошо известно, и об этом говорили сегодня, что добрая половина доходов — это газонефтяные доходы. И мы были бы за то, чтобы они были на уровне не 7 триллионов, а, может быть, 10 триллионов, если бы смогли решить проблему, допустим, рентабельности транснациональных компаний, которые у нас работают, доведя их рентабельность до того уровня, который у них там на родине, в том же Лондоне. Но вопрос мой не об этом. Нам всем хорошо известно: что касается и почвы, и воды, и так далее, и так далее, основными загрязнителями являются как раз добывающие компании, вчера на слушаниях мы это в цифрах показывали, а выделяется в федеральном бюджете на защиту окружающей среды всего 0,2 процента. Мы считаем, что это безобразие! Каким образом исправить нам эту ситуацию ко второму чтению?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, абсолютно правильный вопрос. Мы за то, чтобы такие компании, которые нарушают экологию, платили больше штрафов за это и эти штрафы направлялись бы на очистку территорий от загрязнения. Это первое соображение.

Второе. Мы предусмотрели дополнительные средства в бюджете 2013 года — около миллиарда рублей — специально на очистку как раз тех территорий, которые были загрязнены ранее такими компаниями, поэтому бюджет предусматривает финансы для решения и этой проблемы. И мы считаем абсолютно правильным вводить дополнительные штрафные санкции для таких компаний.

Председательствующий. Спасибо.
Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства. Я на заседании комитета его задавал, но, к сожалению, ответа так и не получил.

У нас сложилась такая ситуация, что в рамках внесения в Государственную Думу проекта бюджета потом был внесён целый пакет законопроектов, которые существенно изменяют налоговое законодательство. Было также заявление Федеральной налоговой службы, что они усилят фискальную нагрузку в части НДС и налога на прибыль. Кроме того, у нас поднимаются акцизы на моторное топливо. Но прогноз социально-экономического развития страны, роста потребительских цен и другие социальные параметры были рассчитаны, насколько я понял, Минэкономразвития без учёта этих законопроектов. Можно ли назвать уточнённые параметры, с учётом того пакета законопроектов, которые внесены? Ведь в этом случае нам надо пересматривать параметры, соответственно, следующий шаг — пересматривать их в отношении социальной части, особенно в части субъектов, потому что Москва уже заявила, что они поднимут транспортный налог.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, внесённые законопроекты в области налогообложения пока ещё рассматриваются в Государственной Думе, мы с вами сегодня принимаем основные параметры бюджета. Да, действительно, у нас в правительстве проходило обсуждение налоговых инициатив и мы немножко затянули с внесением этих законопроектов, тем не менее в проектировках бюджета на 2013–2015 годы учтены все доходы и в макроэкономическом прогнозе учтены последствия реализации налоговых законов, которые сегодня рассматриваются, все эти решения нашли отражение в проекте бюджета.

Председательствующий. Спасибо.
Дмитрий Владимирович Савельев.

Савельев Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Антон Германович, в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию в 2011 году прозвучали предложения о децентрализации управления, перераспределении полномочий между различными уровнями власти и корректировке налоговой системы в пользу регионов, что должно было стимулировать расширение собственной доходной базы и создать условия для привлекательного инвестиционного климата и социально-экономического развития территорий. Вопрос: каким образом в проекте федерального бюджета на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов финансово подкреплено перераспределение властных полномочий и бюджетных ресурсов в пользу регионов и муниципалитетов?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, этот вопрос на самом деле ещё пока находится на стадии обсуждения в Правительстве Российской Федерации. Мы предлагаем передать часть полномочий в области контрольных функций, надзорных функций, которые сегодня закреплены за федеральным уровнем, субъектам Российской Федерации с соответствующим увеличением субвенций, то есть средств, которые направляются на финансирование делегированных полномочий. Как только такие предложения будут сформулированы, мы представим их на рассмотрение Государственной Думы с соответствующими финансовыми источниками.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Антон Германович, сегодня проблемы объединения русского мира, наших соотечественников, проживающих за рубежом, являются одним из приоритетов государственной политики. Мы должны в разы усилить наше культурное и образовательное присутствие в мире, мы должны увеличить финансирование программ, связанных с укреплением позиций русского языка, программ, связанных с добровольным переселением соотечественников в Россию. При существующей миграционной политике мы рискуем к 2050 году превратиться "в пустое пространство, судьба которого будет решаться не нами", — это не мои слова, слова Путина. И тем не менее в вашем бюджете накануне Всемирного конгресса соотечественников обрезаются финансирование практически всех главных программ, связанных с поддержкой русского языка, работой Россотрудничества и миграционной службы... *(Микрофон отключён.)*

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, на самом деле в проекте бюджета нет никаких сокращений расходов, направленных на привлечение соотечественников из-за рубежа в Российскую Федерацию, на эту программу выделяется около 200 миллионов рублей. Кроме того, у нас предусмотрены средства для функционирования культурных центров за рубежом, которые сегодня находятся в ведении Россотрудничества, эти ассигнования как были, так и предусмотрены с учётом индексации на последующие годы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время — 12.00, сделаем получасовой перерыв. Встречаемся в 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв заканчивается, прошу всех вернуться в зал, проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 46 сек.)
Присутствует 438 чел. 97,3 %
Отсутствует. 12 чел. 2,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Вопрос задаёт Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня вопрос сразу к трём докладчикам — к министру финансов Силуанову, к председателю Счётной палаты Степашину и к председателю комитета по бюджету Макарову.

Председательствующий. Сергей Иванович, но всё равно время на ответ — три минуты.

Штогрин С. И. Ну, пускай по минуте ответят.

Председательствующий. Один вопрос.

Штогрин С. И. Да, один вопрос.

По результатам анализа прогноза социально-экономического развития регионов на 2013 год и на плановый период существенные различия между бюджетами наиболее обеспеченных и наиболее необеспеченных регионов сохраняются. По уровню бюджетных возможностей дифференциация между десятью наиболее и наименее финансово обеспеченными субъек-

тами увеличивается и составит в 2013 году 6,7 раза (в 2011 году она составляла 5,8 раза), дотации на сбалансированность в 2014–2015 годах уменьшаются. В этих условиях субъектам Федерации надо и зарплату проплатить, и не только. Например, в Волгоградской области надо ещё и достроить высокоскоростной трамвай. Скажите, какие меры надо принять во втором чтении, чтобы эту ситуацию изменить?

Спасибо.

Председательствующий. Я оператора попрошу время на ответ не прерывать — три минуты.

Пожалуйста.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, что касается трамвая в Волгограде, то мы этот вопрос будем решать — думаю, что вместе с вами, — во втором чтении и при уточнении бюджета 2012 года выделим дополнительные средства. В комитете по бюджету мы об этом говорили и договорились.

Что касается субъектов Российской Федерации, то мы, наоборот, увеличили объём финансирования для выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации: в следующем году на 21 миллиард рублей проиндексировали фонд финансовой поддержки субъектов Российской Федерации. В 2014 и в 2015 годах также будем индексировать в ходе очередного бюджетного цикла. Вопрос бюджетной обеспеченности, вопрос выравнивания бюджетной обеспеченности считаю ключевым, и на эти цели мы будем предусматривать средства в 2014 и в 2015 годах при подготовке очередных бюджетов.

Председательствующий. Кто второй ответит? Пожалуйста, Сергей Вадимович.

Степашин С. В. Спасибо. Я, правда, не знаю, что тут от меня-то требуется, — мы же бюджет не составляем. В своём выступлении я уже обозначил тему сбалансированности бюджетов в рамках межбюджетных отношений и сейчас хочу сказать, что вопрос очень сложный и те налоги, которые предполагается собрать в регионах, на наш взгляд — это оценка Счётной палаты, — навряд ли компенсируют, точнее, не компенсируют, а дадут возможность регионам выполнить ряд обязательств, в том числе в контексте указов президента от 7 мая. Это наша оценка, с ней можно не соглашаться, но нужно задуматься, что мы будем делать для того, чтобы дать возможность регионам пополнять свой бюджет за счёт, может быть, других налогов, — давайте думать вместе и считать. Я уже двенадцать лет в Счётной палате, вы знаете, так получилось, до этого тоже кое-где ра-

ботал, тоже вы знаете, наверное, — так вот мы всё время об этом говорим, из года в год. И не надо обманывать друг друга — мы же тут в своём коллективе говорим! У меня вопросов к министру финансов нет — он же деньги не из кармана вытаскивает! Тут надо найти источники — давайте вместе думать.

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, проблема есть, и она очень подробно обсуждалась в комитете. Не случайно в проекте постановления предлагается ко второму чтению прежде всего получить исчерпывающую информацию о достаточности средств для выполнения полномочий, в первую очередь для выполнения указов президента по зарплате. Я думаю, что это будет тема очень серьёзного обсуждения во втором чтении. И мне хотелось бы обратить внимание на то, что проблему никто не замалчивает, мы договорились вместе с правительством, со Счётной палатой продолжить её обсуждение по получению этих данных во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Прошу также дать потом возможность Андрею Михайловичу Макарову ответить на вопрос Рохмистрова.

Уважаемый Антон Германович, в 2011–2012 годах в федеральном бюджете было предусмотрено два вида субсидий регионам и "РЖД", которые позволяли предоставлять льготы, вы знаете, школьникам на проезд в поездах дальнего следования и школьникам и студентам на проезд в электричках. Третий вид субсидий "РЖД" — на возмещение инфраструктурных затрат в пригородном сообщении — также позволял сдерживать рост тарифов. Сегодня мы слышали неоднократно, что все три вида субсидирования планируют существенно сократить, и "РЖД" уже в открытую говорит о возможном росте в следующем году тарифов на проезд в электричках чуть ли не в два раза. В связи с этим вопрос: будут ли сохранены субсидии в том же виде или будут введены какие-то другие механизмы, которые позволят сдерживать рост тарифов на пригородные перевозки?

Спасибо.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, рост тарифов на пригородные перевозки, динамика изменения тарифов находятся в ведении субъектов Российской Федерации, они принимают решения. Что касается объёма финансирования "РЖД", то на

следующий год на субсидии на пригородные перевозки и на реализацию пониженных тарифов на проезд в плацкартных вагонах поездов дальнего следования предусмотрено около 40 миллиардов рублей. Что мы предусматриваем? Мы предусматриваем постепенное сокращение объёмов субсидий субъектам Российской Федерации на пригородные перевозки, точнее, мы сейчас эти субсидии передаём не субъектам, а "РЖД", а в последующие годы, в 2014-м и в 2015-м, будем сокращать объёмы субсидий, передаваемых "РЖД", и постепенно передавать эту функцию субъектам Российской Федерации с возможной поддержкой из федерального бюджета. Надо делать это постепенно, с тем чтобы... да, полномочия по регулированию тарифов у субъектов Российской Федерации есть, но им нужно передать подвижной состав, как это предусматривалось реформой железнодорожного транспорта, передать всё имущество, с тем чтобы субъекты могли самостоятельно регулировать издержки, определять наиболее эффективные графики движения поездов, назначать ремонтные работы и так далее, и тому подобное, поскольку сегодня всё это пока осуществляет "РЖД". Передача субъектам полномочия по регулированию тарифов, что сейчас уже есть, и имущественного комплекса позволит в полном объёме обеспечить выполнение регионами этого обязательства.

Что касается перевозок в плацкартных вагонах, то мы считаем необходимым тоже действовать постепенно, здесь не нужно никаких рывков делать и резких шагов, речь идёт о том, что мы должны постепенно выравнивать уровень тарифов на перевозки в плацкартных вагонах и делать это субсидирование более адресным. Я думаю, мы ко второму чтению этот вопрос ещё посмотрим и сделаем более плавным этот переход, с тем чтобы наши основные слабо защищённые категории граждан не пострадали.

Председательствующий. Спасибо.

Соколова Ирина Валерьевна.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Германович, указом президента от 1 июня 2012 года утверждена Национальная стратегия действий в интересах детей. В соответствии с этим указом Правительство Российской Федерации при формировании проекта федерального бюджета обязано предусматривать ассигнования на реализацию указанной стратегии. В проекте федерального бюджета на 2013 год и на плановый период 2014–2015 го-

дов предусмотрены очень значительные средства на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации на выплату совершенно нового пособия — пособия на третьего ребёнка или последующих детей до трёх лет в размере прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации.

Вопрос: какие ещё средства федерального бюджета предусмотрены для реализации Национальной стратегии действий в интересах детей, в том числе на создание дополнительных мест в дошкольных образовательных учреждениях?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, на этот год и на 2013 год предусмотрена финансовая поддержка реализации этой задачи: 8 миллиардов рублей кредитных ресурсов и 1 миллиард рублей — субсидии из федерального бюджета. На что могут быть потрачены эти средства? Не обязательно, не только и не в первую очередь, наверное, на строительство новых садов, а на организацию детского дошкольного образования. Это самое главное, потому что сейчас в субъектах Российской Федерации — а именно они реализуют решение этой задачи — организуются различные формы и виды детского дошкольного образования, это могут быть в том числе и семейные детские сады, частные детские сады. В целом ряде регионов, как мы знаем, есть положительный опыт, когда помимо строительства переходят на новую форму организации детского дошкольного образования, и ресурсы, предусмотренные в федеральном бюджете, будут направляться как раз на стимулирование перехода к различным формам решения этой задачи в регионах.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Рэмовна Петухова.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос правительству.

Финансирование социальных отраслей в рассматриваемом бюджете сокращается и абсолютно, и относительно. Особенно это заметно по отрасли здравоохранения: абсолютное сокращение финансирования в 2015 году по отношению к 2012 году почти в два раза, и по всем источникам финансирование здравоохранения явно идёт на сокращение. В связи с этим скажите, пожалуйста, не является ли это фактической констатацией того, что мы переходим на платное здравоохранение? И каким образом будет выполнен указ президента о повышении заработной платы на 100 процентов среднему медицинскому персоналу и на 200 процентов врачам — скажите, пожалуйста?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, действительно, предусматривается сокращение ассигнований на здравоохранение за счёт федерального бюджета. В первую очередь за счёт чего? За счёт того, что мы переходим на страховые принципы в медицине. Мы приняли специальный закон об этом, и 2013 год — один из этапов реализации этого закона. Полностью мы перейдём на страховые принципы начиная с 2015 года. Так вот, если мы посмотрим на все ресурсы, которые тратятся государством на здравоохранение, то они не только не уменьшаются, но и увеличиваются. Если в этом году 3,7 процента ВВП у нас расходуется на здравоохранение за счёт федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и фонда обязательного медицинского страхования, то в следующем году этот показатель возрастает до 3,8 процента ВВП. И с каждым годом страховая медицина будет всё больше и больше наращивать объёмы финансирования, поскольку это абсолютно правильно, что теперь каждый застрахованный гражданин может обратиться в любое медицинское учреждение, где более качественно оказывают услуги, и получить там соответствующую услугу, а Федеральный фонд обязательного медицинского страхования должен оплатить эту услугу. Это предусмотрено нашими законодательными актами, это предусмотрено нашей стратегией — переход на страховые принципы, и соответственно никакого сокращения услуг здесь нет.

Что касается увеличения заработной платы работникам здравоохранения, то они предусмотрены, эти средства, в тарифе медицинского страхования, и в докладе приводились цифры, свидетельствующие о том, что у нас предусмотрен в следующем году при оказании услуг рост фонда оплаты труда работников медицинских учреждений, финансируемый за счёт тарифа, на 25 процентов, в 2014-м — на 13 процентов, а в 2015-м — на 17 процентов, то есть исполнение указа президента в части, касающейся зарплаты медицинских работников, будет обеспечено в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

Коломейцев В. А., фракция КППФ.

Вопрос министру финансов.

7 мая этого года президент своим указом поручил правительству к 2016 году обеспечить стопроцентную доступность дошкольного образования. Сегодня обеспеченность детскими учреждениями в стране — 62 процента, на очереди 1 миллион

800 тысяч детей. Для решения проблемы необходимо построить 9 тысяч дошкольных учреждений на 250 мест каждое. Стоимость одного такого объекта, по данным Минрегиона, примерно 200 миллионов рублей, общие затраты — более полутора триллионов рублей. Вопрос: какой конкретно объём софинансирования с субъектами Федерации заложен на 2013—2015 годы и достаточен ли он для решения проблемы детских садов и выполнения указа президента — фактически для исполнения предвыборных обещаний власти?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, недавно я отвечал на этот вопрос. Это компетенция субъектов Российской Федерации, и мы помогаем субъектам Российской Федерации исполнять это полномочие, причём речь должна идти не только о постройке детских садов, как мы уже говорили, но и о развитии детского дошкольного образования, которое может осуществляться в различных формах и более эффективно, потому что можно возвести здание, а образования там никакого не будет. Вопрос об организации системы детского дошкольного образования — это компетенция субъектов, и мы окажем в следующем году поддержку в виде кредитов в сумме 8 миллиардов и в виде дотаций на сумму 1 миллиард рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Германович, какие в федеральном бюджете на 2013—2015 годы заложены деньги или льготы для малочисленных народов? Вы знаете, что за долгие годы разработки месторождений у коренных жителей, у малочисленных народов Севера, накопилось немало претензий к нефтяникам и газовикам. В федеральном законодательстве, которое обязательно регулировать взаимоотношения малочисленных народов и нефтегазовых компаний, есть много разночтений. Для нефтегазовых компаний ужесточаются требования по ведению работ, и это правильно, но у компаний нет заинтересованности. К примеру, в Западной Сибири есть много небольших месторождений, но при тех условиях, которые ставят, нет интереса в их разработке. Что планирует государство по этому вопросу, какие будут приниматься меры или предоставляться льготы?

Спасибо за внимание.

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, поддержка коренных народов Севера — обычно это малочисленные народы — осуществляется по многим направлениям, в том числе в рамках рас-

ходов, предусмотренных на культуру, образование, здравоохранение, пенсионное обеспечение. Непосредственно на поддержку малочисленных народов Севера предусмотрено около 240 миллионов рублей, но по другим позициям, которые мы с вами рассматриваем при обсуждении бюджета 2013—2015 годов, соответствующие министерства и ведомства при предоставлении субъектам Российской Федерации субсидий могут выделять специальные средства на эти цели. Но поскольку это задача субъектов Российской Федерации, то они самостоятельно принимают программы по поддержке малочисленных народов и реализуют их с помощью федеральной поддержки, которую мы им оказываем в виде межбюджетных трансфертов.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Ивановна Швецова.

Швецова Л. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Достоинством предлагаемого бюджета является его антикризисная устойчивость, но при этом очевидна предельная напряжённость финансирования образования, здравоохранения, соцзащиты, культуры, фундаментальной науки. Уважаемый Антон Германович, есть ли у вас и у руководителей министерств социального комплекса как минимум понимание того, что это так, а как максимум — готовность рассмотреть наше предложение и принять его: начиная с этого года ввести методологию составления совместно с социальным блоком правительства и Госдумой социального портфеля — наиболее актуальных мероприятий, не вошедших в закон о бюджете, но требующих обязательного решения в ходе исполнения бюджета, с тем чтобы передать этот социальный портфель руководству страны для принятия в течение года прозрачных решений? Я думаю, что эта система найдёт поддержку у избирателей. И "ЕДИНАЯ РОССИЯ", наша фракция, готова... (*Микрофон отключён.*)

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, вопрос о повышении эффективности расходов, в том числе и по социальным направлениям, действительно стоит очень остро, поскольку, по данным независимых экспертов Всемирного банка, у нас около трети социальных расходов являются неэффективными, поэтому наша задача как раз заключается в том, чтобы перераспределить, более правильно структурировать расходы, с тем чтобы качество услуг в образовании, здравоохранении, культуре повышалось. Это можно сделать, естественно, и за счёт уве-

личения расходов, что мы и делаем, а можно сделать и путём перераспределения расходов и более правильного выстраивания схем финансирования, то есть это финансирование под условия, финансирование под конкретные цели и задачи. Именно этому будет посвящена реализация программного бюджета, который мы планируем принять уже начиная с 2014 года. На наш взгляд, вот именно такая приоритетность расходов должна быть в рамках осуществления государственных программ, которые сегодня принимаются Правительством Российской Федерации, а начиная с 2014 года мы будем представлять бюджет уже в программном формате, где можно будет видеть, какие результаты достигнуты при реализации тех или иных бюджетных ассигнований, и в первую очередь в социальной сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Антон Германович, в каком году в сфере высшего образования и здравоохранения заработная плата будет в два раза выше средней зарплаты, как то предусматривается в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года? Я имею в виду тот факт, что основное бремя по повышению зарплат ложится на регионы, а из федерального бюджета помощь субъектам на эти цели оказывается в недостаточной степени. Всё-таки в каком году в сфере высшего образования и в здравоохранении зарплаты достигнут целевых значений, обозначенных в указах президента?

Силуанов А. Г. Уважаемые депутаты, в соответствии с указами президента к 2018 году должна быть увеличена заработная плата работников профессорско-преподавательского состава до уровня, в два раза превышающего среднюю зарплату по экономике в субъектах Российской Федерации, средства на эти цели будут предусмотрены в соответствующих бюджетах 2016—2017 годов. Также у нас уже сегодня предусмотрено поэтапное повышение, начиная с 2013 года, заработной платы профессорско-преподавательского состава. Такие задачи поставлены в указах президента, и они будут выполнены с учётом средств, необходимых на их реализацию.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к обсуждению докладов и содокладов. По решению Совета Думы первое слово я предоставляю представителю Общественной палаты Валерию Александровичу Фадееву.

Пожалуйста, Валерий Александрович. Регламент у вас пять минут.

Фадеев В. А., *член Совета Общественной палаты Российской Федерации, председатель Комиссии по экономическому развитию и предпринимательству.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Общественная палата рассмотрела проект федерального бюджета на своих слушаниях, позвольте изложить здесь несколько критических выводов.

Первое — социальные вопросы. Ранее в письме Общественной палаты Президенту России отмечалось, что отход бюджетных планировок от задач, поставленных указами Президента России, будет негативно воспринят значительными группами населения и это будет справедливой реакцией: предполагаемые расходы не позволяют изменить положение дел в таких ключевых отраслях, как здравоохранение и образование.

Второе. Проект бюджета очень робко решает задачи развития, задачи перехода страны на новую траекторию роста. Логика бюджета — избегать рисков, отсюда стремление к бездефицитному бюджету и к дальнейшему накоплению резервов. Эта логика построения бюджета и, шире, логика денежно-кредитной политики в целом не позволяют в принципе решить те задачи, которые стоят перед нами.

Третье. Бюджет перегружен, целый ряд задач, решаемых сегодня бюджетом, должен быть из него выведен. Огромная игнорируемая проблема — слабый, неразвитый, не соответствующий потребностям долгового рынка, кредитный и облигационный. В экономике страны слишком мало денег для решения тех задач, которые перед нами стоят. Проводимая денежными властями политика высоких процентных ставок становится барьером, сдерживающим развитие, политика перегружает государственный бюджет непродуктивными расходами. Процентные ставки в России сегодня в разы выше, чем в ведущих странах мира: 15–20 процентов годовых и даже выше у нас и 3–5 процентов, например, в Германии. В результате мы имеем целый ряд негативных последствий.

Имеющие возможность российские компании кредитуются за границей, что косвенно наращивает внешний долг. Министерство финансов справедливо указывает на рискованность подобных операций, особенно в свете кризиса 2008–2009 годов, когда государством предпринимались экстренные усилия по недопущению ухода российских активов за рубеж. Отсюда

стремление денежных властей увеличивать резервные фонды на случай повторения жёсткого кризиса, увеличивать резервы, а значит, уменьшать полезные расходы, однако правильное решение — дать возможность российским компаниям кредитоваться в России, а это требует снижения процентных ставок.

Некоторые виды деятельности, например аграрное производство, при нынешнем уровне рыночных ставок практически невозможны, отсюда специальные схемы дотаций, позволяющие отечественному производителю хоть как-то работать, — дотаций, опять-таки заложенных в бюджет. Снижение ставок привело бы к упрощению схем кредитования и соответственно сняло бы бюджетную нагрузку.

Субъекты Федерации вынуждены занимать деньги на рынке слишком дорого, это перегружает региональные бюджеты и требует дополнительных средств в федеральном бюджете. Обслуживание долга субъектов Федерации становится неприемлемо дорогим.

Наконец, высокие процентные ставки тормозят экономический рост, а значит, субъекты хозяйствования страны дают меньше налоговых поступлений в госбюджет.

Нам часто говорят, что снижение процентных ставок приведёт к росту инфляции, — лично мне нечего на это возразить, я полагаю, что это предрассудки и суеверия, опровергнуть их разумными доводами невозможно.

Четвёртое. Необходимо развивать облигационный рынок. Мы видели, как ипотечное кредитование, пусть пока нескладное и дорогое, оживило рынок жилищного строительства. Нам очень нужны подобные финансовые инструменты! Надеемся, что под давлением президента страны в ближайшее время будут наконец запущены инфраструктурные облигации — о них речь идёт уже лет десять — и это дополнительно разгрузит государственный бюджет. Таким образом, оздоровление и развитие долгового рынка, кредитного и облигационного, позволит увеличить расходы на социальные нужды.

Пятое. Сегодня ни один из государственных институтов не отвечает за экономический рост. Денежные власти стремятся минимизировать свои задачи. Например, Центральный банк обещает оставить в своём ведении лишь одну задачу — поддержание низкого уровня инфляции, в то время как центральные банки ведущих стран отвечают за экономическую активность, уровень занятости, отвечают за экономический рост. Ключевы-

ми параметрами для решения таких задач являются уровень процентных ставок и курс национальной валюты.

Полагаем, что назрела необходимость в кардинальном изменении денежно-кредитной политики. Целями новой политики должны стать энергичное хозяйственное и социальное развитие, экономический рост не ниже 6 процентов в год, а во все не попытка во что бы то ни стало достичь стабильности. Да и стабильности при нынешней политике не будет: такая политика не снижает риски, такая политика риски увеличивает. Боюсь, что мы затолкаем экономику в депрессию, мы сами её туда затолкаем, безотносительно к тому, будет ли стоить нефть 97 долларов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступления руководителей, представителей фракций — до десяти минут.

Геннадий Андреевич Зюганов.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Я полностью согласен с выводами Общественной палаты.

Уважаемые депутаты! Господа "единороссы"! Хочу напомнить выступление Медведева трёхлетней давности, это было в начале сентября на экономическом форуме в Ярославле. Тогда он, оценив обстановку, довольно честно заявил, что страну загнали в тупик, сырьевая модель не годится, крайне необходимы модернизация, жёсткая борьба с коррупцией и широкая кадровая скамейка. Я полагал, что через несколько недель Кудрин принесёт в Думу бюджет, который отвечает таким оценкам, — он принёс бюджет, в котором модернизацией и не пахло, а страну и дальше отправляли в сырьевой тупик.

Я с надеждой прочитал Бюджетное послание президента Путина, и, выступая на заседании Госсовета в июле, я сказал, что впервые в нём верхние пять строчек занимают образование, наука, культура, здравоохранение и высокие технологии. Открыл этот бюджет, думал, наконец хотя бы здесь появится хоть какая-то перспектива выйти из тупика и перевести страну на инновационный путь развития — ничего похожего! Уважаемый министр Силуанов, внешне вы производите впечатление профессионального человека, но вы принесли худший за последние годы бюджет, он даже хуже тех, что приносил господин Кудрин! (*Шум в зале.*) В нём четыре крупнейших недостатка.

Первый: он не соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку резко ухудшает социальное самочувств-

вие всех трудящихся граждан страны. Что касается финансовых накоплений, в мире миллиардеры владеют всего 2 процентами национального богатства — в современной России самый высокий коэффициент несправедливости: наши миллиардеры владеют третью национальных богатств России, десять тысяч действующих в стране рудников практически полностью захватили пятнадцать олигархических кланов, они живут за кордоном, там же держат деньги, а сюда ездят как на шашку! (*Шум в зале.*) Эта несправедливость обязательно будет устранена, но я хотел бы, чтобы это произошло мирно и законно.

Второй: в этом бюджете ничего не заложено на развитие, темпы роста экономики в 4,2 процента и роста промышленности в 3,7 процента не обеспечены соответствующими ресурсами, их можно достичь только за счёт повышения цен, и мы видим, как это происходит. Ни о какой хвалёной стабильности и речи быть не может, потому что половина бюджетных средств связана с нефтью и газом, стоит нефти просесть до 80 долларов за баррель, как все статьи бюджета развалятся! Что касается газа, цены на него будут неизбежно падать, об этом только что говорили.

Ну и самое трагичное — долговая кабала окончательно загоняет Россию в зиндан. За три года внутренний долг увеличился в полтора раза, а внешний — в 1,7 раза, на 1 июля он составлял 585 миллиардов, это на 70 миллиардов больше, чем золотовалютные резервы страны. Если завтра потребуют заплатить долги — мы стопроцентные банкроты. А вы ещё усиливаете эту долговую кабалу!

Резервный фонд за три года увеличился на 1 триллион 800 миллиардов. Здесь даже Макаров признался, — а я об этом пять лет твержу! — что доходность по Резервному фонду в 2011 году составила 1,8 процента. Сами берём кредиты за кордоном под 6—9 процентов, а своим деловым людям даём под 15—20 процентов, в Америке за такое сажают на электрический стул — у нас это оформляется главным финансовым законом страны!

Говорят, нет средств, нет денег, — я в связи с этим зачитаю вам оценку крупнейших специалистов швейцарского банка "Credit Suisse" (хотя, боюсь, времени не хватит). Это не наша партийная оценка, это оценка, повторяю, крупнейших банкиров, специалистов: "Во время переходного периода были надежды, что Россия будет превращаться в страну с высокодоходной экономикой, высококвалифицированной рабочей силой, сохранив при этом сильную социальную защиту, унаследован-

ную от советских времён. То, что произошло в данный момент в России, — это пародия, это полная профанация!" Я думаю, вы доверяете швейцарским банкирам, тем более что некоторые держат там свои капиталы.

Возникает вопрос: можно ли этот тришкин кафтан разделить так, чтобы выполнить обещания президента, данные в ходе выборной кампании (напомню, что они оцениваются специалистами в 5 триллионов)? Никогда и ни при каких условиях, даже по детским учреждениям! Так где же взять деньги? Перечислю семь статей нашей программы, которые позволили бы увеличить доходную часть бюджета и решить целый ряд проблем в ближайшее время.

Вывоз капитала в этом году — 65 миллиардов долларов, или 2 триллиона рублей. Мы предложили конкретные меры, для того чтобы приостановить эту вакханалию, — ничего не делается! С начала кризиса из страны умыкнули 415 миллиардов долларов, это 12 триллионов рублей, — фактически ещё один дополнительный бюджет. Ну кто нам не даёт ужесточить меры, чтобы отсюда рекой не утекал капитал?! И кто к нам привезёт свои капиталы, если знают, что наши олигархи не собираются держать деньги в стране? Это же просто наивно! (*Шум в зале.*)

Мы предложили вести прогрессивную шкалу налога. Ну почему у нас только 13 процентов и со всех одинаково — и с нищего работника культуры, и с олигарха? Нигде в мире этого нет, даже бандиты в Колумбии платят прогрессивный налог — почему у нас не хотят вводить? Кто вам мешает? Не хотите, как во Франции, где вздули планку до 70–75 процентов, — ну хотя бы удвойте, утройте, и у вас будет в кармане полтора триллиона рублей!

Сбор налогов в Европейском союзе — 85 процентов, в Скандинавии — 90–95 процентов, а мы не можем никак достичь даже уровня Восточной Европы! Соберите нормально налоги (у вас три миллиона ходят в погонах и под ружьём!), и у вас в казне появится ещё 1,2–1,5 триллиона рублей.

Монополия на спирт даст сразу до полутора триллионов рублей. Кстати, объём задолженности предприятий и фирм в прошлом году составил 1 триллион 100 миллиардов, нецелевое использование — Счётная палата проверяла, спасибо им за доклад и за мужество — 250 миллиардов. Но проверили-то далеко не всех, поэтому цифру надо умножить на пять — вот вам 7–8 триллионов, и это без национализации минерально-сырьевой базы, лежат под лавкой! Давайте примем решение, и мы

выполним все обязательства, не только Путина в ходе выборов, но и Зюганова! (*Шум в зале.*)

Теперь что касается доходной части бюджета: вы её опять скостили на 2 процента за три года, а в следующем году мы потеряем ещё 800 миллиардов, потому что не подготовились нормально к вступлению в ВТО. Кстати, эта сумма сопоставима с бюджетом на образование, ЖКХ и экология, вместе взятые, то есть казна продолжает тощать, делить особо нечего.

По расходам. На национальную экономику они уменьшаются с 3,3 до 2 процентов ВВП. Что касается образования, такого снижения расходов не было сто лет — с 1 процента опускаете до 0,7 процента ВВП! И не надо тыкать пальцем в местные власти: казна у них пуста, а вы им ничего не даёте для дополнительного заработка! Расходы на общее образование урезается на 78 процентов, а на молодёжную политику — в пять раз. Что же мы получим, собственно говоря?! Принимаем закон "Об образовании...", а сами опустошаем федеральную казну и спихиваем всё на регионы. А что это означает? Это означает, что зарплата учителя в Тюмени и в моей Орловской области будет в десять раз различаться, — и это в федеративном государстве, и на фоне разговоров о поддержке всего на свете!

Медицину отправили в частный сектор, а культуру — откровенно в резервацию. Стационарная медицинская помощь (хотя вы на медстрахование указываете) сокращается вместе с инфляцией на 55 процентов, а амбулаторная — в два раза. Что касается реальных цифр, вы их называете, но вы бы назвали другие — вот, например, на США мы равняемся, на Японию, Францию, так у них в 2—3 раза выше, и бюджет несравненно больше.

Село просто бросили на самовыживание, добивают деревню, ни с чем не сообразуясь: десять лет подряд на сельское хозяйство выделяют 1 процент ВВП, хотя даже идиоты во всём мире знают, что надо минимум десять! (*Шум в зале.*) Советская страна тратила до 20 процентов, Европа в прошлом году потратила 33 процента, Франция со своим развитым сельским хозяйством — 24 процента. Как может деревня выжить, если выделяют 1 процент на всё про всё, когда износ оборудования — 70 процентов, и если в 1 гектар мы вкладываем в 30—40 раз меньше, чем развитые страны?!

Я считаю, что такой бюджет не только нельзя принимать, он не годится ни с какой точки зрения — ни с экономической, ни с морально-политической, ни с точки зрения стабильности,

ни с точки зрения элементарной ответственности перед страной! Таким бюджетом мы гоним страну к беспорядкам! Тут пальцем тыкают в Удальцова — вот те, кто закладывает такие цифры, готовят бунт в нашей стране! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства и вообще все присутствующие! Мы все в одной лодке, и главный вопрос — это не бюджетная роспись, в обсуждение которой нас пытаются втянуть, главный вопрос — что даст данный бюджет для нашей страны. Причём я хочу обратить внимание, что речь идёт не только о 2013-м и прочих годах, речь идёт о будущем, и каждый потерянный год отбрасывает нашу страну назад в цивилизационном развитии, поэтому главным, на мой взгляд, представляется вопрос, что это за бюджет — это бюджет развития, бюджет стабильности или бюджет стагнации?

Давайте посмотрим цифры. Цифры, к сожалению, в этом бюджете очень лукавые. По многим вопросам, на которые сейчас отвечал министр финансов, с ним можно очень серьёзно поспорить с цифрами в руках, но я очень коротко приведу доказательства, что это ни в коем случае не бюджет развития нашей страны.

Я не буду говорить о нефтегазовой игле, просто хочу сказать: в 2015 году ожидается, что доходы бюджета от нефти и газа будут составлять 44 процента, половину всего бюджета. Но это же означает, что с другими странами нас просто даже сопоставлять нельзя! Я согласен с Сергеем Вадимовичем, что нефть и блага — это хорошо, но правильно, что эти доходы надо по уму использовать. И никак они не могут составлять половину бюджета!

Высокая зависимость от цены на нефть усугубляется тем, что на сегодняшний день у нас объёмы импорта и экспорта уже практически сравнялись, у нас доля импорта — 40 процентов, но известно, что в развитых странах эта доля составляет 25 процентов, максимум 30 процентов. Не дай бог, что-то случится с ценами — здесь об этом говорили, — тогда непонятно, извините меня, что мы будем делать! (*Шум в зале.*)

Доля в федеральном бюджете по основным инновационным прорывам, ну, например, по национальной экономике:

2012 год — 14 процентов, 2013 год — 13 процентов, 2015 год — 11,9 процента от бюджета. Ну, про образование здесь уже говорили. По науке (что более может быть связано с модернизацией экономики?): в 2013 году — 0,52 процента от ВВП на науку, в 2015 году — 0,37 процента. Сколько бы ни говорили, что в абсолютных цифрах финансирование растёт, но в цифрах по отношению к внутреннему валовому продукту снижается. Кстати, в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, принятой в 2008 году, было запланировано на науку в 2011—2015 годах 0,7 процента от ВВП — мы даже это не выполняем!

Недостаточно средств по инвестициям в основной капитал для модернизации промышленности, об этом здесь уже говорили. В последние годы расходы на развитие страны резко снижаются, и это видно по всем показателям бюджета. Если министру финансов будет интересно, я могу показать цифры (просто экономлю время) — нельзя назвать это бюджетом развития.

А можно ли этот бюджет назвать бюджетом стабилизации? Ну пусть будет как сейчас — вроде бы относительно неплохо живём, но ничего подобного, бюджет не выполняет и функции стабилизации существующей в стране ситуации, это относится и к экономике, и к социальной сфере. Ну, могу привести только несколько примеров, просто не хочется загружать вас цифрами. Финансирование социальной политики — хорошие показатели, если в абсолютных цифрах, а если в относительных? Процент от ВВП: 2012 год — 6,4 процента, 2013-й — 6 процентов, 2014-й — 5,6 процента, 2015-й — 5,5 процента, то есть резкое снижение финансирования социальной сферы!

Я не могу не сказать про здравоохранение, наиболее для меня важное: все разговоры о том, что увеличивается финансирование здравоохранения, — абсолютная неправда, это мнение и Комитета по охране здоровья, и комитета по бюджету. Приведу данные: в 2012 году — 3,68 процента ВВП, в 2013-м — 3,77 процента, в 2014-м — 3,67 процента, в 2015-м — 3,5 процента. Это при том, что есть жёсткая норма ВОЗ о том, что не может финансирование здравоохранения составлять менее 5,5—6 процентов ВВП, ниже спад не допускается.

Наверное, у меня не будет времени сказать более подробно о здравоохранении, потому только отмечу: все заявления о повышении зарплаты врачам не реализуются в данном бюджете, модернизация, в том числе даже на федеральном уровне, при-

останавливается, и вообще, честно говоря, я не знаю, как будет жить здравоохранение начиная с 2013 года!

Снижение затрат на приоритетные национальные проекты по отношению к предыдущему году: в 2013 году — на 12,1 процента, в 2014-м — на 19,9 процента, в 2015-м — на 14,6 процента. Снижение каждый год — о какой стабилизации нашей жизни можно говорить?! (*Шум в зале.*)

Исполнение бюджета — ну никудышное исполнение! Из 2 тысяч 226 строящихся объектов, предусмотренных к вводу в 2011 году, введено в эксплуатацию только 500 объектов, то есть 22,5 процента. Кстати, в 2012 году ситуация ещё хуже по итогам восьми месяцев.

Повышение минимального размера оплаты труда недостаточно для обеспечения указания Владимира Владимировича Путина о том, что в течение двух лет минимальный размер оплаты труда должен достичь уровня прожиточного минимума. Рост внутреннего и внешнего долга — ну это же никуда не скроешь!

Финансирование пенсионной системы — я не буду сейчас об этом говорить, мы это ещё будем обсуждать, но тут просто абсурдная ситуация: никогда ни одно государство не могло взять на себя пенсионную систему, а мы берём, потому что мы наращиваем компенсацию выпадающих доходов.

Коллеги, в представленном бюджете ничего нет хорошего, никакой стабилизации того, что мы имеем, не будет! Что ж тогда остаётся? А остаётся то, что это бюджет стагнации. И вот мне кажется, если Государственная Дума чётко заявит, что действительно на сегодняшний день нам представлен бюджет стагнации страны, это может быть толчком к тому, чтобы завтра мы всё-таки попытались разработать бюджет развития или хотя бы стабилизации.

Бюджет, я согласен с выступавшими, изобилует и многими техническими погрешностями. Я много видел за свою жизнь бюджетов — действительно, более грязный бюджет по техническому исполнению трудно себе представить, я могу привести много примеров, свидетельствующих об этом. Ну, например, в двадцати шести федеральных целевых программах из пятидесяти объём бюджетных ассигнований не соответствует объёмам финансирования, предусмотренным проектами этих программ, — ну как это понять?! (*Шум в зале.*) Исполнение новых правил в части использования нефтегазовых доходов заложено

в бюджет, хотя этот закон принят только в первом чтении и ещё неизвестно, какой он будет.

Ну и самое главное: это абсолютно непрозрачный бюджет, по нему нельзя сказать, что будет с реальным бюджетом в 2013 году и в другие годы. Ну, например, этот бюджет устанавливает дополнительно пятьдесят шесть оснований для внесения в 2013 году изменений в сводную роспись — мы примем всё что угодно, и что угодно будет в результате! (*Шум в зале.*) Предоставлено право правительству увеличивать расходы Резервного фонда на финансирование бюджетных проектировок — это означает, что мы принимаем один бюджет, а что будет на выходе, неизвестно!

Коллеги, я мог бы продолжать говорить обо всём этом, включая то, что прогноз инфляции 5 процентов, мягко говоря, вызывает у специалистов улыбку, но я хотел бы ответить на вопрос: а что же нам делать?

Коллеги, бессмысленно принимать этот бюджет и бессмысленно его не принимать. Может быть, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" представит свой вариант бюджета, но это тоже будет профанация. Нельзя принимать бюджет, как бухгалтерскую роспись, нельзя принимать бюджет, если у нас нет стратегии развития страны, взвешенной стратегии, принципов трат, принципов увеличения доходной части. По сути дела, мы принимаем сейчас документ, который мало будет влиять на нашу с вами жизнь, потому что жизнь сама будет расставлять акценты. Но это не означает, что мы должны бесплодно провести сегодняшний день. Я считаю, что главная наша задача — сформулировать основные задачи, обеспечивающие экономическое развитие страны на основе соответствующих изменений. В этом году очень интенсивно проходило обсуждение бюджета, в частности, в комитете по бюджету, но, коллеги, и поправки, которые предлагаются, ничего не решают — нам нужно принять некие стратегические решения, после которых можно будет принять нормальный бюджет! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Юрьевич Воробьёв.

Воробьёв А. Ю., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сегодня Сергей Вадимович упоминал Ильича. Часто, когда наши друзья и коллеги из фракции КПРФ выступают, я тоже вспоминаю Ленина. Дело в том, Геннадий Андреевич, что во

время Первой мировой войны он жаждал поражения собственного правительства. Вы уже на протяжении многих лет не изменяете его заветам и многие годы предрекаете нашей стране тупик, конец света, долговую яму — всякие напасти нашей стране вы предрекаете, особенно в части обсуждения бюджета, но, слава богу, этого не происходит! (*Шум в зале.*)

Конечно, закон о бюджете — это очень серьёзный закон. Он приводит в движение всю государственную машину: президент, правительство, профильные комитеты, Общественная палата, Счётная палата — все присутствуют на нашем заседании. Но вопрос: а можно ли создать вот такой идеальный бюджет и аплодировать нашему министру финансов? Вряд ли. Вряд ли, потому что бюджет — это всегда поиск компромиссов, поиск приоритетов. И в текущем бюджете, который мы обсуждаем, наши приоритеты понятны. Они понятны на протяжении уже одиннадцати лет.

Первый из них — это, конечно, социальная политика. Если консолидированный бюджет страны сегодня составляет порядка 23 триллионов рублей, коллеги, то большая часть этих средств все эти одиннадцать лет идёт на здравоохранение, на образование, на поликлиники, больницы, на пособия и пенсии — это факт. Сегодня это является важным приоритетом нашей деятельности.

Второй приоритет — это оборона и безопасность. Разве кто-то в этом зале и за его пределами может махнуть рукой на то, что у нас под носом ставят ракеты или сколько-нибудь стараются ослабить нашу мощь? Я думаю, что все мы здесь солидарны, согласны с тем, что это приоритетный, стратегический и государственный вопрос.

Третий приоритет — это экономика, инфраструктура: страна огромная, тяжёлое наследство нам досталось от СССР, и, конечно, нужна модернизация, нужны новые заводы.

У наших оппонентов возникает вопрос: "А правильно ли вы выбираете приоритеты?" Отвечаем. Год назад все мы принимали участие в избирательной кампании, мы ходили в аудитории, мы встречались с людьми, мы слушали их запросы. Потом была большая президентская избирательная кампания — сегодня здесь присутствует Геннадий Андреевич, один из участников этого важного политического мероприятия, — а каков результат этой избирательной кампании? Победил наш кандидат — за него проголосовали шестьдесят с лишним миллионов человек, и итогом этого демократического решения стали ука-

зы — указы, которые разъясняют наши приоритеты. Поэтому бюджет, который мы слушаем сегодня, — это, конечно, приоритеты, названные в указах нашего президента. Наша главная задача — прийти из точки "А" в точку "Б", но, Антон Германович, мы правильно понимаем, что реализация указов не предполагает какие-то безмерные, безответственные траты — это страшно, недопустимо, это большая глупость, поэтому нам стратегически важно научиться каждый рубль использовать бережно, нужно чувствовать и считать копейку.

Насколько мы продвинулись? Если изложено пять приоритетов в экономике, значит, должны быть плановые показатели: что изменится в 2014-м, в 2015-м — не произойдёт же всё в 2020-м, не появится же сразу двадцать пять миллионов рабочих мест, поэтому плановые показатели — это очень важно, и если бы правительство было способно представлять, показывать нам к следующему бюджету это движение вперёд, это было бы очень серьёзным аргументом.

Следующая очень важная задача — это эффективность работы наших госкорпораций. Существует указ президента, и там чёрным по белому написано, что и мы, Государственная Дума, не должны оставаться в стороне от того, что такие деньги идут на государственные компании. Я думаю, Сергей Евгеньевич, что и Государственная Дума, может быть, в рамках рабочей комиссии может принимать участие в этой работе. *(Шум в зале.)*

Ещё одна важная деталь — это госпрограммы. Было сказано, что сегодня работает четырнадцать госпрограмм, а в следующем году бюджет будет состоять более чем из сорока государственных программ. Что это значит? Это означает план работы на перспективу каждого ведомства — Минобрнауки, министерства экономики, силовых ведомств. Мы должны сделать поправку, чтобы всё-таки депутаты имели возможность работать с госпрограммами, принимать в этом участие и предлагать свои варианты решений.

Есть ещё одна тема, которая постоянно звучит, — это Резервный фонд. Задаём себе вопрос: а что было бы в 2008 году, если бы такая подушка безопасности отсутствовала? Была бы просто-напросто катастрофа — мы не смогли бы выполнить наши социальные обязательства! 3 триллиона рублей ушло на то, чтобы мы не почувствовали, страна не почувствовала потрясений, поэтому политика существования Резервного фонда правильная. Сегодня там три с половиной триллиона, даст бог — будет пять с половиной, и это замечательно, только какой до-

ход приносят эти огромные деньжищи? Мизерный! Доход они приносят мизерный, и поэтому внесён законопроект по созданию агентства, которое должно управлять этим Резервным фондом. *(Шум в зале.)* Если сегодня доходность составляет полпроцента или полтора, то всё-таки нам нужно добиваться эффективного использования этих средств.

Ещё одна крайне важная и актуальная задача — это пенсионные накопления. Во всём мире пенсионные деньги, длинные деньги, работают на то, чтобы обустроить страну, их инвестируют, чтобы, с одной стороны, обеспечивать доход пенсионерам, а с другой — реализовывать амбициозные планы. На наш взгляд, и сегодня Валерий Александрович об этом сказал, возможен выпуск инфраструктурных облигаций, потому что, с одной стороны, они дадут доход пенсионным накоплениям, а с другой — те, кто их инвестирует, будут нести ответственность и будут реализовывать проекты, которые двигают экономику вперёд.

Все эти предложения крайне важны, и очень хотелось бы — год пролетит незаметно, и отчёт правительства также будет весьма скоро, — очень хотелось бы, чтобы правительство всё-таки дало нам свою оценку, свой взгляд на бюджет следующих периодов.

Мы благодарны представителям правительства, Министерства финансов: у нас были встречи и на заседаниях президиума фракции, и на заседаниях фракции в целом, у нас были совершенно конкретные предложения, сегодня роздан проект постановления, и те, кто у нас во фракции отвечает за село, за культуру, за важнейшие направления, партийные проекты, — мы получили от вас поддержку, и мы благодарим вас за такой диалог, за гибкость и понимание ситуации, в которой мы каждый раз оказываемся, приходя и рассказывая людям, почему мы голосовали за бюджет, и мы должны эти ответы на их вопросы с лёгкостью находить. *(Шум в зале.)*

Вы говорите, коллеги, что мы всё делаем неправильно, но цифры — вещь упрямая, и, если одиннадцать лет мы голосуем за принятие бюджета, а вы — против, если одиннадцать лет подряд мы побеждаем на выборах, а вы терпите фиаско, всё-таки мы на правильном пути! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, правительственный проект бюджета на 2013 год не только не решает ни одной задачи из тех, которые стоят перед страной, — они в бюджете даже не ставятся. При этом с технической, с профессиональной точки зрения — здесь я не соглашусь с коллегой Калашниковым — бюджет сделан очень достойно, и информация нам была представлена вся, поэтому мы имеем полную информацию и можем принимать решение с совершенно открытыми глазами. *(Шум в зале.)*

Но тем не менее одна задача в бюджете всё-таки поставлена и решена — это реализация бюджетного правила, согласно которому теперь не только доходы от нефти, но и от газа не нужно в полной мере использовать в экономике своей страны, а можно вкладывать в чужую экономику, если же вдруг появятся дополнительные доходы в процессе исполнения бюджета, то их ни в коем случае нельзя тратить на покрытие дефицита бюджета, а нужно вкладывать в Резервный фонд. В результате, несмотря на опять же абсолютно правильный и профессиональный прогноз министерства экономики относительно развития мировой экономики, которое чётко и профессионально фиксирует, что никакого кризиса не будет, бюджет составлен из абсолютно неправильных параметров: закладывается цена на нефть 97 долларов за баррель, как будто будет мировой экономический кризис и резкий спад спроса на нефть и газ и снижение цены. То есть само правительство в своих параметрах противоречит своему прогнозу, профессионально сделанному и хорошо представленному.

Доходы занижены в бюджете примерно на 1 триллион 100 миллиардов рублей — это то, что потом в экономике использоваться не будет, а пойдёт в Резервный фонд. В итоге искусственно создаётся дефицит бюджета, под этот искусственный дефицит бюджета, которого не будет, планируются уже вполне реальные заимствования и раскручивается пирамида государственного долга, и мы об этом говорим каждый раз при рассмотрении бюджета. Но, хотя мы говорим, начиная с 2008 года (за этот период уже три бюджета были профицитными) расходы на обслуживание долга выросли со 150 миллиардов рублей до 425 миллиардов рублей в 2013 году. Обращаю внимание на разницу: разница — 275 миллиардов. Это прирост расходов на обслуживание долга тогда, когда заимствования не нужны. Что такое 275 миллиардов? А это, мы внимательно посчитали, именно то, что нужно для того, чтобы решить постав-

ленные в указе президента вопросы по федеральным бюджетникам в течение 2013 и 2014 годов, — вот что нам это стоило! То есть мы за право отправки наших денег за рубеж ещё должны были заплатить увеличением расходов на обслуживание долга. *(Шум в зале.)* А вырастут расходы по сравнению с 2012 годом на 42 миллиарда. Ещё раз обращаю внимание на то, что такое 42 миллиарда: 42 миллиарда — это ровно столько, сколько наскребли в федеральном бюджете на повышение зарплат бюджетникам. И я уже даже не знаю, как нужно убеждать наших коллег, как нужно убеждать тех, кто принимал это решение! Вот ещё один образ родился: наша страна напоминает человека, который не живёт, не ест, не пьёт, не заводит семью, во всём себе отказывает и копит на собственные похороны, при этом кто-то другой, его сосед, живёт в своё удовольствие, дома строит, детей рождает, а потом и похороны-то у него будут лучше, потому что его похоронят дети и внуки.

Теперь вернёмся к бюджету.

Бюджет не является социальным, и нужно честно признать, что из-за бюджетного правила задачи, которые ставятся в указах президента, не решаются на федеральном уровне, на региональном уровне они тем более решены быть не могут. Поэтому, если мы хотим задачи, поставленные в указах президента, которые мы полностью поддерживаем, реально решать, а не обманывать всех — и регионы, и врачей, и учителей, и премьера, и президента, — тогда нужно сказать, что от бюджетного правила нужно отказаться, основные характеристики бюджета утверждать нельзя, нужно отправлять бюджет в согласительную комиссию, отказываться от изменения в Бюджетный кодекс, которое утверждает нормы этого бюджетного правила, вот тогда мы реально сможем решать те задачи, которые страна решить пока ещё может. *(Шум в зале.)*

Бюджет не инновационный, об этом уже говорилось: доля расходов на инновации и на гражданскую науку в отношении ВВП сокращается. Но бюджет не только не инновационный — он и не инвестиционный: расходы на инвестиции по сравнению с предыдущим годом сокращаются на 150 миллиардов рублей, на 20 процентов, — о каком инвестиционном спросе может идти речь?! *(Шум в зале.)*

Теперь — что делать. Вы знаете: во втором чтении все эти вопросы не решить. Масштаб тех доходов, которые нужно учесть, перераспределить между уровнями бюджетов, между отраслями, составляет порядка трёх — трёх с половиной трил-

лионов рублей. В постановлении о принятии в первом чтении записаны очень нужные расходы, мы с ними и не соглашались, и не спорим, но это 20 миллиардов рублей или полторы тысячные от расходов бюджета, это не то что косметика — это даже не комариный укус, это вот как иончик пролетел или молекула проплыла, поэтому мы предлагаем Государственной Думе принять основные характеристики нашего альтернативного бюджета. *(Шум в зале.)*

Альтернативный бюджет представляется уже в четвёртый раз, и из года в год основные характеристики альтернативного бюджета оказываются абсолютно точны по прогнозу по доходам, и все наши расходы оказываются потом обеспечены реальными доходами, а правительство ошибается — когда на полтора триллиона, когда на два с половиной, когда на триллион рублей, как это будет по этому году.

Что мы реально предлагаем? Мы предлагаем, во-первых, исходя из прогноза минэкономики роста мировой экономики учесть адекватную цену на нефть — 116 долларов за баррель, увеличить доходы бюджета на реальную объективную величину, которая реально будет, это порядка 14 триллионов рублей, отказаться от заимствований — они не нужны, должен быть ноль чистых заимствований, внутренних и внешних. В итоге мы сократим пирамиду государственного долга и не будем его раскручивать.

Дефицит, обращаю внимание, в нашем альтернативном бюджете меньше. Что мы решаем за счёт этого? Мы увеличиваем расходы на инвестиции. И нужно честно сказать всем: либо деньги вкладываем в чужую экономику, оставляя их в Резервном фонде, либо развиваем у себя дороги, метро, мосты и поддерживаем национальную экономику. *(Шум в зале.)*

Далее — на повышение заработной платы федеральным бюджетникам нужно дополнительно порядка 200 миллиардов рублей, и не нужно решение этой задачи оттягивать до 2017 года, 2018 года, а регионам нужно существенно больше.

И самый большой обман в правительственном варианте — это прогноз по консолидированному бюджету субъектов. Обращаю внимание: в правительственном варианте доходы бюджета растут на 1,4 процента, а доходы субъектов почему-то вдруг вырастут на 12 процентов — откуда это вдруг появляется?! А потому, что им закладывают прогноз доходов по налогу на прибыль аж 18 процентов, это при том, что ВВП вырастет только на 8,6 процента в номинальном исчислении. Кого мы

обманываем?! Ведь субъекты будут утверждать свои бюджеты исходя из реальных доходов, а не каких-то мифических, поэтому никаких денег на повышение зарплаты бюджетников у субъектов нет и не будет. Мы должны, во-первых, заложить большие доходы в трансфертах бюджетам субъектов Федерации, во-вторых, дать им дополнительный доходный источник, этим доходным источником может быть прогрессивный подоходный налог и налог на роскошь, и тогда они реально смогут с помощью федерального бюджета осуществить повышение заработной платы бюджетникам.

Уважаемые коллеги, вопросы и их решения откладывать нельзя: финансовые возможности у государства сейчас есть, но если мы их отложим до 2017 года, то как бы мы не оказались в положении депутатов царской Государственной Думы, которые тоже многие решения откладывали, а в 1917 году произошло то, что произошло.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсуждение законопроекта завершено. С заключительным словом выступает Антон Германович Силуанов.

Пожалуйста, Антон Германович.

Силуанов А. Г. Спасибо.

Уважаемые депутаты, на самом деле абсолютно правильно здесь поднимался вопрос о необходимости стимулирования инвестиционной активности, инвестиционного развития, поскольку бюджет — именно тот инструмент, который и должен сделать экономику нашей страны конкурентоспособной, обеспечить те ключевые задачи по развитию инфраструктуры и по соответствующему уровню налогообложения, благодаря чему экономика нашей страны была бы конкурентоспособной.

Что предлагается? Ряд депутатов предложили просто взять и увеличить расходы: распечатать наши резервные фонды, не направлять средства, как говорилось, в кубышку и так далее. Что произойдет в таком случае? А в таком случае произойдет то, что мы просто получим снижение нашей конкурентоспособности, снижение инвестиционных рейтингов. Смотрите, что пишут рейтинговые агентства, — они пишут о высокой зависимости нашего бюджета от цены на нефть, о том, что даже в условиях высоких цен на нефть сохраняется дефицит бюджета, и если мы с вами не будем увеличивать резервные фонды, если мы будем продолжать сохранять высокий уровень

нефтегазового дефицита, если мы будем раздувать расходы, кто будет вкладываться-то?! Вот это же самое главное, не бюджет в конечном счёте является основным инвестором. Я говорил уже о том, что за счёт бюджета около 20 процентов осуществляется инвестиций в Российской Федерации, в других странах бюджет значительно меньше направляет средств на инвестиции. Задача бюджета — создать хорошие налоговые условия, обеспечить инфраструктуру, обеспечить нормальную, стабильную финансовую ситуацию, а стабильная финансовая ситуация — это в первую очередь выполнение наших расходных обязательств и снижение нефтегазовой зависимости.

Вот как раз этим целям и отвечают наши проектировки бюджета. Мы не увеличиваем налоги, и мы сказали о том, что уровень налогов на нефтегазовый сектор и в перспективе не будет увеличиваться. Мы снижаем нашу зависимость от нефти и газа, то есть мы сокращаем нефтегазовый дефицит, и это прекрасно видят все инвесторы, в том числе и иностранные. Когда мы размещаем еврооблигации, нас спрашивают: а когда вы снизите нефтегазовый дефицит? Вот мы сейчас принимаем такую программу постепенного снижения нефтегазового дефицита. Мы меньше присутствуем на финансовых рынках, имеется в виду, что снижаем дефицит бюджета, не изымаем ликвидность из экономики, оставляем её там, чтобы она работала, поэтому бюджет как раз и направлен на то, чтобы обеспечить привлекательность нашей экономики, с тем чтобы к нам приходили инвесторы.

Что сейчас происходит в других странах? Высокие долги, консолидация, инвесторы боятся, что в дальнейшем эти страны будут повышать налоги. А нам не надо этого бояться, мы сказали, что налоги повышать не будем, но мы должны избавиться от нашей единственной проблемы — большой зависимости от доходов от нефти и газа.

Уважаемые коллеги, на наш взгляд, бюджет абсолютно отвечает требованиям сегодняшнего дня, бюджет отвечает интересам российской экономики, отвечает интересам тех, кто хочет вкладывать в Россию свои средства. Уважаемые депутаты, убедительная просьба проголосовать за бюджет в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вадимович Степашин.

Степашин С. В. У меня единственное обращение, просьба к депутатскому корпусу. Вот мы с Сергеем Евгеньевичем и Александром Дмитриевичем в перерыве переговоров —

в ближайшее время будут приняты поправки в закон о Счётной палате, которые серьёзно расширят наши с вами совместные возможности с точки зрения контроля за эффективностью использования бюджетных средств. Вот как мы сейчас поработали при подготовке заключения на проект бюджета, так я призываю и вас, — уверен, что вы мой призыв услышите и воспримете, — более жёстко контролировать, в еженедельном, в ежемесячном режиме, как будет исполняться бюджет, особенно в том, что касается исполнения поручений по вопросам межбюджетных отношений, инноваций и социальных гарантий, которые были даны президентом страны.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я попробую всё-таки уйти от обсуждения в политическом аспекте вопросов, которые имеют абсолютно профессиональную направленность, но при этом не могу не поблагодарить Геннадия Андреевича Зюганова.

Геннадий Андреевич, огромное вам спасибо: первый раз за девятнадцать лет, что я слушаю ваши выступления по бюджету, вы не пообещали, что в следующем году страну ждёт голод. Спасибо за это огромное! (*Шум, оживление в зале.*) Мне кажется, вам надо сделать сейчас второй и третий шаги. Второй шаг — это посмотреть заключение Комитета по промышленности, который возглавляет ваш коллега, и, может быть, тогда вы как минимум смягчите некоторые формулировки вашего выступления. Ну и третий шаг: посмотрите, пожалуйста, соотношение чисел "миллион", "миллиард" и "триллион" в вашем выступлении. Я понимаю, что для вас это одно и то же, на самом деле для бюджета это совершенно разные вещи.

Теперь о чём хотелось бы попросить в данном случае Оксану Генриховну. Я опять же благодарен Оксане Генриховне за слова о том, что бюджет подготовлен профессионально и информация представлена полностью, мне кажется, это очень важно. Но не могу не обратить внимание на два образа — человека, который не тратит деньги, а копит на собственные похороны, и человека, который всё тратит и которого потом ещё и замечательно хоронят родственники. Мне кажется, эти образы немножко хромают, потому что второй человек в данном случае, если говорить применительно к предложениям фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — это человек, который просто решил как бы напоследок наесться-напиться, ну а род-

ственники как-нибудь похоронят. (*Шум в зале.*) И мне кажется, что гораздо более точный образ — это образ алкоголика, который пропивает всю свою зарплату, не думая о том, что в принципе надо бы оставить деньги, скажем, на еду, на то, что ребёнка надо учить, заплатить за квартиру, за медицинское обслуживание, если понадобится, за высшее образование и так далее. Мне кажется, вот этот образ алкоголика, он более подходит к тому, что предлагается в так называемом альтернативном бюджете. (*Шум в зале.*) Кстати, я хотел бы сказать, что в соответствии с Конституцией альтернативного бюджета просто не может быть.

Ну а теперь, коллеги, поскольку здесь прозвучало, что бюджет принимать нельзя, я хотел бы напомнить о нашей с вами политической ответственности. Кстати, ведь не принять бюджет можно, и Бюджетный кодекс нам с вами прямо говорит о том, что в этом случае произойдёт по Бюджетному кодексу, согласно 190-й статье "Временное управление бюджетом", по одной двенадцатой ежемесячно будем давать.

Итак, что нам предлагают сделать наши коллеги? В случае непринятия у нас в государстве не будет перечисления трансфертов во внебюджетные фонды в необходимом размере — напомним, это плюс 88 миллиардов рублей. У нас не будет увеличения материнского капитала — это плюс 36 миллиардов рублей. А общий объём ассигнований, я напомним, 200,1 миллиарда. У нас не будут индексироваться все пособия, которые сегодня индексируются в соответствии именно с этим бюджетом. В сфере социальной политики у нас, естественно, не будет денег, если мы не принимаем бюджет, на финансирование расходных обязательств субъектов, о которых сегодня все так печалились, на предоставление нуждающимся семьям ежемесячной выплаты, выплаты в связи с рождением третьего и последующих детей, на создание ежегодно до 14,2 тысячи специализированных рабочих мест для инвалидов, на софинансирование региональных программ, направленных на снижение напряжённости на рынке труда субъектов, а это особенно актуально для пятнадцати регионов, так как эти деньги находятся в бюджете, на софинансирование социальных программ субъектов, связанных с укреплением материально-технической базы. Если бы у меня было ещё примерно полтора часа времени, я бы мог и дальше перечислять то, на что деньги выделены не будут. Вы готовы принять на себя за это ответственность? Мы — нет! (*Шум в зале.*)

Так вот, в данном случае, когда мы обсуждаем бюджет, речь идёт о том, что мы все должны прекрасно понимать: не-принятие бюджета — это самый страшный экономический, социальный и политический кризис, по сравнению с которым падение цены на нефть до любой величины — ничто! Так что в результате происходит сегодня? Я понимаю, что занимались выборами, а не обсуждением бюджета, я понимаю это прекрасно, недовольны результатами выборов — и поэтому готовы обрушить социальную, экономическую и политическую стабильность в стране?! Вы готовы нести за это ответственность?! *(Шум в зале.)* А мы, когда комитет по бюджету предлагает утвердить параметры и поддержать бюджет, понимаем свою ответственность! *(Шум в зале.)*

И если откровенно, я сегодня ожидал от наших коллег большего. Для того чтобы им высказать гораздо больше замечаний и претензий к этому бюджету, достаточно было просто прочитать заключение комитета по бюджету — поверьте, о негативных проблемах в бюджете там сказано гораздо больше, чем вы сегодня говорили, просто в ваших устах это приговор, а в наших это диагноз, диагноз болезни, которую мы все вместе можем устранить во втором чтении, диагноз болезни, которую нам всем вместе предстоит лечить.

Комитет по бюджету предлагает утвердить параметры бюджета и принять законопроект в первом чтении. Проект постановления, я думаю, мы обсудим после пяти часов. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Я благодарю вас, Антон Германович и Сергей Вадимович, за доклады, за ответы на вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, я веду заседание, а не вы!

И благодарю всех депутатов за работу над проектом бюджета и прошу так же ответственно подходить к работе над проектом бюджета и в процедуре второго чтения. Спасибо всем большое!

Переходим к обсуждению следующего вопроса. 10-й вопрос повестки, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". Докладывает Антон Викто-

рович Дроздов, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Пожалуйста, Антон Викторович.

Дроздов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, разрешите представить вам проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". Проект федерального закона разработан в соответствии с бюджетным законодательством на основе показателей социально-экономического развития Российской Федерации до 2015 года. Эти показатели предусматривают, что в трёхлетней перспективе будет увеличиваться заработная плата темпом порядка 10–11 процентов и будет снижаться индекс потребительских цен — до 4–5 процентов. В связи с этим доходы бюджета фонда в 2013 году составят 6,3 триллиона рублей, или на 11,3 процента больше, чем в 2012 году, к 2015 году они достигнут 7,8 триллиона. Расходы на 2013 год планируются в сумме 6,1 триллиона, или на 12 процентов больше, чем в 2012 году, и увеличатся к 2015 году до 7,4 триллиона. В отношении к валовому внутреннему продукту доля доходов и расходов Пенсионного фонда в ВВП будет несколько снижаться: если в 2013 году они составят соответственно 9,5 и 9,2 процентных пункта, то к 2015 году — 9,4 и 9,0 процента. Связано это с тем, что фонд заработной платы в прогнозе растёт несколько медленнее, чем сам ВВП.

Особенностью бюджета Пенсионного фонда на 2013–2015 годы является то, что в нём предусмотрены дополнительные меры по сбалансированности бюджета фонда. Эти меры предусматривают поэтапное увеличение фиксированного взноса самозанятого населения, установление дополнительного тарифа на рабочие места, аттестованные по спискам № 1 и № 2, с 2,4 до 9,6 процента. Кроме того, предусматривается дальнейшее поэтапное плавное увеличение до статистического нормативного периода нахождения на пенсии для расчёта пенсии. В результате принимаемых мер в бюджет Пенсионного фонда дополнительно поступит более 65 миллиардов в 2013 году, порядка 109 миллиардов — в 2014-м и более 160 миллиардов — в 2015 году. Базовый тариф страховых взносов на все три года сохранится тот же, что и в 2012 году, а именно 22 процента с суммы в пределах заработной платы, с которой взимаются

страховые взносы; напомню: в этом году это 512 тысяч рублей и 10 процентов с суммы заработной платы сверх этого предела.

Льготы для тех, кто применяет упрощённую систему налогообложения, закончатся с 1 января 2014 года и продлеваться не будут, это позволит дополнительно мобилизовать в бюджет Пенсионного фонда 11,5 миллиарда и почти 13 миллиардов рублей в 2014 и 2015 годах. С учётом мобилизации дополнительных доходов средства из федерального бюджета на сбалансированность бюджета Пенсионного фонда в 2013 году снизятся по сравнению с 2012 годом в относительном выражении и составят 15,9 процента, или 1 триллион 9 миллиардов рублей. Напомню, что в 2012 году это было 18,9 процента. В 2014 году 945 миллиардов рублей будет направлено на эти цели из федерального бюджета, то есть около 14 процентов, и в 2015 году — 1 триллион 229 миллиардов рублей.

Поступающие в Пенсионный фонд доходы позволят обеспечить выполнение всех социальных обязательств, которые финансируются из Пенсионного фонда. В частности, что касается пенсий: будет продолжена индексация пенсий в соответствии с действующим законодательством, а именно с 1 февраля — по индексу потребительских цен, который сложился по факту за предыдущий год, и с 1 апреля — по росту доходов Пенсионного фонда. Общий объём индексаций исходя из прогнозных показателей планируется на 2013 год в размере 10,5 процента, на 2014 год — 9,2 процента, на 2015 год — 8,9 процента. При этом надо понимать, что эти индексы будут уточняться исходя из фактического роста доходов фонда и фактического индекса инфляции. По результатам индексаций в 2013 году средний размер пенсии превысит 10 тысяч рублей, в частности общая трудовая пенсия составит 10 тысяч 313 рублей и увеличится к 2015 году на 46 процентов. Что касается пенсии по старости, то она достигнет 10 тысяч 782 рублей. По отношению к ПМП пенсия будет расти, и к 2015 году трудовая пенсия по старости будет составлять 191 процент от прожиточного минимума пенсионера, а социальная пенсия будет индексироваться по мере роста прожиточного минимума и будет постоянно выше, чем прожиточный минимум: в 2013 году — на 0,6 процента, к 2015 году — на 11 процентов, и она составит 6 тысяч 196 рублей в 2013 году и почти 7,5 тысяч рублей в 2015 году.

Кроме того, с 1 апреля будут проиндексированы ежемесячные денежные выплаты для семнадцати миллионов наших граждан в соответствии с уровнем прогнозной инфляции,

а именно будут увеличены на 5,5 процента. Также будет проиндексирован материнский (семейный) капитал, и кроме того, сама сумма материнского (семейного) капитала будет увеличена и составит в 2013 году уже 409 тысяч рублей. На эти цели в федеральном бюджете на 2013 год предусмотрено 200 миллиардов рублей.

В целях поддержания минимального уровня материального обеспечения пенсионеров в тех регионах, где прожиточный минимум установлен ниже федерального, планируется, что для двух с половиной миллионов человек будет продолжаться дотягивание их доходов до прожиточного минимума субъекта Российской Федерации. На эти цели предусмотрено в бюджете Пенсионного фонда ежегодно почти по 40 миллиардов рублей.

Будет продолжена реализация программы софинансирования пенсионных накоплений. 2013 год — это последний год, когда можно вступить в эту программу и дальше в течение десяти лет вносить средства и получать софинансирование. На софинансирование в 2013 году предусмотрено 5,7 миллиарда рублей, запланирован рост к 2015 году до 9 миллиардов рублей.

На 2013 год в бюджете Пенсионного фонда также предусмотрены средства в размере 1 миллиарда рублей на предоставление субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на социальные программы, связанные с укреплением материально-технической базы учреждений социального обслуживания населения и с оказанием адресной помощи неработающим пенсионерам.

С 1 июля текущего года Пенсионный фонд начал выплачивать накопительную часть пенсии. Я напомню, что тем, у кого пенсионные накопления составляют менее 5 процентов назначенной пенсии, эти средства выплачиваются одновременно: тем, кто средства материнского капитала направил на накопительную часть пенсии и на программы софинансирования, могут выплачиваться в срочном порядке, а для остальных — в бессрочном порядке в виде накопительной части пенсии. На эти цели в 2013 году будет предусмотрено около 6 миллиардов рублей. При этом мы планируем, что подавляющая доля средств будет выплачиваться одновременно, планируем, что это будет в отношении двух миллионов наших граждан и что средний размер единовременной выплаты составит от 3 до 8 тысяч рублей.

Уважаемые депутаты, бюджет фонда сбалансирован на три года, он предусматривает необходимые средства для выполне-

ния всех социальных обязательств. Я просил бы вас поддержать принятие в первом чтении проекта федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Викторович, присаживайтесь.

Николай Николаевич Гончар от Комитета по бюджету и налогам.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Антон Викторович Дроздов подробно доложил все цифры проекта бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов, и повторять их смысла нет, тем более что у каждого из вас в пакете документов по этому вопросу все цифры приведены в полном объёме. Все позиции, которые сейчас были доложены Антоном Викторовичем Дроздовым, проверены Счётной палатой, и Счётная палата подтверждает все основные показатели и уровень сбалансированности проекта бюджета.

На что обращаем внимание дополнительно? Предлагаемые меры по повышению доходной части и оптимизации расходов бюджета Пенсионного фонда позволяют сократить объём средств федерального бюджета, которые направляются на сбалансированность бюджета Пенсионного фонда, по сравнению с 2012 годом это снижение составляет 65 миллиардов рублей. Хотя хочу сказать, что по-прежнему федеральный бюджет является в значительной части донором Пенсионного фонда, цифры в таблице у вас есть: мы примерно 3 триллиона рублей выделяем из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации.

Что вызывает озабоченность комитета, которая нашла своё отражение и в заключении, и в проекте постановления? Оценка предполагаемых дополнительных доходов от увеличения размера фиксированного страхового взноса, уплачиваемого самозанятыми категориями граждан в бюджет фонда, с нашей точки зрения, завышена. Резкое повышение страхового взноса для категории самозанятых граждан (14,4 тысячи рублей в 2012 году, 32,5 тысячи рублей в 2013 году, в 2014 году — 40,6 тысячи рублей, а в 2015 году — 48,7 тысячи рублей) может привести к значительному сокращению деятельности самозанятых граждан, а это в основном индивидуальные предприниматели, имеющие небольшой годовой доход, но, скорее всего, это приведёт к тому, что они уйдут в тень (термин понятен).

С нашей точки зрения, это создаёт определённые риски в поступлении прогнозируемого объёма средств в бюджет фонда в 2013 году, и особенно в 2015-м, но повторяю ещё раз: все гарантии за бюджетом Российской Федерации, и у нас есть полная уверенность в том, что показатели бюджета Пенсионного фонда на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов будут выполнены.

Комитет по бюджету предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Михаил Борисович Терентьев от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Пожалуйста, микрофон включите.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". Антон Викторович очень подробно доложил обо всех цифрах, и мне хотелось бы отметить только следующее: наш комитет рассматривал данный бюджет через призму того, насколько полно будут решены вопросы повышения уровня пенсионного обеспечения граждан. В связи с этим хотелось бы отметить, что возможности бюджета таковы, что мы сможем обеспечить индексацию трудовых пенсий по той же технологии, что и в прошлые годы, то есть дважды в год, и рост трудовых пенсий, я могу подтвердить, составит в 2013 году 10,5 процента, в 2014 году — 9,2 процента, в 2015 году — 9,3 процента. Также заложен рост социальных пенсий с 1 апреля таким образом, что средний размер трудовой пенсии в 2015 году составит 12 тысяч 367 рублей, социальной пенсии — 7 тысяч 530 рублей.

В целом в расходной части бюджета фонда предусмотрены бюджетные ассигнования на исполнение всех принятых социальных обязательств. При этом хотелось бы отметить, что объём бюджетных ассигнований, направленных на исполнение публичных нормативных обязательств в 2013 году, составит 94 процента от общих расходов бюджета фонда. Во-вторых, хотелось бы отметить, что фонд продолжает работу по осуществлению социальных доплат к пенсиям тем, кто получает пенсии ниже прожиточного минимума, на это запланировано 40 мил-

лиардов рублей за счёт поступлений из федерального бюджета. И в-третьих, фонд также продолжит выполнять государственные функции, в том числе это предоставление материнского капитала (его размер в следующем году составит 408 тысяч рублей, в 2015 году — 450 тысяч рублей, так запланировано) и осуществление ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан, объём запланирован в сумме 389 миллиардов рублей.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Совет Думы принял решение сначала послушать доклады и содоклады по всем трём фондам, а потом уже задавать вопросы, поэтому сейчас я предоставляю слово по 11-му пункту, проекту федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов", председателю Федерального фонда обязательного медицинского страхования Наталье Николаевне Стадченко.

Пожалуйста. У вас пятнадцать минут.

Стадченко Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Спасибо.

Параметры бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования сбалансированы по доходам и расходам, прогнозируемый объём доходов бюджета фонда определён на 2013 год в сумме 1 триллион 59 миллиардов рублей, на 2014 год — 1 триллион 208 миллиардов рублей и на 2015 год — 1 триллион 442 миллиарда рублей. Благодаря ранее принятым решениям об увеличении ставки страховых взносов поступления страховых взносов на обязательное медицинское страхование в 2013 году составят 95 процентов, в 2014 году — 98 процентов и в 2015 году — 99,9 процента. Компенсация выпадающих доходов бюджета фонда в связи с применением понижающих тарифов в отношении отдельных плательщиков

страховых взносов на обязательное медицинское страхование будет осуществляться в виде межбюджетных трансфертов из федерального бюджета и составит в 2013 году 50 миллиардов рублей, в 2014 году — 18 миллиардов рублей и в 2015 году — 1 миллиард рублей.

В 2013 году объём субвенций из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования составит 985 миллиардов рублей, прирост — 382 миллиарда рублей по отношению к 2012 году. За счёт субвенций из бюджета федерального фонда обеспечиваются ранее финансируемые за счёт средств федерального бюджета и средств бюджетов субъектов Российской Федерации расходы на осуществление денежных выплат врачам и среднему медицинскому персоналу первичного звена, медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов и медицинскому персоналу скорой медицинской помощи, а также на проведение диспансеризации работающих граждан и диспансеризации детей, находящихся в трудных жизненных ситуациях. С учётом передаваемых в систему обязательного медицинского страхования расходов на вышеуказанные цели объём субвенций в сопоставимых цифрах вырастет на 195 миллиардов рублей и составит 877 миллиардов рублей. Финансовое обеспечение территориальной программы обязательного медицинского страхования за счёт субвенций из бюджета федерального фонда осуществляется на одного застрахованного в сумме 5 тысяч 942 рубля 50 копеек, для сравнения: в 2012 году — в сумме 3 тысячи 673 рубля 60 копеек.

Фонд в 2013 году и в 2014 и 2015 годах продолжит предоставление средств Фонда социального страхования на оплату родовых сертификатов. Также в 2013 году будут осуществляться единовременные компенсационные выплаты молодым врачам за счёт остатков средств, не использованных на указанные цели в 2012 году.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста, содоклад от комитета.

Гончар Н. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету подтверждает цифры, изложенные председателем Федерального фонда обязательного медицинского страхования Натальей Николаевной Стадченко,

Счётная палата также подтверждает в своём заключении все цифры, о которых здесь было доложено.

Мы получили развёрнутое заключение Комитета по охране здоровья. С целым рядом позиций этого заключения мы согласны, и мы учли их в проекте постановления Государственной Думы, но есть позиции, по которым мы не согласны, и это естественно, потому что у нас по многим вопросам разные точки зрения. В частности, одно из существенных замечаний, которые Комитет по охране здоровья счёл необходимым включить в своё заключение, состоит в том, что, с точки зрения комитета, снижается прозрачность расходов из бюджета фонда обязательного медицинского страхования при существенном увеличении их объёмов и, как следствие, отмечает комитет, снижается возможность контроля за целевым расходованием средств и эффективностью их использования. Хочу обратить ваше внимание на то, что действительно произошло определённое укрупнение статей расходов, но сделано это было в строгом соответствии с тем законом, который мы приняли в ноябре 2010 года, это закон № 326-ФЗ, и с внесёнными в 2011 году изменениями в базовое законодательство, и эту позицию и Комитет по охране здоровья, и комитет по бюджету, и Правительство Российской Федерации тогда поддержали, поэтому если сегодня делаются подобного рода замечания, то они должны делаться в адрес базового законодательства, действующего в настоящий момент, а отнюдь не в адрес фонда обязательного медицинского страхования, который не может выступать при расчёте показателей проекта бюджета иначе, чем выполнять действующее законодательство.

Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе принять в первом чтении законопроект "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста. Можно с места.

Микрофон включите.

Калашников С. В. Как Николай Николаевич уже сказал, самое главное замечание — это то, что представлен совершенно непрозрачный бюджет. Это единственный бюджет, который, по сути дела, состоит из трёх цифр: доходы, расходы и внутренние трансферты, ну, имеются в виду трансферты от федерального

фонда территориальным фондам. Вот это снижение прозрачности вызывает огромную обеспокоенность. По сути, на сегодняшний день снижается возможность контроля за целевым расходованием средств и эффективностью их использования, притом что с 1 января 2013 года фонд начинает выполнять финансирование практически всей системы здравоохранения.

Я приведу только два примера. Впервые с 1 января 2013 года фонд должен будет осуществлять финансирование скорой помощи. Осталось, извините меня, практически два месяца, но на сегодняшний день ни в федеральном фонде, ни в минздраве, ни тем более в территориальных фондах понятия не имеют, каким образом, за чей счёт скорая помощь с 1 января будет к кому-то приезжать — это, конечно же, недопустимо. Примерно аналогичные замечания относятся и к высокотехнологичной медицинской помощи. Я уж не говорю о том, что по-прежнему стоит тот же проклятый вопрос о финансировании заработной платы врачей.

Ещё одно очень серьёзное замечание: на сегодняшний день нет показателей норматива финансового обеспечения базовой программы обязательного медицинского страхования и стоимости базовой программы. Без этих показателей финансирование всего здравоохранения, которое начнёт осуществляться через фонд, просто повисает — разговор ни о чём, мы не можем сказать: достаточно средств, недостаточно и так далее. То есть, другими словами, это не позволяет оценить достаточность выделяемых средств на осуществление переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий Российской Федерации.

И целый ряд представленных фондом цифр вызывает недоумение. Чтобы не отнимать время, приведу только один пример — считайте, что это вопрос к председателю фонда: рост доходов в системе обязательного медицинского страхования с 2012 по 2015 год предусмотрен в 1,6 раза, что ниже заявленного на тот же период роста заработной платы. Непонятно, каким образом это может происходить.

Бюджет, безусловно, надо принимать просто потому, что он состоит из трёх цифр и там ничего нет, и его принятие или непринятие никаким образом ни на чём не скажется, но я ещё раз повторяю — наверное, нужно в постановлении записать, — что необходимо представить ко второму чтению расшифровки затрат и самое главное — показатели норматива финансового обеспечения базовой программы ОМС.

Председательствующий. Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Пожалуйста, председатель Фонда социального страхования Сергей Анатольевич Афанасьев.

Афанасьев С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Бюджет Фонда социального страхования на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов подготовлен с учётом действующего законодательства, прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на этот период и предусматривает доходы бюджета на 2013 год в объёме 590,3 миллиарда рублей с увеличением в 2015 году до 719,8 миллиарда рублей. Расходы на 2013 год запланированы в объёме 606,5 миллиарда рублей с увеличением в 2015 году до объёма 709 миллиардов рублей. Бюджет фонда на 2013 год сформирован с дефицитом в объёме 16,3 миллиарда рублей, который складывается из профицита по страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний в объёме 6,6 миллиарда рублей и дефицита по другому виду обязательного социального страхования, на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, в сумме 22,8 миллиарда рублей. Предусмотрен источник покрытия этого дефицита, 22,8 миллиарда рублей, за счёт остатка средств по итогам исполнения бюджета фонда в этом году.

На 2014 и 2015 годы бюджет сформирован с профицитом в сумме 8 миллиардов рублей и 10,8 миллиарда рублей соответственно. Этот профицит у нас складывается благодаря страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. По страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством сбалансированность бюджета достигается за счёт средств федерального бюджета, передаваемых на обеспечение сбалансированности фонда, в сумме 57,3 миллиарда рублей и 58,1 миллиарда рублей на 2014 и 2015 годы соответственно. Доходы от страховых взносов по страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством предусмотрены в объёме 414,2 миллиарда рублей в 2013 году с увеличением до 520,2 миллиарда рублей к 2015 году. Эти расходы посчитаны с учётом компенса-

ции выпадающих доходов по тем плательщикам, к которым применяется режим освобождения от уплаты страховых взносов, и на компенсацию выпадающих доходов предусмотрены средства федерального бюджета на 2013 год в объёме 23,6 миллиарда рублей, на 2014 год — 5,6 миллиарда рублей и на 2015 год — 1,5 миллиарда рублей.

По страхованию от несчастных случаев поступление страховых взносов ожидается в объёме 82,7 миллиарда рублей в 2013 году с увеличением до 100,3 миллиарда рублей к 2015 году. Основную долю расходов бюджета фонда, 72 процента, составляют расходы по страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, они составят в 2013 году 437 миллиардов рублей и далее ежегодно будут увеличиваться более чем на 40 миллиардов рублей. По другому виду страхования расходы составят 76,1 миллиарда в 2013 году с последующим увеличением ежегодно более чем на 6,5 миллиарда рублей.

89 процентов предусмотренных расходов являются публичными нормативными обязательствами, их объём в 2013 году составит 534,5 миллиарда рублей с увеличением к 2015 году до 632,2 миллиарда рублей. 88 процентов расходов осуществляется в рамках средств социального страхования, 12 процентов — за счёт средств федерального бюджета, которые предусмотрены в 2013 году в объёме 65,3 миллиарда рублей с увеличением к 2015 году до 69,1 миллиарда рублей, это средства в основном на выплаты пособий неработающим гражданам в связи с материнством. Предусмотрена индексация размеров этих пособий — на 5,5 процента в 2013 году и по 5 процентов в последующий период.

Также с учётом этого показателя у нас индексируются ежемесячные страховые выплаты пострадавшим на производстве и увеличиваются предельные размеры этих выплат. Средства из федерального бюджета в целом составят 130,6 миллиарда рублей в 2013 году с увеличением до 137,9 миллиарда рублей в 2015 году, из них на обеспечение техническими средствами реабилитации инвалидов расходы предусмотрены в объёме 9 миллиардов рублей по всему трёхлетнему периоду.

Кроме того, за счёт трансфертов из фонда обязательного медицинского страхования ежегодно предусматривается направлять 19 миллиардов рублей на финансирование программы родовых сертификатов. Стоимость родового сертификата не изменится и составит 11 тысяч рублей. Также предусмотре-

но продолжение пилотного проекта по переходу на прямые выплаты из Фонда социального страхования, реализуемого в настоящее время в восьми субъектах Российской Федерации.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подтверждает, что все цифры, приведённые в проекте закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов", соответствуют действительности. Счётная палата, председатель которой здесь присутствует, также подтверждает это.

На что хотим обратить особое внимание? Неоднократно, из года в год, при обсуждении проекта бюджета мы говорим о том, как обеспечиваются техническими средствами реабилитации наши инвалиды. Мы рукоплещем победам на Паралимпийских играх, но, когда дело доходит до конкретики, выясняется, что мы из года в год выделяем одну и ту же сумму — оказывается, мы не в курсе, что есть инфляция. У нас эти 9 миллиардов переходят из года в год, а потом с изумлением на заседании комитета нам представитель министерства говорит, что инвалиды требуют всё более совершенных средств технической реабилитации: если это коляска, то она должна быть с мотором, к тому же она должна входить в кабину лифта. Мы считаем, что эта ситуация ненормальная, не можем не признать, что проблема в базовом законодательстве, что ситуация, когда мы сначала тратим деньги, а потом говорим: если не хватит, то тогда Минтруд добавит, — недопустима! Вот цифры по 2011 году о ходе исполнения федерального бюджета по фактическим заявкам: исполнение — 94,1 процента. Вроде бы процент высокий, но это же не арифметика, это нравственность, и поэтому данную проблему нужно в обязательном порядке решать, и прежде всего профильному комитету.

Ещё один вопрос — это санаторно-курортное лечение. Мы в заключении и в проекте постановления написали о необходимости вернуться к этому вопросу. Как вы помните, был принят легендарный 122-й закон и многие люди стали брать деньгами. И действительно, для жителей Краснодарского края, если не иметь в виду отдых, например, в Карелии, в общем-то, потребность в санаторно-курортном лечении, в доставке и в оплате билетов, может, и неактуальна, но для норильчан это проблема.

А происходит следующее: взяли деньгами, а дальше — что осталось, и получается (это данные проверки Счётной палаты, проведённой в 2012 году), что обеспеченность путёвками граждан в 2010—2011 годах составила 42—43 процента. И хотя мы говорим, что положена путёвка раз в два года, реально это совсем другие цифры.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам предлагает принять в первом чтении проект закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов — Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет рассмотрел проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". Бюджет фонда в части поступления доходов и определения расходов на обязательное социальное страхование сформирован в соответствии с законодательством, но хотелось бы остановиться на моментах, которые уже прозвучали в содокладе Николая Николаевича, за что я ему благодарен. Не хотелось бы повторять цифры, которые назвал Сергей Анатольевич, но всё-таки остановлюсь на технических средствах реабилитации.

Как уже говорилось, из года в год цифра не меняется, хотя мы знаем, что по факту с учётом субвенций бюджетам и поступлений через Фонд социального страхования фактическая сумма постоянно меняется. Например, в прошлом году, хоть и было запланировано 15 миллиардов, в том числе через Фонд социального страхования и через субвенции регионам, но по факту на обеспечение техническими средствами реабилитации по поручению Владимира Владимировича Путина было направлено 23 миллиарда, и очерёдность на обеспечение техническими средствами реабилитации была, так сказать, полностью закрыта. Но в связи с этим Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит Фонд социального страхования ко второму чтению подготовить подробную справку о расходовании средств по данной статье, из которой было бы понятно, насколько прозрачно тратились деньги и какая сумма реально необходима для исполнения данных обязательств.

Не буду останавливаться отдельно на санаторно-курортном лечении, но хотел бы сказать, что с учётом вот таких замечаний со стороны комитета комитет поддерживает проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования..." и предлагает Государственной Думе также его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сейчас есть возможность задать вопросы по всем трём пунктам повестки дня.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Смолин Олег Николаевич. Только говорите, кому вопрос.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Мой вопрос адресован Антону Викторовичу и Николаю Николаевичу.

Уважаемые Антон Викторович и Николай Николаевич, мы действительно ежегодно приветствуем блестящие победы российских паралимпийцев, но в следующем году тысячи российских инвалидов ожидает чрезвычайная ситуация, если не сказать — катастрофа. Дело в том, что тарифы отчислений во внебюджетные фонды с предприятий и организаций инвалидов будут подняты сразу на 7 процентов — с 20,2 до 27,1 процента. Как эксперт, утверждаю: часть предприятий закроется, тысячи рабочих мест будут ликвидированы, дополнительных доходов у бюджета не будет или практически не будет. Между прочим, будет провалена программа "Россия-2020", которая предполагает достижение уровня занятости инвалидов трудоспособного возраста до 40 процентов. Этот вопрос обсуждался на президентском совете, и нам было обещано сохранить льготы на уровне текущего года. Вопрос: готовы ли вы во исполнение рекомендаций президентского совета поддержать законопроект Ломакина-Румянцева и Смолина на эту тему?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Антон Викторович, пожалуйста.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Олег Николаевич, надо добавить? Добавьте тридцать секунд.

Смолин О. Н. ...и кто может решить вопрос об исполнении рекомендаций президентского совета на этот счёт?

Спасибо.

Дроздов А. В. Уважаемый Олег Николаевич, было принято общее решение о том, что льготы, которые были предоставлены, в те сроки, когда они должны закончиться, закончатся.

Все вопросы, связанные с поддержкой отдельных отраслей, будут решаться через прямые субсидии организациям, и Минфин нам это подтвердил. Я думаю, что вот в этом направлении нам и нужно будет двигаться.

Председательствующий. Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Николаевич, вы очень хорошо знаете, к каким последствиям приводят вот эти налоговые льготы. Да, конечно, у них благая цель, но последствия... Давайте вспомним фонд спорта, давайте вспомним табак и алкоголь, давайте вспомним, чем закончились "афганские" льготы: Котляковское кладбище и так далее. Постановка вопроса абсолютно правильная, но давайте не будем делать дыры в кастрюле, а потом непрерывно, так сказать, доливать туда деньги. Деньги из федерального бюджета, деньги от государства будут даваться, по ним будет внятный отчёт, но, повторяю, та социальная и политическая практика, которая у нас существует, показывает, что это значительно более убедительная практика, в том числе и для рядовых членов этих общественных организаций, нежели предоставление льгот и потом попытки выяснить, почему льготы для "чернобыльцев" закончились тем, что, пользуясь их именем, в страну ввозили шестисотые "мерседесы".

Председательствующий. Фургал Сергей Иванович, фракция ЛДПР.

Фургал С. И., фракция ЛДПР.

Здравствуйте! У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Наталья Николаевна, из предыдущего выступления мы услышали два таких факта: первый — что не утверждена базовая программа и второй — что до сих пор не решена проблема финансирования скорой медицинской помощи. Это две очень важные проблемы, и мне хотелось бы конкретно от вас услышать: если базовая программа не утверждена, каким образом тогда вообще будет происходить финансирование и что будет делать скорая помощь с 1 января, учитывая, что в сельской местности это, наверное, единственный вид помощи, которая сегодня доступна населению?

Стадченко Н. Н. Программа государственных гарантий согласована, она прошла все этапы согласования, и предполагается, что на следующей неделе она выйдет в свет, там предусмотрен подушевой норматив финансирования — 5 тысяч 942 рубля 50 копеек на одно застрахованное лицо, и это легло в расчёт бюджета фонда.

Что касается скорой медицинской помощи, то поправки в закон "Об обязательном медицинском страховании..." согласованы с депутатами Государственной Думы и в ближайшее время законопроект пройдет процедуру второго чтения, там сказано, что содержание скорой медицинской помощи будет осуществляться за счёт межбюджетных трансфертов.

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня тоже вопрос к Наталье Николаевне.

Вот Министерство финансов как бы самоустранилось от вопроса повышения заработной платы. Это касается и федерального уровня, и регионов, но с регионами не решён вопрос сбалансированности, и всё ложится на вас — вы теперь, так сказать, главные по заработной плате. Скажите, пожалуйста, как будут обеспечены федеральные учреждения, например Российская академия медицинских наук, которые не включены ещё в программу медицинского страхования, и неизвестно, войдут они в неё или нет? Это первое.

И второе. В регионах есть специальности: туберкулёз, психиатрия и ряд других, которые не входят в систему ОМС, — как там будет повышаться заработная плата? И на сколько вы повысите заработную плату в регионах за счёт медицинского страхования?

Стадченко Н. Н. Что касается федеральных лечебных учреждений, они находятся на федеральном финансировании и не входят в систему ОМС, поэтому мне сложно сказать, как будет осуществляться рост заработной платы у них. Что касается лечебных учреждений системы ОМС, хочу сказать, что бюджет фонда в субвенциях вырос в 1,6 раза и составляет 985 миллиардов рублей. Согласно принятой на период до 2018 года стратегии, предложенной президентом, рост заработной платы, заложенный в тарифы по программе государственных гарантий на следующий год, составляет 24 процента. Эти средства предусмотрены, они есть.

Председательствующий. Бычкова Евдокия Ивановна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Викторович, может быть, вопрос и не совсем ваш, но мне интересно ваше мнение. По данным Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, практически во всех субъектах Федерации установлен ре-

гиональный материнский капитал как мера дополнительной поддержки семей с детьми, но в отдельных субъектах, к примеру в Архангельской и других областях, со средств регионального материнского капитала планируется взимать подоходный налог в размере 13 процентов, хотя в статье 217 Налогового кодекса чётко указано, что средства материнского (семейного) капитала освобождаются от НДФЛ, и там нет разделения на федеральные и региональные источники. Вопрос: на ваш взгляд, насколько правомочны действия налоговых служб относительно регионального материнского капитала? И второе: необходим ли новый законопроект, чтобы устранить эту коллизию?

Дроздов А. В. К сожалению, действительно вопрос не мой. Я думаю, что надо посмотреть соответствующую статью в Налоговом кодексе, и если действительно такой вид поддержки облагается налогом, значит, необходимо будет вносить туда изменения.

Председательствующий. Апариной нет на месте, да? От фракции КППРФ тогда Юрченко. А, вот и Алевтина Викторовна Апарина. Пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КППРФ.

Уважаемый Антон Викторович, у меня к вам вопрос. У меня есть обращения с мест о том, что работники Пенсионного фонда приходят в семьи к наследникам, чьи деды, отцы — участники Великой Отечественной войны умерли, и говорят, что переплатили на 2–3 тысячи рублей пенсию: "Вы наследники — возместите". Уже нет в жизни человека, у родственников и так травма душевная, и плюс ещё такое обращение. Будьте добры, объясните, законно ли это, и почему это так происходит. Надо бы поправить это положение.

Дроздов А. В. Действительно, то, о чём вы сказали, происходит в соответствии с законом: наследники отвечают за долги умершего. Но мы обязательно этот вопрос рассмотрим, спасибо за сигнал, я считаю, над этим действительно следует подумать.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович, фракция ЛДПР.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Антон Викторович, вам вопрос.

Главной проблемой в пенсионном обеспечении граждан является, несомненно, существующий сегодня дефицит бюджета Пенсионного фонда. Есть разные лукавые предложе-

ния — об увеличении трудового стажа, о повышении пенсионного возраста... В проекте закона вы предполагаете увеличить доходы бюджета фонда за счёт изменения размера фиксированного страхового взноса для самозанятого населения: в 2013 году — в 2 раза, в 2014 году — в 2,5 раза, в 2015 году — в 3 раза, это что, латание дыр? И оправданно ли это повышение? Ведь взнос зависит от дохода каждой из категорий населения. Уже сегодня выражают недовольство: а не уйдёт ли часть предпринимателей в тень? И вообще, какие вы принимаете меры — в вашем докладе мы этого так и не услышали, — какие изменения предполагаете внести в законодательство, какие предложения по реформированию Пенсионного фонда, чтобы всё-таки выйти нам из этого кризиса достойно?.. (*Микрофон отключён.*)

Дроздов А. В. Я хотел сказать, что предметом нашего рассмотрения сегодня является бюджет фонда, он сбалансирован с учётом старого законодательства. Изменения, которые предложены, — это тариф на досрочников, тариф на самозанятых — основаны на принципе, который был согласован и с профсоюзами, и с предпринимателями: ты не должен брать из системы больше, чем туда платишь. Самозанятые сейчас обеспечивают свои пенсионные права всего на одну десятую, вот исходя из этого в бюджет фонда заложено постепенное повышение тарифа, но опять же не в полном объёме: они по-прежнему будут платить всего половину от того взноса, который платят наёмные работники.

Председательствующий. Рахматуллина Зугура Ягануровна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Рахматуллина З. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Дроздову Антону Викторовичу.

Антон Викторович, по каким направлениям и в каких объёмах идёт софинансирование социальных программ регионов в текущем году и что ждёт регионы в 2013 году?

Дроздов А. В. Спасибо за вопрос. В 2013 году у нас будет продолжена реализация программы софинансирования социальных программ субъектов Российской Федерации. Я напомню, что эти средства направляются на укрепление материально-технической базы учреждений социального обслуживания населения, на приобретение автотранспорта для социальных учреждений полустационарного типа и на оказание адресной помощи неработающим пенсионерам, сумма остаётся той же — 1 миллиард рублей. На 2014—2015 годы пока средства в бюджете не заложены, но мы надеемся, что в следующем бюджет-

ном цикле эта программа продолжится. Распределение осуществляется в строгом соответствии с постановлением правительства — пропорционально численности в учреждениях социального обслуживания и пропорционально численности неработающих пенсионеров.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Антон Викторович, меня немножко смутило вот что: срок дожития пенсионеров увеличивается с 19 лет до 21 года. Это получается, что мужчины у нас должны доживать до 81 года, это притом что они сегодня и до шестидесяти не доживают. Не приведёт ли это при делении денег к уменьшению абсолютной величины выплаты, то есть к уменьшению пенсионного обеспечения вот этой категории населения?

Дроздов А. В. Уважаемая Елена Григорьевна, у нас среднестатистический срок нахождения на пенсии выше, чем сейчас установлено: на этот год законодательно установлен срок восемнадцать лет, а на следующий год — девятнадцать. Изначально он был установлен меньше, чем статистический, просто чтобы... В 2002 и 2003 годах у нас тогда был бы совсем маленький размер пенсии, сейчас же, с ростом размера пенсии, в связи с его существенной индексацией, необходимо переходить к статистическому возрасту. Он сейчас 21,4 года, поэтому мы планируем плавное повышение: девятнадцать, двадцать лет, двадцать один год, а потом — статистический. Действительно, есть проблема, что он один и для мужчин, и для женщин, а разница между периодом нахождения на пенсии мужчин и женщин действительно имеет место, но тем не менее, если мы не будем переходить на этот возраст, то у нас будет разбалансированность бюджета фонда. В дальнейшем мы подумаем над иными параметрическими изменениями, которые позволили бы как-то эту проблему снивелировать, но пока это абсолютно оправданно в условиях действующей формулы.

Председательствующий. Спасибо.

Юрченко Сергей Иванович, пожалуйста.

Юрченко С. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос тоже к Антону Викторовичу.

Антон Викторович, я понимаю, что вопрос косвенный, но тем не менее это оказывает влияние. До настоящего времени отсутствует положение о самом Пенсионном фонде — вот влияет ли отсутствие этого положения вообще на работу и на

то, о чём вы сегодня докладывали? И почему-то ваши работники сегодня получают меньше, извините, чем помощники депутатов Госдумы.

Дроздов А. В. Начну со второго вопроса.

Действительно, заработная плата в Пенсионном фонде небольшая, но, собственно, мы государственное учреждение по своему статусу и поэтому получаем столько, сколько получает госучреждение. В этом году мы на 6 процентов, так же, как и все, проиндексировали заработную плату, дальше будем искать возможности.

Что касается статуса, у нас есть положение, оно просто устарело, потому что позже вышли акты, которые его существенно дополняли и перерабатывали, и, конечно, нужен новый закон, который имеет прежде всего кодификационный смысл, чтобы всё было в одном акте. Но вместе с тем там рассматриваются и вопросы о новой системе управления фондом. Это, конечно, связано со стратегией, в стратегии есть пункт о законе о фонде. Если мы переходим к страховой системе полностью, то тогда есть смысл вводить в правление представителей работников и работодателей. Вот после того, как мы определимся окончательно по конструкции, мы поменяем и структуру управления фондом. Пока в основном проблема кодификационная: в разных законах есть нормы, касающиеся функций фонда, можно было бы их собрать в один. А так в принципе законодательное поле позволяет нам осуществлять свои функции, и наш статус — казённое учреждение, государственное учреждение, но финансируемое не из федерального бюджета, а из бюджета фонда.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Вопрос Наталье Николаевне.

Уважаемая Наталья Николаевна, прогнозный расчёт поступления средств в фонд обязательного медицинского страхования учитывает коэффициент собираемости 95 процентов. Хотелось бы услышать от вас, какой фактически коэффициент собираемости на текущий момент, а также, учитывая, что годовой бюджет фонда составляет более 1 триллиона рублей и 5 процентов — это фактически более 50 миллиардов рублей, какие меры принимаются по увеличению коэффициента собираемости и возможно ли доведение его до 100 процентов?

Спасибо.

Стадченко Н. Н. Коэффициент составляет 98,3 процента, и плюс у нас ещё есть выпадающий доход в связи с применением понижающего тарифа. В 2015 году у нас практически все будут платить полный тариф — 5,1 процента.

Председательствующий. Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б. У меня вопрос к Афанасьеву Сергею Анатольевичу, он касается технических средств реабилитации.

Всё-таки, пожалуйста, уточните, почему в проекте не была учтена прогнозируемая инфляция на 2013–2015 годы и сумма 8,9 миллиарда рублей на покрытие расходов на технические средства реабилитации осталась прежняя. Наверное, Фонд социального страхования планирует какие-то мероприятия по эффективному обеспечению техническими средствами или были какие-то другие посылы?

Спасибо.

Афанасьев С. А. Спасибо, Михаил Борисович. Что касается неиндексации: суммы, предусмотренные на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, не являясь нормативными, у нас нет в законе положения о том, что эти объёмы должны индексироваться так, как, например, это происходит в отношении публичных нормативных обязательств по выплатам различного рода пособий.

Второе. Сумма 9 миллиардов рублей, ну, почти 9 миллиардов рублей, появилась в бюджете 2011 года, когда существенно были увеличены ассигнования на эти цели, — с 6 до 9 миллиардов рублей, более чем на 30 процентов, — и по годам она была зафиксирована. В этом году эту сумму не меняли, дополнительно не увеличивали, имея в виду продолжение той практики, которая была в 2011 году, когда нам выделяли в конце года дополнительные средства за счёт экономии по другим направлениям социальной политики. В этом году тоже перераспределён неиспользованный остаток средств в объёме 4,2 миллиарда рублей, и в этом году потребность будет обеспечена в полном объёме. На 2013 год логика такая же принята.

Председательствующий. Ушаков Дмитрий Владимирович.

Ушаков Д. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к Антону Викторовичу.

В рамках обсуждаемой концепции пенсионной реформы насколько, по оценке Пенсионного фонда, отмена накопительного элемента повысит трудовые пенсии и как сократится дефицит бюджета Пенсионного фонда? Ну, если брать основные параметры бюджета на 2013 год, на их примере.

Спасибо.

Дроздов А. В. Для бюджета фонда 4 процента пенсионных накоплений стоят 350 миллиардов рублей, 6 процентов — почти 500 миллиардов, это с точки зрения дефицита. А с точки зрения уровня пенсий рост пенсий в солидарной части, как показали данные за десять лет, практически в два раза выше, чем в накопительной, поэтому, соответственно, тот объём пенсионных прав, который будет накапливаться в солидарной части, будет расти быстрее и пенсия именно за счёт вот этого роста будет выше.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все, кто хотел задать вопросы, задали. Сейчас выступления от фракций.

От фракции КПРФ — Николай Васильевич Коломейцев. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые руководители фондов, коллеги! Действительно, возмутительно — сейчас рассматриваются бюджеты, которые в принципе почти сопоставимы с федеральным бюджетом по объёму и затрагивают интересы, ну, наверное, 70 процентов населения, но наши коллеги... вы видите, сколько депутатов в зале — это показывает, вообще-то, отношение, мне кажется, тех, кого в большей степени касаются эти вопросы. Это первое.

Второе. Реакция на реплику Андрея Михайловича, который превратился в "доктора по бюджету" и сам себя убеждал, хотя, наверное, просто невнимательно слушал выступление министра финансов, рассказывавшего нам о турбулентности и о предстоящем кризисе, это не Зюганов рассказывал, а Силуанов, фамилия другая.

Третий момент. Я скажу вам, что констатация проблем в нашем постановлении — это примерно то же самое, что "мудрый" совет жарить рыбу, когда у человека даже удочки нет: мол, рыба будет. С нашей точки зрения, на самом деле проблема значительно острее, чем изложено в наших постановлениях. Я прочитал добросовестно почти все заключения, Андрей Михайлович, в том числе и вашего комитета, и могу, к сожалению, констатировать: напрасно по этим фондам не дают слова представителю Счётной палаты. Может, не все дочитали, но вот если бы вы набрались терпения... там ещё примерно триста страниц, в заключении Счётной палаты, где есть констатация того, что исполнение бюджетов многих фондов в предыдущее время осуществлялось в отсутствие целого ряда правовых актов. Ес-

ли вы и это прочитали и дошли до заключения Правового управления Счётной палаты, то вы там могли прочитать, что Правовое управление, которое, вообще-то, не очень конфликтует, констатирует, что даже в нынешних текстах есть целый ряд несоответствий, что касается бюджетной классификации. А мы помним, что совсем недавно огласили приговор ряду сотрудников Минздравсоцразвития бывшего, понимаете? То есть исполнение в отношении столь больших сумм всегда подвержено правомерному контролю.

Ну и четвёртое. Мне кажется, что мы с вами, вообще-то, недооцениваем факт начала публикации в течение трёх лет деклараций. Вот я понять не могу, почему средства Пенсионного фонда используются с доходностью 2 процента, а, если верить тому, что озвучивают СМИ, некоторые члены правительства в три раза, в четыре раза увеличили свои капиталы — может, их опыт да перенести на использование накопительных средств пенсионной системы?

Ну и хотелось бы, переходя уже к предложениям, сказать следующее. Сбалансированность бюджетов представляется крайне спорной: если половина бюджета — это дотации, которые идут из федерального бюджета, то какая же эта сбалансированность? И если это продолжается с 2005 года, то, боюсь, диагностика "психиатра" Макарова покажется неубедительной, потому что если мы в течение семи лет или двенадцати лет не принимаем мер по исправлению констатации, то зачем тогда нужна констатация?

Кроме того, к сожалению, с нашей точки зрения, самообман, которым сегодня себя тешат наши руководители, может привести к печальным последствиям. Вот захотелось кому-то повысить средний возраст по стране, хотя все признают, что с 2008 года продолжается кризис и сейчас возможен второй, — ну скажите мне, с какой стати могло улучшиться благосостояние людей, питание, если их доходы не достают инфляцию и наполовину?! Скажите мне, пожалуйста, с какой стати надо увеличивать так называемый срок дожития в условиях, когда — уже здесь и в вопросах, и в выступлениях звучало — люди в принципе не доживают до пенсионного возраста?! Скажите мне, пожалуйста, с какой стати даже тот мизер средств Фонда социального страхования используется неэффективно и у нас всего 42 процента желающих получили необходимые, мягко скажем, субсидии на отдых?! При этом мы с вами сбросили на регионы летний отдых детей и заставили детишек в пыльных

классах вместо бывших пионерских лагерей отдыхать — что это за отдых?!

Кроме того, посмотрите, у нас ведь в федеральном бюджете — и здесь в вопросах это звучало — резко уменьшается финансирование здравоохранения. Ну так не может быть! При стареющем населении, а у нас сегодня Пенсионный фонд обслуживает сорок с половиной миллионов только пенсионеров, а в общей сложности более шестидесяти миллионов людей нуждающихся, — мы в это время вообще-то ухудшаем как раз медицинское обслуживание и социальную помощь! Ну кто же нас назовёт радетелями интересов своих избирателей? Причём необоснованно, с нашей точки зрения, в этом зале не воспринимается посыл об узаконенной контрибуции. Давайте задумаемся: контрибуция не может быть вечной, ну, двадцать лет заплатили — хватит, давайте мы отменим преступное бюджетное правило, которое заставляет де-юре уже до начала распределения резервировать триллионы, чтобы отдать дяде. Ну вы мне объясните, за что мы так задолжали?!

Далее. Ну разве можно нам соглашаться с тем, что у нас сегодня... Ну ладно, своих помощников вы не уважаете, и поэтому у них заработная плата, несмотря на то что они по закону приравнены к государственным служащим, самая маленькая, но в Пенсионном фонде, на который, я подчёркиваю, навешали миллион несвойственных ему функций, он фактически занимается ещё и обслуживанием расходов по материнскому капиталу и по другим вещам, — заработная плата работников не поднимается в течение десятилетий! И я просто удивлен заявлением уважаемого мною председателя фонда: вы поймите, закон о пенсионном фонде носит не кодификационный характер, он носит базовый характер в любой стране, а в условиях пенсионной системы, которую вы навязали стране... Ведь Пенсионный фонд обладает колоссальными независимыми функциями и вообще должен иметь статус выше, больший статус, чем тот, что есть у него сегодня. Мы считаем, что сегодня, если мы действительно хотим заботиться о своих пенсионерах, мы должны признать, что навязанная нашей стране пенсионная система потерпела крах и нам необходимо вернуться к прежней, если мы не хотим повторить судьбу латиноамериканских стран, в которых сегодня колоссальные проблемы с выплатами пенсий, а мы идём именно по их пути, только немножко отставая от них. Чем это подтверждается? Расходы на систему сегодня составляют 23 процента, а расходы при распределительной системе были 2 процента. Вы

понимаете — в десять раз разница в расходах только на обеспечение этой системы! Ну что это — система в десять раз неэффективнее, а мы продолжаем её применять себе во вред?! Кроме того, мы считаем, что сегодня уже просто стучится в двери необходимость решения проблемы установленного ограничения в 512 тысяч рублей — это предельная величина доходов, с которых начисляются пенсионные взносы. Ну это же, мне кажется, анахронизм, ну нельзя так, понимаете?! Ну что же вы хотите за счёт бедных формировать всё — и федеральный бюджет, и социальные фонды, которыми пользуются все? Это как минимум несправедливо, а вообще это преступно!

С нашей точки зрения, в работе этих фондов не учтены базовые вопросы, о которых мы вас предупреждали при вступлении в ВТО. Скажем, в Ростовской области на данный период задолженность по заработной плате в десять раз выросла по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. О чём это говорит? Это говорит о том, что очень скоро это достигнет и Пенсионного фонда, потому что, если предприятия не платят заработную плату, естественно, ни в какие фонды они платить не будут, и это лавинообразно будет накатывать на бюджеты фондов, и их дефицит будет совсем не таким, как мы прогнозируем.

Кроме того, мы считаем, что необходимо срочно принять законы, ужесточающие ответственность, в том числе вплоть до уголовной, для тех, кто использует труд мигрантов в различных сферах, для тех, кто не платит пенсионные взносы своевременно. В отношении таких людей вообще надо составлять реестры и привлекать их к ответственности.

Учитывая дефицит времени, я обратил бы внимание на одну тенденцию: Пенсионный фонд планирует увеличение пенсий за рубежом. Значит, вы согласны с тем, что... (*Микрофон отключён.*)

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Сергей Вячеславович Калашников. Сергей Вячеславович, вы в пять минут уложите? До перерыва осталось именно столько.

Калашников С. В. Конечно.

Председательствующий. Спасибо.

Калашников С. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые немногочисленные коллеги! Фракция ЛДПР неодно-

кратно высказывала очень высокую озабоченность системой социального страхования во всех её видах в нашей стране, и представленные вам бюджеты фондов как раз наглядно это подтверждают. Я очень коротко остановлюсь на самых главных моментах.

Конечно, самый большой, самый мощный и самый значимый фонд — Пенсионный фонд. Коллеги, нам внесён бюджет, который никак — я это подчёркиваю, что бы ни говорил председатель фонда, — не корреспондируется с внесённым правительством проектом стратегии долгосрочного развития пенсионной системы. Данный проект может существенно искорёжить тот бюджет, который мы сегодня рассматриваем.

Второе — это продолжающаяся несбалансированность страховой части пенсионных накоплений. Увеличивающиеся дотации из бюджета — это совершенно пагубный тренд для всей нашей страны. Я ещё раз повторяю то, что сегодня уже говорил с этой трибуны: невозможно государству взять на себя пенсионную систему, никто это не может вынести!

Третье: бюджет Пенсионного фонда лживый, он очень раздут, в нём, скажем так, закрываются глаза на те проблемы, которые есть. Приведу только один пример: по информации Пенсионного фонда, на 1 сентября 2012 года у нас 57 миллионов плательщиков взносов, прогноз на 2015 год — 48 миллионов плательщиков. Коллеги, сокращение численности работающих на 10 миллионов существенным образом подрывает доходную часть бюджета!

Вызывает много сомнений и внутренняя организация работы фонда. Нужно сказать, что качество управления в фонде находится на очень низком уровне. Приведу только один пример: в бюджете этого фонда предусмотрены субсидии на приобретение жилья работниками фонда, а порядка предоставления этих субсидий нет уже в течение длительного времени — я понимаю, что заняты чем-то другим.

Рост расходов на научно-исследовательские работы. В 2011 году мы запланировали расходы в размере 120 миллионов, в 2012 году — 110 миллионов, в 2013 году — 284,5 миллиона рублей, то есть резкое повышение, при этом выполнение в 2011 году составило 56,8 процента, в 2012 году, на 1 сентября, — 11,5 процента! И это при том, что концепция уже есть. Куда будут тратить деньги — неизвестно, но тратят.

Затраты на рекламу предусмотрены по всем годам в размере около 600 миллионов рублей — и это при том дефиците, ко-

торый имеется в Пенсионном фонде! Я вам сообщу, что в основном идёт реклама софинансирования, ну и чуть-чуть — материнского капитала. Коллеги, в соответствии с новой концепцией софинансирование уходит на второй план — непонятно, зачем тратить деньги!

Многое можно сказать и о соцстрахе. Первое. Здесь говорили об обеспеченности путёвками и об обеспеченности техническими средствами реабилитации (ТСР), и председатель Фонда соцстраха давал соответствующие ответы. Коллеги, чтобы вам было понятно, насколько эти ответы неадекватные, могу привести следующий пример: в 2010—2011 годах обеспеченность путёвками составила 42—43 процента, в 2012 году, на 1 сентября, — 21,9 процента от общего количества обратившихся, а прогноз на 2012 год — 27,7 процента. Коллеги, люди имеют право, а денег на реализацию этого права нет. То же самое по ТСР: здесь говорили о том, что сумма не изменяется, но, коллеги, даже при официально запланированной инфляции в 5—6 процентов это означает, что при стабильных суммах на 5—6 процентов ежегодно обеспеченность инвалидов снижается, а если учесть, что идёт достаточно резкий рост стоимости технических средств реабилитации, то обеспеченность резко уменьшается. Здесь ничего не говорилось, в том числе и в ответе председателя Фонда социального страхования, о том, что Счётная палата и прокуратура каждый год фиксируют невыполнение этих обязательств государством!

Я мог бы и дальше продолжить перечень этих проблем, но хочу сказать следующее: существующие на сегодняшний день все три фонда — пенсионного, медицинского обязательного и социального страхования — полностью работают не на страховых принципах. Не изменив этого, не вернувшись к принципу страхования, придуманному сто пятьдесят лет назад, мы будем продолжать и дальше эту имитацию бурной деятельности в виде якобы социальной политики фондов.

Мы должны принять эти бюджеты по той простой причине, что других бюджетов у нас нет, но при этом мы должны понимать, что это неработающий механизм.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович.

Уважаемые коллеги, время — 15 часов 1 минута, я объявляю перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00, прошу всех вернуться в зал заседаний для продолжения работы. Проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 43 сек.)
Присутствует 435 чел. 96,7 %
Отсутствует. 15 чел. 3,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 15 чел. 3,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Мы продолжаем обсуждение пунктов 10, 11 и 12 нашей повестки. Слово предоставляется Наталье Рэмовне Петуховой.

Наталья Рэмовна, пожалуйста.

Петухова Н. Р. Уважаемые коллеги, я буду говорить о проекте бюджета Пенсионного фонда, потому что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против этого проекта, и я сейчас попытаюсь это объяснить.

Рассмотрение проекта бюджета Пенсионного фонда на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов проходит одновременно с обсуждением стратегии долгосрочного развития пенсионной системы России, и именно в этом заключается особенность момента. Почему? Потому что, с одной стороны, в проекте бюджета сохранены действующие элементы пенсионной системы, в том числе очень спорные элементы, по которым в ходе обсуждения стратегии разворачиваются бурные дискуссии, и прежде всего это накопительный элемент, с другой стороны, проект бюджета разработан на основе новых норм, которые в настоящее время также являются предметом бурного обсуждения в рамках предлагаемой стратегии развития пенсионной системы. Таким образом, стратегия находится ещё только на стадии обсуждения на разных уровнях, на разных площадках, ещё даже не поставлен на обсуждение вопрос о пенсионной формуле, ещё не достигнуты согласованные, может быть компромиссные, решения, а мы уже рассматриваем проект бюджета Пенсионного фонда с учётом некоторых элементов, которые ещё не согласованы в стратегии. Здесь, кстати, возникает резонный вопрос: а может быть, уже и не надо обсуждать эту самую стратегию пенсионного развития, ведь проект бюджета сформирован, новации явочным порядком в этом

проекте бюджета уже предусмотрены и решения по многим спорным вопросам вроде бы приняты? Всё это позволяет утверждать, что в предлагаемом проекте бюджета Пенсионного фонда отсутствует, может быть, самое главное — отсутствует общественное согласие по очень важным параметрам пенсионной системы, которые затрагивают интересы всех и каждого в нашей стране.

Теперь по существу проекта.

Как была, так и остаётся в проекте бюджета до 2015 года накопительная составляющая. Быть или не быть накопительной компоненте в государственной пенсионной системе — это один из ключевых вопросов, по которому идёт наиболее острая дискуссия. Мы не сомневаемся, понимание того, что нужно отказаться от накопительного элемента, есть и в Министерстве финансов, есть такое понимание и в Министерстве труда и социальной защиты, мы уверены в том, что это понимает и Пенсионный фонд: нужно наконец взять на себя смелость признать ошибку и отказаться от накопительного элемента. Почему это необходимо сделать? Вот только некоторые аргументы.

Во-первых, это очень обременительно для пенсионной системы. Совокупные расходы Пенсионного фонда на обслуживание накопительной части пенсии достигают 2,5—5 миллиардов рублей в год. В стратегии развития пенсионной системы рассматривается вроде бы компромиссный вариант — сократить шестипроцентный тариф на накопление до 2 процентов и 4 процента направить в распорядительную часть, но, даже если оставить 2 процента, всё равно расходы на обслуживание накопительной части останутся теми же самыми и составят более 5 миллиардов рублей в будущем.

Во-вторых, зачем кормить посредников? Это второй аргумент. При действующем тарифе 6 процентов в 2013 году страховые взносы на накопительную часть составят 530 миллиардов рублей, это больше чем полтриллиона, в 2015 году эта величина достигнет 700 миллиардов рублей, далее за счёт увеличения численности плательщиков моложе 1967 года рождения, повышения заработной платы эта сумма будет только расти. Куда направляются эти изъятые из Пенсионной системы деньги? Конечно, они не идут на пенсии, они передаются финансовым посредникам, а финансовые посредники возвращают эти средства в федеральный бюджет уже в виде займов, под проценты. Так как у Пенсионного фонда существует и дальше будет существовать дефицит средств на выплату текущих пен-

сий, то на его покрытие направляются средства федерального бюджета, то есть они возвращаются назад в Пенсионный фонд. Планируемый дефицит Пенсионного фонда в 2013 году составит с учётом расходов на валоризацию и компенсации пониженного страхового тарифа 2 триллиона рублей, в 2015 году дефицит вырастет на 25 процентов и составит уже 2,5 триллиона рублей.

И третий аргумент. Уже ни для кого не секрет, что доходность пенсионных накоплений, мягко говоря, незначительная. Во Внешэкономбанке среднегодовая доходность — 6,5 процента, в негосударственных пенсионных фондах среднегодовая, средневзвешенная доходность не достигает 5 процентов, в частных управляющих компаниях среднегодовая, средневзвешенная доходность — 8 процентов, при этом среднегодовая инфляция — более 10 процентов и темпы роста номинального ВВП и средней заработной платы достигают 20 процентов. Это значит, что накопления быстро обесцениваются и накопительный элемент обесценивается быстрее страхового капитала. Отсюда вывод: пенсии следующих поколений будут меньше пенсий предыдущих поколений просто потому, что у них будет больше накопительная доля, то есть чем моложе человек, тем ниже будет у него пенсия.

Более того, это парадокс, когда накопительную схему используют в условиях инвестиционного кризиса, а то, что в стране инвестиционный кризис, подтверждают и Минфин, и Центробанк, и Минэкономразвития. Одно из доказательств — огромный чистый вывоз частного капитала, на середину этого года он составил 43,4 миллиарда долларов — вкладывать некуда, не во что, невыгодно. И одной из причин такого нарастающего инвестиционного кризиса как раз и является политика огромных изъятий из бюджетной системы в Резервный фонд, в пенсионные накопления, то есть получается замкнутый круг.

Можно привести другие аргументы, их много, но хочется успеть сказать и другое. Отдавая деньги в накопительную систему, пенсионная система вынуждена предусматривать хоть какие-то меры по увеличению доходов Пенсионного фонда, а также по экономии расходов. Именно в связи с этим, по всей видимости, в проекте бюджета Пенсионного фонда в скоростном порядке заложены новые элементы, ещё только обсуждаемые в стратегии, прежде всего увеличение тарифа страховых взносов для рабочих мест с вредными условиями труда, вклю-

чѐнных в список № 1 и список № 2, и повышение коэффициента дожития. Безусловно, устанавливать дополнительные источники финансирования для досрочных пенсий нужно, но делать это необходимо поэтапно, проведя соответствующую подготовительную работу. А что происходит сейчас? Переход на повышенные тарифы явно не подготовлен, осуществляется в спешке. За счёт этого Пенсионный фонд в 2013 году получит немногим больше 25 миллиардов рублей, но социальные и финансовые потери, особенно социальные потери, конечно, будут гораздо больше, потому что начнѐтся чехарда со списком № 1 и списком № 2. Есть рабочие места, которые не вошли в список № 2, но с тяжѐлыми условиями труда, и рабочие места, которые находятся в списке № 1 и в списке № 2, фактически без тяжѐлых условий, но они входят в эти списки, и за эти места нужно уплачивать дополнительный тариф.

Что касается экономии расходов, то это пытаются сделать путѐм увеличения продолжительности ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии с восемнадцати лет до двадцати одного года. Ну, наверное, все знают арифметику и понимают, что если увеличить знаменатель, то частное от деления всегда уменьшится, а в формуле предполагается, что коэффициент дожития находится в знаменателе. Это, кстати говоря, косвенно подтверждается и данными самого Пенсионного фонда. Действительно, пенсии, видимо, уменьшатся, потому что за счёт вот этой новации будет сэкономлено более 1 миллиарда рублей в 2014 году и более 5 миллиардов рублей в 2015-м.

Что хотелось бы сказать в заключение. Проект закона о бюджете Пенсионного фонда сделан в соответствии с Бюджетным кодексом, он сделан правильно, материалы по бюджету представлены в полном объѐме, много сопутствующих материалов — это помогает досконально разобраться в проекте бюджета. Однако в связи с тем, что сохраняется накопительная составляющая, увеличивается период дожития, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич, вы будете что-нибудь добавлять к тому, что сказали ранее? Пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К сожалению, почему-то не сработал микрофон у меня, поэтому я воспользуюсь случаем... Кстати говоря, спасибо — я послушал Наталью Рѐмовну и должен сказать, что точка

зрения специалиста, который анализирует проблему не горлом, даже если и с высокой долей страсти, а с позиции профессионального опыта, всегда вызывает уважение и обязывает к ней прислушаться. В ходе обсуждения и федерального бюджета, и бюджетов государственных внебюджетных фондов мы внимательно выслушиваем иные точки зрения и обязательно учтём всё то, что сейчас было сказано. Наталья Рэмовна, с удовольствием возьму в понедельник стенограмму вашего выступления и по каждому пункту пройду.

Я был бы особенно признателен вам, если бы в этом выступлении было сказано: мы считаем, что накопительную систему нужно отменить, а вместо неё ввести вот это — вот если бы вы знали или предложили, каким образом можно изменить соотношение пенсионеров и работающих сегодня. Рецепт советского государства — соотношение пенсионеров и работающих как 1:9,4, — это другая схема, и таким образом можно позволить себе значительно бóльшую нагрузку на работающих в части обеспечения пенсионеров. Мы обязательно, повторяю, всё это учтём, но, к сожалению, никаких альтернатив накопительной системе на сегодняшний день нет, и нужно продумать вопрос о том, каким образом сделать её рациональной, функционирующей, каким образом сделать так, чтобы те накопления, которые на сегодняшний день размещаются, в том числе через государственные пенсионные фонды, давали отдачу.

Вы совершенно справедливо сказали о том, какую роль играет общеэкономическая ситуация, инвестиционный климат в получении доходов от размещения пенсионных денег, — слушайте, так мы этим и занимаемся! Когда говорят о том, какой это бюджет, у нас в зале состязание: говорят про бюджет стагнации, регрессии и так далее — слушайте, это бюджет развития в условиях возможного кризиса, и когда ты критикуешь с позиции "а я бы сделал так", то разница между нами и вами состоит только в одном — нам делать и нам за это сделанное отвечать!

Я вспоминаю разговоры насчёт того, что нефть будет стоить 160 долларов, — это было весной 2008 года, как только не изгалялись в этом зале, говоря о том, что надо потратить это, это и ещё вот это... А потом наступил август, а потом наступил февраль, наступил март 2009 года, и цена на нефть была не 160 долларов и не сто двадцать, а 37 долларов с небольшим. Повторяю ещё раз, что вот в этом и заключается разница между вами и нами: вы можете — да и мы тоже можем, и частично это делаем — критиковать бюджет и предупреждать страну, и де-

лать это, как это мы сейчас делаем, честно: мы честно говорим о том, что при этом бюджете может произойти, какие могут быть негативные последствия, и мы всё сделаем для того, чтобы этого не произошло, — но, повторяю ещё раз, нам предстоит за это отвечать, что мы и будем делать, поэтому наша фракция по вопросам о бюджетах Пенсионного фонда, Фонда социального страхования и Федерального фонда обязательного медицинского страхования будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Уважаемые докладчики и содокладчики, вы будете настаивать на выступлениях? Нет.

Выносим законопроекты, обозначенные под пунктами 10, 11 и 12, на "час голосования".

Коллеги, я предлагаю рассмотреть сейчас 13-й и связанный с ним 14-й вопросы, а потом вернуться к законопроектам второго чтения. Нет возражений? Нет.

Пункт 13, проект федерального закона "О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". Докладывает Алексей Михайлович Лавров, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Пожалуйста.

Лавров А. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Бюджетным кодексом предусмотрена ситуация, когда ряд нормативных актов не может быть обеспечен источниками финансирования в трёхлетнем периоде. В этом случае отдельным законом — подчеркну, отдельным законом, а не законом о бюджете, как это было раньше, — такие положения подлежат приостановке. Такого рода законопроект сопровождает проект закона о бюджете и вносится вместе с ним единым пакетом. В представляемом вам законопроекте предлагается приостановить нормы пяти законов. Из них нормы первых трёх уже приостанавливались неоднократно. В отношении этих трёх законов предлагается продлить приостановление действия указанных положений ещё на один год — на последний, третий год планового периода. Таким образом, по сути, это носит чисто техниче-

ский, юридический характер, поскольку они и так не применяются и не могут изменить существующую ситуацию.

О каких трёх законах идёт речь? Первый, самый сложный закон, посвящён содержательной базе и стоимости необходимого социального набора. Это один из тех законов, которые, как предполагалось в 90-е годы, должны были составить целый комплекс законов, регулирующих отношения по восстановлению утраченных сбережений граждан, но он не применялся и не может сейчас применяться, поскольку другие законодательные акты так и не были приняты. При этом государство продолжает компенсировать гражданам утраченные сбережения: в бюджете на эти цели предусмотрено по 50 миллиардов рублей ежегодно. За время с начала восстановления этих средств более 400 миллиардов рублей было выплачено различным категориям граждан, прежде всего старших возрастов и их наследникам, то есть эта проблема решается, но не тем способом, которым предполагалось сделать это раньше, — путём принятия вот этого комплекса законов. Сейчас в Минфине создана специальная рабочая группа, которая вместе с представителями Сбербанка и Конституционного Суда будет рассматривать этот вопрос в комплексе, есть решение Комитета Государственной Думы по финансовому рынку о создании специальной рабочей группы, то есть мы предлагаем идти по пути комплексного решения проблемы, ну а пока, в качестве временной нормы — приостановить действие этого закона ещё на один год.

Второй закон касается объектов культурного наследия. У нас семь тысяч объектов культурного наследия, федеральный перечень так пока и не сформирован. Предполагалось, что часть полномочий в этой сфере будет передана субъектам Федерации, но эта норма также не применяется, поэтому федеральный бюджет продолжает нести ответственность, в том числе и финансовую, за содержание этих объектов в размере примерно 7—9 миллиардов рублей в год. Таким образом, в части, касающейся делегирования этих полномочий субъектам Федерации, предлагается эту норму также приостановить.

И третий закон — "О физической культуре и спорте...", его отдельные положения о ведении спортивных паспортов органами власти субъектов Российской Федерации. Нормы не применяются, не востребованы, поэтому также предлагается их ещё раз приостановить, как это делалось в последние годы.

Нормы двух следующих законов приостанавливаются впервые, то есть в данном случае ситуация носит более сложный, содержательный характер, приостанавливаются они всего лишь на один год — на 2013 год, и связано это со следующими обстоятельствами. Это два закона, предусматривающие ежегодную обязательную индексацию денежного содержания военнослужащих на уровне инфляции. В прошлом году, как вы знаете, в системе Министерства обороны и в органах МВД была проведена масштабная реформа, в среднем зарплата военнослужащих возросла в 2–2,5 раза, в органах МВД — в 1,8–2,3 раза, то есть достигла уже значительных величин. И такая же реформа, с похожим масштабом увеличения денежного довольствия планируется в отношении остальных министерств силового блока. Средства на это зарезервированы в федеральном бюджете на 2013–2015 годы в размере 221 миллиарда рублей, и, по нашим оценкам, денежное довольствие военнослужащих увеличится примерно так же, как и в органах МВД, — в 1,2–2,3 раза. Таким образом, если мы сейчас будем применять эту норму, у нас произойдёт разрыв между военнослужащими, которые проходят службу в разных министерствах: у одних денежное содержание будет проиндексировано, там, где уже была проведена реформа, а у других — нет. В тот год, когда мы проводили реформу в системе Министерства обороны и в органах МВД, индексация там не проводилась, она как бы была погружена в систему реформирования общего денежного довольствия, поэтому мы предлагаем с учётом уже произошедшего большого увеличения денежного содержания военнослужащих, а также планируемого, которое полностью обеспечено финансированием, создать равные условия для всех военнослужащих и на один год приостановить действие этих положений. С 2014 года предполагается это восстановить, то есть не продлевать эту приостановку, но тогда реформы уже будут проведены во всех министерствах силового блока и индексация будет осуществляться в установленном законом порядке.

Просим поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Алексей Михайлович.

От Комитета по бюджету и налогам — Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект и поддерживает его. Вместе с тем мы считаем необходимым отметить, что в принципе норма о приостановлении действия отдельных статей того или иного закона должна быть нормой исключительной, а не быть следствием того, что у нас не приняты какие-то нормативные акты либо нет правового механизма регулирования этих взаимоотношений. Тем не менее во всех трёх законах, о которых здесь шла речь, эта норма уже носит систематический характер.

Вот, в частности, нормы закона "О базовой стоимости необходимого социального набора" уже в течение десяти лет пролонгируются и откладываются, приостанавливаются, вернее сказать. Мы понимаем прекрасно, что закон очень тяжёлый и очень дорогостоящий, но тем более необходимо законодательно его отрегулировать, ввести в законодательное русло, в законодательное поле. Закон "Об объектах культурного наследия..." — то же самое, уже с 2010 года мы ежегодно приостанавливаем эту норму, вот сейчас до 2016 года. Но, наверное, пора уже определиться, какие объекты на чьих лужках находятся, кому они принадлежат, кто должен их содержать и следить за их нормальным состоянием. Аналогичная ситуация с нормой по оформлению и ведению спортивных паспортов — то же самое, приостанавливаем до 2016 года. Мы считаем необходимым рекомендовать всё-таки правительству в ближайшее время организовать подготовку соответствующих законодательных актов, и депутаты, как здесь было сказано, готовы принять участие в этой работе, с тем чтобы, формируя бюджет на следующую трёхлетку, 2014—2016 годов, мы к нормам о приостановлении уже не возвращались.

Что касается индексации окладов сотрудников органов внутренних дел и окладов по воинским должностям, Алексей Михайлович уже объяснил, почему мы к этой норме приходим и приостанавливаем её на один год, до 2014 года. Тем не менее, когда мы будем этот законопроект готовить ко второму чтению, мы всё-таки должны предметно посмотреть, каким образом будет исполнено поручение Президента Российской Федерации от 10 октября 2012 года Правительству Российской Федерации до 1 ноября текущего года представить свои предложения по срокам введения индексации этих окладов. Мы считаем, что этот вопрос должен решаться в русле поправок ко

второму чтению к основному закону о федеральном бюджете на 2013—2015 годы.

С учётом сказанного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Алексей Михайлович, вы не могли бы назвать общую сумму вот этих отложенных обязательств государства по тем законам, о которых вы говорили? Если это невозможно сразу просуммировать, ну, может быть, тогда по категориям: отдельно по вкладам, отдельно по обязательствам по военным, ну и так далее, чтобы мы почувствовали объём, размер этих обязательств, которые вы предлагаете отложить.

Спасибо.

Лавров А. М. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, эти материалы представлены в финансово-экономическом обосновании. По индексации военнослужащим суммарно на один год — 42,5 миллиарда рублей. По восстановлению сбережений, если в полном объёме попытаться пока условно рассчитать эти обязательства, то получится в расчёте на год около 30 триллионов, подчеркну, рублей, то есть более чем в два с половиной раза превышение всего объёма федерального бюджета. Но это именно объёмы обязательств, а не обязательных выплат в конкретном году, естественно, объём выплат может здесь изменяться в зависимости от конкретной формулы. Закон о паспортах — в районе 2 миллиардов рублей. И по закону "Об объектах культурного наследия..." сумма расчёту не поддаётся, потому что сейчас точная сумма обязательств, которая перешла бы на субъекты Федерации, зависела бы от конкретного перечня объектов, передаваемых субъектам Федерации. Ну, по оценкам, она находится в пределах общей суммы 7—9 миллиардов рублей, которая сейчас тратится на содержание этих объектов из федерального бюджета, она всё равно её не будет превышать. Вот такой масштаб проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Алексей Михайлович, вот в прошлом созыве в Думе была сформирована группа, которая должна была заниматься этими накоплениями. Она так и не смогла собраться, потому что кворум не был обеспечен. Теперь у нас новая создаётся группа. Во-первых, имеет ли перспективу, с вашей точки зрения, такая работа? Кто в министерстве отвечает за подготовку документов, за выработку позиций, потому что, кроме, так сказать, откладывания этого вопроса, ничего позитивного мы от власти не видим, а люди нас спрашивают, что мы сделали.

Спасибо.

Лавров А. М. Уважаемый Борис Сергеевич, группу, которую правительство поручило создать Министерству финансов, возглавляет министр лично, поэтому можно сказать, что он отвечает в министерстве и в правительстве за решение этой проблемы, ну и соответствующие есть департаменты, которые занимаются предметно этой темой. Одно заседание этой рабочей группы уже состоялось, там были определены план работы и материалы, которые необходимо собрать. Мы действительно поддерживаем инициативу Комитета по финансовому рынку воссоздать группу, которая существовала в Государственной Думе, и объединить наши усилия, потому что прекрасно понимаем, что вопрос очень сложный, законодательно запутанный, и нам нужно не откладывать принятие решений из года в год, продлевая эти приостановки, а найти способ решения этой проблемы. Рано или поздно это сделать, на наш взгляд, придётся, и правительство это прекрасно понимает, поэтому и инициировало более подробную проработку этого вопроса Министерством финансов.

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Мне представляется, что практика приостановки, переноса действия законов — это, если хотите, в известной мере направленные действия по дискредитации того, что сделано и что предстоит сделать. Если постоянно переносится какой-то норматив выполнения и правительство или же, неважно, какие-то другие органы считают, что можно не выполнять что-то, и ставят вопрос о переносе или отмене, то это красноречивое свидетельство правового нигилизма, который существует в правительстве, у отдельных министров,

в министерствах и так далее, и так далее. Поэтому вопрос: не кажется ли вам, что прежде всего надо серьёзно продумать меры ответственности министерств, которые должны организовывать исполнение тех или иных законов?

Лавров А. М. Уважаемый Руслан Георгиевич, уважаемые депутаты! На наш взгляд, постановка вопроса правильная: если мы не можем в течение нескольких бюджетных циклов ввести в действие какую-то норму, значит, она, наверное, не так уж и востребована и нужно рассмотреть вопрос о её исключении на постоянной основе. Но ситуации бывают разные, и вот в данном конкретном законопроекте по крайней мере три качественно разные ситуации.

Приостановка норм, связанная с индексацией окладов военнослужащих, — часть большого пакета реформ, приостановка нужна на один год исключительно как техническая мера, и мы считаем, что как раз здесь она оправдана. Тема о восстановлении сбережений — это история принятия законодательных актов 90-х годов. К ней можно по-разному относиться, но решать эту проблему законодательно, очевидно, тоже придётся. Два законопроекта — о спортивных паспортах и о культурном наследии, и здесь, к сожалению, нужно, наверное, признать, что есть чисто технические проблемы, поэтому мы готовы рассмотреть вопрос об исключении этих норм на постоянной основе либо о поиске других механизмов законодательного регулирования этих вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Алексей Михайлович, что помешало в прошлом году провести реформу в отношении денежного довольствия во всех федеральных органах исполнительной власти, в которых федеральными законами предусмотрена военная служба? Это первый вопрос.

И второй. Ставите ли вы в один ряд военнослужащих Министерства обороны, которые вынуждены по роду своей службы перемещаться по всей стране и которые сегодня фактически лишены права бесплатно летать на самолётах, ездить на поездах... Не надо ли всё-таки в этом году выделить 42 миллиарда рублей и проиндексировать им денежное довольствие, поскольку в прошлом году накануне выборов им повысили денежное довольствие, а в этом году оно будет съедаться инфляцией, и они, лишённые льгот, не смогут... *(Микрофон отключён.)*

Лавров А. М. Уважаемый Владимир Иванович, уважаемые депутаты! Сроки проведения реформы определялись двумя факторами. Во-первых, необходимостью тщательной отработки самих механизмов новой структуры денежного содержания в разных органах, прежде всего в самых крупных, самых массовых — в Министерстве обороны и в МВД. Просто в большом количестве правоохранительных органов, с особой спецификой службы, с разной штатной численностью, с разными структурами надбавок, мы одновременно эту реформу провести бы не смогли. Это первый фактор. Второй фактор связан с бюджетными ограничениями: обе эти реформы требуют выделения достаточно больших средств, и были приняты осознанные решения о том, чтобы последовательно входить в реформу, в том числе применяя меры, например, по оптимизации штатной численности в разных министерствах. Поскольку первый этап реформы прошёл успешно, то теперь, как и планировалось, мы подходим ко второму этапу реформы — всё рассмотрим вместе. И конечно, денежное содержание военнослужащих в разных министерствах будет сопоставимо, здесь мы никакую дифференциацию не усматриваем, напротив, всё должно быть как раз приведено к единому формату и стандарту, хотя, конечно, существуют и особые виды доплат, связанные с особыми условиями службы военнослужащих.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

Бессонов В. И. Уважаемые коллеги, Сергей Евгеньевич! Я хочу вступить за военнослужащих Министерства обороны. В прошлом году им повысили денежное довольствие и в надежде на то, что они будут получать высокую заработную плату, их лишили различных льгот — санаторно-курортного лечения, возможности перемещаться по стране бесплатно к месту отпуска и обратно. Но в наших условиях инфляция начнёт съедать их денежное довольствие, и фактически они, лишённые льгот, останутся с той же заработной платой и будут находиться в сложном положении, когда им нужно будет перемещаться по стране, они не смогут даже добраться к месту отпуска. Сумма небольшая — 42 миллиарда рублей, и в принципе если выполнить обещание индексировать военнослужащим денежное довольствие, то наши военнослужащие будут получать

достойную заработную плату, раз их лишили льгот, хотя, по большому счёту, правильнее было бы, повышая денежное довольствие, сохранить многие льготы за военнослужащими. А сегодня к нам поступает информация о том, что с военнослужащих даже пытаются собирать деньги на проведение учений различного уровня, — это тоже неправильно, это негативная тенденция. Так вот у меня предложение всё-таки не исключать возможности проиндексировать денежное довольствие военнослужащих Министерства обороны, чтобы сохранить тот уровень, который был в прошлом году.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я держу в руках перевод на русский язык постановления Европейского Суда по правам человека. Страсбург, 2 декабря 2010 года, первая секция, дело "Юрий Лобанов... против Российской Федерации" — громко звучит! Суть вопроса: заявитель является держателем облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года с общей номинальной стоимостью 19 845 "долговых рублей". Решение суда (цитирую): "...Суд единогласно... постановил, что государство-ответчик обязано в течение трёх месяцев со дня вступления настоящего постановления в силу в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции выплатить заявителю 1800 евро в качестве компенсации морального вреда, подлежащие переводу в рубли по курсу, который будет установлен на день выплаты, а также любые налоги, начисляемые на указанную сумму".

Вот вам пример, когда волокита чиновников всяких правительственных ведомств приводит к тому, что люди, пройдя, так сказать, круги судебного ада в Российской Федерации, вынуждены идти в Европейский Суд по правам человека. Мы что, ещё на год хотим отложить принятие решения по дореформенным вкладчикам, чтобы миллионы вкладчиков обратились в Страсбург и там добились решения суда? А решение, которое там принято, выполняется безапелляционно, без всяких вопросов, выплачивают и саму сумму, и за моральный ущерб. Я считаю, что тянуть дальше уже некуда.

Дело в чём? Вот те нормы, которые нам предлагают пролонгировать с 1 января 2015 года на год, до 2016-го... Вообще, я считаю, что этого делать не следует. Почему? Я бы понял, если бы мы сегодня говорили о том, что настал срок вступления

закона в силу, что это надо исполнять с 1 января 2013 года, то есть что осталось, к примеру, два месяца и пятнадцать дней, — тогда да, проблема не решена, надо отложить, но у нас до 1 января 2015 года ещё два года и два месяца, так давайте мы эти два года и два месяца поработаем в этой комиссии. Кстати говоря, я был членом думской комиссии по дореформенным вкладам в прошлом созыве, собиралась она два раза всего (на втором заседании этой комиссии я был) — это к вопросу о том, насколько эффективно она работала. Поэтому я обращаюсь к Наталье Викторовне Бурькиной, если она эту комиссию возглавит: давайте работать по-настоящему и принимать решения. Надо всё-таки какие-то решения принимать, а не откладывать каждый год решение этих проблем, чтобы люди не ходили в Страсбург, в Европейский Суд по правам человека.

То же самое относится и к объектам культурного наследия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё четыре минуты. Правда, Сергею Ивановичу столько не потребуется...

Штогрин С. И. Да, у меня ещё четыре минуты: я от фракции выступаю.

То же самое относится и к спортивным паспортам: у нас есть ещё два года, за эти два года мы можем принять решение, быть этому или не быть. Поэтому принятие данного закона бессмысленно.

Что касается вопроса о денежном довольствии военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел. Я вам процитирую интересную фразу из пояснительной записки, которую подготовило правительство к этому проекту закона: вместе с тем индексация окладов денежного содержания в соответствии с федеральным законом от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ и федеральным законом от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ приведёт к возникновению неравных условий для военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, проходящих службу в различных федеральных органах исполнительной власти. Я спрашиваю: а сейчас что, они равные? Разница в чём? Если мы проиндексируем денежное довольствие военнослужащих и сотрудников ОВД, то мы будем идти, так сказать, строго по "дорожной карте", как принято говорить, в соответствии с реформой: перевели на новые условия с 1 января 2012 года — с 1 января 2013 года мы им индексируем; сотрудников ФСО, СВР, МЧС, ФСБ и других переводим на новые условия с 2013 года — проиндексируем с 2014 года. И не надо их рав-

нять! Я полностью согласен с Надеждой Сергеевной Максимовой в том, что данная норма вообще не этого закона, а закона о бюджете. У нас будет второе чтение бюджета, и мы во втором чтении всё это можем рассмотреть, может быть, даже и найдём эти 42 миллиарда, извините, в зачатке, с тем чтобы это всё проиндексировать.

Подводя итог, что можно сказать? Поскольку спешки с переносом отсрочки ещё на год, с 2015-го до 2016-го, никакой нет, а проблему с индексацией денежного довольствия военнослужащих можно решить в законопроекте о бюджете ко второму чтению, смысла в принятии этого закона нет, и наша фракция будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алевтина Викторовна Апарина.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте будем говорить откровенно: вот мы уже не первый раз принимаем такие законы, когда откладываем, переносим, обещаем и не выполняем. По сути, такие законы являются продолжением 122-го закона, мы ещё добавляем, так сказать. И в этом плане не случайно вкладчиков называют обманутыми, они себя сами называют "обманутые вкладчики". И вынесение сегодня данного законопроекта на рассмотрение является ярким подтверждением того, что власть постоянно обманывает своих граждан. Посмотрите, сменилось уже два президента, пошли по следующему кругу, поменялись составы Государственной Думы, а мы до сих пор не выполняем то, что обязаны выполнить! Ограбили народ, забрали сбережения, и президент, и Государственная Дума наобещали, что будет забота о военнослужащих, о сотрудниках правоохранительных органов, и не выполняют! *(Шум в зале.)*

Уважаемые товарищи, странно было слышать, когда докладывал Алексей Михайлович, хотя он так мягко говорил: мы меняем методы выплат и прочее. Какие методы? Во-первых, мы обманываем в том плане, что один советский рубль... давайте хотя бы сделаем выплаты с учётом соотношения, сколько он сейчас стоит, нет этого! И во-вторых, обманываем обещаниями: уже эти поколения уходят, а мы никак не можем выплатить то, что отобрали!

Я думаю, что пора повысить ответственность тех, кто должен выполнять эти обещания, тем более что Владимир Владимирович Путин в предвыборных речах своих много давал обе-

щаний. Моя просьба: когда Надежда Сергеевна будет выступать с заключительным словом (если не планировала, то я прошу это сделать), скажите, как вы считаете, всё-таки должен кто-то понести ответственность? Столько лет переносим, меняются руководители, наверное, пора сказать о том, что надо отвечать за это. Подводят и руководителей, власть подводят, нас подводят, потому что принимаем законы, а они не выполняются! Я хотела бы получить ответ в заключительном слове и замминистра, и Надежды Сергеевны: всё-таки в чём причина — вроде бы, говорят, благополучный год, мы слышали, как об этом здесь говорили, а переносят, и кто должен ответить?

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика и содокладчика — это право, а не обязанность.

Алексей Михайлович, вы своим правом воспользуетесь? Пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемые депутаты, анализируя вот такую сложную ситуацию, как восстановление утраченных сбережений, — Сергей Иванович отмечал, что уже доходит до решений Суда по правам человека, — могу сказать следующее. В данном случае долг, по делу о котором был выигран суд, — это облигации 82-го года — как раз был погашен в 92–93-м годах, но проблема состояла в том, что там облигации на предъявителя и нужно было корректно распределить этот выпуск между Российской Федерацией и другими странами, входящими сейчас в СНГ. Поэтому время от времени, мы не исключаем, такого рода остаточные явления будут возникать по данному конкретному виду долговых обязательств, но это ещё не свидетельствует о том, что мы здесь находимся в такой тяжёлой ситуации, поскольку это разовый случай. Но конечно, решение суда мы будем выполнять.

Действительно, проблема существует. Почему мы её до сих пор не можем решить? По крайней мере потому, что масштаб проблемы я называл: это обязательство — 30 триллионов рублей. Если считать, как это предусмотрено законопроектами, которые были приняты в 90-х годах, очевидно, вопрос этот не имеет прямого решения, хотя мы вовсе не призываем и не предлагаем его куда-то совсем далеко отодвинуть, это чисто техническое решение.

И в отношении двух других законов, о которых говорилось, что их действие не надо приостанавливать, потому что, мол, 2015 год когда ещё подойдёт. Строго по законодательству

мы обязаны предусматривать средства на исполнение действующих, то есть предусмотренных действующими законами, обязательств, и, таким образом, эти средства на 2015 год мы должны были предусмотреть, при этом понимая, что никаких возможностей и механизмов для реализации этих норм не существует.

Мы считаем, что законопроект нужен, и просим его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

Пожалуйста, микрофон включите.

Максимова Н. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, уважаемая Алевтина Викторовна! Ваша озабоченность, ваша боль, в общем-то, совершенно ясна, и мы её понимаем, но, наверное, нужно ответственность разделить всё-таки: не только правительство, но и мы с вами тоже субъекты права законодательной инициативы, и надо сказать, что в недрах Государственной Думы за всё это время так и не родилось никакого законопроекта, который помог бы правительству, может быть, по крайней мере смог бы донести наше видение, как отрегулировать эту проблему, как вы говорите, обманутых вкладчиков, а на самом деле это обязательства Советского государства перед своими гражданами.

Мы ежегодно всё-таки... да, конечно, суммы не очень большие, но для пенсионеров и те суммы, которые выплачиваются по наступлении соответствующего возраста, всё равно значительные. Вот Алексей Михайлович уже говорил, что более 400 миллиардов рублей всё-таки из федерального бюджета выплачено, и на последующую трёхлетку мы по 50 миллиардов рублей каждый год закладываем. Недостаточно, но тем не менее... Давайте над этим вопросом работать вместе, тем более что наша фракция поддерживает инициативу, которая Комитетом по финансовому рынку выдвинута, и мы собираемся вместе с правительством создать рабочую группу по реализации и подготовке вот такого законопроекта.

Второе, о чём тоже сказал заместитель министра финансов. Сегодня, коллеги, мы не можем не принять бюджет на 2016 год — мы с вами принимаем трёхлетку. Мы работаем в русле законодательства, а Бюджетный кодекс, 192-я статья, говорит, что, если ресурсы не заложены, надо приостанавливать действие статей, поэтому вот это чисто технически мы на 2015 и 2016-й годы приостанавливаем, но это не значит, что ра-

ботать над законопроектами о культурном наследии, о спортивных паспортах и так далее мы не будем, нет. Более того, комитет об этом прямо написал, что мы рекомендуем правительству ускорить эту работу и в ближайшее время подготовить указанные законопроекты.

Что касается военнослужащих, совершенно правильно Сергей Иванович на это обратил внимание. Работая над основным законом о бюджете, над поправками ко второму чтению, и наш комитет по бюджету, и Комитет по обороне ещё раз подчеркнули в своих заключениях, что будем следить за тем, чтобы, безусловно, указы президента от 7 мая в этом отношении были исполнены, а какие сроки будут предложены, мы будем смотреть, какие в этом плане правительство нам даст замечания.

Наша фракция, конечно, будет поддерживать эти законопроекты, потому что они просто внесены в соответствии с нашим законодательством, которому мы с вами должны, как законодатели, безусловно, следовать.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 14-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Законопроект слушается во втором чтении.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, буду предельно краток. Законопроект предусматривает, я напомним, выполнение указания Верховного Суда об установлении срока исковой давности по вопросам, связанным с бюджетом. У нас четыре поправки, которые были рассмотрены комитетом по бюджету, все четыре рекомендованы к принятию. И есть одна поправка, которая не была рассмотрена комитетом, просто она поступила несколько позже — это поправка Оксаны Генриховны Дмитриевой, но, поскольку этот вопрос рассматривался достаточно подробно при первом чтении, я предлагаю всё-таки дать возможность автору обосновать свою поправку здесь, в зале пленарных заседаний, и тогда по ней уже принять решение на основании этого обсуждения. Просил бы перейти к таблице поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 236 чел. 52,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Поправка предельно проста: мы предлагаем срок исковой давности установить не пять, а семь лет. Поскольку это срок исковой давности по требованиям государства, по бюджетным кредитам и гарантиям, тут очень много зависит от воли и добросовестности чиновника. Допустим, сейчас администрация в субъекте Федерации не хочет возбуждать дело и требовать возврата кредитов или выплаты по гарантиям, и до тех пор, пока она не сменится, это сделать будет невозможно или затруднительно, поэтому нам представляется, что, поскольку здесь речь идёт не только о федеральном бюджете, а и о бюджетах субъектов Федерации, имеет смысл всё-таки установить срок исковой давности семь лет.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вот я, например, очень хотел внести поправку, чтобы, наоборот, не пять лет, а три года был срок исковой давности, то есть сделать его общим. В чём разница?

На самом деле в том, что говорит сейчас Оксана Генриховна, есть здравый смысл, это правда, потому что, к сожалению, как мы знаем, сейчас достаточно большие деньги пропадают из-за того, что прошли сроки исковой давности. Есть только одно "но": я напомним, что срок исковой давности перестаёт течь, как только подано первое заявление, первое требование. Вы представляете, что мы сейчас сделаем, если установим такой срок — семь лет? Мы фактически скажем чиновнику, что вот это письмо можно не подавать в течение не пяти, а семи лет, то есть мы практически стимулируем чиновника к тому, чтобы

он ничего не делал. Так вот, на самом деле я готов был бы даже поддержать поправку Оксаны Генриховны, и я ей сказал, что я готов подписаться вместе с ней под такой поправкой, только тогда давайте введём уголовную ответственность для того чиновника, который вовремя не подал это требование и из-за которого в данном случае деньги пропали. Если же у нас нет никакой ответственности, то на самом деле эта поправка сыграет, с нашей точки зрения, обратную роль — вместо того чтобы взывать долги, чтобы не допустить потерь государства, он, наоборот, будет говорить: у меня семь лет впереди, что хочу, то и делаю. Поэтому в данном случае я предложил бы, ещё раз говорю, эту поправку в этой редакции отклонить, но я ещё раз подтверждаю, что в случае если эта поправка будет предполагать персональную ответственность, причём, я подчёркиваю, уголовную ответственность всех чиновников из системы Министерства финансов, повторяю, всех, кто этого не делает, сверху донизу, то я сам под ней вместе с Оксаной Генриховной готов буду подписаться, в этом же виде я предлагаю её отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку Оксаны Генриховны Дмитриевой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 201 чел. 44,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 201 чел.
Не голосовало 249 чел. 55,3 %
Результат: не принято

Поправка отклонена. И мы выносим законопроект на "час голосования".

Андрей Михайлович, есть предложение по третьему чтению?

Макаров А. М. Да.

Коллеги, с учётом того что у нас всё принято, законопроект готов к процедуре третьего чтения, я предложил бы вынести его на "час голосования" и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Нет возражений? Выносим на "час голосования".

6-й пункт повестки, во втором чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Россий-

ской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом вносятся изменения в Кодекс об административных правонарушениях и устанавливается ответственность за нарушение требований к функционированию единой федеральной автоматизированной системы сведений о демонстрации кинофильмов в кинотеатрах страны.

К законопроекту имеется всего одна таблица, в ней шесть поправок, они рекомендованы к принятию. Комитет просит утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

Дмитрий Фёдорович, я не услышал предложения по третьему чтению. Нет? Спасибо.

7-й вопрос повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия..." докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, проект федерального закона о внесении изменений в закон "Об объектах культурного наследия..." был принят в первом чтении 14 февраля текущего года.

К законопроекту поступило пять поправок. В таблицу поправок, предложенных Комитетом по культуре к принятию, включено две поправки — поправка депутатов Государственной Думы и поправка Правительства Российской Федерации, связанная с наименованием законопроекта. В таблицу попра-

вок, рекомендованных к отклонению, вошло три поправки — две поправки Костромской областной Думы и поправка, предложенная Правительством Российской Федерации. Содержательная часть поправки Правительства Российской Федерации полностью учтена в редакции поправки 2 таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Есть положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет по культуре просит принять законопроект в представленной редакции во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1?

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 66,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 301 чел.
Не голосовало 149 чел. 33,1 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 295 чел.
Не голосовало 155 чел. 34,4 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос. Также во втором чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту подготовлена таблица поправок, она содержит три поправки, учитывающие те замечания, которые поступили в адрес комитета от ГПУ президента и Правового управления Аппарата Госдумы. Ко второму чтению законопроект подготовлен с новым наименованием. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении. Повторяю, таблица № 1 содержит три поправки к законопроекту, при этом поправку 2 из таблицы комитет рекомендует принять в новой редакции, которая роздана в зале.

Сергей Евгеньевич, предлагается проголосовать таблицу поправок, рекомендованных к принятию, без поправки 2, то есть поправки 1 и 3, а затем поправку 2 отдельно с учётом розданной в зале новой редакции.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Таблица принимается без поправки 2.

И ставлю на голосование поправку 2 в новой, розданной редакции.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Поправка 2 в новой редакции принимается.

По третьему чтению нет предложений? Выносим на "час голосования".

Как раз "час голосования" и наступил. Объявляется "час голосования".

Пункт 2 повестки. Голосуется проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 3, проект федерального закона "О ратификации Протокола о размещении объектов военной инфраструктуры на территориях государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 4. Голосуется проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о сотрудничестве при осуществлении совместного контроля лиц, транспортных средств и товаров на российско-украинской государственной границе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 5 повестки, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 445 чел. 98,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Пункт 6 повестки. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 7. Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия..." и Градостроительный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 8 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 443 чел. 98,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Коллеги, как мы уже обсуждали, комитетом Государственной Думы по бюджету предлагается принять постановление. О содержании этого постановления я уже достаточно подробно говорил в своём выступлении. Напомню, что постановление содержит вопросы, которые необходимо рассмотреть во втором чтении, вопросы, которые необходимо рассмотреть по итогам исполнения бюджета за полугодие, и вопросы, которые необходимо рассмотреть в поправках к 2012 году, с тем чтобы решить эти вопросы до наступления 2013 года. Одновременно хотел бы обратить внимание на то, что, естественно, как и рекомендует комитет по бюджету, мы предлагаем принять основные параметры бюджета и поддержать принятие бюджета в первом чтении.

Поскольку в зале розданы поправки к данному проекту постановления, есть замечания Правового управления, которые тоже, по-видимому, необходимо учесть, я предложил бы принять проект постановления за основу, а после этого обсудить поправки.

Председательствующий. Ставлю на голосование проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	295 чел.	65,6 %
Проголосовало против	143 чел.	31,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	438 чел.	
Не голосовало	12 чел.	2,7 %

Результат: принято

Принято за основу.

Поправка Оксаны Генриховны Дмитриевой и группы депутатов.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, поправка относится не к постановляющей части касательно бюджета на 2013 год, а к закону, который ещё только будет вноситься, по корректировке бюджета на 2012 год, то есть текущего бюджета, и там заранее — законопроект ещё не внесён! — даётся рекомендация Государственной Думы, чтобы при возникновении дополнительных доходов их направить на "предоставление субсидий в виде имущественного взноса государственной корпорации "Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)" на формирование фонда прямых инвестиций". Мне представляется, что этого делать не надо в принципе, а уж тем более в качестве рекомендации Государственной Думы. Поскольку это фонд прямых инвестиций, который был создан в 2011 году, и есть справка Министерства финансов, что из выделенных средств в размере 65 миллиардов свыше 50 миллиардов лежат на депозитах в банках, — зачем нам увеличивать фонд прямых инвестиций, которые на самом деле никакие не прямые?! Во всяком случае, этого не надо делать в виде рекомендации Государственной Думы, которую правительство непременно должно будет учесть, поэтому прошу исключить.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, этот пункт — результат работы Государственной Думы с правительством по вопросам, которые мы хотели бы решить в этом году, не дожидаясь следующего. Напомню, это касается и социального развития села — увеличение на 2 миллиарда 300 миллионов рублей, — и дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов, и предоставления субсидий, и так далее — все эти вопросы объединены здесь. Кстати, увеличение

заработной платы профессорско-преподавательского состава до 100 процентов тоже прописано в этом пункте.

Теперь конкретно. Мы предлагаем решить одновременно несколько вопросов: выделить дополнительные средства на развитие Сибири и Дальнего Востока, на инфраструктурные проекты; решить вопрос, связанный с Московским транспортным узлом, и ещё одна из проблем — это фонд прямых инвестиций. Я напомним, что это за фонд: это средства, выделяемые государством, когда на каждый рубль, вложенный государством, приходится 5—10 рублей иностранных инвестиций, причём это всё жёстко контролируется, мы с вами следим за всем этим. Мы говорим об инвестиционном климате в стране, так вот возникает вопрос: даёт ли сигнал государство, хочет ли оно привлекать иностранные инвестиции? Вот о чём эта поправка.

А что касается аргумента, что деньги могут украсть или они могут быть неэффективно израсходованы, то мы говорили сегодня об этом: наверное, самый простой способ бороться с неэффективностью расходования средств — просто не финансировать. Но тогда как говорить об инвестиционном климате и привлечении средств? Поэтому, мне кажется, это огромное достижение Государственной Думы — то, что мы предложили этот пункт правительству и правительство готово пойти нам навстречу и решать эти проблемы.

Мы предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку Оксаны Генриховны Дмитриевой.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за	193 чел. 42,9 %
Проголосовало против.	5 чел. 1,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	198 чел.
Не голосовало	252 чел. 56,0 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Поправка Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста, микрофон включите.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, аграрники как та лиса пуганая, которая каждого куста боится. Эта поправка — попытка более точно закрепить договорённость о том, чтобы при подготовке проекта бюджета ко второму чтению были рассмотрены проблемы уве-

личения ассигнований на техническое перевооружение села. Я готов снять эту поправку, выслушав комментарий представителя Министерства финансов, его заверения в том, что будут соблюдены все договорённости, достигнутые при рассмотрении этих вопросов на заседании комитета.

Председательствующий. Алексей Михайлович, вы можете прокомментировать? Пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемый Геннадий Васильевич, уважаемые депутаты! Мы посмотрели внимательно поправку и, честно говоря, не нашли никакого содержательного изменения в связи с переносом этих слов из одного пункта в другой: в обоих случаях говорится об одном и том же, есть, может быть, только какие-то нюансы редакционного характера, которые пока выявить нам не удалось. Мы подтверждаем, что все договорённости, которые были достигнуты при рассмотрении этого вопроса в комитете, будут выполнены. На наш взгляд, необходимости в этой поправке нет.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Я хотел бы просто ещё раз здесь, уже для стенограммы заседания Государственной Думы, зафиксировать эти договорённости.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Вот, слава богу, и депутат Коломейцев подсказывает, что надо сделать... Спасибо огромное!

Так вот, коллеги, речь идёт о тех 5 миллиардах рублей, которые предлагается выделить на мероприятия по адаптации отраслей нашей экономики в связи с вступлением в ВТО. Естественно, была проведена работа комитетом по экономической политике и комитетом по бюджету по вопросу, в какие отрасли это должно быть направлено. Чтобы не перегружать постановление, предложения по распределению указанных средств мы изложили в заключении комитета.

Я так понимаю Геннадия Васильевича: он не хотел бы, чтобы в результате при рассмотрении во втором чтении, поскольку это уже будет не постановление, а текст закона, начали пересматриваться вот эти договорённости. Я думаю, достаточно того, что мы сейчас получили от представителя правительства под стенограмму заверения в том, что эти договорённости не будут пересматриваться.

Единственное, Геннадий Васильевич, я прошу вас всё-таки снять эту поправку, потому что, мне кажется, то, что мы пред-

ложили, гораздо лучше, потому что вы говорите "до 5 миллиардов", а у нас всё-таки на 5 миллиардов договорённость, а ведь "до" — это любая сумма меньше 5 миллиардов.

Председательствующий. Геннадий Васильевич Кулик.

Микрофон включите.

Кулик Г. В. При подтверждении этих договорённостей, конечно, эта поправка излишняя.

Председательствующий. Излишняя.

Руденский Игорь Николаевич, вы согласны как соавтор поправки? Игорь Николаевич, если согласны, кивните просто.

Микрофон включите.

Руденский И. Н. Сергей Евгеньевич, спасибо.

Я хотел бы подтвердить то, что мы снимаем поправку, но хотел бы также сказать, что мы будем возражать против любых попыток изменить или пересмотреть достигнутые договорённости по данному вопросу. И прошу это зафиксировать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование проект постановления в целом... Нет, Андрей Михайлович ещё что-то хочет сказать.

Макаров А. М. Сергей Евгеньевич, извините, ради бога, я просто хочу предупредить, что по постановлению есть замечание Правового управления. Поскольку оно поступило, но у нас нет текстовой поправки, я просто предложил бы выполнить рекомендацию Правового управления, говорю это для протокола. Дело в том, что в проекте постановления, пункты 5 и 6, есть фраза об инжекторных двигателях, о зачислении доходов в федеральный и региональные бюджеты, сюда мы добавили по предложению правительства слова "производимых на территории Российской Федерации". Но Правовое управление совершенно справедливо обратило наше внимание на то, что эта норма вступает в действие только с 1 января 2014 года, поэтому слова "производимых на территории Российской Федерации" предлагается как в пункте 5, так и в пункте 6 исключить. Это не редакционная правка, поэтому здесь необходимо решение палаты.

Председательствующий. Ставлю на голосование проект постановления в целом с учётом замечания Правового управления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 296 чел. 65,8 %
Проголосовало против 139 чел. 30,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принимается.
Андрей Михайлович, спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы тоже хотите сказать спасибо? Ну пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, я хотел бы сказать огромное спасибо за рассмотрение этого законопроекта и напомнить знаменитый советский анекдот... даже не анекдот, а мультфильм "Котёнок по имени Гав", великолепный мультфильм. Там котёнку говорят: "Не ходи туда, там тебя ждут неприятности", — он отвечает: "Ну как же туда не ходить? Они же ждут!" *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.
По ведению — Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Несмотря на то что мы проголосовали по постановлению, я хотел сказать, что Комитет по безопасности и противодействию коррупции не подавал поправок, но содержащиеся в постановлении, за которое мы проголосовали, вопросы, связанные с необходимостью реализации указов президента и федеральных законов, которые, к сожалению, в проекте закона о федеральном бюджете, подготовленном к первому чтению, отсутствуют, нам представляются крайне принципиальными, и поэтому депутаты — члены профильного комитета будут настаивать на принятии всех этих вещей при подготовке проекта закона о бюджете ко второму чтению.

Председательствующий. Александр Евсеевич, я так ждал, что вы что-то скажете по ведению, но так и не дождался.

Пункт 10 повестки дня, о проекте федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против 146 чел. 32,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 11 повестки дня. Ставлю на голосование проект постановления к проекту федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 295 чел. 65,6 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 12, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 239 чел. 53,1 %
Проголосовало против 146 чел. 32,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 385 чел.
Не голосовало 65 чел. 14,4 %
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 14 повестки дня. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 240 чел.
Не голосовало 210 чел. 46,7 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Мы согласились с тем, что будем голосовать за законопроект в третьем чтении. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 240 чел.
Не голосовало 210 чел. 46,7 %
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 15, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов". Докладывает Сергей Анатольевич Афанасьев.

Афанасьев С. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний..." подготовлен во исполнение соответствующей статьи закона

"Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", который предусматривает ежегодное принятие законов по утверждению страховых тарифов.

Этим законопроектом предусматривается сохранение на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов тарифов и условий, которые действовали в 2012 году, а именно тридцати двух страховых тарифов и взносов в диапазоне от 0,2 до 8,5 процентных пункта. Предусматривается также сохранение льготы по уплате страховых взносов в размере 60 процентов для общественных организаций инвалидов, принадлежащих им организаций, а также организаций, использующих труд инвалидов, в отношении сумм, начисленных инвалидам. Также эту льготу предполагается распространить на индивидуальных предпринимателей, использующих труд инвалидов. Средний тариф на 2013 год и на период 2014–2015 годов составит 0,51 процента и позволит обеспечить те доходы, которые предусмотрены законопроектом "О бюджете Фонда социального страхования...".

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Валерий Владимирович Трапезников, член комитета по труду.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Председатель фонда изложил суть вопроса. Комитет внимательно проанализировал законопроект. Здесь, как говорится, нового ничего нет: тридцать два страховых тарифа, от 0,2 до 8,5 процента к начисленной оплате. Но самое главное, что здесь сохранены льготы по инвалидам и в то же время статья 2 законопроекта данную льготу по уплате страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве предлагает распространить с 2013 года на индивидуальных предпринимателей, использующих труд инвалидов, то есть то, что есть это дополнение, так сказать, в плюсовом варианте, я думаю, очень хорошо, и могу от себя ещё добавить: если правильно использовать этот фонд, то можно, как это делают многие предприятия, 20 процентов использовать для охраны труда, для поощрения профсоюзных активистов в области охраны труда. То есть законопроект нормальный, и можно за него голосовать — никаких проблем не будет.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Василий Георгиевич Швецов.

Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Анатольевич, настоящим законопроектом предлагается сохранение дифференцированных ставок налога в зависимости от степени опасности и вредности производства. Как известно, до 20 процентов средств начисляемого налога предприятие может направлять на выполнение предупредительных мероприятий, однако жёсткого механизма контроля за использованием данного фонда не существует. Сегодня уравниваются все предприятия в рамках своей категории опасности, вне зависимости от того, занимается ли предприятие мероприятиями по снижению травматизма и профзаболеваний или не занимается, поэтому у предприятий, по большому счёту, нет должной мотивации для выполнения предупредительных мер. Следовательно, если бы ставка налога изменялась в рамках своей категории, это было бы мотиватором для предприятий и позволило бы обеспечить более жёсткий контроль за целевым использованием средств, предназначенных для выполнения профилактических мероприятий. Таким образом, не считаете ли вы возможным конкретизировать ставки налога по каждому страхователю в зависимости от того, выполняются ли им добросовестно мероприятия по снижению...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Афанасьев С. А. Спасибо за вопрос, Василий Георгиевич. У нас индивидуально по каждому страхователю может дифференцироваться тариф страховых взносов до 40 процентов с учётом уровня травматизма, заболеваемости и других показателей.

По программам финансирования предупредительных мероприятий (это 20 процентов сумм страховых взносов, уплаченных в предыдущем году) соответствующий порядок и контроль существуют, и пока увязывать ставки с участием или без участием — а это добровольный выбор страхователя, брать эти деньги на финансирование предупредительных мероприятий или нет, — планов не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Сергей Вячеславович Калашников, единственный выступающий.

Пожалуйста.

Калашников С. В. Уважаемые коллеги, я предлагаю не принимать данный законопроект и вернуть его на доработку. Чем я это обосновываю? Я это обосновываю тем, что начиная с установления этих тарифов в 2005 году исполнение всегда идёт с достаточно существенным профицитом, то есть, другими словами, мы совершенно неоправданно на наш бизнес налагаем какие-то дополнительные обязательства и обременения. Смысла в этом нет. Мало того, избыточность, профицит фонда страхования от несчастных случаев на производстве позволяет безвозмездно изымать на покрытие дефицита всего Фонда социального страхования эти деньги, что является, вообще-то, незаконным и размывает сам принцип страхования.

Второе. Дело в том, что внесение этого законопроекта без пересмотра тарифов по тридцати двум классам приводит к тем странным событиям, которые были, в частности, со спортсменами в Санкт-Петербурге. Чтобы этого не было, давно уже назрела необходимость пересмотреть всю систему тридцати двух классов. Я это говорю как один из авторов этого закона.

Ещё момент, о котором я хочу сказать и который очень важен: имея достаточно большие, избыточные деньги в течение семи лет, фонд ничего не сделал для того, чтобы изменить саму систему аттестации рабочих мест, пересмотреть списки № 1 и № 2, то есть всё идёт по накатанной, совершенно бездумно! Если мы этот процесс не остановим, то это будет продолжаться до бесконечности.

Абсолютно ничего не произойдёт, если сейчас не принять этот законопроект, а попросить фонд доработать его и внести в нормальном виде.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

16-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования". Докладывает Андрей Николаевич Пудов, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования", который подготовлен в целях обеспечения оптимизации расходов и сбалансированности бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации. По всему комплексу мер, направленных на обеспечение сбалансированности бюджета Пенсионного фонда, планируется поступление дополнительных доходов в бюджет Пенсионного фонда в 2013 году в размере 65,3 миллиарда рублей, в 2014 году — 121,2 миллиарда рублей, в 2015 году — 178,1 миллиарда рублей. Назову несколько позиций, предусмотренных данным проектом федерального закона.

Первое. Установление тарифов страховых взносов на финансирование страховой части трудовой пенсии для страхователей в отношении выплат в пользу застрахованных лиц, которые заняты на работах с особыми условиями труда и имеют право на досрочную пенсию. Напомню, это производства с особо вредными и особо тяжёлыми условиями труда. В 2013 году тариф — 4 процента, в 2014 году — 6 процентов, в 2015 году — 9 процентов, по списку № 2 и малым спискам в 2013 году — 2 процента, в 2014 году — 4 процента и в 2015 году — 6 процентов. Для справки скажу, что в настоящее время численность получателей досрочной пенсии составляет одиннадцать миллионов человек, из них тех, кто получает досрочную пенсию до наступления пенсионного возраста, три миллиона двести тысяч человек. Суммарные расходы на выплату досрочных пенсий превышают 1,1 триллиона рублей, в том числе лицам, которые не достигли общеустановленного пенсионного возраста, сумма выплат составляет 354 миллиарда рублей, расходы на выплату страховой части пенсии составляют 180 миллиардов рублей. Таким образом, суммы тех досрочных выплат, которые не учитываются

в нынешней тарифной политике, не обеспечены страховыми источниками и являются одним из источников бюджетного дефицита пенсионной системы.

Следующая позиция, предусмотренная законопроектом, касается поэтапного, в течение трёх лет, плавного увеличения фиксированного размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование для самозанятых лиц: в 2013 году — исходя из двукратного МРОТ, в 2014 году — исходя из двух с половиной кратного МРОТ и в 2015 году — исходя из трёхкратного МРОТ. Для справки скажу, что численность самозанятых, уплачивающих взносы в Пенсионный фонд, составляет два с половиной миллиона человек. В настоящее время они уплачивают фиксированный платёж в размере порядка 14 тысяч рублей в год. Исходя из продолжительности стажа, в течение которого они осуществляют свой платёж, этой суммы хватает всего на одну десятую среднего размера пенсии, которая сегодня выплачивается Пенсионным фондом. Таким образом, данная категория граждан не обеспечивает своими выплатами своих пенсионных прав, тех прав, которые адекватны правам наёмных работников. Для справки скажу, что платежи наёмных работников, у которых ограничены суммы выплат — имею в виду облагаемую заработную плату, — в среднем составляют 112 тысяч рублей в год, то есть получается явная несообразность.

Следующая позиция, предусмотренная проектом федерального закона, — поэтапное увеличение ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии по старости: в 2014 году — 20 лет, в 2015 году — 21 год. Для справки скажу, что в настоящее время ожидаемый период выплаты пенсии составляет 18 лет. Ожидаемый период выплаты начал расти с 2002 года, напомним, что первая позиция составляла 12 лет. Исходя из переходных положений закона она сначала росла по полгода, теперь по году. Даже если никаких изменений не предлагать, то в 2013 году этот ожидаемый период выплаты будет составлять 19 лет. Законопроектом предлагается плавно по году добавлять, начиная с 2014 года.

Кроме того, данным законопроектом закрепляется позиция сохранения льготного тарифа страховых взносов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации на уровне 2012 года в отношении большинства плательщиков страховых взносов: в размере 30 процентов в пределах налогооблагаемой базы и в пределах 10 процентов — в бюджет Пенси-

онного фонда сверх предельной базы на начисление страховых взносов.

Прошу депутатов принять законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

Дмитрий Сергеевич Коньков, член комитета по труду.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В рассматриваемом законопроекте предложены три основных нововведения.

Первое касается преобразования досрочных пенсий. Напомню, что в настоящее время взносы в Пенсионный фонд за всех работающих, в том числе занятых на работах с особыми, например, вредными условиями труда, одинаковы по размеру. Соответственно, пенсии тех, кто получает их досрочно, формируются за счёт страховых платежей за всех работающих, так устроена наша государственная пенсионная система, имеющая солидарную природу. В этих условиях у работодателей с особыми, как правило, вредными условиями труда сегодня отсутствует мотивация к тому, чтобы эти условия труда улучшать. Комитет считает, что такой порядок формирования досрочных пенсий социально несправедлив, и прежде всего социально несправедлив по отношению к другим категориям работающих. Именно поэтому комитет поддерживает предложение Правительства Российской Федерации о поэтапном установлении дополнительного тарифа для работодателей за вредные и опасные условия труда.

Второе нововведение касается предложения о повышении тарифа пенсионных отчислений самозанятых граждан, то есть индивидуальных предпринимателей, адвокатов, нотариусов, занимающихся частной практикой. Они уплачивают взнос с МРОТ в размере 4 тысяч 611 рублей в 2012 году, со следующего года это будет 5 тысяч 205 рублей. Соответственно, они не могут сформировать пенсионные права в объёме, соответствующем объёму прав граждан, работающих по найму. При этом расходы Пенсионного фонда на выплату пенсий самозанятых граждан значительно превышают их страховые платежи. В связи с этим данные расходы финансируются за счёт солидарного перераспределения страховых взносов остальных категорий работающих. Комитет считает, что такое положение дел не является социально справедливым, вместе с тем оно противоре-

чит страховым принципам пенсионного обеспечения. В связи с этим комитет поддерживает предложение Правительства Российской Федерации о поэтапном увеличении размеров страховых взносов для самозанятых лиц.

Третье нововведение касается предложения о поэтапном увеличении ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии по старости, применяемого для расчёта как страховой, так и накопительной части пенсии: 19 лет — в 2013 году, 21 год — в 2015 году. Комитет считает, что по предложенному изменению требуется дополнительное обсуждение с правительством, так как нет особой методики расчёта величины так называемого срока дожития и не совсем убедительны его расчёты исходя из статистической продолжительности жизни.

Подчеркну, что подобные замечания высказаны и в ряде других заключений, поступивших на законопроект. В адрес комитета поступили в целом положительные заключения от Комитета Госдумы по бюджету и налогам, от Комитета Совета Федерации по социальной политике.

Учитывая сказанное, а также необходимость сбалансированности пенсионной системы, комитет предлагает принять законопроект в первом чтении и доработать этот блок нововведений ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо.

У меня вопрос к обоим докладчикам, и к Андрею Николаевичу Пудову, и к Дмитрию Сергеевичу Конькову.

Вопрос вот в чём. Среди двух с половиной миллионов самозанятых большинство составляют те, кто работает самостоятельно, без найма других работников, они работают в системе прямых продаж, в торговле, в бытовом обслуживании и так далее, у них доходы очень небольшие, бывает 200, 300, 500 тысяч рублей в год. Увеличение двух с половиной кратное, трёхкратное МРОТ для исчисления уплаты налогов может привести к тому, что эти люди просто-напросто либо бросят вообще работать и будут сидеть на шее у государства, либо уйдут в тень. Не считаете ли вы возможным ко второму чтению вот эту пози-

цию, связанную с фиксированным размером страховых взносов в Пенсионный фонд и в фонд медицинского страхования, доработать, с тем чтобы эти люди могли легально работать и зарабатывать себе и пенсию, и заработную плату?

Председательствующий. Прошу вас.

Пудов А. Н. Ответ на этот вопрос лежит опять же в плоскости действительно принципа солидарности пенсионной системы, в соответствии с которым все должны свои права формировать соразмерно равности участия в этой системе. Я думаю, что при обсуждении, которое будет проходить до второго чтения, будут рассматриваться какие-то подходы, связанные с тем, чтобы формировать такую возможность, чтобы минимально затронуть данную категорию застрахованных лиц. Такой предмет для обсуждения может быть, но при этом я хотел бы отметить, что в настоящее время только для того, чтобы обеспечить своими платежами выплату пенсии в размере прожиточного минимума, который гарантирован государством, надо, чтобы платёж сегодня составлял 2,8 МРОТ.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Андрей Николаевич, мой вопрос тоже касается индивидуальных предпринимателей. Ещё год назад ваше министерство выдавало для создания собственного дела начинающим предпринимателям, в первую очередь индивидуальным предпринимателям, 58 тысяч рублей через центры занятости, сегодня вы предлагаете увеличить размер страхового взноса для той же категории предпринимателей — фактически это будет сумма, превышающая 30 тысяч рублей. У меня вопрос: вот когда принималось решение о двукратном увеличении, о трёхкратном увеличении, проводились ли какие-то экономические расчёты, какое количество предпринимателей мы можем потерять, и почему не проводилась оценка регулирующего воздействия данного законопроекта?

Пудов А. Н. Дело в том, что по действующей модели уплаты страховых взносов в системе налогообложения лиц, которые отнесены к так называемому самозанятому населению, уже есть налоговые льготы для тех, кто выбрал модель единого налога на вменённый доход, то есть они имеют право включать сумму страховых взносов в сумму налога. Таким образом, для них эта сумма, общая, совокупная налоговая нагрузка, не воз-

растёт. Безусловно, расчёты производились по этому поводу, но я повторю ещё раз, что принцип солидарной системы является определяющим. И мы говорим, и раньше говорилось о том, что если какие-то льготы должны предоставляться, то эти льготы должны осуществляться путём каких-то прямых преференций, а не через страховые взносы в единую пенсионную систему.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я допустил ошибку — не дал слово содокладчику Дмитрию Сергеевичу Конькову.

Микрофон включите, пожалуйста.

Коньков Д. С. Ну, я в принципе в двух словах отвечу Сергею Ивановичу: мы приглашаем его для формирования поправок ко второму чтению и будем очень рады его присутствию на заседании профильного комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин вопрос задаёт.

Кашин Б. С. Андрей Николаевич, в концепции пенсионной реформы, которую правительство внесло президенту, намечен ряд шагов в правильном направлении, и некоторые из них отражены в этом законопроекте, но там есть и важнейший шаг — сокращение накопительной пенсионной составляющей, и непонятно, почему в этом законопроекте ничего об этом не говорится. Ведь доходит до того, что депутат Гончар заявляет, что нет альтернативы пенсионной накопительной системе. Николай Николаевич, уважаемый, вы почитайте всё-таки правительственный проект! Но почему у вас, Андрей Николаевич, сейчас нет ничего по этой теме?

Пудов А. Н. Борис Сергеевич, вы знаете, что сейчас активно проходит общественное обсуждение проекта стратегии долгосрочного развития пенсионной системы, точнее, стратегии развития пенсионной системы, внесённой Президенту Российской Федерации. Я скажу, что в рамках законопроектной деятельности, которая сегодня формируется в качестве плана на краткосрочную перспективу, поскольку перераспределение тарифов страховых взносов прямо упомянуто в стратегии, предусматривается такой законопроект, но для этого требуется некоторое время.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Андрей Николаевич, расчёты, произведённые на основе данных ряда угольных компаний Российской Федерации, показывают, что предлагаемые вами в законопроекте решения о повышении ставок пенсионных взносов для лиц, занятых на рабочих местах, относящихся к опасным условиям труда, приводят к тому, что относительный рост доли отчислений из фонда оплаты труда угольных компаний за период 2010—2015 годов может увеличиться до 73 процентов, а относительный рост доли отчислений из фонда оплаты труда во внебюджетные фонды за тот же период — на 64 процента. Эти же расчёты показывают, что к 2015 году угольные компании будут платить в Пенсионный фонд России на 16,6 процента больше, чем компании, имеющие точно такие же по опасности рабочие места, но работающие в других отраслях промышленности. И на 43 процента это увеличит нагрузку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос. Я скажу, что если брать актуарно сбалансированный тариф, который должен быть для этих категорий, то для списка № 1, по расчётам актуарно сбалансированного тарифа, он должен, вообще-то, быть 15 процентов, а для списка № 2 — около 10 процентов. Поэтому плавное введение тарифа страховых взносов, начиная с 2 процентов и 4 процентов, с постепенным доведением до 6 процентов и 9 процентов... При этом я напомним, что в стратегии долгосрочного развития пенсионной системы предусматривается вариативность в среднесрочной перспективе для этого платежа через создание корпоративных систем, я думаю, что это разумное решение, которое позволяет в рамках солидарной системы формировать обязательства, равные для всех.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Обсуждая этот закон, надо прежде всего оценить ту самую стратегию, которую правительство внесло президенту. Хочется сказать, что правительство здесь, так сказать, посмотрело правде в глаза и занялось решением тех острых проблем пенсионной системы, которые годами накапливались, здесь речь идёт о накопительной составляющей, которая действительно превратилась в кормушку, и о досрочных пенсиях,

и о самозанятых гражданах, и с этой точки зрения саму концепцию я бы достаточно высоко оценил.

Что беспокоит? Беспокоит то, что мы принимаем в первом чтении такие законопроекты, как внесённый депутатом Габдрахмановым, где вопреки обсуждаемой концепции пенсионной реформы протаскивается, по существу, расширение накопительного компонента. Я ещё раз повторяю, что деньги обесценились почти на треть, никто за это не отвечает, но пытаются всё это тянуть до бесконечности.

Что касается тех вопросов, которые сюда включены. Это очень важная тема, я совершенно согласен с правительством, что пора решать вопрос о досрочных пенсиях и что должны платить работодатели, те, кто сейчас не заинтересован в уменьшении вредного производства. Но здесь возникает серьёзная опасность, что под видом, так скажем, какой-то реорганизации число рабочих мест на вредных производствах будет сокращено, чтобы уменьшить платежи, и пострадают люди, поэтому министерству нужно, конечно, задуматься о том, чтобы ввести контроль за соблюдением условий труда на вредных производствах. Я, кстати, разговаривал с директорами крупных предприятий в Мурманской области: 4 процента, которые в следующем году ожидаются, их не волнуют. В дальнейшем, конечно, это будет серьёзная проблема.

Что касается вопроса, который депутат Штогрин поднял, я считаю, что нужно действительно вместе сесть и посмотреть, чтобы не задеть те категории самозанятых, которые могут прекратить свою трудовую деятельность в результате больших отчислений в Пенсионный фонд.

И что касается периода дожития. Как я понял правительство, в следующем году ничего не изменится в отношении действующего законодательства, а дальше нас всё равно ждёт изменение пенсионной формулы, поэтому здесь такой оперативной опасности нет, но всё-таки надо пересчитать всё это очень внимательно, с учётом того что период дожития, видимо, считался вместе с досрочниками, теми, кто уходил раньше на пенсию, поэтому он мог быть выше, чем при другом способе подсчёта.

Законопроект кажется, так сказать, техническим, но это очень важный законопроект, он требует... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Наталья Рэмовна Петухова.

Петухова Н. Р. Спасибо.

Уважаемые коллеги, цель этого законопроекта теоретически, наверное, правильная — предоставление Пенсионному фонду дополнительных возможностей для принятия мер по увеличению доходов и обеспечению его сбалансированности. В целом разделяя необходимость применения любых мер по сбалансированности бюджета, считаем, что введение предлагаемых мер в рассматриваемом законопроекте несвоевременно и требует дополнительных проработок и поэтапного введения. Сейчас поясню, что я имею в виду.

Прежде всего, очень много вопросов осталось по спискам № 1 и № 2, в которых указаны виды работ и рабочие места с вредными условиями труда. Эти списки, как утверждают многие эксперты и практики, уже явно устарели, и, может быть, имеет смысл даже отказаться от этих списков. Целесообразно было бы провести тщательную аттестацию рабочих мест и ввести уплату дополнительных страховых взносов на основании уже фактических условий труда на рабочем месте.

Также законопроектом предусматривается повышение взносов, уплачиваемых самозанятыми лицами, предполагается трёхразовое повышение. Такое резкое повышение может повлечь уход значительной части самозанятых в тень, поэтому, как нам представляется, целесообразно было бы не повышать тариф вот так вот резко, а создать для этой категории работников отдельные отраслевые пенсионные системы или, может быть, увеличить срок повышения тарифа лет на шесть-семь.

И последнее, что хотелось бы сказать. Повышение тарифа приводит к увеличению фонда заработной платы. Это сокращает налоговую базу в части налога на прибыль, соответственно снижаются поступления в бюджетную систему. Особенно тяжёлые последствия могут быть для городов, где доминируют угольная промышленность, нефтегазовая промышленность, а, насколько нам известно, компенсации по выпадающим доходам не предполагаются.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, к сожалению, ответ, который прозвучал на мой вопрос, говорит о том, что законопроект сформирован исходя из безусловно важных нужд Пенсионного фонда, пенсионной системы и обеспечения справедливости, однако

в отношении малых индивидуальных предпринимателей, самозанятого населения оценка последствий не проведена.

Я ещё раз обращаю внимание Министерства здравоохранения, что проект не прошёл процедуру оценки регулирующего воздействия в правительстве, что, собственно, положено было сделать. Мне кажется, что без этой процедуры, вернее, эту процедуру нужно сделать обязательной ко второму чтению и всерьёз оценить, что нас ждёт с точки зрения бизнеса, малого бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич, вы будете выступать ещё?

Пудов А. Н. Пожалуй, нет, но я могу сказать, что стандартную процедуру прохождения закона на оценку регулирующего воздействия проходят все законы, включая и этот.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Сергеевич также отказывается от выступления.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 289 чел.

Не голосовало 161 чел. 35,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, нам ещё нужно рассмотреть обязательно один законопроект и два проекта поручений.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда". Любовь Юрьевна Ельцова, заместитель министра труда и социальной защиты.

Пожалуйста.

Ельцова Л. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, в целях повышения минимального размера оплаты труда подготовлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", который предусматривает установление МРОТ с 1 января 2013 года в сумме 5 тысяч 205 рублей в месяц. С июня 2011 года МРОТ составляет

4 тысячи 611 рублей, таким образом, предлагается увеличение МРОТ на 12,9 процента. Соотношение МРОТ к прогнозируемому прожиточному минимуму трудоспособного населения в 2013 году составит 64,7 процента.

В апреле 2012 года численность работников, получающих зарплату в размере до 5 тысяч 205 рублей, составляла около 1,3 миллиона человек, из них 360 тысяч — это совместители и занятые неполное рабочее время. Затраты на повышение МРОТ организациями всех форм собственности, по нашей оценке, составят около 1 миллиарда рублей, в том числе 470 миллионов рублей приходится на бюджетный сектор.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Валерий Владимирович Трапезников.

Трапезников В. В. Уважаемые депутаты, закон очень важный, хотя, к сожалению, не очень намного мы повышаем. Но я считаю, что всё равно лучше 5 тысяч 205 рублей, чем 4 тысячи 611 рублей, — добавка составляет 594 рубля. Не так много людей работает в России, получая такую, минимальную ставку, но в принципе это небольшой шаг вперёд.

На заседании комитета мы чётко сказали, чтобы нам дали "дорожную карту", как дальше будет повышаться минимальный размер оплаты труда. Ну и потом — для более грамотных специалистов в профсоюзном движении — ставка первого разряда устанавливается на этом уровне, а затем шкала резко поднимается, и ставка шестого, седьмого разряда уже намного выше. То есть надо уметь максимально использовать это увеличение для наёмных работников. Комитет считает необходимым рекомендовать Правительству Российской Федерации подготовить ко второму чтению план поэтапного повышения минимального размера оплаты труда на 2014—2015 годы до уровня прожиточного минимума для трудоспособного населения.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" в первом чтении. Прошу поддержать, это всё равно нужно, в первую очередь для тех людей, которые живут на минимальный размер оплаты труда.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

У меня вопрос к вам, уважаемая Любовь Юрьевна. Скажите, пожалуйста, сколько сегодня в России составляет размер пособия по безработице и как это пособие по безработице отличается от минимального размера оплаты труда, в какую сторону?

Ельцова Л. Ю. Пособие по безработице минимальное должно быть 850 рублей, а минимальный размер оплаты труда сейчас 4 тысячи 611 рублей. И я говорила о том, что сегодня за зарплату в размере до 5 тысяч 205 рублей — уровень, до которого мы планируем поднять МРОТ с 1 января 2013 года, — работает 1,3 миллиона человек, из них 360 тысяч — на условиях совместительства или неполного рабочего дня.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Гавриловна Кузьминых.

Кузьминых Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Статья 133 Трудового кодекса гласит, что минимальный размер оплаты труда не может быть ниже величины прожиточного минимума. В настоящее время эта проблема в отношении пенсий, пенсионеров решена: ниже прожиточного минимума пенсия не опускается. Но за черту бедности попадает трудоспособное население: 17 процентов населения живёт в условиях ниже прожиточного минимума, то есть имеет доход ниже такой оплаты труда, и тот прожиточный минимум, который рассчитан на базе потребительской корзины, предложенной правительством, — 5 тысяч 205 рублей — не обеспечивает физиологического выживания человека. Невозможно прожить на такую сумму! Я сама шесть раз садилась на этот голодный паёк, всё это пережила и могу, имею моральное право утверждать, что это не прожиточный минимум, это за гранью... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тамара Гавриловна, надо вопрос сначала формулировать, а потом его комментировать.

Включите ещё раз микрофон, на пятнадцать секунд.

Кузьминых Т. Г. Вопрос у меня такой. Скажите, пожалуйста, сколько трудоспособного населения живёт сейчас за чертой бедности? И думает ли правительство сокращать разрыв между богатыми и бедными, потому что самая такая... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Любовь Юрьевна.

Ельцова Л. Ю. Спасибо за вопрос. На сегодня статистика позволяет сказать, что численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума составляет 12,6 процента от общей численности населения, к 2015 году планируется достигнуть показателя 11,5 процента. Этот вопрос, направление как раз является ключевым — снизить этот показатель максимально и, конечно, дойти до нуля, чтобы у нас не было этого показателя, к этому мы будем стремиться. Конечно, поэтапное повышение МРОТ до величины прожиточного минимума — это одна из ключевых задач.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

Я разовью тот вопрос, который Тамара Гавриловна подняла, она правильно сейчас говорила.

Вот мы все призываем друг друга... Тут надо решать по 133-й статье, поэтому у меня, Любовь Юрьевна, к вам вопрос — от вас, от вашего министерства это зависит. Вот уже десять лет действует Трудовой кодекс, даже больше. Скажите, когда наконец вы, а соответственно и правительство, внесёте тот законопроект, которым будут определены порядок и сроки поэтапного повышения МРОТ до размера, предусмотренного вот этой частью первой, по-моему, статьи 133 — о соответствии МРОТ прожиточному минимуму трудоспособного населения? Когда мы увидим этот законопроект? Или опять — вот Валерий Владимирович как классно выступил, призывая нас повышение на 594 рубля поддержать, — будем из года в год повторять? Когда появится законопроект?

Ельцова Л. Ю. Ко второму чтению мы планируем подготовить предложение, где будет изложен поэтапный план, когда, в какие сроки мы планируем повысить.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. А, пожалуйста, Светлана Петровна.

Включите микрофон.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Я выступаю от фракции, постараюсь, конечно, использовать не семь минут, а поменьше, но тем не менее позвольте мне высказаться.

Председательствующий. Пожалуйста.

Горячева С. П. Уважаемые депутаты, законопроект, конечно, больше технический, но я хотела бы сказать о политических последствиях введённого когда-то в России понятия "минимальный размер оплаты труда". Давайте задумаемся над этим серьёзно.

Вроде бы мы защитили в общественном мнении работающее население от превращения зарплаты в фикцию, а с другой стороны, эффект от такой защиты более чем спорный. В чём пагубность политических последствий? Минимальный размер оплаты труда — это, извините, явная уступка собственникам, использующим наёмный труд: устанавливай минимум и налоги плати с этого минимума, а остальная часть зарплаты — в конвертах. Таким образом, недополучает бюджет, страдают пенсионные права граждан, так как их искусственно заниженная заработная плата не позволяет получать более высокую пенсию, и, наконец, практика получения зарплаты в конвертах как процветала, так и процветает.

Давайте посмотрим, как минимальный размер оплаты труда коррелируется с прожиточным минимумом и с пособием по безработице, я этот вопрос сегодня задавала нашему представителю правительства. Прожиточный минимум в следующем году — 6 тысяч 367 рублей, минимальный размер оплаты труда — 5 тысяч 250, то есть 80 процентов от прожиточного минимума, а пособия по безработице в регионах России разные, у нас в Приморском крае — около 4 тысяч рублей. Вот и подумайте: а нужно ли вообще трудиться, если пособие почти равняется минимальному размеру оплаты труда? Таким образом, искусственно созданы стимулы для того, чтобы не трудиться, а выживать на эти самые пособия, — вот к чему приводят нормы, которые были введены ранее. А потом мы что слышим? Мы слышим, что русские ленивы, не хотят работать. А кто же, если не власть, уничтожил такими нормами сами стимулы к труду?

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" давно предлагала и предлагает другие принципы: почасовую оплату труда, надбавки за особые условия, квалификацию, интеллектуальный вклад, отдалённость территории. Кстати, это делается в развитых странах. Что же мы имеем сегодня? Вот экспертные оценки (об этом уже немножко говорилось сегодня): две трети работающих получают заработную плату ниже средней по России, а одна треть — ниже прожиточного минимума. Застойная бедность работающего населения — вот результат минимального разме-

ра оплаты труда, если кто-то к этому стремился и от этого выиграл, так это прежде всего работодатели. Но при такой социальной политике кто же готовит потрясения и уличные недовольства, если не сама власть? Пора нам всем понять это. Нищее население рано или поздно выйдет на улицы, особенно работающее, ведь там очень много молодых людей. И это уже будут не "хомячки", а совершенно другие, те, которых не Навальный будет призывать, а собственная бедность и желание хотя бы как-то накормить своих детей.

Сегодня каждого волнуют миграционные процессы и засилье в мегаполисах выходцев из Средней Азии и Кавказа. Когда-то, обвиняя Россию в имперских амбициях и стремясь к самостоятельности, мигранты, как граждане СССР, в определённой степени способствовали разрушению нашей страны. Сегодня же они устремились сюда, готовы жить в сараях, работать фактически за мизерную плату, разрушая в России цивилизованный рынок труда и вывозя деньги в свои страны. Их радует минимальный размер оплаты труда, ведь он дал им возможность стать хоть и неквалифицированной, но конкурентоспособной с коренным населением рабочей силой. А теперь наши школы, больницы обслуживают уже и детей и жён мигрантов, что вызывает вполне законное возмущение местных жителей. Так, пока не поздно, давайте задумаемся, какую злую роль во всём этом играет, казалось бы, безобидное понятие минимального размера оплаты труда и в какие политические катаклизмы могут быть ввергнуты граждане России в будущем, если это всё будет продолжаться.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект, так как даже один килограмм копчёной колбасы, который только и можно купить за прибавку в 500 рублей, существует для нищей семьи. Но давайте не прятать голову в песок, как страусы, нужно в корне менять всё, что касается оплаты труда работающего населения, потому что мы с вами в ответе за то, что происходит в России. И давайте брать тот опыт определения зарплат, который есть в развитых странах, он давно оправдал себя, об этом опыте я уже вам сказала.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Любовь Юрьевна, вы будете ещё выступать? Нет. Валерий Владимирович? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 424 чел. 94,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Законопроект принят.

Коллеги, проект протокольного поручения Николая Васильевича Арефьева и Ивана Дмитриевича Грачёва.

Андрей Дмитриевич Крутов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К нам обратилась городская Дума Иркутска с просьбой поддержать передачу комплекса зданий бывшего военного авиационного училища муниципалитету для дальнейшего использования, в том числе и для нужд Министерства внутренних дел. Комитет по обороне согласен с этим протокольным поручением, и я предлагаю не отвергать его по формальным основаниям, а всё-таки поддержать. И обращаюсь прежде всего к депутатам межфракционной группы "Байкал" и к уважаемым депутатам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", чьи коллеги из городской Думы Иркутска и обратились к нам с этим вопросом, с просьбой, если дойдёт дело до голосования, поддержать это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, предлагаю данный проект протокольного поручения отклонить по следующим причинам. Во-первых, уважаемые коллеги Грачёв и Крутов сами в состоянии оформить депутатский запрос, с учётом того что министр обороны 24 октября будет находиться в зале пленарных заседаний, делать доклад и отвечать на наши вопросы, то есть ответ на вопрос, поставленный в этом протокольном поручении, вы в состоянии получить ещё раньше, чем придёт письменный ответ. Ну и во-вторых, согласно статье 60 Регламента протокольные поручения даются в целях получения дополнительной информации для подготовки вопросов, которые будут предметом рассмотрения палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 179 чел. 39,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 180 чел.

Не голосовало 270 чел. 60,0 %

Результат: не принято

Проект поручения отклонён.

Уважаемые коллеги, время — 18.07, я предлагаю заседание на этом завершить. Нерассмотренные вопросы обсудим на следующем заседании.

Спасибо вам большое, до свидания!

ИНФОРМАЦИЯ

25 сентября 2012 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 36 сек.: **Петухова Н. Р.** — присутствует
Ушаков Д. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 45 сек.: **Кузьминых Т. Г.** — за *
Назарова М. Ю. — за *
10 час. 49 мин. 03 сек.: **Саблин Д. В.** — за *
Трапезников В. В. — за *
Фокин А. И. — за *
16 час. 56 мин. 01 сек.: **Клинецвич Ф. А.** — за *
Макаров А. М. — за *
16 час. 57 мин. 02 сек.: **Муцоев З. А.** — за *
16 час. 57 мин. 31 сек.: **Абдулатипов Р. Г.** — против *
Баринов И. В. — против *
Максакова М. П. — против *
Мурга А. Ю. — против *
Руденский И. Н. — против *
Фахритдинов И. Ю. — против *
Южилин В. А. — против *
17 час. 01 мин. 18 сек.: **Губарева Н. В.** — не голосовала *

26 сентября 2012 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 52 сек.: **Бобраков А. Е.** — присутствует
Васильев Ю. В. — присутствует
Слипенчук М. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 47 сек.: **Геккиев З. Д.** — за *
Панков Н. В. — за *
10 час. 47 мин. 51 сек.: **Максимов В. Ю.** — за *
Назарова М. Ю. — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 00 мин. 50 сек.:	Белоусов В. В.	— за *
17 час. 01 мин. 19 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за *
17 час. 02 мин. 54 сек.:	Говорухин С. С.	— за *
17 час. 09 мин. 08 сек.:	Кабаева А. М.	— за *
	Кобзон И. Д.	— за *
	Терешкова В. В.	— за *

28 сентября 2012 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 46 сек.:	Коньков Д. С.	— присутствует
	Марданшин Р. М.	— присутствует
	Рахматуллина З. Я.	— присутствует
16 час. 00 мин. 25 сек.:	Беляков А. В.	— присутствует
	Борцов Н. И.	— присутствует
	Чепа А. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 50 мин. 39 сек.:	Панков Н. В.	— за *
11 час. 24 мин. 09 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за *
	Лысаков В. И.	— за *
	Москвичёв Е. С.	— за *
	Муцоев З. А.	— за *
	Никонов В. А.	— за *
11 час. 25 мин. 11 сек.:	Муцоев З. А.	— за *
11 час. 25 мин. 46 сек.:	Муцоев З. А.	— за *
12 час. 18 мин. 00 сек.:	Геккиев З. Д.	— за кандидатуру А. В. Митрофанова *
12 час. 58 мин. 08 сек.:	Васильев А. Н.	— за *
13 час. 18 мин. 55 сек.:	Долгих В. И.	— за *
13 час. 19 мин. 32 сек.:	Долгих В. И.	— за *
13 час. 31 мин. 58 сек.:	Долгих В. И.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
13 час. 57 мин. 32 сек.:	Назарова М. Ю.	— за *
13 час. 59 мин. 19 сек.:	Агузаров Т. К.	— за *
	Роднина И. К.	— за *
14 час. 02 мин. 44 сек.:	Хайруллин А. Н.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
14 час. 19 мин. 14 сек.:	Волков Д. В.	— за *
	Герасименко Н. Ф.	— за *
	Квитка И. И.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Коньков Д. С.	— за *
	Крупенников В. А.	— за *
	Панина Е. В.	— за *
	Резник Б. Л.	— за *
	Тен С. Ю.	— за *
14 час. 24 мин. 03 сек.:	Крупенников В. А.	— за *
	Николаев М. Е.	— за *
14 час. 29 мин. 53 сек.:	Крупенников В. А.	— за *
	Позгалёв В. Е.	— за *
	Школкина Н. В.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
16 час. 56 мин. 41 сек.:	Осипов В. К.	— за *
17 час. 23 мин. 33 сек.:	Валенчук О. Д.	— против *
17 час. 37 мин. 27 сек.:	Васильев В. А.	— за *
	Омельченко В. В.	— за *
	Попов С. А.	— за *
	Саблин Д. В.	— за *
	Савченко О. В.	— за *

16 октября 2012 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 50 сек.:	Акулов Т. Ю.	— присутствует
	Демченко И. И.	— присутствует
	Мурга А. Ю.	— присутствует
	Петров А. П.	— присутствует
	Петров С. В.	— присутствует
	Позгалёв В. Е.	— присутствует
12 час. 31 мин. 15 сек.:	Петров А. П.	— присутствует
	Петров С. В.	— присутствует
	Позгалёв В. Е.	— присутствует
16 час. 00 мин. 30 сек.:	Петров А. П.	— присутствует
	Петров С. В.	— присутствует
	Позгалёв В. Е.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 44 мин. 40 сек.:	Валеев Э. А.	— за *
	Гольдштейн Р. Э.	— за *
	Зубицкий Б. Д.	— за *
	Карпов А. Е.	— за *
	Пехтин В. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 08 мин. 48 сек.:	Жарков А. В.	— за *
17 час. 10 мин. 14 сек.:	Агаев Б. В.	— за *
	Демченко И. И.	— за *
	Кабанова В. В.	— за *
17 час. 10 мин. 41 сек.:	Сафин М. М.	— за *
17 час. 11 мин. 42 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за *
17 час. 12 мин. 16 сек.:	Кожевникова М. А.	— за *
	Крашенинников П. В.	— за *
17 час. 12 мин. 52 сек.:	Кривоносов С. В.	— за *

17 октября 2012 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 06 сек.:	Долгих В. И.	— за *
10 час. 49 мин. 32 сек.:	Борцов Н. И.	— за *
	Кидяев В. Б.	— за *
	Якушев В. В.	— за *
16 час. 54 мин. 36 сек.:	Ильясов Р. С.	— за *
16 час. 57 мин. 09 сек.:	Лахова Е. Ф.	— против *

19 октября 2012 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 54 сек.:	Лахова Е. Ф.	— за *
10 час. 02 мин. 26 сек.:	Швецова Л. И.	— за *
16 час. 57 мин. 19 сек.:	Огуль Л. А.	— за *
17 час. 01 мин. 28 сек.:	Герасименко Н. Ф.	— за *
	Хороля Д. О.	— за *
17 час. 02 мин. 03 сек.:	Хороля Д. О.	— за *
17 час. 17 мин. 00 сек.:	Тимофеева О. В.	— за *
17 час. 18 мин. 08 сек.:	Булаев Н. И.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
17 час. 27 мин. 41 сек.:	Аршба О. И.	— за *
	Гридин В. Г.	— за *
	Федяев П. М.	— за *
17 час. 51 мин. 14 сек.:	Сафин М. М.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

25 сентября 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Федоткин В. Н.	4
Нилов Я. Е.	7
Жириновский В. В.	10
Плигин В. Н.	12
Беляков А. В.	15
Обсуждение и утверждение порядка работы	19
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О защите религиозных чувств граждан Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	23
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	24
О проекте федерального закона № 70002-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (в части ограничения круга лиц, дающих согласие на приватизацию жилого помещения; второе чтение; принят в первом чтении 18 сентября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	24
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	25
О проекте федерального закона № 199729-4 "О внесении изменений в главу 26 ⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях исчисления налога на добычу полезных ископаемых при выполнении соглашений о разделе продукции; внесён Комаровой Н. В. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	25
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	26
О проекте федерального закона № 616362-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся сферы применения	

закона; внесён депутатом Государственной Думы Штогриным С. И.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	26
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	27
О проекте федерального закона № 617043-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части дополнительного социального обеспечения работников организаций горнорудной промышленности; внесён депутатом Государственной Думы Бурковым А. Л.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	27
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	28
О проекте федерального закона № 592138-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" (в части, касающейся порядка определения размера ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причинённого здоровью; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Афанасьевой Е. В.	29
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	30
О проекте федерального закона № 604380-5 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части предоставления права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости отдельным категориям работников сельского хозяйства; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	31
О проекте федерального закона № 507739-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (по вопросу об установлении надбавки к пенсиям военным пенсионерам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда"; вне-	

сён депутатами Государственной Думы Ивановым С. В., Напсо Ю. А., Рохмистровым М. С., а также Коганом Ю. В., Теплоковым Е. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Хайрова Р. Ш.	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	33
О проекте федерального закона № 579641-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Кузьминой А. В., Москальковой Т. Н., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Хайрова Р. Ш.	33
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	34
О проекте федерального закона № 42197-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления социального патроната и деятельности органов опеки и попечительства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Третьяк Н. В.	34
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Баталиной О. Ю.	37
Ответы Третьяк Н. В. и Баталиной О. Ю. на вопросы	39
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	44
Коломейцев Н. В.	44
Апарина А. В.	45
Кулиева В. В.	48
Выступление Баталиной О. Ю. с заключительным словом	48
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	50
О проекте федерального закона № 359461-5 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части разграничения предметов ведения Российской Федерации и совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в отноше-	

нии аэропортов и аэродромов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	51
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Васильева А. Н.	53
Ответы Аристова С. А. на вопросы	53
Выступления в прениях	
Бортко В. В.	58
Слипенчук М. В.	59
Старовойтов А. С.	59
Штогрин С. И.	60
Савельев Д. И.	61
Дегтярёв М. В.	61
Выступление Аристова С. А. с заключительным словом	62
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	62
О проекте федерального закона № 50368-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" (в части, касающейся полномочий государственных академий наук по созданию, реорганизации и ликвидации подведомственных им организаций; внесён депутатами Государственной Думы Сидякиным А. Г., Герасименко Н. Ф., Локотем А. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сидякина А. Г.	62
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Кононова В. М.	64
Выступления в прениях	
Дегтярёв М. В.	65
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	65
О проекте федерального закона № 60071-6 "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части предоставления Центральному банку Российской Федерации права открывать и вести рублёвые корреспондентские счета иностранных центральных (национальных) банков; внесён депутатами Государственной Думы Бурькиной Н. В., Резником В. М., Скочем А. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	65
Выступления в прениях	
Савельев Д. И.	67
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	68
О проекте федерального закона № 343088-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов	

с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций" (внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	69
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	71
Савельев Д. И.	71
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	72
О проекте федерального закона № 15555-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования внебюджетных отношений для осуществления дорожной деятельности" (внесён депутатами Государственной Думы Напсо Ю. А., Рохмистровым М. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С.	72
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Тена С. Ю.	76
Ответы Рохмистрова М. С. и Тена С. Ю. на вопросы	78
Выступление Рохмистрова М. С. с заключительным словом	83
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	85
О проекте федерального закона № 17142-6 "О внесении изменений в статью 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения ответственности за управление транспортным средством без документов, подтверждающих право владения, пользования или распоряжения транспортным средством в отсутствие его владельца; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В.	86
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	88
Ответы Лысакова В. И. и Иванова С. В. на вопросы	89
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	92
Гартунг В. К.	94
Поневежский В. А.	94
Золочевский В. С.	95
Выступления Иванова С. В. и Лысакова В. И. с заключительным словом	96
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	97
О проекте федерального закона № 73062-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (в части, касающейся обязанностей организаций, имеющих мобилизационные задания; внесён депутатом Государственной Думы Тычининим А. Д.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тычинина А. Д.	97

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Хайрова Р. Ш. и его ответы на вопросы	101
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	103
Гартунг В. К.	104
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	104
О проекте федерального закона № 17142-6 "О внесении изменений в статью 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения ответственности за управление транспортным средством без документов, подтверждающих право владения, пользования или распоряжения транспортным средством в отсутствие его владельца; внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Лебедевым И. В., Ивановым С. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	104
"Час голосования"	
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О защите религиозных чувств граждан Российской Федерации"	
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок к проекту заявления	105
Принятие постановления	108
О проекте федерального закона № 70002-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	108
Принятие закона	109
Отклонение проекта федерального закона № 199729-4 "О внесении изменений в главу 26 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	109
Отклонение проекта федерального закона № 616362-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	109
Отклонение проекта федерального закона № 617043-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	110
Отклонение проекта федерального закона № 592138-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС"	110
Отклонение проекта федерального закона № 604380-5 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"	110

Отклонение проекта федерального закона № 507739-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей"	111
Отклонение проекта федерального закона № 579641-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей"	111
Принятие проекта федерального закона № 42197-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления социального патронажа и деятельности органов опеки и попечительства" в первом чтении	111
Принятие проекта федерального закона № 359461-5 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	112
Принятие проекта федерального закона № 50368-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" в первом чтении	112
Принятие проекта федерального закона № 60071-6 "О внесении изменения в статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в первом чтении	112
Принятие проекта федерального закона № 343088-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций" в первом чтении	113
Отклонение проекта федерального закона № 15555-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования внебюджетных отношений для осуществления дорожной деятельности"	113
Отклонение проекта федерального закона № 17142-6 "О внесении изменений в статью 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	113
Отклонение проекта федерального закона № 73062-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации"	114
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	114
	797

26 сентября 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу	116
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Корниенко А. В.	117
Овсянников В. А.	121
Жириновский В. В.	123
Колесник А. И.	125
Марданшин Р. М.	127
Брячак М. В.	129
Обсуждение и утверждение порядка работы	133
О проекте федерального закона № 67904-6 "О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления оснований для запрета назначения условного осуждения; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	136
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	137
О проекте федерального закона № 88170-6 "О Фонде перспективных исследований" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Огородовой Л. М. ...	137
Рассмотрение поправок	139
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	140
О проекте федерального закона № 59315-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения требований, предъявляемых к игорным заведениям; второе чтение; принят в первом чтении 3 июля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 6, 8 и 16 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	140
Рассмотрение поправок	140
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	141
О проекте федерального закона № 62357-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка организации обучения и оплаты труда лиц,	

привлекаемых к сбору сведений при проведении Всероссийской сельскохозяйственной переписи; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В.	141
Рассмотрение поправок	141
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	142
О проекте федерального закона № 100736-6 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка направления осуждёнными предложений, заявлений, жалоб и ходатайств; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	142
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	143
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	144
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	145
Выступление Хинштейна А. Е. с заключительным словом	146
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	147
О проекте федерального закона № 604499-5 "О внесении изменений в статьи 15 и 22 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части, касающейся порядка осуществления общественного контроля за обеспечением прав несовершеннолетних, находящихся в центрах временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел и в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа органов управления образованием; внесён Уласом В. Д. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Кузьмичёвой Е. И. и её ответы на вопросы	147
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	151
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	152
О проекте федерального закона № 626806-5 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об оружии" (в части предоставления права на приобретение оружия учреждениям и подразделениям скорой медицинской помощи государственной или муниципальной системы здравоохранения; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Лугового А. К.	152
	799

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	153
О проекте федерального закона № 89532-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства" (внесён Ярославской областной Думой)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Лакутина Н. А.	154
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	155
О проекте федерального закона № 60901-6 "О внесении изменения в пункт 2 статьи 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся осуществления депутатской деятельности на профессиональной основе; внесён депутатами Государственной Думы Решульским С. Н., Шурчановым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шурчанова В. С.	155
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Толстопятова В. В.	160
Ответы Шурчанова В. С. и Толстопятова В. В. на вопросы	162
"Правительственный час"	
Информация министра транспорта Российской Федерации Соколова М. Ю.	166
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Рябухина С. Н.	176
Ответы Соколова М. Ю., заместителя министра транспорта Российской Федерации Асаула Н. А., исполняющего обязанности руководителя Федерального агентства железнодорожного транспорта Чепца В. Ю. и руководителя Федерального агентства воздушного транспорта Нерадько А. В. на вопросы	181
Выступления в прениях	
Гаврилов С. А.	193
Дегтярёв М. В.	195
Тен С. Ю.	197
Брячак М. В.	200
Выступление Соколова М. Ю. с заключительным словом	202
О проекте федерального закона № 60901-6 "О внесении изменения в пункт 2 статьи 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся осуществления депутатской деятельности на профессиональной основе; внесён депутатами Государственной Думы Решульским С. Н., Шурчановым В. С.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Романов В. С.	204

Тимченко В. С.	206
Свергунова М. Н.	207
Диденко А. Н.	208
Коломейцев Н. В.	212
Каргинов С. Г.	214
Выступление депутата Государственной Думы Шурчанова В. С. с заключительным словом	215
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	217
О проекте федерального закона № 19526-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" (в целях со- вершенствования управления в области охраны окружающей среды; внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В.	217
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природ- ным ресурсам, природопользованию и экологии Бобрако- ва А. Е.	219
Ответы Зелинского Я. В. и Бобракова А. Е. на вопросы	221
Выступления в прениях	
Бобраков А. Е.	222
Шингаркин М. А.	222
Никитчук И. И.	225
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания"	226
О проекте федерального закона № 42124-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о рас- ширении перечня субъектов, наделённых правом законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе госу- дарственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депу- татом Государственной Думы Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В.	227
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федератив- ному устройству и вопросам местного самоуправления Тим- ченко В. С.	228
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в ста- тью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации" (проект № 67904-6)	229
Принятие проекта федерального закона № 88170-6 "О Фонде перспективных исследований" во втором чтении	229
Принятие проекта федерального закона № 59315-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регули- ровании деятельности по организации и проведению азарт- ных игр и о внесении изменений в некоторые законодатель- ные акты Российской Федерации" во втором чтении	229
Принятие проекта федерального закона № 62357-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	230
	801

Принятие проекта федерального закона № 100736-6 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	230
Принятие проекта федерального закона № 604499-5 "О внесении изменений в статьи 15 и 22 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в первом чтении	230
Отклонение проекта федерального закона № 626806-5 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "Об оружии"	231
Отклонение проекта федерального закона № 89532-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства"	231
Отклонение проекта федерального закона № 19526-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды"	231
Отклонение проекта федерального закона № 60901-6 "О внесении изменения в пункт 2 статьи 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	232
О проекте федерального закона № 42124-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (о расширении перечня субъектов, наделённых правом законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	232
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы.....	233

28 сентября 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу	235
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Коломейцев Н. В.	236
Деньгин В. Е.	240
Жириновский В. В.	242
Гутенев В. В.	244
Неверов С. И.	245
Щудегов В. Е.	248
Обсуждение и утверждение порядка работы	251

О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 16 по 26 октября 2012 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. и его ответы на вопросы	256
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	261
Дмитриева О. Г.	263
Штогрин С. И.	265
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	267
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об образовании Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Крупенникова Владимира Александровича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Туманова Андрея Владимировича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций"	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Волчке Д. Г., Деньгине В. Е., Крупенникове В. А., Митрофанове А. В., Нилове О. А., Тимофеевой О. В., Туманове А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Деньгина В. Е.	267
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н.	268
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования"	268
"Час голосования"	
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 16 по 26 октября 2012 года"	269
Принятие постановления "О внесении изменения в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	269
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Крупенникова Владимира Александровича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре"	269
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Туманова Андрея Владимировича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций"	269
	803

Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Волчке Д. Г., Деньгине В. Е., Крупенникове В. А., Митрофанове А. В., Нилове О. А., Тимофеевой О. В., Туманове А. В.)	270
Об избрании председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи (о кандидатурах депутатов Митрофанова А. В. и Туманова А. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Габдрахманова И. Н.	270
Выступления кандидатов на должность председателя комитета	
Митрофанов А. В.	271
Туманов А. В.	273
Ответы Митрофанова А. В. и Туманова А. В. на вопросы	275
Выступления в прениях	
Романов В. С.	279
Иванов С. В.	281
Крупенников В. А.	283
Пономарёв И. В.	285
Обмен мнениями по порядку голосования	288
Альтернативное голосование по кандидатурам. Избрание на должность председателя комитета Митрофанова А. В.	290
О нарушении депутатом Государственной Думы И. В. Пономарёвым правил депутатской этики	
Доклад председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики Пехтина В. А.	291
Выступление депутата Государственной Думы Пономарёва И. В. и его ответы на вопросы	292
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	296
Маркелов М. Ю.	297
Гартунг В. К.	299
Принятие постановления "О нарушении депутатом Государственной Думы И. В. Пономарёвым правил депутатской этики" (в "час голосования")	300
О проекте федерального закона № 138348-6 "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М.	302
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	303
Выступления в прениях	
Штогрин С. И.	304
Дмитриева О. Г.	305
Выступления Лаврова А. М. и Максимовой Н. С. с заключительным словом	307

Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	309
Принятие закона (в "час голосования")	309
О проекте федерального закона № 100252-6 "О ратификации Соглашения о сохранении специализации предприятий и организаций, участвующих в производстве продукции военного назначения в рамках Организации Договора о коллективной безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 100250-6 "О ратификации Соглашения об общих принципах создания межгосударственных научно-производственных объединений в Организации Договора о коллективной безопасности по выпуску продукции военного назначения" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Каравая И. Е.	311
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н.	312
Принятие законов (в "час голосования")	315
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Правительству Российской Федерации, Центральному банку Российской Федерации, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации о мерах, необходимых для развития сельского хозяйства"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Хайруллина А. Н. и его ответы на вопросы	315
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	318
Кашин В. И.	318
Принятие постановления (в "час голосования")	320
О проекте федерального закона № 88170-6 "О Фонде перспективных исследований" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Огородовой Л. М.	321
Выступления по мотивам голосования	321
Принятие закона (в "час голосования")	323
О проекте федерального закона № 59315-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения требований, предъявляемых к игорным заведениям; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	323
Выступления по мотивам голосования	324
Принятие закона (в "час голосования")	325

О проекте федерального закона № 59320-6 "О внесении изменений в статью 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статью 23 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся выборов депутатов представительных органов поселений; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина В. Ф.	325
Принятие закона (в "час голосования")	325
О проекте федерального закона № 62357-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка организации обучения и оплаты труда лиц, привлекаемых к сбору сведений при проведении Всероссийской сельскохозяйственной переписи; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	326
Принятие закона (в "час голосования")	326
О проекте федерального закона № 512037-5 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения состава правонарушения, предусматривающего ответственность за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования; второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2011 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон от 22 июня 2007 года № 116-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	326
Рассмотрение поправок	327
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	327
О проекте федерального закона № 462911-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (о специальном указании об установлении нового основания для приобретения гражданства Российской Федерации лицами, имевшими гражданство СССР, прибывшими в Российскую Федерацию из государств, входивших в состав СССР, и получившими от одного из полномочных государственных органов, ведавших (или ведающих) вопросами российского гражданства, паспорт гражданина Российской Федерации или иной документ, удостоверяющий наличие российского гражданства, но не прошедшими при этом необходимые процедуры по приобретению гражданства Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	327

Рассмотрение поправок	328
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	328
О проекте федерального закона № 11521-6 "О внесении изменений в статью 23 ² Федерального закона "О ветеранах" (о предоставлении ветеранам боевых действий единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	328
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования")	328
Принятие закона (в "час голосования")	329
О проекте федерального закона № 96537-6 "О государственной поддержке производителей моторных транспортных средств, их узлов и агрегатов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В.	329
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Гутенева В. В.	331
Ответы Фомичёва О. В. на вопросы	331
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	333
Выступления Фомичёва О. В. и Гутенева В. В. с заключительным словом	335
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	335
О проекте федерального закона № 30973-6 "О внесении изменения в статью 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о зачислении суммы денежных взысканий (штрафов) за несоблюдение правил благоустройства территорий поселений и городских округов в бюджеты соответствующих поселений, городских округов; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Забайкальского края члена Совета Федерации Суркова К. В.	336
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Алексеевой Т. О.	336
Выступления в прениях	
Максимова Н. С.	337
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	338
О проекте федерального закона № 87407-6 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области" (внесён Мурманской областной Думой)	
Доклад представителя Мурманской областной Думы Чернышенко И. К.	338
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К.	339
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	340
	807

О проекте федерального закона № 109045-6 "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 109059-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (в части, касающейся методологии определения прожиточного минимума; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра труда и социальной защиты Российской Федерации Топилина М. А.	341
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Исаева А. К.	345
Ответы Топилина М. А. и Исаева А. К. на вопросы	346
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	353
Кашин В. И.	354
Петухова Н. Р.	357
Нилов О. А.	358
Выступления Топилина М. А. и Исаева А. К. с заключительным словом	359
Принятие законопроектов в первом чтении (в "час голосования") ...	360
О проекте федерального закона № 96146-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях создания дополнительных благоприятных условий для обучения в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства" (внесён членом Совета Федерации Боковой Л. Н., депутатами Государственной Думы Дегтярёвым А. Н., Гильмутдиновым И. И., Мануйловой И. В., Кузьмичёвой Е. И., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Балыхиним Г. А.)	
О проекте федерального закона № 153207-5 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о предоставлении иностранным гражданам и лицам без гражданства, обучающимся в Российской Федерации в образовательных учреждениях профессионального образования, права осуществлять трудовую деятельность в Российской Федерации в свободное от учёбы время без получения разрешения на работу; внесён депутатами Государственной Думы Балыхиним Г. А., Сафаралиевым Г. К., а также Володиным В. В., Воложинской Т. Л., Карабасовым Ю. С., Косачёвым К. И., Рязанским В. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Совета Федерации Боковой Л. Н.	361
Доклад депутата Государственной Думы Балыхина Г. А.	364
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	365

Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 96146-6 и отклонение альтернативного законопроекта	367
О проекте федерального закона № 63363-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части установления срока обжалования решений саморегулируемой организации в арбитражный суд; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Маркина А. Л.	368
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	369
О проекте федерального закона № 470631-4 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (о выплате средств пенсионных накоплений наследникам лиц, застрахованных в системе обязательного пенсионного страхования; внесён Харченко И. Н., Чуевым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	369
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	371
О проекте федерального закона № 432698-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О ветеранах" и Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (об отнесении к категории ветеранов Великой Отечественной войны бывших узников фашизма; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 491335-5 "О внесении изменения в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о предоставлении совершеннолетним узникам фашизма мер социальной поддержки, установленных для инвалидов и участников Великой Отечественной войны; внесён членом Совета Федерации Петренко В. А., а также Трофимовым Е. Н., Фёдоровым В. И. в период исполнения ими полномочий членом Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	371
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	372
О проекте федерального закона № 551216-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	

шениях" (в части установления ответственности за изготовление, приобретение или хранение с целью сбыта, сбыт самогона или других крепких спиртных напитков домашней выработки; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	373
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	373
О проекте федерального закона № 600506-5 "О внесении изменения в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (в части расширения перечня нотариальных действий; внесён депутатами Государственной Думы Кашиным В. И., Федоткиным В. Н., Апаринной А. В., Афоным Ю. В., Коломейцевым Н. В., Обуховым С. П., Разворотневым Н. В., Романовым В. С., Рябовым Н. Ф., Локотем А. Е., Никитиным В. С., Шурчановым В. С., а также Останиной Н. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	374
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	374
О проекте федерального закона № 85076-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" (о государственной социальной помощи на основе социального контракта; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В.	375
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	377
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	377
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	378
О проекте федерального закона № 53333-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части расширения перечня учреждений, имеющих право размещать заказ у единственного поставщика на сумму до 400 тысяч рублей; внесён депутатами Государственной Думы Драпеко Е. Г., Емельяновым М. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Драпеко Е. Г.	378
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Юсупова М. Х.	379
Выступления в прениях	
Гартунг В. К.	380
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	381

О проекте федерального закона № 66349-6 "О внесении изменения в статью 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушения экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики)	
Доклад представителя Государственного Совета Удмуртской Республики депутата Государственной Думы Маркина А. Л.	381
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	383
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	384
Гартунг В. К.	385
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	385

16 октября 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу	386
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Обухов С. П.	387
Жириновский В. В.	391
Неверов С. И.	395
Железняк С. В.	398
Миронов С. М.	399
Обсуждение и утверждение порядка работы	404
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бочарова Андрея Ивановича" (в связи с переходом на другую работу)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	405
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	405
О проекте федерального закона № 512037-5 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения состава правонарушения, предусматривающего ответственность за нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	405
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	405
О проекте федерального закона № 134129-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части законодательного определения понятия профессионального стандарта, порядка его	

разработки и утверждения" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю.	406
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	406
Ответы Ельцовой Л. Ю. на вопросы	407
Выступления в прениях	
Огородова Л. М.	410
Савельев Д. И.	411
Тарасенко М. В.	411
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	412
О проекте федерального закона № 88331-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об электронной подписи" (в связи с введением понятий "дистанционная работа", "дистанционные работники"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю.	412
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	413
Ответы Ельцовой Л. Ю. на вопросы	415
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	417
Коломейцев Н. В.	420
Выступление Ельцовой Л. Ю. с заключительным словом	420
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	421
О проекте федерального закона № 131826-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части упрощения процедур выдачи виз для временного персонала, принимающего участие в подготовке и проведении игр; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Гатилова Г. М.	421
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Заполева М. М.	422
Ответы Гатилова Г. М. на вопросы	422
Выступления в прениях	
Никонов В. А.	424
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	425

О проекте федерального закона № 139360-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплат за счёт средств пенсионных накоплений" (внесён депутатами Государственной Думы Габдрахмановым И. Н., Галимардановым М. М., Хайруллиным А. Н., Абубакировым Р. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Габдрахманова И. Н. ...	425
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н.	427
Ответы Габдрахманова И. Н. и Кареловой Г. Н. на вопросы	428
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	430
Выступление Габдрахманова И. Н. с заключительным словом	431
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	433
О проекте федерального закона № 142657-6 "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части индексации ставок акцизов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	434
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я.	434
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	434
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	437
Штогрин С. И.	439
Выступления Шаталова С. Д. и Хора Г. Я. с заключительным словом	441
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	442
О проекте федерального закона № 142654-6 "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части индексации ставок налога на добычу полезных ископаемых при добыче природного газа; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	442
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	443
Ответы Шаталова С. Д. и Штогрин С. И. на вопросы	444
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	448
Романов В. С.	451
Кармазина Р. В.	452
Завальный П. Н.	452

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	453
О проекте федерального закона № 123321-6 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся налога на добычу метана угольных пластов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	453
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	454
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	455
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	456
О проекте федерального закона № 115130-6 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об уплате государственной пошлины за государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паёв на недвижимое имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	456
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	457
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	457
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	458
О проекте федерального закона № 115132-6 "О внесении изменений в статью 27 ³⁻³ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка налогообложения операций с ценными бумагами; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	458
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	459
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	459
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	461
О проекте федерального закона № 122479-6 "О внесении изменения в статью 93 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части установления срока исковой давности в отношении исполнения денежных требований по обязательствам перед Российской Федерацией; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М.	461

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	462
Ответы Лаврова А. М. на вопросы	463
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	465
Выступления Лаврова А. М. и Максимовой Н. С. с заключительным словом	466
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	467
О проекте федерального закона № 64159-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части совершенствования налогового администрирования; внесён депутатами Государственной Думы Симановским Л. Я., Юсуповым М. Х., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Баталиной О. Ю., Петровым Ю. А., Алексеевой Т. О.)	
Доклад депутата Государственной Думы Симановского Л. Я.	467
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	469
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	469
О проекте федерального закона № 91799-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка и условий обязательного страхования гражданской ответственности водителей транспортных средств" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Шингаркиным М. А.)	
Доклад депутата Государственной Думыилова Я. Е.	470
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С.	474
Ответы Кашина Б. С. иилова Я. Е. на вопросы	476
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	479
Бурыкина Н. В.	481
Выступленияилова Я. Е. и Кашина Б. С. с заключительным словом	482
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	484
О проекте федерального закона № 87814-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности организации либо индивидуального предпринимателя, предоставляющих услуги по приёму и передаче заказов на перевозку пассажиров и багажа легковым такси; внесён Законодательным Собранием Кировской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Государственной Думы Доронина С. А.	485

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	486
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	487
О проекте федерального закона № 664-6 "О признании недействующим на территории Российской Федерации Закона СССР "Об особых гарантиях занятости и социальной поддержки военнослужащих, уволенных со службы без права на пенсию" (внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Бессонова В. И.	488
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	489
О проекте федерального закона № 81090-6 "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (в части установления оснований для признания нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов недействительными; внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л.	489
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	489
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	492
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бочарова Андрея Ивановича"	492
О проекте федерального закона № 512037-5 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	492
Принятие закона	494
Принятие проекта федерального закона № 131826-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Налоговый кодекс Российской Федерации" в первом чтении	494
Принятие проекта федерального закона № 134129-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части законодательного определения понятия профессионального стандарта, порядка его разработки и утверждения" в первом чтении	494

Принятие проекта федерального закона № 88331-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "Об электронной подписи" в первом чтении	495
Принятие проекта федерального закона № 139360-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплат за счёт средств пенсионных накоплений" в первом чтении	495
Принятие проекта федерального закона № 142657-6 "О внесении изменения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	495
Принятие проекта федерального закона № 142654-6 "О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	496
Принятие проекта федерального закона № 123321-6 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	496
Принятие проекта федерального закона № 115130-6 "О внесении изменений в статью 333 ³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	496
Принятие проекта федерального закона № 115132-6 "О внесении изменений в статью 27 ³⁻³ Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	497
Принятие проекта федерального закона № 122479-6 "О внесении изменения в статью 93 ⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении	497
Принятие проекта федерального закона № 64159-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении	497
Отклонение проекта федерального закона № 91799-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка и условий обязательного страхования гражданской ответственности водителей транспортных средств"	498
Отклонение проекта федерального закона № 87814-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	498
Отклонение проекта федерального закона № 81090-6 "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов"	498
Отклонение проекта федерального закона № 664-6 "О признании недействующим на территории Российской Федерации Закона СССР "Об особых гарантиях занятости и социальной поддержки военнослужащих, уволенных со службы без права на пенсию"	498
	817

О проекте федерального закона № 634629-5 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (о продлении срока осуществления аудиторской деятельности в соответствии с типом имеющегося квалификационного аттестата аудитора; внесён депутатами Государственной Думы Саблиным Д. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., а также Плескачевским В. С., Семёновой Е. Ю. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурыкиной Н. В.	499
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	499
О проекте федерального закона № 510485-5 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" и статью 5.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся распространения религиозной литературы лицами, не являющимися участниками религиозных организаций, либо лицами, не уполномоченными религиозными организациями; внесён Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	500
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	501
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	501
17 октября 2012 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	503
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и другим вопросам	
Зюганов Г. А.	504
Свинцов А. Н.	508
Жириновский В. В.	510
Бурматов В. В.	512
Шайденко Н. А.	514
Драпеко Е. Г.	516
Обсуждение и утверждение порядка работы	519
О проекте федерального закона № 121965-6 "Об образовании в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 121975-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законода-	

тельных актов Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 11928-6 "О народном образовании" (внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Алфёровым Ж. И., Мельниковым И. И., Смолиным О. Н., Андреевым А. А., Алимовой О. Н., Корниенко А. В., Куликовым О. А., Левченко С. Г., Плетнёвой Т. В., Разворотневым Н. В., Решульским С. Н., Гавриловым С. А., Локотем А. Е.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра образования и науки Российской Федерации Ливанова Д. В.	522
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	527
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Дегтярёва А. Н.	534
Ответы Ливанова Д. В. и Смолина О. Н. на вопросы	538
Выступления в прениях	
Алфёров Ж. И.	551
Жириновский В. В.	553
Швецова Л. И.	557
Шудегов В. Е.	560
Выступления Ливанова Д. В., Смолина О. Н. и Дегтярёва А. Н. с заключительным словом.....	563
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	565
"Правительственный час"	
Информация министра внутренних дел Российской Федерации Колокольцева В. А.	566
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Жданькова А. И.	574
Ответы Колокольцева В. А. на вопросы	578
Выступления в прениях	
Куликов А. Д.	590
Рохмистров М. С.	592
Яровая И. А.	594
Горячева С. П.	596
Выступление Колокольцева В. А. с заключительным словом	598
О проекте федерального закона № 87000-6 "О внесении изменений в статьи 133, 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о возмещении государством вреда, причинённого незаконными и (или) необоснованными решениями суда (судьи), лицам, в отношении которых выдвигалось частное обвинение, а также в части уточнения порядка возбуждения уголовных дел публичного обвинения в отношении судей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	599

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	602
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы	602
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	603
О проекте федерального закона № 79148-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (по вопросу о количестве депутатов, работающих на профессиональной постоянной основе; внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В.	603
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Буркова А. Л.	605
Ответы Буркова А. Л. и Зелинского Я. В. на вопросы	606
Выступления в прениях	
Свиридов В. В.	610
Абдулатипов Р. Г.	610
Каргинов С. Г.	611
Куликов О. А.	612
Выступление Зелинского Я. В. с заключительным словом	612
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	613
О проекте федерального закона № 45525-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления срока приведения муниципальных правовых актов в соответствие с положениями федерального законодательства; внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Толстопятова В. В.	613
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	615
О проекте федерального закона № 53202-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления срока приведения муниципальных правовых актов в соответствие с федеральными законами; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Толстопятова В. В.	615

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	615
О проекте федерального закона № 468546-5 "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (в части ограничения круга лиц, дающих согласие на приватизацию жилого помещения; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П.	615
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	616
О проекте федерального закона № 435741-5 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части установления запрета на реализацию рыболовных сетей из синтетических материалов и электроловильных систем в оптовой и розничной торговой сети; внесён Воронежской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	616
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	617
О проекте федерального закона № 23504-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня объектов государственной экологической экспертизы федерального уровня; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И.	617
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	618
О проекте федерального закона № 14871-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части передачи органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочий по выдаче разрешений на добычу (вылов) водных биоресурсов для осуществления промышленного рыболовства в пресноводных водных объектах, полностью расположенных на территории соответствующих субъектов Российской Федерации; внесён Псковским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	618
	821

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	619
О проекте федерального закона № 51839-5 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы пива; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Черкасовым К. И., а также Коганом Ю. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 130186-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части, касающейся рекламы алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе; внесён Ивлиевым Г. П., Лукьяновой К. А., Бурносовым А. Л. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 196469-5 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в теле- и радиопрограммах; внесён Костромской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 216623-5 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О рекламе" в части запрета рекламы пива в теле- и радиопрограммах, при кино- и видеообслуживании" (внесён депутатами Государственной Думы Беляковым А. В., Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 480501-5 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы пива и напитков, изготавливаемых на его основе; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 580408-5 "О внесении изменений в статьи 21 и 22 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы алкогольной продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	619
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	620
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 121965-6 "Об образовании в Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 11928-6 "О народном образовании"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 121965-6 и отклонение альтернативного законопроекта	620

Принятие проекта федерального закона № 121975-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации" в первом чтении	621
Принятие проекта федерального закона № 87000-6 "О внесении изменений в статьи 133, 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	622
Отклонение проекта федерального закона № 79148-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	622
Отклонение проекта федерального закона № 45525-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	622
Отклонение проекта федерального закона № 53202-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	622
Отклонение проекта федерального закона № 468546-5 "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации"	623
Отклонение проекта федерального закона № 23504-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" и статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации"	623
Отклонение проекта федерального закона № 435741-5 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов"	623
Отклонение проекта федерального закона № 14871-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов"	624
Отклонение проекта федерального закона № 51839-5 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О рекламе"	624
Отклонение проекта федерального закона № 130186-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе"	624
Отклонение проекта федерального закона № 196469-5 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О рекламе"	625
Отклонение проекта федерального закона № 216623-5 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О рекламе" в части запрета рекламы пива в теле- и радиопрограммах, при кино- и видеообслуживании"	625
Отклонение проекта федерального закона № 480501-5 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О рекламе"	625
Отклонение проекта федерального закона № 580408-5 "О внесении изменений в статьи 21 и 22 Федерального закона "О рекламе"	625
	823

Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	626
--	-----

19 октября 2012 года

Утверждение порядка работы	629
О проекте федерального закона № 125108-6 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	630
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Зелинского Я. В.	631
Ответы Зубова И. Н. на вопросы	632
Выступления в прениях	
Никонов В. А.	634
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	634
О проекте федерального закона № 95061-6 "О ратификации Протокола о размещении объектов военной инфраструктуры на территориях государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Грушко А. В.	634
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н.	635
Ответы Грушко А. В. на вопросы	636
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	637
Лебедев О. В.	639
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	639
О проекте федерального закона № 134118-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о сотрудничестве при осуществлении совместного контроля лиц, транспортных средств и товаров на российско-украинской государственной границе" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора — руководителя Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации Проничева В. Е.	639
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	640
Ответы Проничева В. Е. и Слуцкого Л. Э. на вопросы	641

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	644
Жириновский В. В.	645
Лебедев О. В.	647
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	648
О проекте федерального закона № 93550-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Каламанова Г. В.	648
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Лебедева О. В.	649
Ответы Каламанова Г. В. на вопросы	650
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	650
О проекте федерального закона № 143344-6 "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г.	651
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В.	658
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	664
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н.	671
Ответы Силуанова А. Г., Степашина С. В. и Макарова А. М. на вопросы	673
Выступление члена Совета Общественной палаты Российской Федерации, председателя Комиссии по экономическому развитию и предпринимательству Фадеева В. А.	685
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А.	687
Калашников С. В.	691
Воробьёв А. Ю.	694
Дмитриева О. Г.	698
Выступления Силуанова А. Г., Степашина С. В. и Макарова А. М. с заключительным словом	701
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	705
О проекте федерального закона № 143345-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый пери-	

од 2014 и 2015 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В.	706
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	709
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	710
О проекте федерального закона № 143346-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н.	711
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	712
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В.	713
О проекте федерального закона № 143347-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Афанасьева С. А.	715
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	717
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б.	718
О проекте федерального закона № 143345-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 143346-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 143347-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Дроздова А. В., Гончара Н. Н., Стадченко Н. Н. и Афанасьева С. А. на вопросы	719
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	727
Калашников С. В.	730
Петухова Н. Р.	733

Выступление Гончара Н. Н. с заключительным словом	736
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	738
О проекте федерального закона № 143348-6 "О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Лаврова А. М.	738
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	741
Ответы Лаврова А. М. на вопросы	742
Выступления в прениях	
Бессонов В. И.	745
Штогрин С. И.	746
Апарина А. В.	748
Выступления Лаврова А. М. и Максимовой Н. С. с заключительным словом	749
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	751
О проекте федерального закона № 122479-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части установления срока исковой давности в отношении исполнения денежных требований по обязательствам перед Российской Федерацией; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 93 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	751
Рассмотрение поправок	752
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	753
О проекте федерального закона № 98187-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления ответственности за непредставление, неполное представление информации в единую федеральную автоматизированную информационную систему сведений о показе фильмов в кинотеатрах; второе чтение; принят в первом чтении 11 сентября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и некоторые законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	754

Рассмотрение поправок	754
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	754
О проекте федерального закона № 617565-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и Градостроительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся исторического поселения; второе чтение; принят в первом чтении 14 февраля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	754
Рассмотрение поправок	755
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	755
О проекте федерального закона № 627764-5 "О внесении изменений в статьи 78 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части предоставления осуждённому права самостоятельно обращаться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания или об изменении вида исправительного учреждения; второе чтение; принят в первом чтении 21 сентября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 397 и 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е.	756
Рассмотрение поправок	756
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	756
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Южная Осетия о порядке пенсионного обеспечения сотрудников органов внутренних дел" (проект № 125108-6)	757
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о размещении объектов военной инфраструктуры на территориях государств — членов Организации Договора о коллективной безопасности" (проект № 95061-6)	757
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о сотрудничестве при осуществлении совместного контроля лиц, транспортных средств и товаров на российско-украинской государственной границе" (проект № 134118-6)	757

Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнений в Соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 года" (проект № 93550-6)	758
Принятие проекта федерального закона № 98187-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	758
Принятие проекта федерального закона № 617565-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и Градостроительный кодекс Российской Федерации" во втором чтении	758
Принятие проекта федерального закона № 627764-5 "О внесении изменений в статьи 78 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении	759
О проекте федерального закона № 143344-6 "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов"	
Принятие проекта постановления "О принятии в первом чтении проекта федерального закона № 143344-6 "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" и об основных характеристиках федерального бюджета" за основу. Рассмотрение поправок	759
Принятие постановления	763
О проекте федерального закона № 143345-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов"	
Принятие постановления "О принятии в первом чтении проекта федерального закона № 143345-6 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов"	764
О проекте федерального закона № 143346-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов"	
Принятие постановления "О принятии в первом чтении проекта федерального закона № 143346-6 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов"	765
О проекте федерального закона № 143347-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов"	
Принятие постановления "О принятии в первом чтении проекта федерального закона № 143347-6 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов"	765
	829

Принятие проекта федерального закона № 143348-6 "О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" в первом чтении	765
О проекте федерального закона № 122479-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	766
Принятие закона	766
О проекте федерального закона № 143349-6 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Афанасьева С. А.	766
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	767
Ответы Афанасьева С. А. на вопросы	768
Выступления в прениях	
Калашников С. В.	769
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	769
О проекте федерального закона № 143350-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	770
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	772
Ответы Пудова А. Н. и Конькова Д. С. на вопросы	773
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	776
Петухова Н. Р.	777
Климов В. В.	778
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	779
О проекте федерального закона № 143351-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" (в части повышения минимального размера оплаты труда; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю.	779

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	780
Ответы Ельцовой Л. Ю. на вопросы	780
Выступления в прениях	
Горячева С. П.	782
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	784
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	785
Информация	787

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 9 (224)
2012 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 23.06.2014. Формат 84x108/32
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 803

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104